



**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

2401-SW2.0710.2.2016
2401-16-125646

Katowice, dnia 20 grudnia 2016r.

SW
SN
22 12 2016

Pan
Jacek Binias
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Pszczynie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym, na podstawie Rozdziału II ww. ustawy, w Urzędzie Skarbowym w Pszczynie, ul. 3-go Maja 4.

Kontrolę przeprowadzono w dniach: od 12.09.2016r. do 23.09.2016r. w zakresie *Przedawnienie zaległości podatkowych*.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2015r. do czasu zakończenia czynności kontrolnych (tj. do 23.09.2016r.) oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym, mający bezpośredni związek z badanymi zagadnieniami.

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym w dniu 09.11.2016r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pszczynie nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokonanych ustaleń Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach ocenił działalność Urzędu Skarbowego w Pszczynie w zakresie objętym kontrolą **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w nw. zagadnieniach tematycznych:

1. Komórki realizujące zadania objęte tematyką kontroli oraz osoby odpowiedzialne

Zadania dotyczące przedawnień zaległości podatkowych realizowane były głównie przez Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich (SW) przy współpracy komórki Egzekucji Administracyjnej i pozostałych komórek Urzędu Skarbowego w Pszczynie.

Do 31.03.2015r. Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich (SW) pozostawał pod bezpośrednim nadzorem Pierwszego Zastępcy Naczelnika Urzędu – zgodnie z zarządzeniem nr 1/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie z dnia 18 lutego 2014 roku w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Pszczynie. Od 01.04.2015r.

bezpośredni nadzór nad zadaniami realizowanymi w Samodzielnym Referacie Spraw Wierzycielskich sprawuje Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pszczynie – zgodnie z zarządzeniem nr 54/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 01 kwietnia 2015r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Pszczynie oraz zarządzenia nr 166/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 01 września 2015r. zmieniającego zarządzenie nr 54/15.

Zgodnie z obecnie obowiązującym Regulaminem organizacyjnym (zarządzenie nr 247/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30 grudnia 2015r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Pszczynie zmienionego zarządzeniem nr 56/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 08 kwietnia 2016r.) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pszczynie nadal sprawuje bezpośredni nadzór nad realizacją zadań w Samodzielnym Referacie Spraw Wierzycielskich.

Ustalono, że w Samodzielnym Referacie Spraw Wierzycielskich na dzień 16.09.2016r. jest zatrudnionych 10 osób. Są one odpowiedzialne m. in. za koordynowanie oceny i analizy ryzyka dotyczących braku wykonania zobowiązań podatkowych w wyniku ich przedawnienia, poszukiwanie majątku zobowiązanych oraz podejmowanie innych działań służących zabezpieczeniu i wykonaniu zobowiązań podatkowych (wg obowiązujących zakresów czynności).

Wg wyjaśnień Kierownika Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich z dnia 23.09.2016r. 3 pracowników komórki SW (Pani Janina Kaczmarczyk, w zastępstwie Pani Teresa Konieczny-Łakomiak i Pani Katarzyna Przybyła) posiada dostęp do Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. Natomiast dostęp do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych posiada jeden pracownik komórki SW – Pani Teresa Konieczny-Łakomiak od 12.08.2016r.

Ponadto Urząd Skarbowy w Pszczynie posiada tylko jeden dostęp do systemu OGNIVO, z którego korzysta Pani Alicja Jurecka – komornik skarbowy. Pracownicy komórki SW nie posiadają dostępu do systemu OGNIVO.

2. Czynności podejmowane przez wierzyciela/organ w celu likwidacji zaległości podatkowych.

Na podstawie informacji otrzymanych od Kierownika Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich liczba oraz kwota zaległości podatkowych (dot. PIT, CIT, VAT) na dzień: 30.06.2015r., 31.12.2015r. i 30.06.2016r. przedstawiała się następująco:

Koniec okresu sprawozdawczego	PIT		CIT		VAT		Razem:	
	Liczba zaległości	Kwota zaległości	Liczba zaległości	Kwota zaległości	Liczba zaległości	Kwota zaległości	Liczba zaległości	Kwota zaległości
2015-06-30	8 721	18 787 160,01	174	2 357 249,10	5 344	54 027 603,76	14 239	75 172 012,87
2015-12-31	9 108	19 595 835,44	111	1 393 094,00	5 504	62 970 259,76	14 723	83 959 189,20
2016-06-30	9 151	21 037 927,08	190	2 252 886,50	5 413	69 494 117,15	14 754	92 784 930,73

Liczba oraz kwota zaległości odpisanych w podatkach PIT, CIT, VAT w nw. okresach sprawozdawczych:

Okres sprawozdawczy	PIT		CIT		VAT		Razem	
	Liczba zaległości	Kwota zaległości	Liczba zaległości	Kwota zaległości	Liczba zaległości	Kwota zaległości	Liczba zaległości	Kwota zaległości
01.01.2015 30.06.2015	204	236 010,81	2	4 263,00	147	1 240 803,62	353	1 481 077,43
01.01.2015 31.12.2015	354	461 296,50	2	4 263,00	308	1 659 390,92	664	2 124 950,42
01.01.2016 30.06.2016	285	485 899,00	3	17 718,00	317	1 618 690,06	605	2 122 307,06
RAZEM	843	1 183 206,31	7	26 244,00	772	4 518 884,60	1622	5 728 334,91

Największa liczba zaległości podatkowych występowała w podatku dochodowym od osób fizycznych na dzień 30.06.2016r. (9.151), natomiast największa kwota zaległości – w podatku od towarów i usług - na dzień 30.06.2016r. wynosiła 69.494.117,15zł.

Również największa liczba odpisanych zaległości podatkowych dotyczyła podatku dochodowego od osób fizycznych (na dzień 31.12.2015r. – 354), a największa kwota zaległości odpisanych – podatku od towarów i usług (na dzień 31.12.2015r. – 1.659.390,92zł).

Jednocześnie zauważa się, że liczba odpisanych zaległości podatkowych w podatku od towarów i usług w I półroczu br. jest ponad dwukrotnie wyższa niż liczba odpisanych zaległości w tym podatku w porównywalnym okresie 2015r., natomiast kwota odpisanych zaległości – wzrosła o 377.886,44zł (tj. o ok. 30%).

Instrukcję określającą sposób dokonywania analizy wymagalności zobowiązań podatkowych wprowadzono Zarządzeniem Nr 4/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie z dnia 17.03.2015r. /do 16.03.2015r. obowiązywało zarządzenie wewnętrzne nr US.KAO.0021/10/07 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie z dnia 15.02.2007r. w sprawie określenia trybu postępowania mającego na celu analizę przedawnienia prawa do dochodzenia podatkowych i niepodatkowych należności budżetowych/. Na podstawie ww. Instrukcji wprowadzono dokument „Analiza wymagalności zobowiązań”.

Na podstawie próby 8 zaległości podatkowych o najwyższej kwocie dla 8 podatników, z terminem przedawnienia przypadającym na dzień 01.01.2016r. oraz 2 podmiotów: NIP z tytułu podatku od towarów i usług za 8,11/2010 i NIP z tytułu podatku od towarów i usług za VAT za 8,9/2010, zbadano zasadność i prawidłowość odpisywania przedawnionych zaległości podatkowych (typowania ww. 8 zaległości dokonano na podstawie wydruku z hurtowni WHTAX: obszar ZAL, skoroszyt 40, arkusz 40, nr sprawozdania 159, US 2424). Zaległości te dotyczą wymienionych poniżej podmiotów :

1) NIP

**kwota zaległości 19.740,00zł z tyt. podatku od towarów i usług za 12/2009
tytuł wykonawczy nr SM 6/242/10 z dnia 12.02.2010r.**

W trakcie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Naczelnika US w Pszczynie został zastosowany środek egzekucyjny w postaci zajęcia rachunku bankowego, jednak jego zastosowanie pozostało bez wpływu na bieg terminu przedawnienia.

Postępowanie egzekucyjne zostało umorzone z uwagi na bezskuteczność postanowieniem z dnia 31.12.2014r.

W dniu 05.03.2015r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pszczynie orzekł o odpowiedzialności współników za zobowiązania Spółki.

Działania wierzyciela ograniczyły się do przejrzenia baz danych US i wydania ww. decyzji.

W trakcie kontroli nie przedłożono dokumentów, które wskazywały na aktywne poszukiwanie majątku Spółki mające na celu zastosowanie środka egzekucyjnego.

„Analiza wymagalności zobowiązań” została rozpoczęta z datą 21.01.2016r., tj. po upływie daty przedawnienia. Zgodnie z powyższą „Analizą” zobowiązanie uległo przedawnieniu w dniu 01.01.2016r. Zaległość została odpisana w dniu 05.02.2016r. z datą okresu sprawozdawczego 29.01.2016r.

2) NIP

kwota zaległości 78.850,00zł z tyt. podatku od towarów i usług za 11/2010

tytuł wykonawczy nr SM 6/435/15 z dnia 17.02.2015r.

Ww. zaległość wynikała z decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie z dnia 27.01.2015r. W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego nie zastosowano środka egzekucyjnego, który skutkowałby przerwaniem biegu terminu przedawnienia.

Postanowieniem z dnia 30.06.2015 r. postępowanie egzekucyjne zostało umorzone z uwagi na jego bezskuteczność.

Również z *Analiz dotyczących istnienia przesłanek do zabezpieczenia zobowiązań podatkowych* sporządzonych przez: Dział Kontroli Podatkowej i Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych wynika, że dłużnik nie posiada majątku podlegającego egzekucji.

„Analiza wymagalności zobowiązań” została rozpoczęta z datą 21.01.2016r., tj. po upływie daty przedawnienia. Zgodnie z powyższą „Analizą” zobowiązanie uległo przedawnieniu w dniu 01.01.2016r. Zaległość została odpisana w dniu 05.02.2016r. z datą okresu sprawozdawczego 29.01.2016r.

3) NIP

kwota zaległości 18.866,00zł z tyt. podatku dochodowego od osób fizycznych za 12/2009

tytuł wykonawczy nr SM 1/1091/10 z dnia 10.06.2010r.

W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie został zastosowany środek egzekucyjny w postaci zajęcia rachunku bankowego, który nie wpłynął na bieg terminu przedawnienia. W wyniku zastosowania ww. środka egzekucyjnego nastąpił zbieg egzekucji administracyjnej z sądową. Dalszą łączną egzekucję prowadził Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Tychach (postanowienie Sądu Rejonowego w Pszczynie z dnia 29.09.2010r.). Postanowieniem z dnia 13.07.2011 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Tychach umorzył postępowanie egzekucyjne w związku z jego bezskutecznością. W okresie objętym kontrolą, tj. od 01.01.2015r. do dnia zakończenia kontroli działania wierzyciela w zakresie poszukiwania majątku ograniczyły się do skierowania zapytania do ZUS (pismo z dnia 23.02.2015r.) i do CEPiK (wydruk z dnia 20.02.2015r.).

„Analiza wymagalności zobowiązań” została rozpoczęta w dniu 21.01.2016r., tj. po upływie daty przedawnienia. Zgodnie z powyższą „Analizą” zobowiązanie uległo przedawnieniu w dniu 01.01.2016r. Zaległość została odpisana w dniu 05.02.2016r. z datą okresu sprawozdawczego 29.01.2016r.

4) NIP

kwota zaległości 115.179,00zł tyt. podatku dochodowego od osób fizycznych za 12/2009

tytuły wykonawcze nr SM 1/2889/15 i SM 1/2890/15 z dnia 16.09.2015r.

Ww. zaległość wynika z decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie z dnia 14.08.2015r. Ww. zobowiązanie podatkowe nie uległo przedawnieniu z uwagi na toczące się postępowanie karne skarbowe wszczęte w dniu 05.12.2014r. (zawiadomienie na podstawie art. 70c Op zostało doręczone w dniu 25.12.2015r.). „Analiza wymagalności zobowiązań” została rozpoczęta w dniu 21.01.2016r. – do aplikacji MRP wprowadzono datę rozpoczęcia zawieszenia dopiero w dniu 03.02.2016r. W wyjaśnieniach oskarżyciela skarbowego Pana Piotra Wieciek z dnia 22.09.2016r. nie wskazano przyczyn powyższej zwłoki.

5) NIP

**kwota zaległości 23.603,00zł tyt. podatku dochodowego od osób fizycznych za 12/2009
tytuł wykonawczy nr SM 2/979/15 z dnia 27.03.2015r.**

Ww. zaległość wynikała z decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie z dnia 16.03.2015r. W trakcie postępowania egzekucyjnego nie zastosowano środka egzekucyjnego, który przerywałby bieg terminu przedawnienia. Postanowieniem z dnia 31.07.2015 r. umorzono postępowanie egzekucyjne z uwagi na jego bezskuteczność. Również analiza Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych z dnia 20.02.2015r. (art. 33 § 1 Op) wykazała brak majątku zobowiązanego. „Analizę wymagalności zobowiązań” rozpoczęto w dniu 21.01.2016r., tj. po upływie daty przedawnienia ww. zaległości. Zgodnie z powyższą „Analizą” zobowiązanie uległo przedawnieniu w dniu 01.01.2016r. Zaległość została odpisana w dniu 05.02.2016r. z datą okresu sprawozdawczego 29.01.2016r.

6) NIP

**kwota zaległości 34.157,00zł z tyt. podatku od towarów i usług za 12/2009
tytuł wykonawczy nr SM 5/2284/10 z dnia 15.10.2010r.**

Ww. zaległość wynikała z korekty deklaracji VAT-7K /data przypisu 16.09.2010r./.
W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego został zastosowany środek egzekucyjny w postaci zajęcia rachunku bankowego - bez wpływu na bieg terminu przedawnienia.
Pismem z dnia 21.06.2011r. tytuły wykonawcze (w tym ww. tytuł wykonawczy) zostały przekazane do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu do załatwienia zgodnie z właściwością miejscową – zgodnie z KRS adres siedziby Spółki: Sosnowiec, ul. Kierocińskiej 19/95. Postanowieniem z dnia 27.12.2011r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sosnowcu umorzył postępowanie egzekucyjne – „stwierdzono, że Spółka nie prowadzi działalności pod adresem wskazanym w KRS jako siedziba działalności gospodarczej, nie złożyła w urzędzie dokumentów rejestracyjnych, nie składała deklaracji podatkowych”. Wniosek Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie z dnia 22.03.2012r. dot. orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej członków zarządu Spółki nie został zrealizowany przez Urząd Skarbowy w Sosnowcu.

„Analiza wymagalności zobowiązań” została rozpoczęta w dniu 21.01.2016r., tj. po upływie daty przedawnienia. Zgodnie z powyższą „Analizą” zobowiązanie uległo przedawnieniu w dniu 01.01.2016r. Zaległość została odpisana w dniu 05.02.2016r. z datą okresu sprawozdawczego 29.01.2016r.

7) NIP

**kwota zaległości 111.801,76zł tyt. podatku od towarów i usług za 11/2010
tytuł wykonawczy nr SM 6/3197/14 z dnia 14.11.2014r.**

Zaległość wynikała z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach z dnia 25.09.2014r. Pismem z dnia 14.11.2014r. ww. tytuł wykonawczy nr SM 6/3197/14 został przekazany do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Świdnicy.

„Analiza wymagalności zobowiązań” została rozpoczęta w dniu 21.01.2016r., tj. po upływie daty przedawnienia. Zgodnie z powyższą „Analizą” zobowiązanie uległo przedawnieniu w dniu 01.01.2016r. Zaległość została odpisana w dniu 05.02.2016r. z datą okresu sprawozdawczego 29.01.2016r.

Pismem z dnia 21.09.2016r., tj. po ponad 8 miesiącach od daty przedawnienia poinformowano Naczelnika Urzędu Skarbowego w Świdnicy o odpisaniu ww. zaległości. Powyższe jest niezgodne z § 15 Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych z dnia 30 grudnia 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 2367). Wg wyjaśnień Kierownika Działu Rachunkowości Pani Katarzyny Tumula z dnia 23.09.2016r. „brak ograniczenia tytułu wykonawczego (...) nie miał wpływu na przebieg postępowania egzekucyjnego. Postępowanie w stosunku do podatnika było bezskuteczne, nie zastosowano żadnego środka egzekucyjnego”.

8) NIP

**kwota zaległości 17.160,00zł tyt. podatku od towarów i usług za 9/2010
tytuł wykonawczy nr SM 6/3303/14 z dnia 28.11.2014r.**

Ww. zaległość wynikała z decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie z dnia 19.11.2014r. Postanowieniem z dnia 30.04.2015r. postępowanie egzekucyjne zostało umorzone z uwagi na jego bezskuteczność.

„Analiza wymagalności zobowiązań” została rozpoczęta została w dniu 21.01.2016r., tj. po upływie daty przedawnienia. Zgodnie z powyższą „Analizą” zobowiązanie uległo przedawnieniu w dniu 01.01.2016r. Zaległość została odpisana w dniu 05.02.2016r. z datą okresu sprawozdawczego 29.01.2016r.

W analizie znajduje się informacja o postępowaniu karnym skarbowym w okresie: 21.05.2015r. – 09.09.2015r. – brak zawiadomienia podatnika na podstawie art. 70c Op. Powyższe postępowanie nie wpłynęło zatem na bieg terminu przedawnienia. W wyjaśnieniach z dnia 15.09.2016r. oskarżyciel skarbowy Pan Piotr Wieciek nie potrafił podać przyczyny, dlaczego do komórki SW nie została przekazana informacja o prowadzonym postępowaniu karnym skarbowym, co skutkowało wcześniejszym przedawnieniem się zaległości.

Ponadto kontrolą objęto dwa poniżej wskazane podmioty:

9) NIP

tyt. podatku od towarów i usług za 8,11/2010

z

W dniach: 13-22, 30.07.2015r. została przeprowadzona u podatnika kontrola w zakresie prawidłowości rozliczeń z tytułu podatku od towarów i usług za okres: sierpień i listopad 2010r. na podstawie upoważnienia z dnia 13.07.2015r. wydanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie. Postanowieniem znak: 2424-PP.4213.49.2015 z dnia 14.09.2015r. wszczęto z urzędu postępowanie w ww. zakresie. Decyzjami znak: 2424-PP.4213.49.2015 oraz 2424-PP.4213.50.2015 z dnia 31.12.2015r. umorzono postępowanie z uwagi na bezprzedmiotowość.

10) NIP

i 9/2010.

z tyt. podatku od towarów i usług za 8/2010

Postanowieniami znak: 2424-PP.4213.64.2015 oraz 2424-PP.4213.65.2015 z dnia 04 grudnia 2015r. wszczęto postępowania podatkowe w sprawie prawidłowości rozliczeń z tytułu podatku od towarów i usług za sierpień i wrzesień 2010r. Do dnia zakończenia kontroli postępowanie nie zostało zakończone.

Wnioski pokontrolne

- kwota 261.708,76zł dotyczyła zaległości w podatku VAT,
- kwota 157.648,00zł dotyczyła zaległości w podatku PIT.

- w 3 przypadkach zastosowano środek egzekucyjny przed rozpoczęciem biegu terminu przedawnienia (pkt 1,3,6),
- w 3 przypadkach stwierdzono brak zastosowania środka egzekucyjnego (pkt 2,5,8).

7

powołania w Urzędzie Skarbowym w Pszczynie zespołu ds. likwidacji zaległości; do dnia zakończenia kontroli nie powołano nowego Zespołu;

- b) podejmowania przez wierzyciela działań w zakresie poszukiwania majątku zobowiązanych, zwłaszcza po umorzeniu postępowania egzekucyjnego – w okresie objętym kontrolą, tj. 01.01.2015r. do dnia zakończenia kontroli działania podejmowane przez wierzyciela ograniczały się do skierowania zapytania do ZUS i CEPiK (dot. pkt 3).

W związku z powyższym poleca się Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Pszczynie rozważenie możliwości powołania w Urzędzie Zespołu ds. likwidacji zaległości oraz uregulowania stosownym dokumentem wewnętrznym procedury związanej z poszukiwaniem przez wierzyciela majątku zobowiązanego (mając na uwadze art. 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji), a także wzmocnienie nadzoru nad aktywnym poszukiwaniem tego majątku.

- 2. W siedmiu przypadkach (dot. pkt 1-3, 5-8) *Analizy wymagalności zobowiązań* zostały rozpoczęte w dniu 21.01.2016r., tj. po dacie upływu przedawnienia co wskazuje, że ich sporządzenie służyło tylko odpisaniu przedmiotowych zaległości; tylko w jednym przypadku zaległość nie przedawniła się (dot. pkt 4) z uwagi na toczące się postępowanie karne skarbowe, jednak ww. analiza nie zakończyła się wnioskami, które wskazywałyby dalsze kierunki działania.

W związku z powyższym poleca się Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Pszczynie objęcie szczególnym nadzorem zaległości, co do których istnieje ryzyko ich przedawnienia i dokonywanie analizy ich wymagalności z właściwym wyprzedzeniem czasowym, umożliwiającym podjęcie działań skutkujących przerwaniem lub zawieszeniem terminu ich przedawnienia.

- 3. W jednym przypadku (dot. pkt 4) datę rozpoczęcia zawieszenia biegu terminu przedawnienia wprowadzono do aplikacji MRP dopiero w dniu 03.02.2016r., tj. po rozpoczęciu przez komórkę SW „Analizy wymagalności zobowiązań”.

W związku z powyższym poleca się wzmocnienie nadzoru nad prawidłową obsługą systemów informatycznych, a w szczególności niezwłocznym wprowadzaniem danych do aplikacji MRP, które zapewnią zgodność danych informatycznych z danymi wynikającymi z akt podatkowych co do daty przedawnienia zaległości.

- 4. W jednym przypadku (dot. pkt 8) informacja o prowadzonym postępowaniu karnym skarbowym została przekazana do komórki SW dopiero po rozpoczęciu „Analizy wymagalności zobowiązań” (która została rozpoczęta po upływie daty przedawnienia). Powyższe skutkowało nieprzekazaniem do podatnika zawiadomienia na podstawie art. 70c Ordynacji podatkowej – oskarżyciel skarbowy nie wskazał przyczyn powyższego.

W związku z brakiem właściwej komunikacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu, a w efekcie – wcześniejszym przedawnieniem się ww. zaległości, poleca się wzmocnienie nadzoru nad niezwłocznym przekazywaniem informacji dot. prowadzonych postępowań karnych skarbowych z komórki KS do komórki SW, mając na uwadze prawidłową realizację przez wierzyciela art. 70c w zw. z art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej.

5. W jednym przypadku (dot. pkt 7) pismo do Urzędu Skarbowego w Świdnicy - ograniczające kwotę tytułu wykonawczego w związku z odpisaniem zaległości podatkowej z uwagi na upływ daty przedawnienia – przesłano dopiero w dniu 21.09.2016r., tj. po ponad 7 miesiącach od daty odpisu przedawnionej zaległości. Powyższe jest niezgodne z § 15 rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych z dnia 30 grudnia 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 2367 ze zm.).

W związku z powyższym zaleca się wzmocnienie nadzoru nad przestrzeganiem ww. § 15 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych z dnia 30 grudnia 2015 r.

Zgodnie z art. 48 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W terminie jednego miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, prosi się Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie o nadesłanie informacji dotyczących wykonania zaleceń lub wykorzystania wniosków, a także o podjętych/podejmowanych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

p.o. DYREKTORA
IZBY SKARBOWEJ
w Katowicach
Teresa Zejma

Otrzymują:

1. Pan Jacek Binias
Naczelnik US w Pszczynie
2. IS SW2 a/a