



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

2401.IWW2.0921.91.2017.6

2401-17-157930

201
SEW p.o.

Katowice, dnia 06 grudnia 2017 r.

PIERWSZY URZĄD SKARBOWY w Gliwicach	
2017-12-12	(3)
164683	

Pan
Adam Mierzwa
Naczelnik
Pierwszego Urzędu Skarbowego
w Gliwicach

SPRAWOZDANIE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w trybie uproszczonym.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Pierwszy Urząd Skarbowy w Gliwicach
ul. Góry Chełmskiej 15
44-100 Gliwice

Kierownik kontrolowanej jednostki

- Adam Mierzwa – Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach (NUS)

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osoby kontrolującej

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie: 27 września – 11 października 2017 r. przez pracownika Drugiego Działu Kontroli Wewnętrznej (IWW2) Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- eksperta skarbowego,

na podstawie upoważnienia nr 2401-IWW2.0921.91.2017.2, UNP: 2401-17-135555 z dnia 25.09.2017 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 3/2017, str. 6.

Zakres kontroli

Postępowania podatkowe w zakresie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich - terminowość i prawidłowość prowadzenia ze szczególnym uwzględnieniem postępowań obejmujących zaległości przedawniające się.



Krajowa Administracja
Skarbowa

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

- kod formularza: ZOBPT2,
- status wymiarowy: Z – Zatwierdzony do księgowania,
- wystawiono: 1.07.2016 – 31.12.2016 oraz 1.01.2017 – 31.08.2017.

(dowód: akta kontroli str. 14-77)

Na podstawie ww. raportów przeprowadzono analizę w zakresie ilości wydanych decyzji i ustalono, że:

- w okresie od 1.07.2016 do 31.12.2016, tj. II półrocze 2016 r., wydano łącznie:
 - w ujęciu systemowym: 276 decyzji z kodem podatku PIT, CIT, VAT (bez uwzględnienia decyzji z kodem podatku: WKE, WRO), w tym 33 za okresy, dla których termin przedawnienia prawa do wydania decyzji orzekających o odpowiedzialności osób trzecich przypadał na dzień 31.12.2016 r., co stanowi 11,96%,
 - w ujęciu papierowym: 24 decyzje, w tym 7, dla których termin przedawnienia prawa do ich wydania przypadał na dzień 31.12.2016 r., co stanowi 29,17%,
- w okresie od 1.01.2017 do 31.08.2017 wydano łącznie:
 - w ujęciu systemowym: 223 decyzje z kodem podatku PIT, CIT, VAT (bez uwzględnienia decyzji z kodem podatku: WKE), w tym 58 za okresy, dla których termin przedawnienia prawa do wydania decyzji przypada na dzień 31.12.2017 r., co stanowi 26%,
 - w ujęciu papierowym: 31 decyzji, w tym 20, dla których termin przedawnienia prawa do ich wydania przypada na dzień 31.12.2017 r., co stanowi 64,52%.

(dowód: akta kontroli str. 78-79)

Dokonując typowania podmiotów do kontroli zastosowano następujące kryteria z wykorzystaniem n/w raportów, zestawień, informacji:

- 1) z raportu z systemu POLTAX zawierającego dane o wydanych decyzjach w okresie 1.01.2017 – 31.08.2017 r. wytypowano 3 postępowania podatkowe obejmujące najstarsze okresy zobowiązań, tj.:
 - a) 2412-SEW.4123.7.2017, NIP _____, podatek VAT za IV kw. 2011,
 - b) 2412-SEW.4123.5.2017, NIP _____, podatek VAT za IV kw. 2011,
 - c) 2412-SEW.4123.6.2017, NIP _____, podatek VAT za IV kw. 2011;
- 2) na podstawie analizy numerów spraw wydanych decyzji w 2017 r. oraz informacji uzyskanych od Kierownika Działu SEW, wytypowano do kontroli akta podatnika, dla którego wydano 2 decyzje w dniu 19.09.2017 r. (w okresie pomiędzy datą końcową ww. raportu z systemu POLTAX a datą wszczęcia niniejszej kontroli), tj.:
 - a) 2412-SEW.4123.13.2017, NIP _____, podatek od towarów i usług za 4,8,9,11/2012,
 - b) 2412-SEW.4123.3.2017, NIP _____, podatek dochodowy od osób fizycznych z tyt. zatrudnionych pracowników za 1-8/2012;
- 3) na podstawie zestawienia spraw w toku (wszczęte postępowanie podatkowe oraz gromadzenie materiału przed wszczęciem) przedłożonego przez Kierownika Działu SEW pismem z 27.09.2017 r., wytypowano 2 postępowania podatkowe w toku, tj.:
 - a) 2412-SEW.4121.4.2017, PESEL _____, podatek dochodowy od osób fizycznych z tytułu zatrudnionych pracowników za m-c: 03/2015,
 - b) 2412-SEW.4123.14.2017, PESEL _____, podatek od towarów i usług za IV kw. 2014 oraz miesiące: 4,5,9,10/2015, a także
 - c) dokonano analizy 16 akt obejmujących dokumentację gromadzoną przez komórkę wierzycielską przed ewentualnym wszczęciem postępowania podatkowego po otrzymaniu informacji o umorzeniu postępowania egzekucyjnego;
- 4) na podstawie wydruku z aplikacji e-ORUS „Wykaz poszukiwanie majątku po umorzeniu w Egzekucji” obejmującego okres 1.01.2016 – 31.12.2016 wytypowano 2 podmioty

z najwcześniejszymi datami wydania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, tj.:

a) NIP - postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z 26.02.2016 r.,

b) NIP Sp. z o. o. – postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z 30.03.2016 r.;

5) na podstawie wydruku z aplikacji e-ORUS „Wykaz poszukiwanie majątku po umorzeniu w Egzekucji” obejmującego okres 1.01.2017 – 31.08.2017 wytypowano 1 podmiot z najpóźniejszą datą wydania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, tj.:

a) NIP Sp. z o. o. – postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z 9.08.2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 14-77, 80-92)

Ad. 1

(dowód: akta kontroli str. 108-125, 213-214)

Wszystkie 3 postępowania podatkowe zostały wszczęte wobec wspólników spółki tj.:
za zaległości spółki z tytułu

podatku od towarów i usług za IV kw. 2011 r.

Przedłożone akta sprawy podzielone były na dwie części:

1. materiał zgromadzony przed wszczęciem postępowania podatkowego – część wspólna dla wszystkich 3 postępowań, oraz
2. akta poszczególnych postępowań podatkowych.

Część wspólna akt obejmowała materiał zgromadzony przed wszczęciem, na który składały m.in. następujące dokumenty: „Analiza dot. istnienia przesłanek orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich” z 6.03.2017 r., w której wskazano, że zaszły przesłanki do wszczęcia postępowania, uwierzytelnione kserokopie dokumentacji rejestracyjnej, uwierzytelniona kserokopia decyzji Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach z 18.10.2016, znak: 2412-PP.2.4213.13.2016 określającej kwotę różnicy podatku, o której mowa w art. 87 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług, za III kw. 2011 r. stanowiącą nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy, oraz za IV kw. 2011 r. stanowiącą nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy, w tym do zwrotu na rachunek bankowy w terminie 60 dni, uwierzytelniona kserokopia decyzji wydanej 9.12.2016 przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach – utrzymanie w mocy zaskarżonej ww. decyzji organu pierwszej instancji, wydruki z systemów informatycznych.

Postanowieniami z 10.05.2017 r., znak: 2412-SEW.4123.7.2017 BA W 62262, 2412-SEW.4123.6.2017 BA W 62260 oraz 2412-SEW.4123.5.2017 BA W 62259, Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach wszczął z urzędu, odrębnie dla każdego ze wspólników, postępowania podatkowe w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległość w podatku od towarów i usług za IV kwartał 2011 r. s. c. Postanowienia zostały doręczone wspólnikom dnia 12.05.2017 r. za pośrednictwem pełnomocnika.

W toku prowadzonego postępowania tut. organ podatkowy wydał postanowienia z dnia 23.05.2017 r.:

- o włączeniu dokumentów do materiału dowodowego zebranego w postępowaniu podatkowym,
- o możliwości zapoznania się z dowodami i materiałami zebranymi w sprawie postępowania podatkowego wyznaczając stronom 7-dniowy termin do wypowiedzenia się.

Postanowienia zawierają stosowne uzasadnienia oraz pouczenia.

Ww. postępowania podatkowe zostały zakończone wydaniem 3 decyzji z 5.06.2017 r., znak: 2412.SEW.4123.7.2017 BA: W82550, 2412.SEW.4123.6.2017 BA: W82547 oraz 2412.SEW.4123.5.2017 BA: W82544, orzekających o odpowiedzialności solidarnej ww. współników wraz ze Spółką _____ ła: ✓

- zaległość podatkową Spółki z tytułu podatku od towarów i usług za IV kwartał 2011 r.,
- odsetki za zwłokę od ww. zaległości.

Zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru przedmiotowe decyzje zostały doręczone pełnomocnikowi dnia 5.06.2017 r. (odbior bezpośredni w Urzędzie).

Ponadto w aktach znajdowały się m.in. notatki służbowe z dnia 6.06.2017 r. sporządzone na okoliczność doręczenia decyzji zgodnie z art. 144 § 5 OP, z uwagi na wystąpienie problemów technicznych uniemożliwiających organowi doręczenie decyzji za pomocą środków komunikacji elektronicznej (w pełnomocnictwie wskazano błędny adres elektroniczny pełnomocnika), metryki spraw oraz spisy akt.

Do wszystkich pism, postanowień, decyzji dołączono zwrotne potwierdzenia odbioru potwierdzające prawidłowość doręczenia korespondencji.

Ad. 2

(dowód: akta kontroli str. 126-153, 214-215, 220-223)

W przedłożonych do kontroli aktach spraw znajdowały się dokumenty stanowiące część wspólną oraz dokumentacja sporządzona i zgromadzona w toku prowadzonych dwóch postępowań podatkowych wobec Pana _____, będącego odpowiedzialnym za zobowiązania spółki

Sp. z o. o., jako osoba sprawująca funkcję prezesa zarządu w okresie powstania zaległości.

W aktach stanowiących część wspólną znajdowały się m.in.: pismo wewnętrzne z 2.08.2016 r. z komórki SW do komórki AP – prośba o dokonanie analizy pod kątem odpowiedzialności osób trzecich w związku z otrzymaniem od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w _____ postanowień z 30.06.2016 r. umarzających postępowanie egzekucyjne, „Analiza dot. istnienia przesłanek orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich” z 10.10.2016 r., w której wskazano, że zaszyły przesłanki do wszczęcia postępowania za zaległości z tytułu podatku VAT i PIT, do których umorzono postępowanie egzekucyjne, „Analiza zasadności odstąpienia od wszczęcia postępowania podatkowego w zakresie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich” z 31.05.2017 r., w której odstąpiono od wszczęcia w stosunku do zaległości w podatku PIT za 9-12/2012 z uwagi na brak decyzji wymiarowej o orzeczeniu odpowiedzialności płatnika, wydruki z systemów informatycznych, korespondencja prowadzona z Sądem Rejonowym w _____ oraz Komornikami, korespondencja wewnętrzna z innymi komórkami organizacyjnymi Urzędu, kserokopie postanowień o umorzeniu postępowań egzekucyjnych oraz tytułów wykonawczych.

Wobec podatnika wszczęto z urzędu, postanowieniami z 31.05.2017 r., znak: 2412-SEW.4123.13.2017 BA 74589 oraz 2412-SEW.4121.3.2017 BA 74608, dwa postępowania podatkowe w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności podatkowej za zaległości

Sp. z o. o.: ✓

- w podatku od towarów i usług za m-ce: 04,08,09,11/2012, oraz
- w podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu zatrudnienia pracowników za okres: 01-08/2012 r.

Postanowienia zawierają uzasadnienia oraz pouczenia.

Zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru postanowienia zostały doręczone 20.06.2017 r.

W toku postępowania prowadzona była korespondencja z podatnikiem, który składał wyjaśnienia oraz dokumenty.

Ponadto wydano:

- postanowienia o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy z dnia:
 - ✓ 19.07.2017 r., znak: 2412-SEW.4121.3.2017 BA/97259 oraz 2412-SEW.4123.13.2017 BA/97261,
 - ✓ 18.08.2017 r., znak: 2412-SEW.4121.3.2017 BA W 110634 oraz 2412-SEW.4123.13.2017 BA W 110639,
- postanowienia o włączeniu dokumentów do materiału dowodowego zebranego w postępowaniu z dnia:
 - ✓ 25.07.2017, znak: 2412-SEW.4121.3.2017 BA/100741 oraz 2412-SEW.4123.13.2017 BA/100739,
 - ✓ 23.08.2017, znak: 2412-SEW.4123.13.2017 BA/112633 oraz 2412-SEW.4121.3.2017 BA/112631,
- postanowienia o możliwości zapoznania się z dowodami i materiałami zebranymi w postępowaniu podatkowym oraz o wyznaczeniu 7-dniowego terminu do wypowiedzenia się z dnia:
 - 25.07.2017, znak: 2412-SEW.4121.3.2017 BA/100740 oraz 2412-SEW.4123.13.2017 BA/100738,
 - 23.08.2017, znak: 2412-SEW.4123.13.2017 BA/112619 oraz 2412-SEW.4121.3.2017 BA 112628.

Ww. postanowienia zawierały w swej treści stosowne pouczenia. Integralną ich część stanowiły zwrotne potwierdzenia odbioru.

W postanowieniach z 19.07.2017 r. przedłużających terminy załatwienia spraw wskazano nieprecyzyjne, o dużym stopniu uogólnienia przyczyny niezakończono sprawy w terminie. Wyjaśnienia z 10.10.2017 r. złożone przez Kierownika Działu SEW nie zasługują w tym przypadku na uwzględnienie.

Z uwagi na złożone przez podatnika pismo z 7.08.2017 r. (wpływ do us: 9.08.2017 r.), w którym zwrócono się m.in. o zawieszenie prowadzonych postępowań, Naczelnik tut. Urzędu postanowieniami z 7.09.2017 r., znak: 2412-SEW.4121.3.2017 BA 120054 oraz 2412-SEW.4123.13.2017 BA 120093, odmówił zawieszenia postępowań podatkowych. Postanowienia zawierają stosowne uzasadnienia oraz pouczenia.

W dniu 19.09.2017 Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach wydał rozstrzygające w sprawie decyzje, znak: 2412-SEW.4123.13.2017 BA:128171 oraz 2412-SEW.4121.3.2017 BA:128167, w których orzeczono o solidarnej odpowiedzialności podatkowej Pana i [REDACTED] Sp. z o. o. za zaległości

podatkowe Spółki z tytułu:

- podatku od towarów i usług, za odsetki za zwłokę od ww. zaległości oraz koszty egzekucyjne za okres: 4, 8, 9, 11/2012,
- podatku dochodowego od osób fizycznych z tyt. zatrudnionych pracowników, za odsetki za zwłokę od ww. zaległości oraz koszty egzekucyjne za okres: 1-8/2012.

W ww. decyzjach stwierdzono pomyłki, tj.:

- w treści decyzji z 19.09.2017, znak: 2412-SEW.4121.3.2017 BA:128167 na str. 16 wskazano, że załączone dokumenty przez podatnika oraz złożone przez niego w piśmie z 23.06.2017 r. okoliczności, nie potwierdzają istnienia przesłanek wyłączających odpowiedzialność podatnika jako osoby trzeciej za zaległości w podatku od towarów i usług za miesiące: 04, 08, 09, 11/2012 – podczas, gdy decyzja dotyczyła podatku dochodowego od osób fizycznych z tyt. zatrudnionych pracowników,

– w treści ww. decyzji (str. 17) oraz w decyzji znak: 2412-SEW.4123.13.2017 BA: 128171 (str. 15) wskazano, że Komornik Sądowy przy SR w [] umorzył postępowania egzekucyjne wobec Spółki, podczas gdy umorzenia dokonał Komornik Sądowy przy SR w []

W związku z powyższym organ podatkowy sporządził 10.10.2017 r. dwa postanowienia, znak: 2412-SEW.4123.13.2017 oraz 2412-SEW.4121.3.2017 o sprostowaniu z urzędu ww. błędów pisarskich.

Analiza akt wykazała, że umorzenie postępowań egzekucyjnych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w [] nastąpiło z datą 30.06.2016 r., natomiast postępowanie podatkowe zostało wszczęte z dniem 20.06.2017 r. (data odbioru postanowienia). W złożonych wyjaśnieniach z 10.10.2017 r. Kierownik Działu SEW wskazała, że organ podatkowy był w posiadaniu informacji, iż Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w [] prowadził postępowanie egzekucyjne w stosunku do składnika majątku spółki, tj. nieruchomości stanowiącej działkę zabudowaną. Natomiast dopiero w dniu 25.05.2017 r. uzyskano informację o zakończeniu egzekucji z nieruchomości i fakcie, że organowi podatkowemu nie przypadła żadna kwota ze sprzedaży. Niezwłocznie po uzyskaniu tej informacji zostały wszczęte postępowania podatkowe na podstawie postanowień z dnia 31.05.2017 r.

Istotną kwestią w przedmiotowej sprawie jest fakt, że termin do wydania decyzji orzekającej o odpowiedzialności osób trzecich upływa z dniem 31.12.2017 r.

Zaważyć należy, że prowadzone postępowanie w stosunku do składnika majątku spółki przez Komornika Sądowego przy SR w [] nie wykluczało możliwości wszczęcia postępowania podatkowego za zobowiązania, wobec których umorzono postępowanie egzekucyjne.

W związku z powyższym stwierdza się opieszałość w prowadzeniu działań w zakresie czynności wyjaśniających oraz zwłokę we wszczęciu postępowania podatkowego, co jest niezgodnie z zaleceniami Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wyrażonymi w pismach: PN_II_3/0711/0002/07 z 9.01.2007 r., 2401-PT-1.0321.35.2016.3 z 9.11.2016 r. oraz zaleceniami z narady kierownictwa śląskiej administracji podatkowej z 12.11.2014 r.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że Pan [] złożył odwołanie od ww. decyzji w dniu 7.10.2017 r.

W aktach znajdowały się również metryki spraw oraz spisy akt.

Ad. 3 a-b

(dowód: akta kontroli str. 154-179, 212-213, 218-219)

Na dzień rozpoczęcia niniejszej kontroli w tut. Urzędzie prowadzone były 2 postępowania podatkowe w zakresie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich wobec Pana []

(Prezes Zarządu) za zobowiązania spółki [] w podatku:

- PIT za 3/2015 – sprawa numer: 2412-SEW.4121.4.2017, oraz
- VAT za IV kw. 2014 oraz miesiące: 4, 5, 9, 10/2015 – sprawa numer: 2412-SEW.4123.14.2017.

W związku z powyższym dokonano analizy akt obu ww. postępowań.

W przedłożonych aktach znajdowały się dokumenty zgromadzone przed wszczęciem postępowania podatkowego stanowiące część wspólną dla ww. postępowań oraz dokumenty sporządzone i zgromadzone w toku prowadzonego postępowania.

W pierwszej części akt znajdowały się m.in. następujące dokumenty: kserokopia „Analizy dot. istnienia przesłanek orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich” z 11.10.2016 r., w której wskazano, że zaszły przesłanki do wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osoby trzeciej p. [] za zaległości podatnika []

Sp. z o. o. z tytułu VAT i PIT (dot. zaległości, do których umorzono postępowanie egzekucyjne, tj. VAT 9, 10/2015 i PIT za 3-12/2015), kserokopia „Analizy dot. istnienia przesłanek orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich” z 2.02.2017 r., w której

wskazano, że zaszyły przesłanki do wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności prezesa zarządu za zaległości VAT za 4, 5/2015 p. oraz za 7, 8/2016 p. dokumenty rejestracyjne, uwierzytelniona kserokopia analizy przeprowadzonej przez komórkę postępowań podatkowych dotyczącej skuteczności doręczenia zastępczego decyzji dla ww. spółki w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności płatnika za 1-3/2015 oraz decyzji z 18.09.2015 r., znak: PP-1/4221-2/15/W213006 orzekającej o odpowiedzialności podatkowej płatnika z tytułu nie wpłacenia pobranego podatku dochodowego od osób fizycznych za 1/2015, 2/2015 oraz 3/2015 i określającej wysokość należności z ww. tytułu, wydruki z systemów informatycznych, kserokopie potwierdzonych za zgodność z oryginałem tytułów wykonawczych oraz akt egzekucyjnych spółki, na podstawie których została stwierdzona bezskuteczność postępowania egzekucyjnego (postanowienie z dnia 30.09.2016 r. obejmujące zaległości z tytułu podatku VAT za 9, 10/2015 oraz PIT4 za 3-12/2015), kserokopia postanowienia z 29.12.2016 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego na majątku spółki w oparciu o tytuły wykonawcze wystawione przez Naczelnika Pierwszego US w Gliwicach obejmujące zaległości z tytułu podatku VAT za 10/2014, 4, 5, 6/2015 oraz 7, 8/2016, korespondencja z Sądem Rejonowym w

Wobec ww. wszczęte zostały postępowania podatkowe postanowieniami z 30.06.2017 r.:

- znak: 2412-SEW.4123.14.2017 BA 91162, w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności podatkowej wraz z Sp. z o. o. za zaległości Spółki w podatku od towarów i usług za: IV kw. 2014 r., za m-ce: 04-05, 09-10/2015 r., oraz
- znak: 2412-SEW.4121.4.2017 BA 91162, w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności podatkowej wraz z Sp. z o. o. za zaległość Spółki w podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu zatrudnionych pracowników za m-c: 03/2015.

Zgodnie z dołączonymi do postanowień zwrotnymi potwierdzeniami odbioru korespondencja została doręczona dnia 20.07.2017 r.

Postanowienia zawierały stosowne uzasadnienia oraz pouczenia.

Do postanowienia z 30.06.2017 r., znak: 2412-SEW.4123.14.2017 BA 91162, dołączono kserokopię zwrotnego potwierdzenia odbioru nie potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Stwierdzono opieszale przekazywanie korespondencji do kancelarii celem ekspedycji ww. postanowień, które przekazano do wysyłki do kancelarii Urzędu 6. dnia kalendarzowego, w tym 4. dnia roboczego. Pisma kierowane do podatników, w szczególności w toku prowadzonego postępowania podatkowego, należy niezwłocznie przekazywać do wysyłki, w tym samym dniu lub najpóźniej dnia następnego.

Ponadto w aktach znajdowały się wydruki z systemów informatycznych, korespondencja prowadzona z Sądem Rejonowym w oraz korespondencja wewnętrzna prowadzona z innymi komórkami organizacyjnymi Urzędu.

Na podstawie tych dokumentów stwierdzono, iż w pismach wychodzących, stanowiących dokumenty wytworzone w toku prowadzonego postępowania podatkowego, nie powołano znaku przedmiotowej sprawy. Zgodnie z § 25 ust. 1 Instrukcji kancelaryjnej nowe pismo dotyczące sprawy już zarejestrowanej otrzymuje ten sam znak sprawy, ponadto § 26 ust. 1 stanowi, że znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy. Ponadto należy zauważyć, że w ww. przypadkach powołano symbole niezwiązane z postępowaniami podatkowymi tylko z dokumentami księgowymi, tj. 7010 dot.: Rozrachunki i rozliczenia z podatnikami i płatnikami, natomiast 7017 dot.: Rozrachunki i rozliczenia z innymi podmiotami (Zarządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28.02.2017 r., Dz. Urz. z 2017 r., poz. 44).

W toku postępowania wydano:

- postanowienia o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy z dnia:

- ✓ 16.08.2017 r., znak: 2412-SEW.4123.14.2017 BA 109358 oraz 2412-SEW.4121.4.2017 BA 109358,
- ✓ 19.09.2017 r., znak: 2412-SEW.4121.4.2017 BA 124498/2017 oraz 2412-SEW.4123.14.2017 BA 124505/2017,
- postanowienia o włączeniu dokumentów do materiału dowodowego zebranego w postępowaniu z dnia 19.09.2017 r., znak: 2412-SEW.4121.4.2017 BA 124498/2017 oraz 2412-SEW.4123.14.2017 BA 124505/2017,
- postanowienia o możliwości zapoznania się z dowodami i materiałami zebranymi w postępowaniu podatkowym oraz o wyznaczeniu 7-dniowego terminu do wypowiedzenia się z dnia 19.09.2017 r., znak: 2412-SEW.4121.4.2017 BA 124498/2017 oraz 2412-SEW.4123.14.2017 BA 124505/2017.

Na dzień 5.10.2017 r. tut. organ nie był w posiadaniu zwrotnych potwierdzeń odbioru ww. przesylek.

Analiza ww. postanowień wykazała, że:

- w postanowieniu z 16.08.2017 r. znak: 2412-SEW.4123.14.2017 BA 109358 błędnie ustalono termin załatwienia sprawy – wskazano, iż sprawa nie zostanie załatwiona w terminie, tj. do dnia 20.08.2017 r., podczas gdy ustawowy termin załatwienia sprawy przypadł na dzień 21.08.2017 r.,
- postanowienia zostały nieprawidłowo zarejestrowane w systemie informatycznym pod jednym numerem nadanym przez system, podczas gdy każde pismo w sprawie winno posiadać unikatowy numer dokumentu wysyłanego.

Ponadto ustalono brak metryki sprawy. W związku z powyższym Kierownik Działu złożyła wyjaśnienia w piśmie z 10.10.2017 r. wskazując, iż metryka jest prowadzona w formie elektronicznej, jednocześnie przedkładając do wglądu wydrukowane metryki z datą 10.10.2017 r., znak: 2412-SEW.4121.4.2017 oraz 2412-SEW.4123.14.2017.

Ad. 3c

(dowód: akta kontroli str. 90-92, 104-105, 180-211, 215-216)

Zgodnie z przedłożonym wykazem przez Kierownika Działu SEW, w tut. Urzędzie na dzień wszczęcia niniejszej kontroli, w komórce spraw wierzycielskich znajdowało się 16 spraw, wobec których prowadzone są czynności wyjaśniające w zakresie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich celem ewentualnego wszczęcia postępowania podatkowego. Wszystkie ww. sprawy objęto niniejszą kontrolą.

Analiza przedłożonych dokumentów wykazała, że w aktach znajdowały się przede wszystkim analizy dot. istnienia przesłanek orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich, analizy zasadności odstąpienia od wszczęcia postępowania podatkowego w zakresie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich, dokumenty rejestracyjne, dokumenty z prowadzonych i następnie umorzonych postępowań egzekucyjnych, korespondencja z Sądami, Komornikami, innymi komórkami organizacyjnymi Urzędu. Powyższe wskazuje na fakt, iż komórka wierzycielska prowadzi działania w zakresie gromadzenia materiału dowodowego celem ewentualnego wszczęcia postępowania podatkowego.

Kontrola terminowości i szybkości prowadzonych działań wykazała, że w niektórych przypadkach działania były podejmowane w dość rozległym czasie, np.:

- wobec podatnika o NIP [] nie prowadzono efektywnych działań od 26.09.2016 r. do dnia podjęcia niniejszej kontroli,
- wobec podatnika o NIP [] nie prowadzono efektywnych działań od 21.07.2016 r. do dnia podjęcia niniejszej kontroli,
- wobec podatnika o NIP [] nie prowadzono działań od 14.02.2017 r. do dnia podjęcia niniejszej kontroli, ponadto analizę otrzymano 8.07.2016, natomiast pierwsze czynności podjęto 14.02.2017,

- wobec podatnika o NIP [] nie prowadzono działań od 18.04.2017 r. do dnia podjęcia niniejszej kontroli,
- wobec podatnika o NIP [] nie prowadzono działań od 18.11.2016 do 22.05.2017.

W poniższej tabeli ujęto wszystkie podmioty objęte kontrolą ze wskazaniem daty sporządzenia analizy dot. istnienia przesłanek orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich oraz terminem przedawnienia prawa do wydania decyzji.

L.p.	NIP	Data analizy	Termin przedawnienia
1.		8.06.2016	31.12.2019
2.		4.07.2016	31.12.2020
3.		30.06.2016	31.12.2019
4.		11.10.2016	31.12.2018
5.		18.11.2016	31.12.2019
6.		18.11.2016	31.12.2018
7.		18.11.2016	31.12.2021
8.		9.01.2017*	31.12.2019
9.		19.01.2017	31.12.2019
10.		19.01.2017	31.12.2019
11.		19.01.2017	31.12.2019
12.		2.02.2017	31.12.2019
13.		2.02.2017	31.12.2021
14.		14.02.2017	31.12.2021
15.		6.03.2017	31.12.2019
16.		22.05.2017	31.12.2017

*notatka służbowa

W poniższej tabeli przedstawiono w ujęciu liczbowym ww. sprawy w odniesieniu do terminu przedawnienia do wydania decyzji orzekających o odpowiedzialności osób trzecich.

L.p.	Termin przedawnienia	Liczba spraw
1.	31.12.2017	1
2.	31.12.2018	2
3.	31.12.2019	9
4.	31.12.2020	1
5.	31.12.2021	3

Szczególną analizą objęto akta spółki o NIP [], dla której termin do wydania decyzji orzekającej o odpowiedzialności osób trzecich za zaległości spółki z tyt. VAT za 5, 7, 8/2012 przypada na dzień 31.12.2017 r.

Sprawa została zainicjowana pismem Naczelnika Urzędu Skarbowego w [] z dnia 10.05.2017 r. (wpływ do tut. us: 16.05.2017 r.). Na podstawie akt stwierdzono, że działania podejmowane wobec ww. są zbyt opieszale, nazbyt rozciągnięte w czasie. W związku z powyższym Kierownik Działu SEW złożyła w piśmie z 10.10.2017 r. wyjaśnienia, w których wskazała m.in., że tut. organ niezwłocznie od momentu otrzymania wniosku podejmował szereg czynności celem zebrania materiału dowodowego i ustalenia stanu faktycznego sprawy. Ponadto wskazano na okoliczności związane z absencją pracownika prowadzącego sprawę oraz ilością zadań przez niego wykonywanych.

Przed wszystkim zauważyć należy, że o ile organ podatkowy podejmował odpowiednie działania w sprawie, to niewątpliwie nie były to działania niezwłoczne, biorąc pod uwagę fakt upływu terminu przedawnienia do wydania decyzji z końcem bieżącego roku.

Postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego wobec członków zarządu spółki wydano dopiero 11.10.2017 r., tj. w toku niniejszej kontroli.

Postępowanie podatkowe wszczęte wobec członków zarządu ww. spółki obejmowało miesiąc maj 2012 r. W związku z powyższym przedłożono „Analizę zasadności odstąpienia od wszczęcia postępowania podatkowego w zakresie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich” z dnia 11.10.2017 r., znak: 2412-SEW.4123.15.2017, 2412-SEW.4123.16.2017, w której wskazano, iż zasadnym jest odstąpienie od czynności mających na celu orzeczenie o odpowiedzialności osób trzecich z tytułu podatku od towarów i usług za miesiące 7-8/2012 z uwagi na fakt, iż postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie wystawionych tytułów wykonawczych nie zostało prawidłowo wszczęte. Analiza została zatwierdzona przez Zastępcę Naczelnika, natomiast stwierdzono brak danych osoby sporządzającej oraz przełożonego aprobowanego analizę, co jest niezgodne z § 23 Regulaminu organizacyjnego.

Analiza akt podmiotów o NIP: [redacted] oraz [redacted] wykazała, że pisma wewnętrzne skierowane do innych komórek organizacyjnych urzędu zostały podpisane przez nieupoważnionego pracownika komórki wierzycielskiej, co jest niezgodne z § 34 Regulaminu organizacyjnego, tj.:

- pismo z 17.08.2017 r. 2412-SEW.7010.1334.2017 skierowane do komórki SKK (dot. NIP [redacted])
 - pismo z 17.08.2017 r. 2412-SEW.7010.1333.2017 do komórki EA (dot. NIP [redacted])
 - pismo z 17.08.2017 r. 2412-SEW.7010.1335.2017 do komórki SKK (dot. NIP [redacted])
- Zgodnie z oświadczeniem Kierownika Działu SEW oraz przedłożonym „Indywidualnym zakresem obowiązków, uprawnień, zadań i odpowiedzialności pracownika” z 19.05.2017 r., ww. pracownik nie posiadał żadnych pisemnych upoważnień do podpisywania pism.

W aktach sprawy dot. podatnika o NIP [redacted] stwierdzono brak analizy dot. istnienia przesłanek orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich, co jest niegodne z Komunikatem Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach nr 21/2016 z 18.10.2016 r. oraz procedurą opisaną przez Kierownika Działu SEW w złożonych wyjaśnieniach z dnia 29.09.2017 r. Sporządzenie analizy, na wniosek innej komórki organizacyjnej urzędu, należało do zadań komórki AP. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że od 31.03.2017 r. obowiązuje nowy Komunikat Naczelnika Nr 09/2017, w którym ujęto, że przedmiotowe analizy sporządzane są przez pracownika Działu Spraw Wierzycielskich, odstępuje się od zaleceń w tym zakresie.

Ponadto ustalono, że w pismach wychodzących powoływano symbole spraw z JRWA (Zarządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28.02.2017 r. w sprawie wprowadzenia jednolitego rzeczowego wykazu akt w izbach administracji skarbowej, urzędach skarbowych i urzędach celno-skarbowych, Dz. Urz. z 2017 r., poz. 44) niezwiązane z postępowaniami podatkowymi tylko z dokumentami księgowymi, tj. 7010 dot.: Rozrachunki i rozliczenia z podatnikami i płatnikami, 7017 dot.: Rozrachunki i rozliczenia z innymi podmiotami /701 – Dokumenty księgowe/. W wyjaśnieniach z 10.10.2017 r. Kierownik Działu SEW wskazała, że przedmiotowe dokumenty nie tworzą jeszcze akt sprawy i dlatego nie zostały przyporządkowane do symboli spraw z JRWA związanych z postępowaniami podatkowymi.

Ad. 4a

(dowód: akta kontroli str. 217, 224-228, 230-231, 233-235)

Na podstawie wydruku z aplikacji e-ORUS „Wykaz poszukiwanie majątku po umorzeniu w Egzekucji” ustalono, że wobec podatnika o NIP [redacted] umorzono postępowanie egzekucyjne postanowieniem z 26.02.2016 r.

W aktach sprawy znajdowała się m.in. analiza dot. istnienia przesłanek orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich z 31.03.2016 oraz postanowienia o umorzeniu egzekucji.

W związku z powyższym, postanowieniem z 11.05.2017, znak: 2412-SEW.4123.8.2017 BA 63017/2017, wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności podatkowej ze Spółką _____ p. z o. o. Pani _____ (PESEL _____) jako osoby trzeciej za zaległości Spółki w podatku od towarów i usług za miesiące: 6, 7/2012, 5, 9, 10/2013, 2, 4/2014. Zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru postanowienie doręczono 30.05.2017 r.

W toku prowadzonego postępowania wydano:

- postanowienia o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy z dnia:
 - ✓ 29.06.2017, znak: 2412-SEW.4123.8.2017 BA 87112/2017,
 - ✓ 17.07.2017, znak: 2412-SEW.4123.8.2017 BA 96576,
 - ✓ 11.08.2017, znak: 2412-SEW.4123.8.2017 BA 109029,
- postanowienie z dnia 17.07.2017, znak: 2412-SEW.4123.8.2017 BA 96576 o włączeniu dokumentów do materiału dowodowego zebranego w postępowaniu,
- postanowienie z dnia 17.07.2017, znak: 2412-SEW.4123.8.2017. BA 96569 o możliwości zapoznania się z dowodami i materiałami zebranymi w postępowaniu podatkowym oraz o wyznaczeniu 7-dniowego terminu do wypowiedzenia się.

Ww. postanowienia zawierały w swej treści stosowne pouczenia, a integralną ich część stanowiły zwrotne potwierdzenia odbioru.

W postanowieniach z 29.06.2017r. oraz 17.07.2017 r. przedłużających terminy załatwienia spraw wskazano nieprecyzyjne, o dużym stopniu uogólnienia przyczyny niezakończenia sprawy w terminie.

Rozstrzygnięcie sprawy stanowi decyzja z 30.08.2017 r., znak: 2412-SEW.4123.8.2017 orzekająca o solidarnej odpowiedzialności Pani _____ wraz ze Spółką za:

- zaległości podatkowe spółki, z tytułu podatku od towarów i usług za m-ce: 6/2012, 7/2012, 5/2013, 9/2013, 10/2013, 2/2014, 4/2014,
- odsetki za zwłokę od ww. zaległości,
- koszty egzekucyjne w związku z prowadzonym postępowaniem wobec Spółki.

Zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru stanowiącym integralną część decyzji, odbioru korespondencji dokonano w dniu 7.09.2017 r.

Z akt sprawy wynika, że działania wobec podatnika zostały podjęte w roku przedawnienia do wydania decyzji orzekającej o odpowiedzialności osób trzecich. Od daty wpływu postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, tj. 7.03.2016 r. do daty wszczęcia postępowania podatkowego (postanowienie z dnia 11.05.2017 r.) minęło ponad 14 miesięcy. Ponadto stwierdzono brak podjęcia czynności w okresie od wszczęcia postępowania w sprawie do dnia wydania pierwszego postanowienia w trybie art. 140 OP. W wyjaśnieniach z 13.10.2017 Kierownik Działu SEW wskazała, że prowadzono czynności celem ustalenia stanu faktycznego sprawy, jednocześnie wskazując na szereg innych zadań realizowanych w tym okresie przez pracownika prowadzącego sprawę.

Biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienia Kierownika Działu SEW z 13.10.2017 oraz z 10.10.2017 (dot. sprawy podmiotu o NIP _____ – opis w pkt. 3c) w zakresie ilości spraw prowadzonych przez pracownika należy wskazać, że do kierownictwa Urzędu należy prawidłowa i efektywna organizacja pracy komórek organizacyjnych, która powinna uwzględniać liczbę pracowników oraz ilość przydzielanych im spraw z uwzględnieniem terminowości ich realizacji. Organizacja pracy nie powinna stanowić przeszkody do terminowego załatwienia sprawy, a w szczególności winna być tak nastawiona na realizację zadań, aby nie dopuszczać do ewentualnego przedawnienia zobowiązań, czy prawa do wydania decyzji. A w przypadku wszczynania postępowań podatkowych w roku przedawnienia takie ryzyko jest duże.

W związku z brakiem wszczęcia postępowania za umorzone okresy, tj. 3, 4/2013 podatek VAT oraz 6, 7/2014 podatek PIT, Kierownik Działu SEW złożyła wyjaśnienia w piśmie z 10.10.2017

oraz przedłożyła „Analizę zasadności odstąpienia od wszczęcia postępowania podatkowego w zakresie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich” z 23.08.2017 r. obejmującą zobowiązania w ww. podatkach i okresach. Stwierdza się, że przedmiotowa analiza została sporządzona dopiero w toku prowadzonego postępowania podatkowego. Intencją sporządzania analiz jest ustalenie czy istnieją lub nie przesłanki do wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich. Dlatego też ww. analizy winny być przeprowadzane i sporządzane zawsze przed wszczęciem postępowania podatkowego, a nie jak to miało miejsce w przedmiotowym przypadku, w jego toku, na 7 dni przed wydaniem decyzji rozstrzygającej w sprawie.

Ad. 4b

(dowód: akta kontroli str. 229-230, 232)

Na podstawie wydruku z aplikacji e-ORUS „Wykaz nieruchomości majątku po umorzeniu w Egzekucji” ustalono, że wobec podatnika o NIP [REDAKCYJNE] umorzono postępowanie egzekucyjne postanowieniem z 30.03.2016 r.

W związku z analizą dot. istnienia przesłanek orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich z 31.03.2016, postanowieniem z 14.07.2016, znak: 2412-SW.4233.26.2016.BA W 147724, wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie orzeczenia o solidtarnej odpowiedzialności podatkowej ze Spółką [REDAKCYJNE] Sp. z o. o. Pana [REDAKCYJNE] (PESEL [REDAKCYJNE]) jako osoby trzeciej za zaległości Spółki w podatku od towarów i usług za okresy: IV kw. 2010, I, II kw. 2011 oraz za miesiące: 5, 7-12/2011, 2-9/2012. Postanowienie zostało doręczone 20.07.2016.

W toku prowadzonego postępowania wydano:

- postanowienia o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy z dnia:
 - ✓ 19.08.2016, znak: 2412-SW.4233.26.2016 BA W 166901,
 - ✓ 16.09.2016, znak: 2412-SW.4233.26.2016.BA W 181465,
- postanowienie z dnia 31.08.2016 r., znak: 2412-SW.4233.26.2016 BA W 172915/2016 o włączeniu dokumentów do materiału dowodowego zebranego w postępowaniu,
- postanowienie z dnia 7.09.2016 r., znak: 2412-SW.4233.26.2016 BA 177246 o możliwości zapoznania się z dowodami i materiałami zebranymi w postępowaniu podatkowym oraz o wyznaczeniu 7-dniowego terminu do wypowiedzenia się.

W ww. postanowieniach o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy wskazano nieprecyzyjnie, o dużym stopniu uogólnienia przyczyny nie załatwienia sprawy w terminie.

Postępowanie podatkowe zostało zakończone wydaniem decyzji z 28.09.2016 r., znak: 2412-SW.4233.26.2016 BA W 188745, orzekającej o solidtarnej odpowiedzialności Pana [REDAKCYJNE]

[REDAKCYJNE] wraz ze Spółką z o. o. [REDAKCYJNE] a:

- zaległości podatkowe Spółki z tytułu podatku od towarów i usług za IV kw. 2010, I kw. 2011, 5/2011, II kw. 2011, 7/2011, 8/2011, 9/2011, 10/2011, 11/2011, 12/2011, 2/2012, 3/2012, 4/2012, 5/2012, 6/2012, 7/2012, 8/2012, 9/2012,
- odsetki za zwłokę od ww. zaległości,
- koszty egzekucyjne w związku z prowadzonym postępowaniem wobec Spółki.

Zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru stanowiącym integralną część decyzji, odbioru korespondencji dokonano w dniu 17.10.2017 r.

Z akt sprawy wynika, że działania wobec podatnika zostały podjęte w roku przedawnienia do wydania decyzji orzekającej o odpowiedzialności osób trzecich.

Ponadto ustalono, że w pismach wychodzących, stanowiących dokumenty wytworzone w toku prowadzonego postępowania podatkowego, nie powołano znaku przedmiotowej sprawy, oraz że w ww. pismach powołano symbole niezwiązane z postępowaniami podatkowymi tylko

z dokumentami księgowymi, tj. 5016 dot.: Rozrachunki i rozliczenia z innymi podmiotami (Zarządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15.07.2015 r., Dz. Urz. z 2015 r., poz. 46).

Ad. 5

(dowód: akta kontroli str. 236-240)

Na podstawie wydruku z aplikacji e-ORUS „Wykaz poszukiwanie majątku po umorzeniu w Egzekucji” ustalono, że wobec podatnika o NIP _____ umorzono postępowanie egzekucyjne postanowieniem z 9.08.2017 r.

W związku z powyższym przedłożono „Analizę dot. odstąpienia od orzeczenia odpowiedzialności na osobę trzecią” z 23.08.2017 r., w której ujęto, że postanowieniem z 9.08.2017 r. organ egzekucyjny umorzył postępowanie prowadzone w oparciu o tytuł wykonawczy obejmujący zaległość w podatku VAT za 12/2010, tj. za okres dla którego termin do wydania decyzji orzekającej o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej upłynął 31.12.2016 r.

III. Ocena stanu faktycznego.

Dokonując analizy stanu faktycznego stwierdzono niewystarczająco skuteczną realizację zadań w zakresie terminowości i szybkości wydawania decyzji orzekających o odpowiedzialności osób trzecich, dla których termin do ich wydania przypada w ostatnim dniu roku przedawnienia.

Powyższe potwierdza:

- 1) analiza w zakresie ilości wydanych decyzji, przeprowadzona na podstawie raportów z systemu POLTAX, wskazująca, że w okresie od 1.07.2016 do 31.12.2016, 11,96% wydanych decyzji systemowych, w tym 29,17% wydanych decyzji papierowych, stanowiły decyzje, dla których termin przedawnienia prawa do ich wydania przypadał na dzień 31.12.2016 r., natomiast w okresie do 1.01.2017 do 31.08.2017, decyzje, dla których termin przedawnienia prawa do ich wydania przypada na dzień 31.12.2017 r. stanowią aż 26% (decyzje systemowe), w tym 64,52% to decyzje papierowe,
- 2) zwłoka we wszczęciu postępowania podatkowego, wszczęcie postępowania i / lub wydawanie decyzji rozstrzygających w roku przedawnienia prawa do wydania decyzji orzekającej o odpowiedzialności osób trzecich, co jest niezgodne z zaleceniami Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wyrażonymi w pismach: PN_II_3/0711/0002/07 z 9.01.2007 r., 2401-PT-1.0321.35.2016.3 z 9.11.2016 r. oraz zaleceniami z narady kierownictwa śląskiej administracji podatkowej z 12.11.2014 r. (dot. NIP _____ PESEL _____),
- 3) wystąpienie w prowadzonym postępowaniu okresu, w którym nie były podejmowane czynności zmierzające do rozstrzygnięcia sprawy (dot. PESEL _____),
- 4) opieszałość i przewlekłość w prowadzeniu czynności wyjaśniających, celem zgromadzenia materiału oraz ustalenia stanu faktycznego przed ewentualnym wszczęciem postępowania podatkowego (dot. NIP: _____)

W związku z powyższym zobowiązuje się Naczelnika Urzędu do zwiększenia nadzoru nad:

- terminowością wszczynania postępowań i wydawania decyzji rozstrzygających, celem eliminacji podejmowania i prowadzenia działań w roku przedawnienia – podejmowanie działań zgodnie z ww. zaleceniami Dyrektora Izby,
- szybkością i efektywnością prowadzonych postępowań podatkowych, w szczególności eliminowanie okresów, w których nie są podejmowane żadne czynności w sprawie,

- szybkością podejmowania czynności wyjaśniających celem ewentualnego wszczęcia postępowania podatkowego.

Natomiast z uwagi na złożone wyjaśnienia, w których powoływane są kwestie związane z przeciążeniem zadaniami pracowników komórki wierzycielskiej, zobowiązuje się Naczelnika do wzmocnienia nadzoru nad prawidłową organizacją pracy tej komórki uwzględniając liczbę pracowników oraz ilość nałożonych zadań do realizacji.

Ponadto na podstawie przedłożonych akt spraw stwierdzono uchybienia w poniższym zakresie:

- 1) W postanowieniach przedłużających terminy załatwienia spraw wskazywano nieprecyzyjne, o dużym stopniu uogólnienia przyczyny niezakończenia sprawy w terminie (dot.

W związku z powyższym zobowiązuje się Naczelnika Urzędu do zwiększenia nadzoru nad prawidłowością wydawanych postanowień. W ww. postanowieniach należy wskazywać kwestie niedające się obiektywnie przewidzieć w toku postępowania podatkowego, a których skutkiem jest niedotrzymanie terminu załatwienia sprawy (np. konieczność uzupełnienia materiału dowodowego – ze wskazaniem o jakie dokumenty, konieczność wyjaśnienia okoliczności – ze wskazaniem tych okoliczności). Przeszkodę do terminowego zakończenia postępowania nie stanowi samo postępowanie w sprawie, bowiem konieczność zebrania materiału dowodowego i przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego nie stanowi nie tylko przeszkody do terminowego zakończenia postępowania, ale jest wręcz obowiązkiem organu podatkowego (wynikającym wprost z art. 122 i art. 187 § 1 ustawy OP). W tym zakresie należy stosować zalecenia Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wyrażone w piśmie KW/050-0030/15/17361/2015 z dnia 23 marca 2015 r.

- 2) Pomyłki w wydanych decyzjach (dot. NIP [redacted]).

Odstępuje się od formułowania zalecenia w ww. zakresie w związku z wydaniem przez organ w toku niniejszej kontroli postanowień o sprostowaniu z urzędu ww. błędów pisarskich.

- 3) Błędnie ustalony termin załatwienia sprawy wskazany w postanowieniu o przedłużeniu terminu (dot. PESEL [redacted]).

W związku z powyższym zobowiązuje się Naczelnika Urzędu do zwiększenia nadzoru nad starannością wydawanych postanowień, w tym nad prawidłowością stosowania przepisów ustawy Ordynacja Podatkowa w zakresie ustalania terminów.

- 4) Brak w aktach informacji o prowadzeniu metryki sprawy przy wykorzystaniu narzędzia informatycznego (dot. PESEL [redacted]).

W związku z powyższym zobowiązuje się Naczelnika Urzędu do zwiększenia nadzoru nad prawidłowością stosowania Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz. U. z dnia 7 marca 2012 r.).

- 5) Pisma wewnętrzne kierowane do innych komórek organizacyjnych urzędu podpisane przez nieupoważnionego pracownika (dot. NIP [redacted]).

- 6) Brak danych osoby sporządzającej oraz przełożonego aprobowanego analizę zasadności odstąpienia od wszczęcia postępowania podatkowego w zakresie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich (dot. NIP: [REDACTED]).

W związku z powyższym zobowiązuje się Naczelnika Urzędu do zwiększenia nadzoru nad przestrzeganiem przez pracowników przepisów wynikających z Regulaminu organizacyjnego Urzędu, w szczególności § 23 oraz § 34.

- 7) Sporządzenie analizy zasadności odstąpienia od wszczęcia postępowania podatkowego w zakresie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich w toku prowadzonego postępowania podatkowego, na krótko przed wydaniem decyzji rozstrzygającej w sprawie (dot. PESEL: [REDACTED]).

W związku z powyższym zobowiązuje się Naczelnika Urzędu do zwiększenia nadzoru nad terminowością sporządzania analiz, tj. przed wszczęciem postępowania.

- 8) W pismach wychodzących, stanowiących dokumenty wytworzone w toku prowadzonego postępowania podatkowego, nie powołano znaku przedmiotowej sprawy (dot. PESEL: [REDACTED]).

- 9) Oznaczanie pism symbolami klasyfikacyjnymi z JRWA dotyczącymi działań podejmowanych przez komórkę Rachunkowości (dot. NIP: [REDACTED]).

W związku z powyższym zobowiązuje się Naczelnika Urzędu do prawidłowego stosowania Zarządzeń Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28.02.2017 r. w sprawie wprowadzenia:

- instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego izb administracji skarbowej,
- jednolitego rzeczowego wykazu akt w izbach administracji skarbowej, urzędach skarbowych i urzędach celno-skarbowych.

Stosowane symbole klasyfikacyjne wg JRWA powinny odzwierciedlać rodzaj podejmowanych działań w sprawie. Ponadto, dla uporządkowania akt spraw i gromadzonych dokumentów, proponuje się stosowanie jednego symbolu sprawy od pierwszego dokumentu rozpoczynającego sprawę do ostatniego dokumentu rozstrzygającego sprawę.

- 10) Część kserokopii dokumentów stanowiących akta sprawy nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem / Kopia (dot. NIP: [REDACTED]).

- 11) Na niektórych wydrukach wygenerowanych z systemów informatycznych stwierdzono brak pieczętki i podpisu osoby wykonującej wydruki (dot. NIP: [REDACTED]).

W związku z powyższym zobowiązuje się Naczelnika Urzędu do zwiększenia nadzoru nad starannością i rzetelnością gromadzonego materiału dowodowego, a w szczególności do zobowiązania pracowników do:

- uwierzytelniania kserokopii dokumentów stanowiących akta spraw,
- umieszczania danych identyfikujących osobę generującą wydruk z systemu informatycznego, w szczególności w przypadku wydruków, na których nie figuruje login pracownika.

12) Zwłoka w przekazywaniu korespondencji do kancelarii celem ekspedycji (dot. PESEL

13) Nieprawidłowe rejestrowanie pism wychodzących pod jednym numerem nadanym przez system (dot. PESEL [REDACTED]).

W związku z powyższym zobowiązuje się Naczelnika Urzędu do zwiększenia nadzoru nad terminowością przekazywania do wysyłki pism wychodzących, sporządzanych w toku prowadzonych postępowań podatkowych oraz prawidłowością ewidencjonowania pism w systemach informatycznych.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi Urzędu wzmocnienie nadzoru nad komórką kontrolowaną i podjęcie stosownych działań zmierzających do usunięcia ujawnionych zjawisk niepożądanych oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości, a także zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

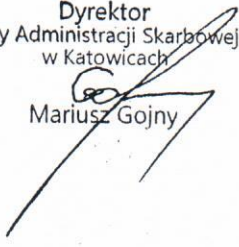
Niewątpliwie za zjawisko pozytywne uznać należy fakt, iż niezwłocznie, jeszcze w toku kontroli, podjęto w Urzędzie działania naprawcze zmierzające do wyeliminowania stwierdzonych uchybień.

Wszystkie ujawnione w toku kontroli uchybienia zostały omówione z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą komórki organizacyjnej Urzędu.

O sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, proszę powiadomić Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w terminie 30 dni od daty otrzymania sprawozdania.

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownik kontrolowanej jednostki ma prawo w terminie 3 dni roboczych od otrzymania sprawozdania, przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to wykonania zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach

Mariusz Gojny

Otrzymują:

1. Pan Adam Mierzwa
Naczelnik Pierwszego US w Gliwicach;
2. IAS w Katowicach IWW2 aa.