

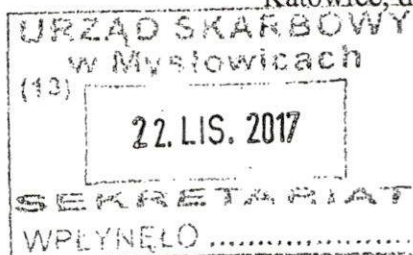


24211711220022



**DYREKTOR
IZBY
ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

Katowice, dnia 17 listopada 2017r.



2401-IWW2.0921.59.2017.10
2401-17-167410

Pani
Elżbieta Żesławska
Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Mysłowicach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15. lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału 2 ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Urzędzie Skarbowym w Mysłowicach w zakresie:

Zakres i prawidłowość stosowania uprawnień wynikających z przepisów art. 143 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa oraz art. 268 a ustawy z 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Analizie podlegały czynności organu podatkowego w okresie od stycznia 2016.r. do 28 lutego 2017r.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki:

Urząd Skarbowy w Mysłowicach
ul. Mickiewicza 4
41-400 Mysłowice

Kierownik kontrolowanej jednostki:

- Pani Elżbieta Żesławska – Naczelnik Urzędu Skarbowego

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących:

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach: 12-14.06.2017r. oraz 19-24.06.2017r. przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- Olimpię Tomczyk-Bździuch – starszego komisarza skarbowego,
- Monikę Czajkowską – komisarza skarbowego,

na podstawie upoważnienia nr 2401-IWW2.0921.59.2017.4 wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.



Krajowa Administracja
Skarbowa

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli za rok 2017 pod nr 2.

Zakres kontroli:

Zakres i prawidłowość stosowania uprawnień wynikających z przepisów art. 143 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa oraz art. 268 a ustawy z 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Analizie podlegały czynności organu podatkowego w okresie od 1 stycznia 2016r. do 28 lutego 2017r.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

W Urzędzie Skarbowym w Mysłowicach w okresie objętym kontrolą obowiązywał regulamin organizacyjny nadany przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach zarządzeniem nr 51/15 z dnia 01.04.2015r., zmieniany następnie zarządzeniami:

- nr 163/2016 z dnia 01.09.2016r.,
- nr 53/2016 z dnia 08.04.2016r.,
- nr 9/2017 z dnia 16.01.2017r.

Ww. regulamin w swej treści reguluje m.in. zadania oraz zakresy stałych uprawnień: Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego, kierowników komórek organizacyjnych i innych pracowników zatrudnionych na stanowiskach samodzielnych, w tym m.in. do wydawania decyzji, podpisywania pism i wyrażania stanowiska w określonych sprawach.

Zasady organizacji pracy Urzędu Skarbowego zostały określone w rozdziale 6 ww. regulaminu. I tak:

- w § 20 ww. regulaminu określono zasady obowiązujące w urzędzie w zakresie organizacji pracy, w tym zasadę jednoosobowego kierownictwa;
- w § 21 ww. regulaminu wskazano stanowiska odpowiedzialne za realizację poszczególnych zadań będących we właściwości danego urzędu.

Nadto, w treści § 22 wskazano, że Naczelnik urzędu może regulować sposób realizacji należących do niego zadań oraz związany z tym obieg dokumentów w urzędzie w drodze wewnętrznych procedur postępowania i innych dokumentów o charakterze organizacyjnym skierowanych do obsługujących go pracowników.

W regulaminie organizacyjnym jednostki określono również:

- sposób sprawowania stałych zastępstw (vide: § 23 Regulaminu Organizacyjnego);
- zakres nadzoru sprawowanego przez kierownictwo Urzędu Skarbowego (vide: rozdział 7 Regulaminu Organizacyjnego);
- zakresy stałych uprawnień pracowników do wydawania decyzji, podpisywania pism i wyrażania opinii w określonych sprawach (vide: rozdział 8 Regulaminu Organizacyjnego), w tym zakresy spraw zastrzeżonych do zatwierdzenia i ostatecznego podpisu przez Naczelnika (vide: § 34 Regulaminu Organizacyjnego), jak również zakresy spraw będących w kompetencji jego Zastępcy (vide: § 35 ww. Regulaminu) oraz kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych (vide: § 36 ww. Regulaminu).

W treści § 39 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego wskazano także, iż Naczelnik - jeżeli jest

to uzasadnione zakresem i rozmiarem wykonywanych zadań - może upoważnić innych pracowników do wydawania rozstrzygnięć, zatwierdzania i podpisywania pism oraz zajmowania stanowiska w jego imieniu. Zakres upoważnienia określany jest wówczas w zakresach czynności lub w odrębnych upoważnieniach.

W § 37 Regulaminu Organizacyjnego wskazano także, iż kierownicy wybranych komórek (Samodzielnych Referatów: Rachunkowości, Spraw Wierzycielskich i Egzekucji Administracyjnej) mogą część swoich uprawnień delegować na podległych im pracowników, jednak obowiązani są zgłosić to, celem odnotowania, do komórki prowadzącej sprawę związane z rejestracją udzielonych w urzędzie upoważnień.

Przy podejmowaniu rozstrzygnięć, zatwierdzaniu i podpisywaniu pism oraz zajmowaniu stanowiska w imieniu Naczelnika w Urzędzie obowiązuje również zasada zamieszczania przed podpisem wyrazów „z up. Naczelnika Urzędu”, stosownie do posiadanych kompetencji i upoważnień – vide: § 39 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego.

W § 23 ust. 6 Regulaminu Organizacyjnego wprowadzono także zasadę zgodnie z którą, w czasie nieobecności Naczelnika pisma i dokumenty zastrzeżone do jego kompetencji podpisuje osoba go zastępująca, zamieszczając przed podpisem wyrazy „w/z Naczelnika Urzędu”.

(dowód: akta kontroli str. 49-87)

Osoby odpowiedzialne za nadzór w kontrolowanym okresie m.in.:

- p. Elżbieta Żesławska - Naczelnik Urzędu NUS,
- p. Iwona Jagniątkowska - Zastępca Naczelnika Urzędu ZN,
- p. Zdzisław Kozieł - kierujący Sekretariatem SN (obecnie SWS),
- p. Danuta Wolińska - Kierownik Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej EA (obecnie SEE),
- p. Agnieszka Patałag - Kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej OB. (obecnie SKA),
- p. Elżbieta Sowa - Kierownik Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich SW (obecnie SEW),
- p. Jarosław Michalski - Kierownik Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych PP (obecnie SPV),
- p. Katarzyna Kulczyńska - Kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej (obecnie SKP).

Kontrola instytucjonalna w zakresie objętym kontrolą

Na podstawie przedłożonej *Książki kontroli* ustalono, że w okresie od 01.01.2016r. do 11.06.2017r. nie odnotowano kontroli w zakresie prawidłowości stosowania uprawnień wynikających z przepisów art. 143 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa oraz art. 268 a ustawy z 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Kontrola funkcjonalna w zakresie objętym kontrolą

W Urzędzie Skarbowym w Mysłowicach w kontrolowanym okresie obowiązywały następujące dokumenty prawa wewnętrznego dotyczące sprawowania kontroli funkcjonalnych, określone komunikatami Naczelnika Urzędu Skarbowego:

- nr 5/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r.,
- nr 7/2016 z dnia 20 grudnia 2016 r.

W przedmiotowych komunikatach ujęty został w sposób ogólny wykaz osób kontrolujących, zakresy kontroli funkcjonalnych, katalog czynności oraz częstotliwość ich przeprowadzania,

ze wskazaniem – nie rzadziej niż 1 raz na półrocze. W obu komunikatach wskazany został katalog czynności kontrolnych dot. zakresu kontrolowanego tj.: „*Prawidłowość realizacji zadań zgodnie z udzielonymi upoważnieniami*”. Do wykonania czynności kontrolnych zobligowany został Zastępca Naczelnika z częstotliwością nie rzadziej niż 1 na półrocze. Ponadto na potrzeby organizacyjne zostały opracowane plany kontroli funkcjonalnej na rok 2016 w zakresie poszczególnych komórek organizacyjnych zawierające wskazanie tematów do skontrolowania.

(dowód: akta kontroli str. 118-123)

Jak wynika z przedłożonych do kontroli dokumentów z realizacji kontroli funkcjonalnej w Urzędzie Skarbowym w Mysłowicach, w okresie kontrolowanym nie udokumentowano przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w I i II półroczu 2016 r. w zakresie objętym kontrolą. Jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez Zastępcę Naczelnika p. Iwonę Jaglątkowską zgodnie z zatwierdzonym przez Naczelnika Urzędu komunikatem kontrole w temacie: „*Prawidłowość realizacji zadań zgodnie z udzielonymi upoważnieniami*” nie zostały udokumentowane z uwagi na to że pisma aprobowane ostatecznie przez pracowników lub kierowników podległych komórek organizacyjnych są przedkładane do wglądu w ramach bieżącego nadzoru.

(dowód: akta kontroli str. 131-134,138)

Ustalenia z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych omawiane były cyklicznie raz na pół roku na naradach z kadrą kierowniczą urzędu - zgodnie z zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 41/2014 z dnia 01.12.2014 r. I tak:

- wyniki kontroli funkcjonalnej za I półrocze 2016 r. omówione zostały na naradzie w dniu 26.07.2016 r.; na potwierdzenie powyższego sporządzony został protokół;
- wyniki kontroli funkcjonalnej za 2016 r. omówione zostały na naradzie w dniu 13.01.2017r.; na potwierdzenie powyższego sporządzony został protokół.

(dowód: akta kontroli str. 135-137)

Skargi i wnioski

Na podstawie *Rejestru skarg i wniosków prowadzonego od 01.04.2015r.* ustalono, że nie złożono żadnych skarg i wniosków w okresie kontrolowanym. Ponadto przedłożono pismo nr 2421-SN.0321.1.2017 z dnia 11.01.2017r. skierowane do IAS informujące, że nie przyjęto interesantów w ramach skarg i wniosków, jak również nie wpłynęły skargi i wnioski w rozumieniu Działu VIII ustawy Kpa.

2. Ustalenia szczegółowe

Opis skontrolowanych zagadnień

Celem kontroli było zbadanie zgodności działań pracowników Urzędu Skarbowego w Mysłowicach w załatwianiu spraw w imieniu organu podatkowego i w zakresie zgodnym z delegacją ustawową wynikającą z art. 143 Ordynacji podatkowej i art. 268a Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym w zgodzie z posiadanymi zakresami czynności oraz otrzymanymi upoważnieniami.

Zakresem kontroli objęte zostały w szczególności:

1. akty prawa wewnętrznego obowiązujące w kontrolowanym okresie, a dotyczące przedmiotu kontroli,
2. rejestry upoważnień do podpisywania pism i dokumentów zastrzeżonych do kompetencji naczelnika urzędu skarbowego,
3. imienne pisemne upoważnienia do wykonywania zadań, o których mowa w art. 143 Op. i art. 268a Kpa, znajdujące się w ww. rejestrach upoważnień, aktach osobowych pracowników lub zapisane w zakresie czynności służbowych,

4. absencje Naczelnika US, Z-cy NUS i kierowników komórek organizacyjnych, w okresie objętym kontrolą, w tym z uwzględnieniem zakresu i osób pełniących zastępstwa za ww. osoby w czasie ich nieobecności.

Biorąc pod uwagę ryzyko wydania dokumentu podpisanego przez osobę nieuprawnioną, wydania decyzji obciążonej wadą nieważności, a także obszary o dużym zagrożeniu korupcyjnym zasadnym jest dokonać analizy następujących materiałów do kontroli:

- a) w zakresie przepisów Ordynacji podatkowej:
1. akt postępowań podatkowych zakończonych wydaniem:
 - decyzji określających w podatkach VAT, PIT, CIT,
 - decyzji w sprawie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych,
 - decyzji w sprawie udzielaniu ulg w spłacie zobowiązań podatkowych o których mowa w rozdziale 7a Op.,
 2. innych dokumentów wydanych przez organ podatkowy:
 - zaświadczeń,
 - korespondencji zewnętrznej (tj. pism w sprawach podatkowych kierowanych do instytucji: sądów, prokuratury, policji),
- b) w zakresie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego:
1. akta postępowań egzekucyjnych zakończonych wydaniem:
 - postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność, w tym korespondencji z sądami i innymi instytucjami zewnętrznymi.

Metoda doboru oraz podanie próby spraw do kontroli

Typowania spraw do kontroli dokonano w oparciu o:

- 1) otrzymany wydruk absencji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Mysłowicach w okresie od 01.01.2016 r. do 28.02.2017r.;
- 2) wygenerowane z systemu POLTAX, Raporty o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe, Kod: R_DEC_DOK_RAP, Nazwa: Dokumenty wystawione przez US o następujących parametrach:
 - Rodzaj dokumentu: P-Decyzja/Postanowienie, Kod formularza: ZOB-P%; Status dokumentu: Z-Zaakceptowanie, rozliczenie w księgowości; Wystawiono: od 01.01.2016 do 28.02.2017; Sortowanie: 4-Nr sys.
(dowód: akta kontroli str. 139-151)
 - Kod formularza: ZOB-Z; Status dokumentu: Z-Zaakceptowanie, rozliczenie w księgowości; Wystawiono: od 01.01.2016 do 28.02.2017; Sortowanie: 4-Nr sys.
(dowód: akta kontroli str. 242)
 - Kod formularza: ZOB-Z%; Wystawiono: od 01.01.2016 do 28.02.2017; Sortowanie: 4-Nr sys.
(dowód: akta kontroli str. 241)
 - Kod formularza: TER%; Status dokumentu: Z-Zaakceptowanie, rozliczenie w księgowości; Wystawiono: od 01.01.2016 do 28.02.2017; Sortowanie: 4-Nr sys.
(dowód: akta kontroli str. 246-248)
 - Kod formularza: RAT-OP; Wystawiono: od 01.01.2016 do 28.02.2017; Sortowanie: 4-Nr sys.
(dowód: akta kontroli str. 305-306)

- Kod formularza: RAT-P; Wystawiono: od 01.01.2016 do 28.02.2017;
Sortowanie: 4-Nr sys.
(dowód: akta kontroli str. 302-304)
 - Kod formularza: RAT-R; Wystawiono: od 01.01.2016 do 28.02.2017;
Sortowanie: 4-Nr sys.
(dowód: akta kontroli str. 300-301)
 - Kod formularza: UZ-%; Status dokumentu: Z-Zaakceptowanie, rozliczenie
w księgowości; Wystawiono: od 01.01.2016 do 28.02.2017;
Sortowanie: 4-Nr sys.;
(dowód: akta kontroli str. 243-245)
- 3) otrzymane w formie elektronicznej rejestry wystawionych zaświadczeń oraz ewidencje ręczne prowadzone w okresach od 01.01.2016r. do 28.02.2017r.:
- rejestr wydanych zaświadczeń zarejestrowanych (dot. rejestrów 4066, 4062, 4060) z Biblioteki Akt,
 - rejestr wydanych zaświadczeń zarejestrowanych (dot. rejestru 4050) z Poltaxu2B,
 - rejestr wydanych zaświadczeń zarejestrowanych (dot. rejestru 4065, 4063) z SSP,
 - ewidencje ręczne wydanych zaświadczeń (dot. rejestru 4062, 4060, 4061, 4064);
(dowód: akta kontroli str. 486)
- 4) otrzymane w formie elektronicznej wygenerowane z programu Biblioteka Akt, wydruki pism wychodzących do instytucji takich jak: sąd, prokuratura, policja, o następujących parametrach:
- Wydruk wprowadzonych dokumentów, nazwa: KANC_WPR, typ dokumentu: KOR-SAD, KOR-PRO, KOR-POL, wprowadzone od 01.02.2017r. do 28.02.2017r., 01.12.2016r. do 31.12.2016r.;
(dowód: 26 akta kontroli str. 401-474)
- 5) otrzymanego w formie elektronicznej Raport z WHTAX Raport 4.3.7 Lista tytułów wykonawczych wg sposobu zakończenia: E (umorzenie postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność), I-II/2017, I-XII/2016;
(dowód: akta kontroli str. 486)

Na podstawie analizy danych szczegółowych wynikających z ww. raportów oraz przedłożonych rejestrów spraw dokonano typowania próby do szczegółowej kontroli. Na podstawie doboru celowego, wytypowano po nie mniej niż 5 spraw z poniżej wskazanych zakresów, w tym biorąc pod uwagę absencję osób ostatecznie aprobujących dany rodzaj spraw.

Szczegółowo wytypowane sprawy do kontroli przedstawiają poniższe tabele:

Tabela nr 2 – wykaz wytypowanych spraw w komórce PP zakończonych wydaniem decyzji określających w zakresie podatków VAT, PIT, CIT

Lp.	Nazwisko i imię podatnika	NIP / PESEL	Podatek	Nr systemowy decyzji
1.			PPE	4028145
2.			VAT	4023057
3.			PIT	3911445
4.			PIT	3907391
5.			PIT	3902665

Typowania dokonano na podstawie danych z raportu o kodzie formularza ZOB-P%. Ww. raport zawierał dane dotyczące rozstrzygnięć wydanych w zakresie podatku PIT, CIT i VAT.

(dowód: akta kontroli str. 139-151)

W odniesieniu do ww. raportu pismem z dnia 13.06.2017r. oświadczenie złożył kierownik PP p. Jarosław Michalski, który poinformował, że w stosunku do części wskazanych w ww. raporcie postępowań podatkowych, kontrolowany urząd nie dysponuje aktami podatkowymi. Ww. akta, w związku ze złożonymi przez podatników odwołaniami, w toku niniejszej kontroli nadal pozostawały w dyspozycji organu odwoławczego.

(dowód: akta kontroli str. 152)

W efekcie, z uwagi na niewielką ilość spraw pozostałych w rejestrze wytypowano 5 z nich, przyjmując zasadę ostatnia, a następnie co druga z rejestru. W ww. typowaniu nie uwzględniono widniejących w raporcie spraw o kodzie formularza ZOB-PP jako, że w zakresie badania wzięto pod uwagę wyłącznie sprawy podatkowe zakończone wydaniem decyzji określających w podatkach VAT, PIT, CIT.

W zakresie spraw zakończonych wydaniem decyzji zabezpieczających wykonanie zobowiązań podatkowych nie wytypowano próby do kontroli. Zarówno raport sporządzony dla dokumentów posiadających z systemie POLTAX status zaakceptowanych, jak i raport o parametrze przeciwnym generowały stan spraw „0”.

(dowód: akta kontroli str. 241-242)

Tabela nr 4 – wykaz wytypowanych spraw zakończonych decyzji w sprawie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, o których mowa w rozdziale 7a Ordynacji podatkowej:

Lp.	Nazwisko i imię podatnika	NIP / PESEL	Podatek	Nr systemowy decyzji/ Rodzaj raportu
1.			PIT	3920641/RAT-OP
2.			PPR	3721545/RAT-P
3.			PPE	3966781/RAT-R
4.			VAT	4025992/TER%
5.			VAT	3972665/TER%
6.			PIT	3891859/UZ%
7.			PPR	3904152/UZ-%

Wskazana w tabeli powyżej próba kontroli w zakresie decyzji związanych z udzielaniem podatnikom ulg w spłacie zobowiązań podatkowych obejmuje 7 pozycji. O powyższym zdecydował fakt, iż w toku kontroli wygenerowano 5 rodzajów raportów w ww. zakresie. W efekcie, badaniu poddano po 2 sprawy z raportów o kodzie formularza UZ i TER oraz po 1 sprawie z każdego z raportów o kodzie RAT.

Przy typowaniu ww. spraw wzięto pod uwagę absencję NUS jako ostatecznie aprobowanego dany rodzaj rozstrzygnięcia. I tak, do kontroli wytypowano jedną sprawę przypadającą na dzień absencji oraz - w ramach dopełnienia próby z danego raportu – ostatnią z ww. raportu. W sytuacji gdy w raporcie nie stwierdzono rozstrzygnięć wystawionych w dniu absencji NUS – ostatnią pozycję z ww. raportu, a następnie co drugą.

(dowód: akta kontroli str. 243-248, 301-306)

Tabela nr 5 – wykaz wytypowanych zaświadczeń

Lp.	Nazwisko i imię podatnika	NIP / PESEL	Znak wydanego zaświadczenia	Komórka prowadząca sprawę
1.			OB./4062-999/2016	OB
2.			OB./4062-9/2017/N	OB
3.			2421-SOB/4066.1140.2016	OB
4.			2421-SOB/4066.195.2017	OB
5.			OB.4065.572.2016	OB
6.			2421-OB.4065.111.2017	OB

7.		OB.4060.18.2016.MT	OB
8.		OB.4060.7.2017.MT	OB
9.		2421-OB.4061.2.2016.JH	OB
10.		2421-OB.4064.4.2016.JH	OB

Wybrano do kontroli po 2 zaświadczenia z każdego rejestru 4060, 4062, 4066, 4065 prowadzonego wg JRWA w formie elektronicznej tj. ostatnie wydane zaświadczenie z każdego rejestru z 2016 i 2017. Ponadto z rejestrów prowadzonych ręcznie w zakresie JRWA 4061 (wydano tylko 2 zaświadczenia w 2016r.) i 4064 (wydano 4 zaświadczenia w 2016r.), z uwagi na prowadzenie rejestru łącznie dla 2016r. i 2017r. oraz z uwagi na niewielką liczbę wydanych zaświadczeń wybrano po 1 zaświadczeniu z rejestrów 4061, 4064.

Z uwagi na to, że sprawa 2421-OB.4065.119.2017, zgodnie z wytycznymi w tym zakresie została zamknięta i założono sprawę wg nowego JRWA, tj. 2421-SOB.4054.5.2017, zaświadczenie zostało wystawione w dniu 03.03.2017 r. w uwzględnieniu nowej symboliki spraw, do kontroli przyjęto kolejną ostatnią sprawę z ww. rejestru.

(dowód: akta kontroli str. 369-390)

Tabela nr 6 – wykaz wytypowanych pism korespondencji z sądami i innymi instytucjami zewnętrznymi

Lp.	Znak sprawy	Adresat pisma	Data pisma	Komórka prowadząca sprawę
1.	2421-OB.7008.111.2017/7507/2017*	Komenda Miejska Policji w Mysłowicach	27.02.2017	OB
2.		Komenda Miejska Policji w Mysłowicach	24.02.2017	OB
3.		Komenda Miejska Policji w Mysłowicach	24.02.2017	OB
4.		Komenda Miejska Policji w Mysłowicach	27.02.2017	OB
5.	2421-OB.7008.124.2016/7704/2016	Komenda Miejska Policji w Dąbrowie Górniczej	18.02.2016	SER
6.	2424-PP10.7004.25.2017	Prokuratura Okręgowa w Świdnicy	10.02.2017	PP
7.	2421-OB.7008.600.2016	Prokuratura Rejonowa w Gliwicach-Wschód	14.09.2016	OB
8.	2421-SER.4020.15.1.2017.BZ	Sąd Rejonowy w Mysłowicach	07.03.2017	OB
9.	2421-RP.7010.15.249.2016.BZ	Sąd Rejonowy w Mysłowicach	07.12.2016	RP

*- w sprawie przedłożono do kontroli korespondencję zawierającą 4 pisma do organów zewnętrznych.

(dowód: akta kontroli str. 475-485)

Na podstawie Raport z WHTAX Raport 4.3.7 Lista tytułów wykonawczych wg sposobu zakończenia: E (umorzenie postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność), I-II/2017, I-XII/2016 wytypowano 3 sprawy z roku 2016 i 2 sprawy z roku 2017 ostatnią i co 100 sprawę z rejestru.

Tabela nr 7 – wykaz wytypowanych postanowień o umorzeniu tytułu wykonawczego:

Lp.	Nazwisko i imię podatnika	PESEL	Nr postanowienia	Nr systemowy tytułu wykonawczego	Komórka prowadząca sprawę
1.			2421-EA.511-15.2440.2016.AK	237277	EA
2.			2421-EA.511-15.2062.2016.AK	232537	EA

3.			2421-EA.511-15.789.2016.AK	231890	EA
4.			2421-EA.511-15.282.2017.OP	238223	EA
5.			2421-EA.511-15.38.2017.KJ	182682	EA

(dowód: akta kontroli str. 487-561)

Na podstawie rejestru wychodzącej korespondencji z programu Biblioteka Akt wytypowano wymienione w poniższej tabeli pisma do kontroli.

Tabela nr 8 – wykaz wytypowanych pism korespondencji z sądami i innymi instytucjami zewnętrznymi w zakresie EA.

<i>Lp.</i>	<i>Znak pisma</i>	<i>Adresat pisma</i>	<i>Data pisma</i>	<i>Komórka prowadząca sprawę</i>
1.	2421-EA.511-06.144.2016.KJ	Sąd Rejonowy w Mysłowicach Wydział I Cywilny ul. Krakowska 2 41-400 Mysłowice	14.09.16	EA
2.	2421-EA.511-06.34.2016.KJ	Sąd Rejonowy w Mysłowicach Wydział I Cywilny ul. Krakowska 2 41-400 Mysłowice	17.03.16	EA
3.	2421-EA.511-06.35.2016.KJ	Sąd Rejonowy w Mysłowicach Wydział I Cywilny ul. Krakowska 2 41-400 Mysłowice	17.03.16	EA
4.	2421-EA.513-01.3.2017.MD*	Prokurator Prokuratury Okręgowej w Katowicach Piotr Skrzynecki Prokuratura Okręgowa Wydział II do Spraw przestępczości Gospodarczej ul. Wita Stwosza 31, 40-042 Katowice	13.02.17	EA
5.	2421-EA.513-01.1.2017.MD*	Prokurator Prokuratury Okręgowej w Katowicach Piotr Skrzynecki Prokuratura Okręgowa Wydział II do Spraw przestępczości Gospodarczej ul. Wita Stwosza 31 40-042 Katowice	3.01.17	EA
6.	2421-EA.513-01.1.2016.MD*	Prokurator Prokuratury Okręgowej w Katowicach Piotr Skrzynecki Prokuratura Okręgowa Wydział II do Spraw przestępczości Gospodarczej ul. Wita Stwosza 31 40-042 Katowice	20.10.16	EA
7.	2421-EA.513-01.4.2017.MD*	Prokurator Prokuratury Okręgowej w Katowicach Piotr Skrzynecki Prokuratura Okręgowa Wydział II do Spraw przestępczości Gospodarczej ul. Wita Stwosza 31 40-042 Katowice	9.03.17	EA
8.	2421-EA.511-13.27.2016.DW*	Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach ul. Paderewskiego 32B 40-282 Katowice	19.08.16	EA
9.	2421-SEE.711-02.25.2017.KJ**	Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach ul. Lompy 19 40-038 Katowice	9.03.2017	EA
7.	2421-EA.511-08.27.2016.KJ	Komenda Miejska Policji w Mysłowicach ul. Starokościelna 2 41-400 Mysłowice	18.11.16	EA

* dokumenty dotyczące jednej sprawy,

** wniosek w sprawie wpłynął w dniu 13.02.2017r.

(dowód: akta kontroli str. 568-593)

Szczegółowe ustalenia kontroli

W toku kontroli poddano badaniu prawidłowość umocowania zastępcy naczelnika urzędu, kierowników komórek organizacyjnych i innych pracowników urzędu wykonujących czynności służbowe w imieniu Naczelnika US w zakresie kontrolowanym.

W szczególności, badaniu poddano zakres i prawidłowość stosowania stałych uprawnień wynikających z regulaminu organizacyjnego oraz indywidualnych zakresów czynności, jak również uprawnień wynikających z upoważnień imiennych obowiązującym w okresie kontrolowanym.

Sprawdzono również prawidłowość podejmowanych czynności w przypadku nieobecności ostatecznego aprobanta pisma.

W celu skontrolowania powyższego:

- a) otrzymano do wglądu regulamin organizacyjny kontrolowanej jednostki;
- b) otrzymano do wglądu rejestry upoważnień imiennych prowadzonych w latach 2016-2017 zawierające także zbiór dokumentów źródłowych;
(dowód: akta kontroli str. 105-117)
- c) otrzymano od kierowników odpowiedzialnych w badanym okresie za referaty PP, OB kopie dokumentów określających posiadane uprawnienia, i tak:
 - zakres czynności p. Jarosława Michalskiego z dnia 16.01.2012r.,
(dowód: akta kontroli str. 236-238)
 - zakres czynności p. Agnieszki Pataług z dnia 02.07.2012r.
(dowód: akta kontroli str. 392-394)
- d) pismem znak: 2401-IWW2.0921.59.2017.6 z dnia 09.06.2017r. zwrócono się do Wydziału Kadr IZK-1 o przedłożenie informacji w zakresie absencji Naczelnika US w Mysłowicach oraz jego Zastępcy w okresie od 01.01.2016 r. do 28.02.2017r.;
(dowód: akta kontroli str. 11)
- e) pismem znak: 2401-IWW2.0921.59.2017.7 z dnia 13.06.2017r. zwrócono się do Wydziału Kadr IZK-1 o przedłożenie kontrolującym zakresów czynności wymienionych w ww. piśmie pracowników, a obowiązujących w okresie objętym kontrolą, jak również kart urlopów i innych nieobecności ww. pracowników;
(dowód: akta kontroli str. 16)
- f) otrzymano, w odniesieniu do poszczególnych pracowników występujących w badanych sprawach jako osoby ostatecznie podpisujące pismo, znajdujące się w aktach osobowych upoważnienie i zakresy czynności
(dowód: akta kontroli str. 23-48)

W toku kontroli ustalono, iż delegowanie uprawnień do podpisywania części pism objętych badaniem ma swe źródło umocowania w indywidualnych zakresach czynności oraz upoważnieniu imiennym nadanych przed rokiem 2016, a mianowicie w:

- zakresie czynności nr SN/121/99/2015 z dnia 01.04.2015r. sporządzonym dla p. Iwony Jaglątkowskiej,
(dowód: akta kontroli str. 29-31)
- zakresie czynności nr OL/120/154/2015 z dnia 02.01.2015r. sporządzonym dla p. Elżbiety Sowy,
(dowód: akta kontroli str. 33-35)

- zakresie czynności nr OL/170/163/2012 z dnia 02.07.2012r. sporządzonym dla p. Agnieszki Pataąg,
(dowód: akta kontroli str. 36-38)
- zakresie czynności nr OL/170/87/2011 z dnia 24.06.2011r. sporządzonym dla p. Zdzisławy Miśka,
(dowód: akta kontroli str. 39-41)
- zakresie czynności nr OL/170/4/2011 z dnia 03.01.2011r. oraz upoważnieniu nr OL/170/Up-16/2011 z 30.12.2011r. sporządzonymi dla p. Danuty Wolińskiej,
(dowód: akta kontroli str. 45-48)
- zakresie czynności nr OL/170/120/2011 z dnia 16.01.2012r. sporządzonym dla p. Jarosława Michalskiego.

(dowód: akta kontroli str. 236-238)

Stwierdzono, iż w treści ww. zakresów czynności i upoważnienia przywołane zostały, nieaktualne już w okresie kontrolowanym, podstawy prawne (poza zakresem czynności nr SN/121/99/2015). Nieaktualna podstawa prawna znalazła się również w zakresie czynności nr OL/170/186/2011 z dnia 03.01.2011r. sporządzonym dla p. Anny Glimos (obecnie Kamińskiej) – starszego referenta EA.

(dowód: akta kontroli str. 42-44)

Ponadto w dalszych zakresach tematycznych ustalono co następuje.

Upoważnienia

W kontrolowanym urzędzie prowadzenie spraw związanych z udzielaniem imiennych upoważnień oraz ich ewidencjonowaniem, w tym związanych z delegowaniem uprawnień w trybie art. 143 Op. i art. 268a KPA znajduje się w zakresie zadań komórki Sekretariatu.

Ww. komórka – zgodnie z wyjaśnieniami p. Zdzisława Koziela – kierownika ww. komórki (vide: pismo z dnia 22.06.2017r.) dokonuje rejestracji zarówno upoważnień imiennych wystawianych w urzędzie, jak i obowiązana jest do gromadzenia informacji o przypadkach delegowania, przez uprawnionych do tego regulaminem kierowników komórek organizacyjnych, uprawnień do podpisywania pism na pracowników merytorycznych udzielonych w oparciu o indywidualne zakresy czynności. Powyższe odnotowanie następuje po zgłoszeniu tego faktu przez kierownika konkretnej komórki. Jednocześnie w ww. piśmie wskazano, iż w okresie od stycznia do grudnia 2016r. oraz od stycznia do lutego 2017r. ww. przypadków przekazania uprawnień nie stwierdzono.

(dowód: akta kontroli str. 104)

W ww. zakresie wypowiedzieli się również kierownicy kontrolowanych komórek: SW i EA, potwierdzając powyższe (vide: pismo p. Elżbiety Sowy z dnia 23.06.2017r. i p. Doroty Wolińskiej z dnia 22.06.2017 r.).

(dowód: akta kontroli str. 358, 564)

Do kontroli przedłożono rejestry upoważnień za 2016r. i 2017r. (prowadzone pod symbolem klasyfikacyjnym JRWA – 013) wraz z dokumentami źródłowymi. Ww. rejestry obejmowały w czasie trwania kontroli, odpowiednio 61 i 49 pozycji. W trakcie badania ww. rejestrów stwierdzono, iż przedłożony do kontroli zbiór dokumentów nie zawiera kompletu dokumentów źródłowych. Na prośbę kontrolujących wybrane spośród brakujących dokumenty zostały przedłożone do wglądu.

Stwierdzono, fakt błędnego odnotowania danych w rejestrze upoważnień za 2016r. pod poz. 47. W ww. rejestrze odnotowano informację o upoważnieniu dla p. Agnieszki Król, podczas gdy z dokumentu źródłowego wynika, iż pod ww. numerem znajduje się pełnomocnictwo dla p. Teresy Uzdowskiej.

(dowód: akta kontroli str. 95)

Na okoliczność braku w zbiorze upoważnień dokumentów źródłowych poproszono o wyjaśnienia kierownika komórki Sekretariatu.

Z wyjaśnień złożonych przez p. Zdzisława Kozieł pismem z dnia 21.06.2017r. wynika, iż w badanym okresie w zakresie zadań związanych z prowadzeniem spraw dot. udzielanych w US upoważnień przyjęto następujący sposób organizacji pracy:

- wydane upoważnienia ewidencjonowane były w rejestrze upoważnień;
- upoważnienia do podejmowania określonych czynności w imieniu NUS opracowywane były w 2 egzemplarzach, z czego jeden przekazywany był pracownikowi, zaś drugi – po potwierdzeniu otrzymania przez pracownika – pozostawał w dyspozycji US;
- ww. drugi egzemplarz przechowywany był w prowadzonych przez Sekretariat zbiorze upoważnień albo w aktach osobowych pracownika; w drugim przypadku, w zbiorze upoważnień winna znaleźć się kserokopia udzielonego upoważnienia (zgodnie z ww. wyjaśnieniami powyższa zasada nie ma zastosowania do pełnomocnictw procesowych, udzielanych przez NUS radcy lub pracownikowi komórki karnej skarbowej do reprezentowania NUS w toczących się postępowaniach sądowych).

(dowód: akta kontroli str. 88-90)

Spośród ww. dokumentów, badaniu poddano wyłącznie związane z zakresem przedmiotowej kontroli, tj. 7 sztuk dokumentów. Każde z ww. upoważnień w swej treści zawierało prawidłowo przywołaną podstawę prawną.

Oceny ww. upoważnień dokonano także pod kątem prawidłowości ich udzielenia (tj. podpisu przez osobę uprawnioną). W efekcie stwierdzono, iż wszystkie z badanych upoważnień podpisane zostały przez Naczelnika US – p. Elżbietę Żesławską.

Decyzje

W toku kontroli badaniu poddano 13 spraw podatkowych, co przełożyło się na 76 sztuk skontrolowanych dokumentów.

Liczbę zbadanych dokumentów z podziałem na rodzaje pism, odpowiedzialne komórki oraz z podziałem na poszczególnych aprobantów przedstawiają poniższe tabele.

Tabela nr 9 - zestawienie rodzajowe zbadanych dokumentów

suma dokumentów	w tym:				
	decyzje	postanowienia	wezwania	pozostałe dokumenty zewnętrzne	dokumenty wewnętrzne
76	14	20	11	15	16

Tabela nr 10 - zestawienie ilościowe zbadanych dokumentów z podziałem na komórki organizacyjne

suma dokumentów	w tym:	
	PP	SW
76	50	26

Tabela nr 11 - zestawienie ilościowe zbadanych dokumentów z podziałem na poszczególnych aprobantów

suma dokumentów	w tym:		
	NUS	Z-ca NUS	Kierownicy: PP i SW
76	18	33	25

Wszystkie z dokumentów, poddanych w toku kontroli badaniu, podpisane zarówno w ramach stałych uprawnień, jak i w ramach pełnionych zastępstw na czas nieobecności, skonfrontowano z posiadanymi przez osoby ostatecznie aprobowujące umocowaniami do podpisywania poszczególnych dokumentów.

Stwierdzono fakt korzystania przez aprobantów poszczególnych szczebli, z przysługujących im uprawnień do ostatecznej aprobaty pism, w tym także na poziomie kierowników referatów. W efekcie stwierdzono, że w badanym okresie m.in.:

- postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego, postanowienia wysyłane w trybie art. 140 Op. - podpisywane były przez Zastępcę NUS;
- wezwania w trybie art. 155, art. 169, art. 274c Op., postanowienia wydawane w sprawach dot. włączania bądź wyłączenia materiału dowodowego, postanowienia wydawane w związku z art. 200 Op., pisma do innych organów lub instytucji związane z prowadzonym postępowaniem - podpisywane były przez kierowników referatów;
- decyzje - podpisywane były, poza NUS, przez jego Zastępcę, a w jednym przypadku (dot. decyzji nr 2421-SW-3.4331.8.2016.18/BA z dnia 03.06.2016r.) również przez kierownika referatu SW.

Nadto stwierdzono, iż znajdujące się w poddanych kontroli aktach sprawy dokumenty w postaci decyzji, postanowień czy korespondencji zewnętrznej (poza wskazanymi poniżej, a wydanymi w sprawie dot. Sylwestra Jamrozego) spełniały wymogi wskazane w § 26 i § 38 Regulaminu Organizacyjnego.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono:

a) w dziale SW

- w dokumentach o tytule „wnioski” stanowiących analizę materiału dowodowego oraz jego ocenę, w sprawach zakończonych decyzją:
znak: 2421-SW-3.4321.1.2016.11/BA (wydaną dla) brak jest daty w główce pisma, jak i przy podpisie osoby ostatecznie aprobowującej – p. Iwony Jaglątkowskiej Z-cy Naczelnika US.
(dowód :akta kontroli str. 346-348)
- w podstawie prawnej dokumentów:
 - znak: 2421-SW-3.4321.7.2017.9/BA z dnia 02.02.2017r. (sporządzonego w sprawie),
 - znak: 2421-SW-5.4323.13.2017.119/BA z dnia 02.02.2017r. (sporządzonego w sprawie
 - znak: 2421-SW-2.4323.11.2017.9/BA z dnia 02.02.2017r. (sporządzonego w sprawieprzywołano nieaktualny tekst jednolity Ordynacji podatkowej;
(dowód: akta kontroli str. 332, 336, 341)
- w podstawie prawnej pisma:
znak: 2421-SW-5.4323.13.2017.119/BA z dnia 02.02.2017r. (sporządzonego w sprawie , przywołano nieaktualny tekst jednolity ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
(dowód: akta kontroli str. 336)
- błąd w numerze zaświadczenia wydanego w sprawie w dniu 20.02.2017r. (dot. nr 2421-SW-2.4069.2016.38 z dnia 20.02.2017r.) polegający na wskazaniu w numerze ww. zaświadczenia roku 2016, zamiast 2017r.
(dowód: akta kontroli str. 330)

Wyjaśnienia w ww. zakresie przedłożyła w dniu 23.06.2017r. p. Elżbieta Sowa – kierownik Referatu SW.

(dowód: akta kontroli str. 358)

b) w dziale PP

- w aktach sprawy dot. na dokumentach: znak: US2421.PP6.4211.20.2.16 BA 4787/2016 i znak: US2421-PP6.7002.3.16 BA z dnia 28.01.2016r., znak: 2421-PP6.7012.25.16 BA 19267/16 i znak: 2421-PP6.7002.12.2016 BA 19192/2016 z dnia 30.03.2016r., znak: US2421.PP6.4042.2.7.16 BA 21492.2016 i znak: US2421-PP6.4042.2.8.16 BA 21493.2016 z dnia 06.04.2016r., znak: US2421.PP6.4211.20.9.16 BA 27865/2016 z dnia 29.04.2016r., znak: 2421.PP6.4211.20.50.16.BA 61435/16 z dnia 30.09.2016r. i znak: 2421.PP6.4211.20.37.16.BA 75948/2016 z dnia 30.12.2016r. znajdują się nieczytelne parafki, bez pieczętki imiennej, jak również na ww. pismach: znak: US2421.PP6.4211.20.2.16 BA 4787/2016 i znak: US2421-PP6.7002.3.16 BA z dnia 28.01.2016r., znak: US2421.PP6.4211.20.9.16 BA 27865/2016 z dnia 29.04.2016r. i znak: 2421.PP6.4211.20.37.16.BA 75948/2016 z dnia 30.12.2016r., ostatecznie zaakceptowanych przez Z-cę Naczelnika p. Iwonę Jagniątkowską - brak jest podpisów wstępnie akceptującego tj. kierownika Referatu PP;

(dowód: akta kontroli str. 198-233)

Do części, z wyżej wymienionych pism wyjaśnienia pismem z dnia 23.06.2017r. złożył p. Jarosław Michalski - kierownik Referatu PP wyjaśniając, iż nieczytelne parafki należą do pracownika Referatu PP, zaś brak jego podpisów jako wstępnie akceptującego pisma mógł wynikać z wykonywania w ww. czasie innych obowiązków służbowych.

(dowód: akta kontroli str. 239-240)

- w podstawie prawnej dokumentów:
 - znak: 2421-PP6.4213.30.3.17.BA 4326/17 i znak: 2124.PP6.4211.30.2.2017 BA 4323/2017 z dnia 31.01.2017r. (sporządzonych w sprawie),
 - znak: 2424-PP10.4213.30.9.2017 BA 4466/2017 z dnia 01.02.2017r. i znak: 2421-PP10.4213.1.3.2017 BA 8235/2017 z dnia 27.02.2017r. (sporządzonych w sprawie
 - znak: 2421.PP11.4221.10.1.16 BA 43562/2016 z dnia 14.07.2016r. (sporządzonego w sprawie
- przywołano nieaktualny tekst jednolity Ordynacji podatkowej;

(dowód: akta kontroli str. 157, 185-187, 195, 240-209)

- w dokumencie:
 - „analiza do kontroli, nr postępowania kontrolnego 5541” sporządzonym w sprawie zakończony decyzją znak: 2421.PP11.4221.2.2016, BA 63911;
 - „analiza do kontroli, nr postępowania kontrolnego 5527” sporządzonym w sprawie zakończony decyzją znak: 2421.PP11.4221.1.2016 BA 60575;
 - „analiza do kontroli, nr postępowania kontrolnego 5526” sporządzonym w sprawie zakończony decyzją znak: 2421-PP11/4221/1/1/2016 BA 49217/2016;
- brak jest daty w główce pisma, jak i przy podpisie osoby ostatecznie aprobowanej – p. Iwony Jagniątkowskiej Z-cy Naczelnika US.

(dowód: akta kontroli str. 160-161, 174, 177)

Nadto, w „analizie do kontroli, nr postępowania kontrolnego 5527”, jak i „analizie do kontroli, nr postępowania kontrolnego 5526” brak również daty i podpisu kierownika weryfikującego ww. analizy.

(dowód: akta kontroli str. 160-161, 174)

Do powyższego wyjaśnienia złożyła pismami z dnia 23.06.2017r. p. K. Kulczyńska – kierownik Referatu KP.

(dowód: akta kontroli str. 155, 166)

- w postanowieniach o wszczęciu postępowania podatkowego znak: 2421.PP11.4220.10.2.2016, BA 61957/2016 z dnia 04.10.2016r. i znak: 2421.PP11.4220.10.1.2016 BA 55614/2016 z dnia 07.09.2016r. (sporządzonych, odpowiednio, w sprawie w znaku pisma umieszczono błędny nr JRWA tj. 4220, zamiast 4221.

(dowód: akta kontroli str. 170, 179)

Wyjaśnienia w ww. zakresie pismem z dnia 23.06.2017r. złożył p. Jarosław Michalski - kierownik Referatu PP, wskazując, iż powyższe stanowi wynik omyłki, bowiem w prowadzonej w 2016r. w US ewidencji przedmiotowe postanowienia zaewidencjonowane zostały pod prawidłowym nr JRWA.

Dodatkowo w ww. piśmie wyjaśniono, iż w postanowieniach o wyznaczeniu terminu z art. 200 Op. oraz decyzjach wydanych w sprawach dokonano pomyłek w numeracji pism.

(dowód: akta kontroli str. 239-240)

Zaświadczenia

Zaświadczenia wydawane były w okresie kontrolowanym przez komórkę Obsługi Bezpośredniej nadzorowaną przez Zastępcę Naczelnika p. Iwonę Jagniątkowską. W okresie od 01.01.2016r. do 28.02.2017r. prowadzone były następujące rejestry zaświadczeń:

- zaświadczenia o niezaleganiu - POLTAX2B wg JRWA 4066,
- zaświadczenia o dochodach - Biblioteka Akt wg JRWA 4062,
- zaświadczenia o niefigurowaniu - Biblioteka Akt wg JRWA 4062/N,
- zaświadczenia dotyczące karty podatkowej - system SSP wg JRWA 4063,
- zaświadczenia potwierdzające zapłatę bądź zwolnienie związane z nabyciem spadku, darowizny czy nieodpłatnego zniesienia współwłasności - system SSP wg JRWA 4065,
- zaświadczenia VAT czynny - program EWIDENCJE wg JRWA 4060,
- zaświadczenia ZAS/NIP-5W - Biblioteka AKT wg JRWA 4060,
- ewidencja ręczna - wszystkie pozostałe zaświadczenia, których nie jest możliwy wydruk systemowy tj. dot. osób fizycznych o dochodach (przy zmianie właściwości), o prowadzeniu działalności gospodarczej, o nieprowadzeniu działalności gospodarczej wg JRWA 4062, certyfikaty rezydencji wg JRWA 4060, zaświadczenia o danych z deklaracji osób prawnych wg JRWA 4061, zaświadczenia dotyczące podatku VAT wg JRWA 4064.

Wyjaśnień w zakresie prowadzonych rejestrów udzieliła w dniu 13 i 14. 06.2017 r. p. Agnieszka Patała - obecnie kierownik działu SKA.

(dowód: akta kontroli str. 391-396)

W toku kontroli poddano badaniu 10 wydanych zaświadczeń. Zgodnie z zapisem § 35 pkt 2 ust. 16 obowiązującego wówczas regulaminu organizacyjnego Zastępcy Naczelnika posiadał uprawnienia do podpisywania zaświadczeń, o których mowa w art. 306a Op. Wszystkie z badanych dokumentów podpisane zostały w ramach stałych uprawnień przypisanych Zastępcy Naczelnika, w tym zaświadczenia o nr: 2421-OB./4066.195.2017, 2421-OB./4066.1140.2016, które wydane zostały na podstawie art. 306e § 1 Op. Wyjaśnień w powyższym zakresie udzieliła p. Iwona Jagniątkowska.

(dowód: akta kontroli str. 400)

Ponadto w zakresie zaświadczeń stwierdzono, że kopie 7 dokumentów pozostających w dyspozycji organu podatkowego (kopie) zostały przekreślone trwale przez pracownika wydającego zaświadczenie. Wyjaśnień udzieliła p. Agnieszka Patała w dniu 23.06.2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 373-385, 387-390, 399)

Nadto stwierdzono w badanych dokumentach:

- brak podpisu osoby wstępnie aprobowanej zaświadczenia w 5 przypadkach, dot. zaświadczeń o nr: OB./4062-999/2016, OB./4062-9/2017/N, OB./4062-10/2017/N, 2421-SOB/4066.195.2017, OB.4065.572.2016, 2421-OB.4065.111.2017,
- na kopii zaświadczenia nr OB./4062-999/2016 brak potwierdzenia odbioru zaświadczenia przez wnioskodawcę,
- brak wskazania podstawy prawnej wydania zaświadczenia w zaświadczeniach o nr: OB./4062-9/2017/N, OB./4062-10/2017/N, 2421-OB.4061.2.2016.JH, 2421-OB.4064.4.2016.JH,
- potwierdzenie odbioru zaświadczenia z datą wcześniejszą niż jego wydanie OB.4065.572.2016.

Wyjaśnienia udzieliła w dniu 23.06.2017 r. p. Agnieszka Patała.

(dowód: akta kontroli str. 395-398)

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że zaświadczenia były na bieżąco bez zbędnej zwłoki wydawane jak również przekazywane wnioskodawcy drogą pocztową.

Korespondencja z innymi organami (na podstawie ustawy Ordynacja Podatkowa)

W zakresie korespondencji zewnętrznej zbadano 9 pism, w tym:

- 8 - związanych z udzieleniem odpowiedzi na wnioski organów zewnętrznych Sądu, Prokuratury i Policji,
- 1- związane z pozyskaniem przez urząd informacji o podatniku.

W kontrolowanych sprawach stwierdzono, że 6 pism podpisanych zostało przez Zastępcę Naczelnika, 2 pisma przez Naczelnika US, 1 pismo w sprawie przez Kierownika Działu Rachunkowości.

Zgodnie z § 34 pkt 9 regulaminu organizacyjnego urzędu, naczelnik akceptuje korespondencję kierowaną do MF, innych urzędów centralnych i naczelnych, izb administracji skarbowej, izb celnych, urzędu kontroli skarbowej, prokuratur, sądów oraz organów bezpieczeństwa państwa. Ponadto z § 35 ust. 2 pkt 9 wynika, że uprawnienia do podpisywania pism do wszystkich instytucji posiada również Zastępca NUS. Natomiast prawo do podpisywania pism zwykłych mniejszej wagi, związanych z prowadzonym postępowaniem podatkowym posiadają również kierownicy, co wynika z § 36 ust. 5 pkt 1 i 4. Wyjaśnienia złożyła p. Iwona Jagniątkowska.

(dowód: akta kontroli str. 400)

Każdorazowo w pismach będących przedmiotem kontroli, w przypadku akceptacji pism przez osoby upoważnione na podstawie delegacji uprawnień stosowano pieczęć imienną „z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego ...”.

Ponadto w analizowanych sprawach stwierdzono:

- w piśmie o nr: 2421-OB.7008.600.2016.JH, nie powołano podstawy prawnej udzielania odpowiedzi na zapytania instytucji zewnętrznych, co jest niezgodnie z obowiązującą w okresie objętym kontrolą Instrukcją Ochrony Informacji Stanowiących Tajemnicę Skarbową w Izbie Skarbowej w Katowicach wprowadzoną zarządzeniem DIS nr 91/15 z dnia 01.04.2015r.,

- w pismach o nr: 2421-OB.7008.81.2017/JJ, 2421-OB.7008.82.2017/JJ, 2421-OB.7008.80.2017/JJ, 2421-OB.7008.83.2017/JJ, 2421-OB.7008.124.2016/7704/2016, powołano nieaktualną podstawę prawną,

(dowód: akta kontroli str. 477-482)

- w piśmie o nr 2424-PP10.7004.25.2017 BA 5001//2017 z dnia 10.02.2017r., stwierdzono, pomyłkę pisarską w nr pisma.

(dowód: akta kontroli str. 481)

Postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego

W zakresie kontrolowanym badaniu poddano 5 spraw egzekucyjnych, w których skontrolowano 46 dokumentów, w tym 37 dokumentów podlegających akceptacji.

Liczbę zbadanych dokumentów z podziałem na rodzaje pism przedstawiają poniższe tabele.

Tabela nr 12 - zestawienie rodzajowe zbadanych dokumentów

suma dokumentów	w tym:				
	Postanowienia	Tytuły wykonawcze	Zawiadomienia o zajęciu	Raporty poborców i protokoły o stanie majątkowym -dokumenty nie wymagające akceptacji ostatecznej	Inne pisma m.in. wezwania, zapytania o majątek zobowiązanego, wydruki
46	5	15	3	6	18

Tabela nr 13 - zestawienie ilościowe zbadanych dokumentów z podziałem na osoby aprobowujące

suma dokumentów	w tym ostatecznie aprobowanych		
	Pracownicy	Kierownik Działu	Naczelnik US
37	8	18	11

W ww. zakresie kontrolujący stwierdzili, iż większość z poddanych badaniu dokumentów w okresie 2016r. i 1-2.2017r., tj. 18 dokumentów aprobowane były ostatecznie przez kierownika działu oraz 11 dokumentów przez Naczelnika Urzędu, zgodnie z posiadanymi uprawnieniami. Ponadto 8 pism zaaprobowanych zostało przez pracowników egzekucji - dotyczyło to pism powtarzających się m.in. protokoły o stanie majątkowym, raporty. Natomiast do ostatecznej aprobaty kierownictwu urzędu przekazywane były postanowienia o umorzeniu postępowania, pisma kierowane do innych organów i instytucji.

Wyjaśnienia w sprawie organizacji pracy Działu egzekucji w zakresie delegowania uprawnień złożył kierownik działu p. Dorota Wolińska w dniach 21.06.2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 564)

Wszystkie z badanych w ww. zakresie dokumentów, podpisanych zarówno w ramach stałych, jak i czasowych uprawnień oraz podpisanych w ramach pełnionych zastępstw na czas nieobecności, skonfrontowano z posiadanymi przez osoby ostatecznie aprobowujące umocowaniami/upoważnieniami do podpisywania poszczególnych dokumentów. W ww. zakresie stwierdzono, że pismo wychodzące o nr: 2421-EA.511-02.237277.2016.AK dotyczące zawiadomienia podatnika o wszczęciu egzekucji przez wierzyciela, zostało podpisane przez pracownika, dla którego nie stwierdzono upoważnienia imiennego w rejestrze upoważnień w tym zakresie. Przy czym pozostałe pisma tego rodzaju w badanych sprawach były podpisywane przez kierownika komórki EA. Wyjaśnienia złożyła p. D. Wolińska w dniu 22.06.2017r.

(dowód: akta kontroli str. 565)

W zakresie uprawnień, Kierownik Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej EA posiada umocowanie do akceptacji i podejmowanie niektórych rozstrzygnięć na mocy regulaminu organizacyjnego oraz upoważnienia imiennego z dnia 30.12.2011r. – wydanego na mocy wcześniejszego, już nieaktualnego regulaminu organizacyjnego. Ponadto na mocy obowiązującego w okresie kontrolowanym regulaminu organizacyjnego nadanego zarządzeniem DIS nr 51/15 z dnia 1 kwietnia 2015r. Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej 2015 r., uprawniony był do podpisywania ostatecznego postanowień o wszczęciu egzekucji oraz wezwań do stron, przy czym mógł delegować te uprawnienia innym pracownikom merytorycznym Referatu Egzekucji w indywidualnych zakresach czynności zgodnie z § 37 ust.6 pkt 3 i 10. Z udzielonych wyjaśnień przez p. D. Wolińską w dniu 23.06.2017 r. wynika że nie korzystała z uprawnień do przekazywania tego rodzaju uprawnień podległym pracownikom.

(dowód: akta kontroli str. 566)

W badanych sprawach stwierdzono ponadto:

- pomyłkowe zamknięcie tytułu wykonawczego zakończonych postanowieniem o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z dnia 24.10.2016 r. w systemie Egapoltax z datą 15.11.2016 r. (232537),
- brak pieczęci urzędu na raporcie poborcy skarbowego z dnia 2.11.2015r. dot. sprawy wykazanej w tabeli nr 7 w poz.3,
- brak podpisu i pieczęci w miejscu: sprawdzono pod względem merytorycznym w Raporcie poborcy skarbowego odpowiednio w sprawach wykazanych w tabeli nr 7:
 - w sprawie nr 5 raport z dnia 4.11.2016r.,
 - w sprawie nr 4 raport z dnia 17.02.2017r.

(dowód: akta kontroli str. 541,553,520,562)

Korespondencja z sądami i innymi instytucjami zewnętrznymi w sprawach egzekucyjnych

W 10 przedłożonych pismach do kontroli 5 z nich zostało zaakceptowane przez bezpośrednio przez Naczelnika Urzędu i 5 zostało zaakcentowane ostatecznie przez Kierownika Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej. W zakresie prowadzonej korespondencji z instytucjami zewnętrznymi wszystkie z badanych dokumentów, podpisanych zarówno w ramach stałych, jak i czasowych uprawnień oraz podpisanych w ramach pełnionych zastępstw na czas nieobecności, skonfrontowano z posiadanymi przez osoby ostatecznie aprobowane umocowaniami/upoważnieniami do podpisywania poszczególnych dokumentów. Podobnie jak w przypadku korespondencji prowadzonej w oparciu o ustawę Ordynacja podatkowa Naczelnik Urzędu Skarbowego podpisuje korespondencję m. in. do prokuratur, sądów, organów bezpieczeństwa państwa, jednakże jak wcześniej wyjaśniono uprawnienie do podpisywania pism zwykłych mniejszej wagi, związanych z prowadzonym postępowaniem podatkowym posiadają kierownicy w zakresie Ordynacji podatkowej, co zostało opisane powyżej, zapis ten jednak nie odnosi się do korespondencji prowadzonej w oparciu o kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawę o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Natomiast z zapisu § 37 ust. 6 pkt 11 regulaminu organizacyjnego wynika, że Kierownik Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej podpisuje wszelką korespondencję o charakterze wstępnym wyjaśniającym z wyjątkiem zastrzeżonej wyższej aprobacie.

Wyjaśnień udzieliła p. D. Wolińska w dniu 23.06.2017r.

(dowód: akta kontroli str. 567,594)

3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień

Na podstawie przedstawionych ustaleń Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach ocenia **pozytywnie z uchybieniami** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

Dokonując oceny zagadnień objętych tematyką kontroli z uwagi na ryzyko wydania dokumentu podpisanego przez osobę nieuprawnioną lub rozstrzygnięcia obarczonego wadą nieważności oraz z uwagi na konieczność ograniczenia ryzyka wystąpienia zjawisk korupcyjnych ustalono, że w badanych sprawach delegowanie uprawnień nie wpływa na brak przejrzystości procesu podejmowania decyzji. Ustalono ponadto, że w obszarze objętym kontrolą sprawowany jest nadzór merytoryczny i służbowy przez bezpośrednich przełożonych przede wszystkim w formie bieżącego nadzoru służbowego.

W toku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

- brak aktualizacji zakresów czynności kierowników komórek organizacyjnych,
- brak aktualizacji upoważnień imiennych,
- nieczytelne podpisy osób sporządzających pismo oraz brak aprobaty kierowników pośrednio akceptujących dokumenty, co jest niezgodne z § 26 Regulaminu Organizacyjnego,
- brak dat dziennych wskazujących moment ostatecznego podpisania dokumentu, co jest niezgodne z § 8 pkt 3 obowiązującej w okresie kontrolowanym Instrukcji w sprawie obsługi kancelaryjnej izb i urzędów skarbowych nadanej Zarządzeniem nr 14 MF z dnia 27.11.2001r. w 18 przypadkach,
- pomyłki podczas numeracji dokumentów w 7 przypadkach,
- nieprawidłowe wskazanie tekstów jednolitych w podstawach prawnych kontrolowanych dokumentów w 7 przypadkach,
- brak wskazania podstawy prawnej wydania zaświadczenia w 4 przypadkach,
- potwierdzenie odbioru zaświadczenia z datą wcześniejszą niż jego wydanie w 1 przypadku,
- brak pisemnego potwierdzenia upoważnienia pracownika do aprobaty pism dot. 1 przypadku,
- zamknięcie tytułu wykonawczego w systemie Egapoltax z nieprawidłową datą,
- brak pieczęci urzędu na raporcie poborcy skarbowego,
- brak podpisu i pieczęci w miejscu: sprawdzono pod względem merytorycznym w Raporcie poborcy skarbowego 2 przypadki.

Ujawniono w toku kontroli uchybienia będące odstępstwem od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, niepowodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonania zadań.

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w poszczególnych zagadnieniach tematycznych objętych kontrolą oraz ujawnione uchybienia.

4. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym dnia 20.10.2017r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mysłowicach nie wniósł zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam podjęcie działań zmierzających do:

- 1) aktualizacji zakresów czynności kierowników komórek organizacyjnych oraz aktualizacji upoważnień imiennych, w tym rozważenie nowego określenia (doprecyzowania) uprawnień do podpisywania pism tak, aby nadane uprawnienia były zgodne ze stosowaną w US praktyką w zakresie akceptacji i podpisywania określonych pism,
- 2) zwiększenia staranności w prawidłowym sporządzaniu dokumentów zgodnie z zasadami wskazanymi w Regulaminie Organizacyjnym oraz w oparciu o obowiązującą w tym zakresie Instrukcją kancelaryjną izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych,
- 3) wskazywanie aktualnych podstawach prawnych sporządzanych dokumentów,
- 4) wyeliminowanie sytuacji wydawania zaświadczeń bez podania podstaw prawnych,
- 5) dołożenia większej staranności przy doręczaniu zaświadczeń poprzez prawidłowe dokumentowanie potwierdzenia odbioru osobistego zaświadczenia,
- 6) dołożenie większej staranności w sporządzaniu dokumentacji w sprawach z zakresu egzekucji administracyjnej oraz prawidłowym ewidencjonowaniu spraw w Egapoltax.

Nadto proponuje się rozważenie jednolitego oznaczania kopii wydanego zaświadczenia poprzez zamieszczanie stosownej adnotacji.

Proponuje się również rozważenie możliwości wprowadzenia zasady, zgodnie z którą w treści upoważnień imiennych nadawanych pracownikom przywoływana będzie podstawa prawna, z której wynika źródło umocowania do działania danego pracownika, i to zarówno wynikającej z regulaminu organizacyjnego, jak i ustawy Ordynacja podatkowa czy Kodeks postępowania administracyjnego. Powyższe uzasadnione jest kwestią wskazania informacji stronie upoważnionej (tu: pracownikowi), jak i ewentualnym podmiotom, które mogą wystąpić o przedłożenie tego rodzaju dokumentu, celem weryfikacji umocowania prawnego do działania w określonej sprawie w imieniu organu podatkowego.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi Urzędu wzmoczenie nadzoru nad komórkami kontrolowanymi i podjęcie stosownych działań, zmierzających do usunięcia ujawnionych zjawisk niepożądanych oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości, a także zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy prosi się o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Izby Adm. Skarbowej
w Kwartalnikach

Tatiana Pawlik

Otrzymują:

1. Pani Elżbieta Żesławska
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mysłowicach,
2. IAS IWW2 aa.