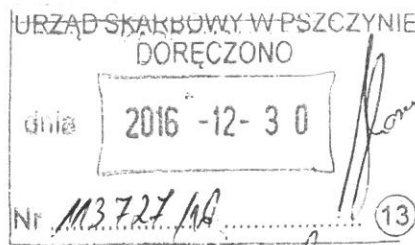




Katowice, dnia 28 grudnia 2016 r.

**Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach**

2401-KW1.0710.21.2016.2/143624



SPRAWOZDANIE

z kontroli uproszczonej przeprowadzonej w Urzędzie Skarbowym w Pszczynie w dniach: 12 - 13 grudnia 2016 r. przez pracownika Pierwszego Oddziału Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałania Korupcji (KW1) Izby Skarbowej w Katowicach komisarza skarbowego Łukasza Świętka.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 51 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) i na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 2401-KW2.073.69.2016.1 z dnia 9 grudnia 2016 r. wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

I. Dane ogólne

Nazwa jednostki kontrolowanej

Urząd Skarbowy w Pszczynie
43-200 Pszczyna, ul. 3 Maja 4

Kierownictwo urzędu

Jacek Binias - Naczelnik US w Pszczynie (NUS)
Regina Króliczek - Zastępca Naczelnika US w Pszczynie (ZN)

II. Przedmiot i zakres kontroli

Sprawdzenie zasadności kwestii podniesionych w skardze p. z dnia 29 listopada 2016 r.

III. Cel kontroli

Celem niniejszej kontroli było zweryfikowanie zarzutów wskazanych w skardze p. z dnia 29 listopada 2016 r. (nr 2401-KW1.050.70.2016.1).

IV. Podstawa prawna kontroli

- ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.),
- zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 31/2015 z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Skarbowej w Katowicach, ze zm.,



Administracja
Podatkowa

ul. Damrota 25
40-022 Katowice

Tel. +48 32 207 60 00
Fax +48 32 207 60 10

NIP: 954-13-02-993
REGON: 001021234

www.katowice.apodatkowa.gov.pl
e-mail: is@sl.mofnet.gov.pl

- zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 25/12 z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych.

V. Ustalenia ogólne kontroli

V.1. Stan faktyczny dotyczący zagadnień objętych kontrolą

Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o następujące materiały:

- dokumenty źródłowe zarówno w formie elektronicznej (wydruk z CEIDG), jak i papierowej, tj. wezwania, zawiadomienia, notatki służbowe,
- akty prawa wewnętrznego obowiązujące w badanym okresie,
- wyjaśnienia i oświadczenia składane w związku z kontrolą.

V. 2. Podstawa prawna funkcjonowania urzędu

- zarządzenie nr 247/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Pszczynie,
- zarządzenie nr 56/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 8 kwietnia 2016 r. zmieniające zarządzenie nr 247/2015 w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Pszczynie.

VI. Ustalenia szczegółowe kontroli

VI. 1. Podjęte czynności

Dążąc do ustalenia stanu faktycznego kontrolujący podjął następujące czynności:

- 1) poprosił kierownika Drugiego Działu Obsługi Bezpośredniej (OB-2) Renatę Kawę o przygotowanie akt sprawy dotyczących wezwania w charakterze świadka p. _____ oraz wybranie i przedstawienie do kontroli dokumentów dowolnie wybranych dwóch spraw, w których Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pszczynie wystąpił z wezwaniem o przesłuchanie w charakterze świadka,
- 2) poprosił kierownika Drugiego Działu Obsługi Bezpośredniej (OB-2) Renatę Kawę o przygotowanie wykazu wezwań wystosowanych do p. _____ w ciągu ostatnich 5 lat.

VI. 2. Stan faktyczny ustalony na podstawie zgromadzonych dokumentów

Z zarządzenia nr 247/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Pszczynie wynika, że w zakresie zadań przypisanych do kompetencji Drugiego Działu Obsługi Bezpośredniej (OB-2), w kontekście kwestii podniesionych przez skarżącego, należy w szczególności:

- dokonywanie czynności sprawdzających niezastrzeżonych do właściwości rzeczowej innych komórek organizacyjnych,
- wymiana informacji podatkowych, w tym o podatku VAT i podatkach bezpośrednich,
- orzecznictwo w zakresie kar porządkowych (dodano zarządzeniem nr 56/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 8 kwietnia 2016 r. zmieniającym zarządzenie nr 247/2015 w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Pszczynie).

Pismem nr 1409-PP.4213.91.2016.5.IB z dnia 24 sierpnia 2016 r. (data wpływu do Urzędu Skarbowego w Pszczynie 29 sierpnia 2016 r.) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Legionowie zwrócił się do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie z prośbą o przesłuchanie p.

(zam.) w charakterze świadka na okoliczność prowadzonego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Legionowie postępowania podatkowego wobec podatnika w przedmiocie podatku od towarów i usług za okres od lipca do października 2011 oraz podatku dochodowego od osób fizycznych za 2011 r. Z materiałów zgromadzonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Legionowie w toku kontroli podatkowej ustalono, że obniżyła ona podatek VAT należny o podatek VAT naliczony wynikający z faktur, wystawionych przez

W celu realizacji prośby zawartej w piśmie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Legionowie, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pszczynie podjął działania opisane w tabeli nr 1.

Tabela nr 1. Wezwania skierowane do p. w związku z zamiarem przesłuchania go w charakterze świadka

Lp.	Nr wezwania	Data wezwania	Powołane przepisy jako podstawa wezwania	Data doręczenia wezwania	Uwagi
1.	2424-OB-2. 4044.1.935.2016. BA78763/2016	6.9.2016 r.	art. 155 § 1, art. 156 § 1, art. 157 § 1, art. 159 § 1, art. 180 § 1, art. 181, art. 289 § 1, oraz art. 196 OP.	23.9.2016 r. Doręczenie w trybie art. 150 § 2 OP.	- nieprawidłowo wskazano organ wzywający (organem jest Naczelnik Urzędu Skarbowego, nie Urząd Skarbowy), - wskazując podstawy prawne upoważniające do wezwania niepotrzebnie wskazano art. 156 § 1, art. 157 § 1, art. 159 § 1, art. 180 § 1, art. 181, art. 289 § 1, oraz art. 196 OP, - nie zawarto informacji o możliwości zastosowania kary porządkowej wynikającej z art. 262 § 1 OP
2.	2424-OB-2. 4044.1.1017.2016.BA.86987/2016	28.9.2016 r.	art. 155 § 1, art. 156 § 1, art. 157 § 1, art. 159 § 1, art. 180 § 1, art. 181, art. 289 § 1 oraz art. 196 OP.	14.10.2016 r. Doręczenie w trybie art. 150 § 2 OP.	- nieprawidłowo wskazano organ wzywający (organem jest Naczelnik Urzędu Skarbowego, nie Urząd Skarbowy), - wskazując podstawy prawne upoważniające do wezwania niepotrzebnie wskazano art. 156 § 1, art. 157 § 1, art. 159 § 1, art. 180 § 1, art. 181, art. 289 § 1, oraz art. 196 OP, - nie zawarto informacji o możliwości zastosowania kary porządkowej wynikającej z art. 262 § 1 OP

3.	2424-OB-2. 4044.1.1073.201 6.BA.93475/201 6	18.10.2016 r.	art. 155 § 1, art. 156 § 1, art. 157 § 1, art. 159 § 1, art. 180 § 1, art. 181, art. 289 § 1 oraz art. 196 OP.	31.10.2016 r.	- nieprawidłowo wskazano organ wzywający (organem jest Naczelnik Urzędu Skarbowego, nie Urząd Skarbowy), - wskazując podstawy prawne upoważniające do wezwania niepotrzebnie wskazano art. 156 § 1, art. 157 § 1, art. 159 § 1, art. 180 § 1, art. 181, art. 289 § 1, oraz art. 196 OP, - nie zawarto informacji o możliwości zastosowania kary porządkowej wynikającej z art. 262 § 1 OP, - podane w treści wezwania daty doręczenia wcześniejszych wezwań tj. 22.9.2016 r. oraz 13.10.2016 r. nie są spójne z datami widniejącymi na zwrotnych potwierdzeniach odbioru, odpowiednio 23.9.2016 r. oraz 14.10.2016 r.
----	--	---------------	--	---------------	--

Jednocześnie w każdym z wyżej opisanych przypadków, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pszczynie wysłał zawiadomienie skierowane do p. _____ reprezentowanego przez pełnomocnika _____ o wyznaczeniu terminu przesłuchania świadka _____, każdorazowo w treści wskazując datę i godzinę dokonania tej czynności.

Tabela nr 2. Zawiadomienia skierowane do pełnomocnika

Lp.	Nr zawiadomienia	Data zawiadomienia	Powołane przepisy jako podstawa zawiadomienia	Data doręczenia zawiadomienia	Uwagi
1.	2424-OB-2. 4044.3.129.2016. BA78761	6.9.2016 r.	190 § 1 i § 2 OP.	26.9.2016 r.	- w treści zawiadomienia nie wskazano w jakim charakterze zostanie przesłuchany p. - brak jest podstawy prawnej kierowania do świadka informacji o zawiadamianiu strony o przesłuchaniu świadka
2.	2424-OB-2. 4044.3.135.2016. BA.86991/2016	28.9.2016 r.	190 § 1 i § 2 OP.	12.10.2016 r.	- brak jest podstawy prawnej kierowania do świadka informacji o zawiadamianiu strony o przesłuchaniu świadka
3.	2424-OB-2. 4044.3.146.2016. BA.93482/2016	18.10.2016 r.,	190 § 1 i § 2 OP.	8.11.2016 r.	- brak jest podstawy prawnej kierowania do świadka informacji o zawiadamianiu strony o przesłuchaniu świadka

W celu zbadania czy praktyka mająca miejsce w przypadku sprawy _____, związana z brakiem umieszczenia w treści wezwania informacji o ewentualnej karze porządkowej wynikającej z art. 262 § 1 ustawy OP ma charakter incydentalny czy opisana praktyka ma charakter cykliczny, poproszono kierownika działu OB-2 Renatę Kawę o przedstawienie akt spraw, w których

inny organ występował do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie z prośbą o przesłuchanie osoby w charakterze świadka. Wyniki przeprowadzonej analizy zaprezentowano w tabeli nr 3.

Tabela nr 3. Wezwania skierowane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie w związku z przesłuchaniem w charakterze świadka

Lp.	Dane świadka	Nr wezwania	Data wezwania	Powołane przepisy jako podstawa wezwania	Uwagi
1.		2424-OB-2.4044.1.6 83.2015.B A83732/20 15	5.8.2015 r.	155 § 1, art. 156 § 1, art. 157 § 1, art. 159 § 1, art. 180 § 1, art. 181, art. 190, art. 196 ustawy OP.	- nieprawidłowo wskazano organ wzywający (organem jest Naczelnik Urzędu Skarbowego, nie Urząd Skarbowy), - wskazując podstawy prawne upoważniające do wezwania niepotrzebnie wskazano art. 156 § 1, art. 157 § 1, art. 159 § 1, art. 180 § 1, art. 181, art. 190 oraz art. 196 OP, - nie zawarto informacji o możliwości zastosowania kary porządkowej wynikającej z art. 262 § 1 OP
2.		2424-OB-2.4044.1.7 18.2015.B A.85958/2 016	13.8.2015 r.	art. 155 § 1, art. 156 § 1, art. 157 § 1, art. 159 § 1, art. 180 § 1, art. 181, art. 190, art. 196 ustawy OP.	- nieprawidłowo wskazano organ wzywający (organem jest Naczelnik Urzędu Skarbowego, nie Urząd Skarbowy), - wskazując podstawy prawne upoważniające do wezwania niepotrzebnie wskazano art. 156 § 1, art. 157 § 1, art. 159 § 1, art. 180 § 1, art. 181, art. 190 oraz art. 196 OP, - nie zawarto informacji o możliwości zastosowania kary porządkowej wynikającej z art. 262 § 1 OP
3.		2424-OB-2.4044.1.7 52.2015.B A.98456/2 016	16.9.2016 r.	art. 155 § 1, art. 156 § 1, art. 157 § 1, art. 159 § 1, art. 180 § 1, art. 181, art. 190, art. 196 oraz 262 § 1 ustawy OP.	- nieprawidłowo wskazano organ wzywający (organem jest Naczelnik Urzędu Skarbowego, nie Urząd Skarbowy), - wskazując podstawy prawne upoważniające do wezwania niepotrzebnie wskazano art. 156 § 1, art. 157 § 1, art. 159 § 1, art. 180 § 1, art. 181, art. 190 oraz art. 196 OP
4.		2424-OB-2.4042.1.2 590.2016.B A.108552/ 16	8.12.2016 r.	art. 155 § 1, art. 156 § 1, art. 157 § 1, art. 159 § 1, art. 180 § 1, art. 181, art. 190, art. 196, art. 262 § 1.	- wskazując podstawy prawne upoważniające do wezwania niepotrzebnie wskazano art. 156 § 1, art. 157 § 1, art. 159 § 1, art. 180 § 1, art. 181, art. 190 oraz art. 196 OP

VII. Wnioski i zalecenia pokontrolne

1) Potwierdzono podniesiony przez skarżącego argument niekompletności wezwania skierowanego do p. o element odnoszący się do możliwości zastosowania kary porządkowej w przypadku braku stosownego zachowania przez adresata (art. 159 § 1 w związku z art. 262 § 1 OP). Jednocześnie zauważono, że opisana sytuacja nie miała charakteru incydentalnego. W przeszłości praktyką działu OB-2 było informowanie świadka o możliwości nałożenia kary porządkowej dopiero w przypadku kolejnych wezwań (np. trzeciego, co ustalono w trakcie kontroli). Zauważyć należy, że aktualnie uchybienie zostało wyeliminowane i świadek zostaje pouczony o konsekwencjach niezastosowania się do treści wezwania w pierwszym wezwaniu.

2/ Analizie poddano 7 wezwań do złożenia zeznań w charakterze świadka z czego w 6 przypadkach wezwanie to nie spełniało wymogu wskazanego w 159 § 1 pkt 1 OP, tj. brak wskazania organu, który wezwanie wydał.

3/ Zauważono, że w przypadku 3 wezwań (nr 2424-OB-2.4044.1.935.2016.BA78763/2016, nr 2424-OB-2.4044.1.1017.2016.BA.86987/2016, nr 2424-OB-2.4044.1.1073.2016.BA.93475/2016) skierowanych do osób mających złożyć zeznania w charakterze świadka powołano art. 289 § 1 ustawy OP, co nie koresponduje z prowadzoną w analizowanym przypadku przez organ procedurą. Ponadto w przypadku ww wezwań jak również wezwań o numerach: 2424-OB-2.4044.1.683.2015.BA83732/2015, 2424-OB-2.4044.1.718.2015.BA.85958/2016, 2424-OB-2.4044.1.752.2015.BA.85958/2016 wskazując podstawy prawne upoważniające do wezwania niepotrzebnie wskazano art. 156 § 1, art. 157 § 1, art. 159 § 1, art. 180 § 1, art. 181, art. 190, art. 196 OP, które faktycznie nie są podstawą prawną do wezwania.

4/ W zawiadomieniu nr 2424-OB-2.4044.3.129.2016.BA78761 z dnia 6 września 2016 r. skierowanym do pełnomocnika spostrzeżono brak określenia w jakim charakterze ma zostać przesłuchany p. , na co wskazuje art. 190 § 1 OP.

5/ Nie istnieje ustawowy wymóg zawiadamiania świadka o fakcie wysłania do strony zawiadomienia związanego z przesłuchaniem świadka. Uwaga ta dotyczy wszystkich wysłanych zawiadomień do pełnomocnika

Poleca się Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Pszczynie zwiększenie nadzoru w niżej wskazanych obszarach.

1/ Dochowanie należytej staranności by korespondencja wychodząca z US zawierała wszystkie przewidziane przepisami prawa elementy. Przede wszystkim w przypadku dokonywanych wezwań prosi się o zwracanie uwagi na pouczenie określone w art. 159 § 1 pkt 6 w związku z art. 262 § 1 OP.

2/ Prawidłowe wskazywanie organu wzywającego (organem jest Naczelnik Urzędu Skarbowego, nie Urząd Skarbowy).

3/ Powoływanie przepisów prawnych korespondujących zarówno z prowadzoną procedurą jak i wskazanych jako obligatoryjne w konkretnej sytuacji. Uporządkowanie przepisów prawnych powołanych jako podstawa prawna wezwania konieczne jest z punktu widzenia realizacji zasady wynikającej z art. 121 OP.

VIII. Pouczenie

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Naczelnik US w Pszczynie ma prawo przedstawić stanowisko do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Powyższe nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Otrzymują:

- 1/ Naczelnik US w Pszczynie,
- 2/ IAS KW1 a/a.

p.o. DYREKTORA
IZBY SKARBOWEJ
w Katowicach

[Podpis]
Teresa Zenna