



DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W KATOWICACH

KW/0710-0005/15

UNP-2401-15-016195

SN

kopie dla 2NA
2N2
KP

przebieg do dnia 16.11.15 o
przebiegu z TN 5 14
spisano z dnia 20.10.15
zgodnie z uchwałą

294943
US-ZAW*01*2010151032

Katowice, 13 października 2015

Pan Janusz Buczek

Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Zawierciu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust.1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092). Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału II ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Urzędzie Skarbowym w Zawierciu, w zakresie : Prawdliwość planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych. Analizie podlegały czynności organu podatkowego w 2014r. Kontrolę przeprowadzono w dniach: od 09.03.2015 do 10.04.2015r. oraz od 04.05.2015r. do 29.05.2015r.

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym w dniu 31.08.2015r. Do tego projektu Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zawierciu nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokonanych ustaleń Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach **ocenil pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień** działalność Urzędu Skarbowego w Zawierciu w zakresie objętym kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają ustalenia poczynione w zakresie poszczególnych zagadnień tematycznych objętych kontrolą tj :

- pozyskiwania danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowania źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.
- typowania podmiotów do kontroli podatkowej,
- wykorzystywania informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL,IDEA).
- przestrzegania procedury kontroli podatkowej,
- merytorycznej oceny zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego,
- terminowości i rzetelności wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA,
- wykorzystania materiałów pokontrolnych.

Nie mniej jednak w wyniku analizy dokumentów przedłożonych do kontroli stwierdzono niżej wyszczególnione nieprawidłowości:

- w jednej na jedenaście analizowanych spraw nie przekazano informacji sygnałnej do właściwej instytucji,



Administracja
Podatkowa

- typowanie podmiotów do kontroli realizowane było jednocześnie przez dwie komórki organizacyjne co było niezgodne ze szczegółowym zakresem zadań ustalonym dla tych komórek w rozdziale III Regulaminu Organizacyjnego dla US w Zawierciu,

- zbyt mała efektywność kontroli planowanych (procent kontroli z efektem finansowym pow. 1000zł do ogółu zaplanowanych kontroli wynosił 19%),

- zbyt mała ilość kontroli w WPD,

- w protokołach sporządzanych na podstawie art. 172, 285b, 286 § 1 pkt 4, 286 § 2 pkt 2 lit b ww. ustawy Ordynacja podatkowa brak :

- wskazania miejsca jego sporządzenia (dotyczy wszystkich protokołów objętych kontrolą),
 - wskazania przyczyn prowadzenia czynności kontrolnych w siedzibie organu podatkowego (dot. jednego postępowania nr 9693
 - wskazania miejsca przeprowadzenia kontroli (dot. dwóch postępowań nr 9718 oraz nr 9781
- Ponadto w przypadku protokołu dotyczącego
- brak uszczegółowienia miejsca przeprowadzenia czynności kontrolnych. Wskazano jedynie, cyt.: "kontrolę przeprowadzono w siedzibie",
- podpisów wszystkich osób biorących udział w czynnościach urzędowych (dot. trzech postępowań nr 9796 nr 9747, oraz nr 9746

- nie zachowano terminu zawiadomienia strony wskazanego w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli (dot. jednego postępowania nr 9731

- przed wszczęciem kontroli podatkowej wydawano pisma z upoważnienia NUS w sprawie złożenia przez kontrolowanego oświadczenia o stanie majątkowym (dot. dwóch postępowań nr 9731 oraz nr 9796

- w protokole pobrania danych w formie elektronicznej z dnia 26.05.2014 r. wskazano niewłaściwy organ podatkowy - cyt.: "Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zabrzu Dział Kontroli Podatkowej" (dot. jednego postępowania nr 9747

- w protokole kontroli podatkowej wskazano niewłaściwy nr upoważnienia do przeprowadzenia kontroli oraz błędną datę jego wydania. (dot. jednego postępowania nr 9747

- w protokole sporządzonym na podstawie art. 172, 285b, 286 § 1 pkt 4, 286 § 2 pkt 2 lit b ww. ustawy Ordynacja podatkowa na okoliczność wydania dokumentów związanych z przedmiotem kontroli widnieje podpis osoby nie upoważnionej do reprezentowania podmiotu w czasie kontroli, (dot. jednego postępowania nr 9746

- na kopii pisma znak: KP/503-123/14/IPZT-50/IK,GM/14 w sprawie zawiadomienia o nie zakończeniu kontroli brak daty wysyłki (dot. jednego postępowania nr 9731

- na kopii pisma z dnia 13.08.2014 r., Znak: KP/503-188/14/5206-335/JW,MS/14 brak pieczęci oraz podpisu osoby upoważnionej do jego podpisania (dot. jednego postępowania nr 9796

- brak potwierdzenia odbioru pisma z dnia 16.05.2014 r. Znak: KP/503-123/14/5206-242/JK/14 (dot. jednego postępowania nr 9731)

- nie przekazano protokołu kontroli do innej komórki niż komórka kontroli podatkowej, w celu dokonania ponownej weryfikacji materiału pokontrolnego (dot. dwóch postępowań nr 9824 oraz nr 9795)

- zbyt mała wnikliwość kontrolujących w protokołach kontroli. Nie porównywano zapisów ujętych w księgach podatkowych z dowodami źródłowymi, stanowiącymi podstawę ewidencjonowania w księgach rachunkowych. Bazowano wyłącznie na wyjaśnieniach i oświadczeniach kontrolowanych. Nie podejmowano działań w kierunku weryfikacji dowodów i wyjaśnień składanych przez kontrolowanych (dot. dwóch postępowań nr 9792

oraz nr 9795 nie dokonywano szczegółowej weryfikacji wykonania usług budowlanych i doradczych, nie przeprowadzono postępowania dowodowego pod kątem rzeczywistego charakteru tych usług oraz dowodów świadczących o ich faktycznym wykonaniu (dot. dwóch postępowań nr 9796 - oraz nr 9846 -

Stwierdzono także brak staranności w redagowaniu protokołu (dot. dwóch postępowań nr 9747 oraz nr 9746 - ,

- zebrane dowody – stanowiące załączniki do protokołu kontroli - w niewystarczającym stopniu dokumentują przeprowadzone czynności i dokonane ustalenia (dot. czterech kontroli nr 9792 , nr 9795 , nr 9796 - nr 9746 -

- brak w protokołach kontroli prawidłowej (pełnej) oceny prawnej w kwestii powstania obowiązku podatkowego. Ocena sprowadzona została jedynie do przywołania przepisów ustawy o podatku od towarów i usług, nie wskazano natomiast które przepisy zostały naruszone i na czym to naruszenie polega. (dot. dwóch kontroli nr 9678 oraz nr 9693

- nie przeanalizowano powiązań rodzinnych i kapitałowych pomiędzy wierzycielem i dłużnikiem dla uznania prawidłowości „ulgi na złe długi”(dot. jednej kontroli nr 9723 -

- w protokole kontroli negatywnej nie powołano stosownych przepisów ustawy o VAT mających zastosowanie w badanej sprawie (dot. kontroli nr 9708 -

- jedna osoba bezzasadnie posiada uprawnienia do pracy w podsystemie KONTROLA,

- nie uzupełniano wszystkich wymaganych pozycji w podsystemie KONTROLA zgodnie z podręcznikiem do tego systemu. Ponad to niezgodnie ze stanem faktycznym wskazywano dni przeznaczone na kontrolę oraz dni zaliczone do limitu kontroli, które umożliwiają prawidłowe obliczenie limitu (art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej tj. Dz.U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.) - dot. dwóch kontroli nr 9796 oraz 9792

- zbyt wcześnie zatwierdzano kontrole (w 99 przypadkach, na 102 postępowań kontrolnych z wynikiem pozytywnym) tj. w terminach nie zapewniających możliwości wprowadzenia ostatecznych ustaleń związanych z wniesieniem przez kontrolowanego zastrzeżeń do kontroli, o których mowa w art. 291 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

- w podsystemie KONTROLA nie odnotowano daty przekazania protokołu do komórki wymiarowej oraz nieprawidłowo wprowadzono datę zakończenia kontroli, dot. kontroli nr 9693

- brak w aktach prawa wewnętrznego szczegółowego określenia w jakich przypadkach powinna być przeprowadzana analiza pokontrolna.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli zobowiązuje Pana Naczelnika do podjęcia niezbędnych działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, w szczególności polecam :

- wszystkie informacje sygnałne wpływające do urzędu wykraczające poza zakres właściwości rzeczowej Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zawierciu, kierować do właściwej instytucji,
- przestrzegać realizacji zakresu zadań ustalonych w Regulaminie Organizacyjnym dla poszczególnych komórek urzędu,
- podwyższyć skuteczność zaplanowanych kontroli mierzonych liczbą kontroli z efektem finansowym powyżej 1.000zł.,
- wzmocnić nadzór nad realizacją założeń określonych w Wojewódzkim Planie Działań,
- w protokołach sporządzanych na podstawie art. 172, 285b, 286 § 1 pkt 4, 286 § 2 pkt 2 lit b ww. ustawy Ordynacja podatkowa:
 - wskazywać miejsce sporządzenia protokołu oraz szczegółowo wskazywać miejsce przeprowadzenia kontroli,
 - wskazywać przyczyny prowadzenia czynności kontrolnych w siedzibie organu podatkowego
 - zamieszczać podpisy wszystkich osób biorących udział w czynnościach urzędowych,
- przestrzegać terminu zawiadomienia strony wskazanego w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli zgodnie z art. 284 b § 1 ustawy Op.,
- wydawać pisma z upoważnienia NUS w sprawie złożenia przez kontrolowanego oświadczenia o stanie majątkowym po wszczęciu kontroli podatkowej,
- w protokołach kontroli podatkowej wskazywać właściwy nr upoważnienia do przeprowadzenia kontroli oraz właściwą datę wydania upoważnienia,
- nie stosować praktyki podpisywania protokołu przez inną osobę niż wyznaczona przez kontrolowanego na podstawie art. 284 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa,
- każdorazowo umieszczać na kopii pism datę wysyłki, pieczęć oraz podpis osoby upoważnionej do jego podpisania,
- dołączać do pism zwrotne potwierdzenie ich odbioru,
- przeprowadzać kontrole wnikliwie. Bezwzględnie dokonywać weryfikacji dokumentów źródłowych z zapisami zaewidencjonowanymi w księgach rachunkowych,

- z należytą starannością redagować protokoły z kontroli, dokumentować przeprowadzone czynności i dokonane ustalenia,
- wskazywać w każdym protokole ocenę prawną,
- w każdym przypadku, gdy pomiędzy podmiotami (wierzycielem a dłużnikiem) istnieje związek tj. powiązania rodzinne i kapitałowe szczegółowo analizować te powiązania,
- w negatywnych protokołach kontroli powoływać stosowne przepisy prawne,
- zweryfikować listę osób posiadających uprawnienia do podsystemu „KONTROLA”,
- uzupełniać wszystkie wymagane pozycje w podsystemie „KONTROLA” zgodnie z podręcznikiem do podsystemu „KONTROLA”,
- zatwierdzać kontrole podatkowe w terminie zapewniającym możliwość wprowadzenia ostatecznych ustaleń związanych z wniesieniem przez kontrolowanego zastrzeżeń lub wyjaśnień do kontroli,
- zgodnie ze stanem faktycznym wskazywać w podsystemie „KONTROLA” dni przeznaczone na kontrolę oraz dni zaliczane do limitu kontroli w celu umożliwienia prawidłowego obliczenia limitu kontroli u przedsiębiorcy w jednym roku kalendarzowym,
- szczegółowo określić w aktach prawa wewnętrznego, w jakich przypadkach powinny być sporządzane analizy pokontrolne.

W związku z faktem, że do do komórek wymiarowych przekazywane są tylko protokoły z pozytywnym wynikiem kontroli a z wyjaśnień złożonych przez kierownika komórki Kontroli podatkowej wynika że, cyt. „wszystkie protokoły kontroli do X/2014 przekazywane były do komórek wymiarowych, natomiast od 10.10.2014r. do komórek wymiarowych przekazywane są tylko protokoły z wynikiem pozytywnym skutkującym wydaniem decyzji lub złożeniem korekty”, *należy rozważyć możliwość przekazywania protokołów negatywnych do komórek wymiarowych celem dokonania ponownej weryfikacji.*

W toku kontroli stwierdzono ponadto że, zgodnie z § 5 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 sierpnia 2005r. - w sprawie sposobu zabezpieczenia, odtwarzania i wykorzystywania dowodów utrwalonych w toku kontroli podatkowej (Dz.U. nr 166, poz.1392) kartę ewidencji dowodu umieszcza się w aktach kontroli podatkowej. Natomiast w Urzędzie Skarbowym w Zawierciu stosowana jest zasada przechowywania dowodów (plyt CD z danymi kontrolowanego) w oddzielnej zamykanej szafie. Taki sposób postępowania zalecono na szkoleniu przeprowadzonym w dniach 10 -14.06.2013r., organizowanym przez Izbę Skarbową w Katowicach w związku z powyższym odstępuje się od wydania poleceń pokontrolnych w tej kwestii.

• • • • •

Zgodnie z art 48 ww. Ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W terminie jednego miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, prosi się

Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zawierciu o nadesłanie informacji o wykonaniu zaleceń a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich nie podjęcia.

Otrzymują:

1. Pan Janusz Buczek
Naczelnik US w Zawierciu,
2. IS KW aa.

Z up. Dyrektora
Izby Skarbowej
Bartłomiej Smalcerz
Wicedyrektor