



DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W KATOWICACH

2401-KW2.0710.35.2016.7

2401-16-138843

Katowice, dnia 22 grudnia 2016 r.

*Anonimizacji dokonano
Monika Starostka kierownik Ref. SNW
uzupełniła papiery do zarchiwizacji
tajemnicy skarbowej*

Kierownik Referatu

Monika Starostka
Monika Starostka

Pani

Tatiana Pawlik

Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Jaworznie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału II ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Urzędzie Skarbowym w Jaworznie w zakresie: Prawdliwość prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatników przez urząd skarbowy.

Analizie podlegały czynności organu podatkowego w drugim półroczu 2015 r. i pierwszym półroczu 2016 r.

Kontrolę rozpoczęto 4 października 2016 r. i zakończono 20 października 2016 r.

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienie pokontrolnego doręczonym w dniu 24.11.2016 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jaworznie nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokonanych ustaleń Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach ocenił działalność Urzędu Skarbowego w Jaworznie w zakresie objętym kontrolą **pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień**.

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w poszczególnych zagadnieniach tematycznych objętych kontrolą:

Rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP. Kontrola funkcjonalna w obszarze kontrolowanego zagadnienia.

W Urzędzie Skarbowym w Jaworznie używana jest wersja aplikacji KORRP: 2.2.1 przez 6 użytkowników (6 pracowników komórki OB-1).



Administracja
Podatkowa

Za realizację zadań i sprawowanie nadzoru w zakresie wykorzystania aplikacji KORRP odpowiedzialna jest Pani Małgorzata Ziarko – kierownik komórki OB-1.

W Urzędzie Skarbowym w Jaworznie brak jest uregulowań wewnętrznych dotyczących aplikacji KORRP.

W dniu 10.10.2016 r. Pani Małgorzata Ziarko – Kierownik Pierwszego Samodzielnego Referatu Obsługi Bezpośredniej OB-1 złożyła pisemne wyjaśnienie w zakresie współpracy komórki OB-1 i komórki AP, z którego wynika, że w przypadkach wystąpienia u podatnika średniego i wysokiego ryzyka po wygenerowaniu Karty Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu przekazywane są do komórki AP celem dalszej analizy zgłoszonej przez podatnika działalności gospodarczej. Jeżeli po przeprowadzeniu czynności weryfikacyjnych podmiot w dalszym ciągu budzi wątpliwości co do rzetelności zgłaszanej działalności, przypadek ten jest omawiany na odbywających się co miesiąc posiedzeniach komisji ds. typowania podmiotów do kontroli podatkowej oraz kierowane są wnioski o oględziny.

W zakresie liczby i efektywności przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w odniesieniu do kontrolowanego obszaru ustalono, że została przeprowadzona jedna taka kontrola.

Kontrola funkcjonalna została przeprowadzona zgodnie z przyjętymi w kontrolowanym Urzędzie regulacjami wewnętrznymi.

W przedmiotowym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień.

Kompletność bazy danych KORRP.

W dniu 14.10.2016 r. Pani Małgorzata Ziarko – Kierownik Pierwszego Samodzielnego Referatu Obsługi Bezpośredniej OB-1 złożyła pisemne wyjaśnienie w zakresie zasad przeprowadzania oceny ryzyka rejestracji podmiotów, zgodnie z którym:

- 1) Podmioty nie podlegające wpisowi do KRS, które składają zgłoszenie identyfikacyjne NIP-2:
 - w przypadku złożenia NIP-2 następuje sprawdzenie pod względem formalnym i merytorycznym danych zawartych w zgłoszeniu, to jest:
 - dane identyfikacyjne podmiotu,
 - data rozpoczęcia działalności,
 - adres siedziby,
 - adres do korespondencji,
 - adresy miejsc prowadzenia działalności gospodarczej,
 - adres miejsca przechowywania dokumentacji rachunkowej,
 - dane wspólników wg umowy spółki,
 - następnie sporządzany jest KORRP, po czym w przypadku średniej i wysokiej oceny, karty przekazywane są do dalszej analizy komórki AP w celu objęcia danego podmiotu monitoringiem,
 - w przypadku wspólników spółek prowadzących działalność na własne nazwisko (wg CEIDG-1) przesyła się pisma o segmentację do organów podatkowych zgodnie z właściwością wspólników,
 - po pozytywnej weryfikacji dane podmiotu są rejestrowane systemie CRP KEP.
- 2) Podmioty rejestrujące nową działalność gospodarczą, które składają wnioski CEIDG:
 - w momencie wpływu wniosku na platformę Ministra Rozwoju zostaje on weryfikowany pod względem właściwości miejscowej oraz pod względem formalnym i merytorycznym.

- następnie zostają one wprowadzone do centralnej ewidencji CRP KEP,
- w przypadku wystąpienia błędów zawartych we wniosku wzywa się stronę telefonicznie lub pisemnie do ich usunięcia poprzez złożenie skorygowanego wniosku na platformie CEIDG,
- sprawdzając prawidłowość danych wskazanych przez podatnika korzystamy z programów: Serce, wydruk KRS, BECK KRS, ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości sprawdzenie zarządu – DGOS,
- w przypadku podatników tut. Urzędu komórka OB-1 zwraca się do komórki AP o sporządzenie segmentacji ogólnej,
- w przypadku podatników należących do właściwości innych urzędów skarbowych wysyłane jest pismo o przekazanie segmentacji ogólnej dotyczącej danego podatnika.

3) Podmioty podlegające wpisowi do KRS, które składają zgłoszenie identyfikacyjne w zakresie danych uzupełniających NIP-8:

- wszystkie osoby prawne mające obowiązek wpisu do KRS, po uzyskaniu NIP w terminie ustawowym zgłaszają do właściwego urzędu skarbowego na druku NIP-8 dane uzupełniające do danych zgłoszonych w KRS,
- w przypadku braku NIP-8 wzywa się do jego przedłożenia,
- przy weryfikacji podmiotów korzysta się z aplikacji SeRCe, wydruków z KRS, BECK KRS, ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości, sprawdzenie zarządu DGOS,
- w przypadku podatników tut. Urzędu komórka OB-1 zwraca się do komórki AP o sporządzenie segmentacji ogólnej,
- w przypadku podatników należących do właściwości innych urzędów skarbowych wysyłane jest pismo o przekazanie segmentacji ogólnej dotyczącej danego podatnika.

4) Podmioty rejestrujące się dla celów podatku od towarów i usług:

- w przypadku rejestracji podmiotu w pierwszej kolejności sprawdza się prawidłowość wypełnienia przez podatnika tego zgłoszenia, pracownik komórki organizacyjnej OB-1 dokonuje sprawdzenia zgodności danych podanych w zgłoszeniu:
 - czy zostało złożone do organu właściwego,
 - poprawności i zgodności danych ewidencyjnych ujętych w tym zgłoszeniu (część B) z danymi zawartymi w CRP KEP, CEIDG lub KRS,
 - właściwej reprezentacji podatnika przez osobę/osoby, które podpisały to zgłoszenie,
 - prawidłowości umocowania pełnomocnika podatnika, w przypadku podpisania zgłoszenia przez pełnomocnika,
- w przypadku błędnie skierowanego zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R dokument przesyła się według właściwości miejscowej,
- jeżeli z danych rejestracyjnych wynika, że dane zawarte w zgłoszeniu rejestracyjnym VAT-R uległy zmianie, a podatnik nie złożył aktualizacji to pracownik komórki organizacyjnej OB-1 wzywa podatnika lub podmiot do czynności wyjaśniających,
- przed zarejestrowaniem podmiotu jako podatnika VAT oraz w związku ze zmianą właściwości podatnika, pracownik komórki organizacyjnej OB-1 każdorazowo sporządza kartę oceny ryzyka korzystając z aplikacji KORRP,
- w każdym przypadku, przed dokonaniem pierwszej rejestracji podatnika na potrzeby podatku VAT lub przeniesieniem podatnika zarejestrowanego do VAT z uwagi na zmianę właściwości miejscowej lub rzeczowej, dokonuje się sprawdzenia siedziby i/lub miejsc prowadzenia działalności, w szczególności ustalenie czy w miejscach prowadzenia działalności lub siedziby funkcjonują też inne podmioty, warunki lokalowe pozwalają na prowadzenie danego profilu działalności, miejsca są adekwatne do rodzaju działalności, oględzin dokonują pracownicy Referatu KP, EA lub innej komórki organizacyjnej,

- na podstawie zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R pracownik komórki organizacyjnej OB-1 dokonuje otwarcia obowiązku podatkowego w systemie POLTAX. szczegółowy tryb otwierania obowiązków podatkowych w podatku VAT został określony w odrębnym dokumencie („Instrukcja rejestracji w POLTAX obowiązków podatkowych VAT” przekazana przy piśmie z dnia 1 grudnia 2015 r. znak AP13.8062.214.2015),
- w przypadku rejestracji VAT-UE pracownik wprowadza informacje o transakcjach wewnątrzwspólnotowych do aplikacji CRP KEP oraz na wniosek podatnika przygotowuje potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT i VAT-UE,
- w uzasadnionych przypadkach braku możliwości załatwienia sprawy wydaje się postanowienie o przedłużeniu terminu,
- w uzasadnionych przypadkach, gdy w ramach prowadzonego postępowania, w wyniku złożonego zgłoszenia rejestracyjnego, po przeprowadzonych czynnościach weryfikacyjnych, ustalone zostanie, że podatek, w tym również wpisany do KRS, nie istnieje lub nie ma z nim bądź jego pełnomocnikiem kontaktu, naczelnik urzędu skarbowego odmawia rejestracji dla celów podatku od towarów i usług oraz w sytuacji, gdy adres siedziby jest fałszywy lub ubiegający się o rejestrację nie posiada tytułu prawnego do lokalu lub nieruchomości wskazanego jako siedziba firmy (wirtualny adres), a jako jedyne miejsce prowadzenia działalności wskazany jest ten adres lub obszar całego kraju.

W toku kontroli dokonano ustaleń, czy w stosunku do wszystkich podmiotów (przedsiębiorców) przed dokonaniem rejestracji w Urzędzie Skarbowym, dokonywano analizy ryzyka rejestracji. W tym celu sporządzono raport w aplikacji e-Orus.

Parametry raportu: Menu; Rejestracja; Monit; Raport 21 Wykaz podmiotów rozpoczęcie zakończenie prowadzenie działalności gospodarczej.

Data początku data końca

Sposób traktowania: P - data początku ważności

Zakres gmin: należy wszystkie miejsca zostawić puste

Opcje obszaru: należy zaznaczyć: pominięte wyrejestrowane, w obowiązku podatkowym wybrać "ma".

Raport wykazał podmioty rozpoczynające działalność gospodarczą w okresie od 01.07.2015 r. do 30.06.2016 r., w tym 453 osób fizycznych i 37 organizacji.

Metodą losową wybrano 46 podmiotów (9,39% pozycji raportu) w celu ustalenia, czy przeprowadzano w stosunku do nich analizę w aplikacji KORRP.

Spośród podmiotów ujętych w próbie stwierdzono 2 przypadki braku dokonania analizy w aplikacji KORRP.

W aktach rejestracyjnych objętych kontrolą znajdują się wydruki z aplikacji KORRP *Karty oceny rejestracji podmiotu*, podpisane przez pracownika komórki OB-1, który dokonał analizy w aplikacji wraz z datą sporządzenia.

Kontrolujący zweryfikowali prawidłowość odzwierciedlenia danych pochodzących z dokumentów źródłowych (zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych) do Centralnego Rejestru Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników CRP KEP.

Weryfikacja objęła wszystkie podmioty ujęte w zestawieniach (osoby fizyczne i organizacje).

Analiza zapisów w CRP KEP nie ujawniła przypadków braku wprowadzenia lub braku aktualizacji danych ewidencyjnych podmiotów.

Nie stwierdzono uchybień w powyższym zakresie.

Nie stwierdzono również żadnych uchybień w zakresie obsługi obowiązków podatkowych w POLTAX. Obowiązki były otwierane zgodnie z dokumentami źródłowymi.

Uchybienia:

- nie przeprowadzono oceny ryzyka rejestracji podmiotu w aplikacji KORRP, co jest niezgodne z pkt 3.2. Załącznika nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność” – 2 przypadki [REDACTED],
- oceną ryzyka rejestracji podmiotu została przeprowadzona po upływie terminów określonych w pkt 3.2. Załącznika nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność” – 12 przypadków (NIP: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]),
- w Karcie oceny ryzyka rejestracyjnego podmiotu nie uwzględniono kryterium – rodzaj analizowanej informacji: jedno ze zgłoszonych kont mieści się w banku nie posiadającym siedziby na terytorium RP; nr zgłoszonego konta przypisany jest do więcej niż jednego podmiotu, co jest niezgodne z pkt 3.2. Załącznika nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność” – 8 przypadków [REDACTED],
- w Karcie oceny ryzyka rejestracyjnego podmiotu nie uwzględniono kryterium – rodzaj analizowanej informacji: średni poziom ryzyka podmiotu powiązanego, określony na podstawie segmentacji ogólnej, co jest niezgodne z pkt 3.2. Załącznika nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność” – 1 przypadek [REDACTED],
- w przypadku podmiotów, w których osób powiązanych jest więcej niż jedna nie została zastosowana metoda „średnionego poziomu ryzyka podmiotów powiązanych, co jest niezgodne z pkt 3.2. Załącznika nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność” – 6 przypadków [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

W związku z powyższym polecam Naczelnikowi wzmocnić bieżący nadzór nad wykonywaniem zadań przez komórkę organizacyjną OB-1.

Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP. Zbieranie materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu.

Na podstawie próby kontrolnej wymienionej w zakresie *Kompletność bazy danych KORRP*, zweryfikowano terminowość dokonywania analizy w aplikacji KORRP i ustalono, że analizy dokonywano licząc od dnia wpływu informacji z CEIDG lub dokumentu NIP-2 i NIP-8 do Urzędu Skarbowego, w terminach określonych poniżej:

- analizy dla osób fizycznych zostały dokonane w terminach: w dniu wpływu – 4 przypadki, 1 dzień roboczy – 20 przypadków, 2 dni robocze – 7 przypadków, 3 dni robocze – 3 przypadki, 4 dni robocze – 3 przypadki, 5 dni roboczych – 4 przypadki, 6 dni roboczych – 3 przypadki, 7 dni roboczych – 1 przypadek, 9 dni roboczych – 2 przypadki, 10 dni roboczych – 1 przypadek, 11 dni roboczych – 1 przypadek, 16 dni roboczych – 1 przypadek,
- analizy dla organizacji zostały dokonane w terminach: w dniu wpływu – 1 przypadek, 1 dzień roboczy – 6 przypadków, 2 dni robocze – 1 przypadek, 3 dni robocze – 2 przypadki, 7 dni roboczych – 1 przypadek, 63 dni roboczych – 1 przypadek, 65 dni roboczych – 2 przypadki,
- natomiast w przypadku 1 osoby fizycznej i 1 organizacji nie zostały dokonane analizy.

Ponadto ustalono, że w przypadkach, w których od przeprowadzenia analizy ryzyka rejestracyjnego podatnika, w związku z nadaniem mu NIP lub rejestracją nowej działalności w CRP KEP, do dnia złożenia zgłoszenia rejestracyjnego do VAT/VAT-UE upłynął okres powyżej trzech miesięcy zostały przeprowadzone ponowne oceny ryzyka rejestracyjnego.

W trakcie czynności kontrolnych na podstawie dokumentów objętych kontrolą ustalono, że Urząd Skarbowy w Jaworznie dokonywał analizy ryzyka rejestracji podmiotów w związku z realizacją procesu nadawania NIP lub rejestrowania nowej działalności w CRP KEP (w przypadku posiadania już numeru NIP).

Analiza została przeprowadzona w oparciu o dane dostępne w Urzędzie w zależności od rodzaju podmiotu rejestrowanego. Źródłem informacji stanowiących podstawę do oceny ryzyka rejestracyjnego były informacje dostarczone przez podatników oraz dokumenty i informacje dostępne Urzędowi (m.in. System Informacji Gospodarczej BECK KRS, dane w CRP KEP, wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, wydruki segmentacji ogólnych, system SerCe, Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego).

W przypadku istnienia powiązań, Urząd zwracał się do właściwych urzędów skarbowych o przekazanie informacji dotyczących wyników segmentacji.

Urząd określił poziom ryzyka dla podmiotów objętych kontrolą poprzez przypisanie sumy punktów według kryteriów określonych w załączniku nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”.

W badanej próbie stwierdzono 8 przypadków, w których w *Karcie oceny ryzyka rejestracyjnego podmiotu* nie uwzględniono w kryterium – rodzaj analizowanej informacji: jedno ze zgłoszonych kont mieści się w banku nieposiadającym siedziby na terytorium RP; nr zgłoszonego konta przypisany jest do więcej niż jednego podmiotu oraz 1 przypadek, w którym nie uwzględniono w kryterium – rodzaj analizowanej informacji: średni poziom ryzyka podmiotu powiązanego, określony na podstawie segmentacji ogólnej, co jest niezgodne z pkt 3.2. Załącznika nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”.

Ponadto w badanej próbie stwierdzono 6 przypadków, w których nie zastosowano metody uśrednionego poziomu ryzyka wobec podmiotów, w których osób powiązanych jest więcej niż jedna, co jest niezgodne z pkt 3.2. Załącznika nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”.

W pozostałych przypadkach nie stwierdzono uchybień w dokonywaniu analizy.

W dniu 17.10.2016 r. Pani Małgorzata Ziarko – Kierownik Pierwszego Samodzielnego Referatu Obsługi Bezpośredniej OB-1 złożyła pisemne wyjaśnienie w zakresie nie uwzględnienia w *Karcie oceny ryzyka rejestracji podmiotu* kryterium – rodzaj analizowanej informacji: jedno ze zgłoszonych kont mieści się w banku nie posiadającym siedziby na terytorium RP; nr zgłoszonego konta przypisany jest do więcej niż jednego podmiotu. z którego wynika, że w przypadku rozpoczęcia działalności gospodarczej sporządza się kartę oceny ryzyka i podatnik zgłaszając działalność gospodarczą nie ma obowiązku podawać rachunku gospodarczego związanego z działalnością. W związku z powyższym dane zawarte w pozycji dotyczące m.in. rachunku bankowego są niejednokrotnie pomyłkowo interpretowane, co wynika ze złożoności treści pytania i jego interpretacji. Stąd zdarzają się pomyłki. Ponadto przy sporządzeniu kart oceny ryzyka w szczególności zwraca się uwagę przede wszystkim na zakres

przedmiotowy i nieadekwatność miejsca prowadzenia działalności do zakresu przedmiotowego rodzaju działalności. Nie były prowadzone żadne szkolenia w kwestii poprawnego sporządzania karty oceny. W konsekwencji zdarzają się różne oznaczenia tej pozycji, to znaczy „tak” lub „nie”. Kwestia jednego punktu w przypadku pomyłek nie ma znacznego wpływu na stopień ryzyka. Ryzyka te mają także związek ze zmianami w obsadzie pracowników i nowo zatrudnionych osób w rejestracji podatkowej.

Ponadto w dniu 20.10.2016 r. Pani Małgorzata Ziarko – Kierownik Pierwszego Samodzielnego Referatu Obsługi Bezpośredniej OB-1 złożyła pisemne wyjaśnienie w zakresie przyczyn stwierdzonych uchybień, z którego wynika, że duży wpływ na pracę w rejestracji podatkowej mają zmiany kadrowe oraz w I półroczu 2016 r. akcja zeznań, w wyniku której pracownicy komórki byli obciążeni nadmiarem pracy związanej z przyjmowaniem zgłoszeń ZAP-3, NIP-8, NIP-2, weryfikacją zeznań podatkowych, odnotowywaniem płatników i podatników oraz sporządzaniem informacji do innych urzędów. Duży wpływ na terminowość wykonywanych zadań miała reorganizacja Referatu i ciągłe zmiany osobowe pracowników bez doświadczenia w tej komórce.

Przekazywanie informacji dotyczących wyników analizy ryzyka rejestracji podmiotu w przypadku zmiany właściwości urzędu skarbowego.

W trakcie czynności kontrolnych przedłożono akta rejestracyjne podmiotów zarejestrowanych w okresie od 01.07.2015 r. do 30.06.2016 r., które w tym okresie zmieniły właściwość urzędu skarbowego. Spośród ww. akt metodą losową wybrano 10 podmiotów (10 osób fizycznych). Na podstawie akt rejestracyjnych objętych kontrolą zbadano, czy w odpowiedzi na INFO od innego Naczelnika urzędu skarbowego o przejściu podatnika, zostały przekazane informacje dotyczące wyników analizy ryzyka rejestracji podmiotu.

W związku z powyższym ustalono, że w przypadku wszystkich podmiotów zostały przekazane do właściwych urzędów skarbowych *Wyniki segmentacji ogólnej*.

W przedmiotowym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień.

Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP). Efekty podjętych działań wobec podmiotu.

W toku kontroli sporządzono w aplikacji KORRP wykaz podmiotów nowo rejestrujących się w okresie od 01.07.2015 r. do 30.06.2016 r., którym przypisano wysokie ryzyko rejestracji (poziom 3). Na 490 podmiotów ujętych w raporcie, 9 podmiotom określono poziom ryzyka 3. Ustaleń dotyczących postępowania z podmiotami wysokiego ryzyka, dokonano w stosunku do wszystkich 9 podmiotów.

Na podstawie dokumentów objętych kontrolą ustalono:

- w przypadku 5 podmiotów przeprowadzono czynności sprawdzające z udziałem podatnika w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w odniesieniu do rodzaju i miejsca prowadzenia działalności zgłoszonej przez podatnika (komórka OB-1),
- w przypadku 1 podmiotu wysłano wezwanie do przedłożenia dokumentów (komórka OB-1),
- w przypadku 8 podmiotów komórka OB-1 skierowała wniosek o monitorowanie podmiotu do komórki AP,
- w przypadku 8 podmiotów zastosowano monitoring (komórka AP).

Ponadto w trakcie czynności kontrolnych komórka OB-1 przeprowadziła czynności sprawdzające wobec dwóch podmiotów o wysokim poziomie ryzyka rejestracji podmiotu (pisemne oświadczenia podatników).

Zgodnie z pkt 3.2. Załącznika nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”, zaklasyfikowanie podmiotu do określonej grupy ryzyka determinuje sposób traktowania go przez komórkę AP.

Wobec objętych kontrolą 9 podmiotów, dla których w wyniku przeprowadzenia oceny ryzyka rejestracji podmiotu, ryzyko zostało określone na poziomie wysokim podjęto działania zgodnie z pkt 3.2. ww. Załącznika nr 3.

W przedmiotowym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień.

Kierownik komórki OB-1 przedłożył w toku kontroli wykaz obejmujący liczbę działań podjętych jako reakcję na wysokie ryzyko w okresie od 01.07.2015 r. do 30.06.2016 r.

Dane dotyczące efektów podjętych działań wobec podmiotów wysokiego ryzyka przedstawia poniższa tabela:

	Podjęte działania				
Liczba podmiotów, które po dokonaniu analizy KORRP zaliczono do grupy podwyższonego ryzyka 9*	Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zgłoszenia 0*	Czynności sprawdzające z udziałem podatnika 5*	Ogłędziny 0	Kontrola podatkowa 0	Wnioski o kontrolę przekazane do UKS 0
	w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane w wyniku nieusunięcia braków formalnych, 0	w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane/ wykreślone z rejestru podatników w wyniku czynności sprawdzających 1*	w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane/ wykreślone z rejestru podatników w wyniku ogłędzin 0	w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane/ wykreślone z rejestru podatników w wyniku kontroli podatkowej 0	w tym liczba podmiotów, wobec których UKS odmówił przeprowadzenia kontroli 0
					w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane/ wykreślone z rejestru podatników w wyniku kontroli UKS 0

*Analiza danych ujętych w sprawozdaniach dot. podjętych działań wobec podmiotów wysokiego ryzyka z danymi ujętymi w przedłożonej tabeli wykazała rozbieżności. Zgodnie ze złożonymi przez Kierownika komórki OB-1 ustnymi wyjaśnieniami ustalono:

	Dane wynikające ze sprawozdania	Dane ustalone w trakcie kontroli	Uwagi
Liczba podmiotów, które po dokonaniu	8	9	w sprawozdaniu (I półrocze 2016 r.) pomyłkowo nie wykazano 1 podmiotu o wysokim poziomie ryzyka rejestracji

analizy KORRP zaliczono do grupy podwyższonego ryzyka			
Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zgłoszenia	2	0	w sprawozdaniu (II półrocze 2015 r.) błędnie wykazano 1 podmiot o wysokim poziomie ryzyka rejestracji, do którego wysłano wezwanie o uzupełnienie braków formalnych zgłoszenia, co wynika z nieprawidłowego zakwalifikowania czynności sprawdzających z udziałem podatnika jako wezwania do uzupełnienia braków formalnych, w sprawozdaniu (I półrocze 2016 r.) błędnie wykazano 1 podmiot o wysokim poziomie ryzyka rejestracji, do którego wysłano wezwanie o uzupełnienie braków formalnych zgłoszenia, co wynika z nieprawidłowego zakwalifikowania czynności sprawdzających z udziałem podatnika jako wezwania do uzupełnienia braków formalnych
Czynności sprawdzające z udziałem podatnika	2	5	w sprawozdaniu (II półrocze 2015 r.) wykazano 1 podmiot o wysokim poziomie ryzyka rejestracji, wobec którego przeprowadzono czynności sprawdzające z udziałem podatnika, ponieważ wobec 2 podmiotów o wysokim poziomie ryzyka rejestracji przeprowadzono czynności sprawdzające po dniu przekazania sprawozdania, w sprawozdaniu (I półrocze 2016 r.) wykazano 1 podmiot o wysokim poziomie ryzyka rejestracji, wobec którego przeprowadzono czynności sprawdzające z udziałem podatnika, ponieważ wobec 1 podmiotu o wysokim poziomie ryzyka rejestracji przeprowadzono czynności sprawdzające po dniu przekazania sprawozdania
Czynności sprawdzające z udziałem podatnika, w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane/	0	1	w sprawozdaniu (I półrocze 2016 r.) pomyłkowo nie wykazano podmiotu o wysokim poziomie ryzyka, któremu odmówiono rejestracji jako podatnika VAT i VAT-UE

wykreślone z rejestru podatników w wyniku czynności sprawdzających			
---	--	--	--

W związku z pismem Izby Skarbowej w Katowicach znak: 2401-ZR.4033.2.2016.2, UNP: 2401-16-009146 z dnia 26.01.2016 r., Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jaworznie w dniu 03.02.2016 r. przekazał sprawozdanie dotyczące analizy wykorzystania danych uzyskanych w wyniku stosowania aplikacji *Karta Oceny Ryzyka Rejestracyjnego Podmiotu* za rok 2015.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w II półroczu 2015 r. błędnie wykazano 1 wezwanie o uzupełnienie braków formalnych zgłoszenia, co wynika z nieprawidłowego zakwalifikowania czynności sprawdzających z udziałem podatnika jako wezwania do uzupełnienia braków formalnych.

Ponadto w przedmiotowym sprawozdaniu nie wykazano czynności sprawdzających z udziałem podatnika przeprowadzonych wobec dwóch podmiotów o wysokim poziomie ryzyka rejestracji, ponieważ zostały one przeprowadzone po dniu złożenia sprawozdania.

W związku z powyższym zachodzi niezgodność pomiędzy danymi wykazanymi przez Urząd w sprawozdaniu za 2015 r. przekazanym w dniu 03.02.2016 r., a danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych.

Ponadto w związku z pismem Izby Skarbowej w Katowicach znak: 2401-ZR.4033.2.2016.43 UNP: 2401-16-078604 z dnia 13.07.2016 r., Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jaworznie w dniu 13.07.2016 r. przekazał dane dot. analizy działań podejmowanych przez Urząd jako reakcję na ryzyko rejestracyjne zidentyfikowane przy wykorzystaniu danych uzyskanych w wyniku stosowania aplikacji KORRP za I półrocze 2016 r.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w I półroczu 2016 r. do grupy podmiotów o wysokim poziomie ryzyka rejestracji zakwalifikowano 6 podmiotów, a w przedmiotowym sprawozdaniu wykazano pomyłkowo 5 podmiotów.

Ponadto ustalono, że w I półroczu 2016 r. błędnie wykazano 1 wezwanie o uzupełnienie braków formalnych zgłoszenia, co wynika z nieprawidłowego zakwalifikowania czynności sprawdzających z udziałem podatnika jako wezwania do uzupełnienia braków formalnych.

Ponadto w przedmiotowym sprawozdaniu nie wykazano czynności sprawdzających z udziałem podatnika przeprowadzonych wobec jednego podmiotu o wysokim poziomie ryzyka rejestracji, ponieważ zostały one przeprowadzone po dniu złożenia sprawozdania.

W sprawozdaniu za I półrocze 2016 r. pomyłkowo nie wykazano jednego podmiotu o wysokim poziomie ryzyka rejestracji podmiotu, któremu w wyniku czynności sprawdzających odmówiono rejestracji jako podatnika VAT i VAT-UE.

W związku z powyższym zachodzi niezgodność pomiędzy danymi wykazanymi przez Urząd w sprawozdaniu za I półrocze 2016 r. przekazanym w dniu 13.07.2016 r., a danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych.

Ponadto ustalono, że w trakcie czynności kontrolnych zostały przeprowadzone czynności sprawdzające z udziałem podatnika wobec dwóch podmiotów o wysokim poziomie ryzyka rejestracji.

W dniu 18.10.2016 r. Pani Małgorzata Ziarko – Kierownik Pierwszego Samodzielnego Referatu Obsługi Bieżącej OB-1 złożyła pisemne wyjaśnienie w zakresie różnic w sprawozdaniu za II półrocze 2015 r., z którego wynika, że rozbieżności w sprawozdaniu wynikają przede

wszystkim z faktu, że było to pierwsze sprawozdanie sporządzone za cały rok 2015. Program do aplikacji KORRP w tym czasie nie zawierał precyzyjnych danych, w związku z czym ilość podmiotów została podana na podstawie ręcznych wyliczeń.

Raporty były generowane po raz pierwszy wg wersji KORRP - v.2.2.0. Przy analizie danych stwierdzono, że wydruk z segmentacji zawiera niezbyt precyzyjne dane, np. ujęcie podmiotów z wysokim ryzykiem, które zostały wykreślone. Po zainstalowaniu nowej wersji KORRP v.2.2.1 zostały wygenerowane dane, które okazały się rozbieżne z poprzednio wykonanym raportem, na podstawie którego sporządzono przedmiotowe sprawozdanie.

W związku z powyższymi różnicami, które ujawniły ww. raporty nie wynikają z błędów pracowników popełnionych przy sporządzaniu raportów, lecz z parametrów generowanych raportów.

W związku z powyższym polecam Naczelnikowi wzmocnienie bieżącego nadzoru w zakresie zgodności danych wykazywanych w sprawozdaniach ze stanem faktycznym.

Ponadto ustalono:

W związku z obowiązującym wszystkie urzędy skarbowe województwa śląskiego Zarządzeniem DIS nr 41/2014 z dnia 01.12.2014 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji „Kontrola funkcjonalna” oraz z Zarządzeniem DIS nr 208/2015 z dnia 02.11.2015 r. zmieniającym Zarządzenie nr 41/2014 w sprawie wprowadzenia instrukcji „Kontrola funkcjonalna”, proponuje się Naczelnikowi zgłosić do uchylenia Zarządzenie wewnętrzne Nr OL-12/0021-5/Z/2014 r. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaworznie z dnia 07.03.2014 r. w sprawie zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach kontroli wewnętrznej w Urzędzie Skarbowym w Jaworznie.

W Urzędzie nie została wydana decyzja w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości w ramach kontroli funkcjonalnej na rok 2015, a na podstawie Rozdziału 5 „Zakres odpowiedzialności”, ust. 1 pkt 2 Zarządzenia Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 41/2014 z dnia 01.12.2014 r. Naczelnik Urzędu określa zakres, katalog i częstotliwość czynności kontrolnych uwzględniając priorytety kierownictwa, Ministerstwa Finansów oraz identyfikowane ryzyka w formie decyzji na dany rok – wydanej w terminie do 31 grudnia roku poprzedzającego.

W związku z powyższym **polecam Naczelnikowi** stosowanie regulacji wewnętrznej wynikającej z Zarządzenia Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 41/2014 z dnia 01.12.2014 r.

Powyższe ustalenie nie ma wpływu na ocenę działalności Urzędu, ponieważ nie dotyczy kontrolowanego obszaru.

Czynnikiem mającym wpływ na zidentyfikowane ryzyko i nieprawidłowości jest m.in. czynnik ludzki, w tym duże obciążenie pracą, przeoczenie wystąpienia ujawnionych błędów oraz brak należytej staranności w prowadzonych czynnościach, a także nie stosowanie zasad zawartych w wytycznych dotyczących analizy ryzyka rejestracji podmiotów.

Wszystkie ujawnione w toku kontroli uchybienia były na bieżąco omawiane z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą poszczególnych komórek organizacyjnych urzędu.

Ujawnione uchybienia, jakkolwiek będące odstępstwem od stanu pożądanego, nie miały wpływu na wydane rozstrzygnięcia oraz nie spowodowały negatywnych skutków finansowych.

Stwierdzić należy, iż niektóre ujawnione w toku kontroli uchybienia występowały w sposób powtarzający się, lecz miały charakter formalny lub czysto techniczny i nie powodowały następstw dla działalności kontrolowanej jednostki, zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonania zadań.

Ponadto stwierdzić należy, iż w kontrolowanym urzędzie wypracowano reguły postępowania przy wykorzystywaniu aplikacji KORRP, pomimo krótkiego okresu obowiązywania aplikacji, a także dokonywano wypełniania *Kart oceny ryzyka rejestracji podmiotu*, przy wykorzystywaniu danych dostępnych w urzędzie skarbowym oraz występowanie do innych urzędów skarbowych o informacje na temat wyników segmentacji podmiotów powiązanych.

Ponadto stwierdzono, że w odpowiedzi na INFO od innego naczelnika urzędu skarbowego o przejęciu podatnika, zostały przekazane informacje dotyczące wyników analizy ryzyka rejestracji podmiotu oraz podjęto działania wobec wszystkich podmiotów o wysokim poziomie ryzyka rejestracji podmiotu.

Należy jednak zwrócić uwagę, że w zakresie kompletności bazy danych KORRP wystąpiły przypadki, w których nie zostały sporządzone *Karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu* dla nowo rejestrujących się podmiotów oraz takie, w których *Karty* zostały sporządzone po terminie.

Ponadto stwierdzono przypadki nierzetelnego wypełniania *Kart oceny ryzyka rejestracji podmiotu* z pominięciem niektórych kryteriów przeprowadzonej analizy w aplikacji KORRP oraz nie stosowania metody uśrednionego poziomu ryzyka podmiotów powiązanych.

Powyższe uzasadnia ogólną ocenę działalności kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą **pozytywną pomimo stwierdzonych uchybień**.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami zobowiązuję Naczelnika Urzędu do ich wyeliminowania i podjęcia stosownych działań celem zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości oraz zmierzających do zapewnienia prawidłowego wykonywania zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 48 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W terminie jednego miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, prosi się Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaworznie o nadesłanie informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

[Podpis]
Naczelnik Urzędu
Wiceprezident

Otrzymują:

1. Pani Tatiana Pawlik
Naczelnik US w Jaworznie
2. IAS KW2 aa.

30.11.2017
86