



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

2401-IWW1.0921.8.2017.1/026175

Katowice, dnia *06* marca 2017 r.



SPRAWOZDANIE

z kontroli uproszczonej przeprowadzonej w Urzędzie Skarbowym w Pszczynie w dniach: 14 - 16 lutego 2017 r. przez pracowników Pierwszego Oddziału Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałania Korupcji (KW1) Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- st. komisarza skarbowego Zuzannę Spryncę,
- komisarza skarbowego Łukasza Świętka.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) w trybie uproszczonym i na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 2401-KW2.073.15.2017.1 z dnia 10 lutego 2017 r. wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

I. Dane ogólne

Nazwa jednostki kontrolowanej

Urząd Skarbowy w Pszczynie
43-200 Pszczyna, ul. 3 Maja 4

Kierownictwo urzędu

Jacek Binias - Naczelnik US w Pszczynie (NUS)
Regina Króliczek - Zastępca Naczelnika US w Pszczynie (ZN)

II. Przedmiot i zakres kontroli

Sprawdzenie zasadności kwestii podniesionych w skardze p.
2 lutego 2017 r.

z dnia

III. Cel kontroli

Celem niniejszej kontroli było zweryfikowanie zarzutów wskazanych w skardze p.
z dnia 2 lutego 2017 r. (nr 2401-KW1.050.22.2017), które dotyczyły:



Krajowa Administracja
Skarbowa

- braku informacji na temat wyciągniętych konsekwencji wobec st. inspektora Aleksandry Wójcik w związku z brakiem pouczenia o możliwości zastosowania kary porządkowej w treści wezwania skierowanego do świadka p. ;
- ustalenia celu pytania skierowanego w rozmowie telefonicznej w dniu 18.11.2016 r. przez p. Aleksandrę Wójcik do pracownika US w Legionowie, w kontekście odpowiedzi udzielonej przez Naczelnika US w Legionowie p. reprezentowanemu przez p. (pismo z dnia 13 stycznia 2017 r.);
- kwestionowania posiadanych kwalifikacji przez pracowników kontrolowanej jednostki w zakresie znajomości zagadnień prawnopodatkowych w związku z użyciem przez p. Aleksandrę Wójcik określenia „protokół” na okoliczność propozycji spisania notatki służbowej ze stawienia się p. w dniu 18.11.2016 r. w US w Pszczynie.

IV. Podstawa prawna kontroli

- ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.),
- zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 40/2017 z dnia 31 stycznia 2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Administracji Skarbowej w Katowicach,
- zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 44/2017 z dnia 8 lutego 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnej w urzędach skarbowych woj. śląskiego.

V. Ustalenia ogólne kontroli

V.1. Stan faktyczny dotyczący zagadnień objętych kontrolą

Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o następujące materiały:

- protokoły z przyjęcia ustnych wyjaśnień i oświadczeń spisane z pracownikami US w Pszczynie,
- oceny nt. pracownika sporządzone przez kierownika Drugiego Działu Obsługi Bezpośredniej (OB-2) oraz Zastępcę Naczelnika US w Pszczynie sprawującego nadzór nad komórką OB-2.

V. 2. Podstawa prawna funkcjonowania urzędu

- zarządzenie nr 247/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Pszczynie,
- zarządzenie nr 56/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 8 kwietnia 2016 r. zmieniające zarządzenie nr 247/2015 w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Pszczynie.

VI. Ustalenia szczegółowe kontroli

VI. 1. Podjęte czynności

W celu ustalenia stanu faktycznego kontrolujący podjęli następujące czynności:

- 1) poproszono Zastępcę Naczelnika US w Pszczynie Reginę Króliczek oraz kierownika Drugiego Działu Obsługi Bezpośredniej Renatę Kawę o sporządzenie opinii nt. st. inspektora Aleksandry Wójcik, o której mowa w treści skargi z dnia 2 lutego 2017 r.;
- 2) sporządzono protokoły z przyjęcia ustnych wyjaśnień i oświadczeń złożonych przez pracowników US w Pszczynie, którzy byli związani ze sprawą, na okoliczność której została złożona skarga, jak również kierownictwa US w Pszczynie sprawującego nadzór na funkcjonowaniem komórki OB-2;
- 3) okazano pracownikom Urzędu Skarbowego w Pszczynie pismo nr 1409-PP.4211.94.2016.5.IB z dnia 13 stycznia 2017 r. skierowane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Legionowie do p. _____ reprezentowanego przez p. _____, dotyczące informacji przekazanych przez pracownika US w Legionowie Izabelę Bujan na okoliczność rozmowy telefonicznej z p. Aleksandrą Wójcik.

VI. 2. Stan faktyczny ustalony na podstawie zgromadzonych dokumentów

Z zarządzenia nr 247/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Pszczynie wynika, że w zakresie zadań przypisanych do kompetencji Drugiego Działu Obsługi Bezpośredniej (OB-2), w kontekście kwestii podniesionych przez skarżącego, należy w szczególności:

- dokonywanie czynności sprawdzających niezastrzeżonych do właściwości rzeczowej innych komórek organizacyjnych;
- wymiana informacji podatkowych, w tym o podatku VAT i podatkach bezpośrednich;
- orzecznictwo w zakresie kar porządkowych (dodano zarządzeniem nr 56/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 8 kwietnia 2016 r. zmieniającym zarządzenie nr 247/2015 w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Pszczynie).

Pani Aleksandra Wójcik wskazana w treści skargi złożonej przez p. _____ jest pracownikiem zatrudnionym w Drugim Dziale Obsługi Bezpośredniej (OB-2) w Urzędzie Skarbowym w Pszczynie. W celu ustalenia stanu faktycznego spisano w formie protokołu ustne wyjaśnienia st. inspektora Aleksandry Wójcik, a następnie inspektora Adrianny Brzoski, która miała uczestniczyć w trakcie przesłuchania świadka p. _____. Spisano również w formie protokołu ustne wyjaśnienia kierownika komórki OB-2 Renaty Kawy oraz komisarza skarbowego Katarzyny Klenczar zastępującej w dniu 18 listopada 2016 kierownika OB-2 (nieobecnej w dniu zdarzenia w pracy). Ponadto, z uwagi na usytuowanie komórki OB-2 w strukturze organizacyjnej US w Pszczynie, przyjęto również ustne wyjaśnienia w formie protokołu od Zastępcy Naczelnika US w Pszczynie Reginy Króliczek, której komórka bezpośrednio podlega.

W oparciu o zgromadzony materiał kontrolujący odnieśli się do wskazanych w skardze zagadnień

1) Konsekwencje wobec st. inspektora Aleksandry Wójcik

W związku z brakiem w treści przedmiotowego wezwania pouczenia o możliwości nałożenia na świadka kary porządkowej w sytuacji niestawienia się w wyznaczonym w wezwaniu czasie i miejscu, związane były z przeprowadzeniem rozmowy dyscyplinującej zarówno przez Zastępcę

Naczelnika US w Pszczynie Reginę Króliczek, jak również kierownika OB-2 Renatę Kawę. Pouczono pracownika o prawidłowym, zgodnym z przepisami postępowaniu, w zakresie obowiązkowych elementów wezwań. Podjęto również działania w celu uniknięcia podobnej sytuacji w przyszłości, opracowując wzory wezwań na potrzeby komórki OB-2. Ponadto zostały przeprowadzone szkolenia wewnętrzne:

- w dniu 29 listopada 2016 r. w zakresie technik przesłuchania oraz prawidłowego sporządzania wezwań stron, świadków, pełnomocników;
- w dniu 4 stycznia 2017 r. w zakresie trybu i sposobu sporządzania wezwań w związku z otrzymanymi zaleceniami pokontrolnymi.

2) Sens rozmowy przeprowadzonej 18 listopada 2016 r. z pracownikiem US w Legionowie

Z zebranych informacji wynika, że w pokoju, z którego p. Aleksandra Wójcik przeprowadzała w dniu 18 listopada 2016 r. rozmowę telefoniczną z pracownikiem US w Legionowie obecna była również inspektor Adrianna Brzoska oraz p. . Obecność p. Adrianny Brzoski

wynikała z faktu dzielenia tego pokoju z p. Aleksandrą Wójcik. Z wyjaśnień inspektor Adrianny Brzoski wynika, że nie pamięta szczegółów rozmowy telefonicznej gdyż była zajęta realizacją swoich zadań. Potwierdza natomiast fakt jej odbycia. Pani Aleksandra Wójcik oświadczyła, że zainicjowała rozmowę telefoniczną z US w Legionowie w celu upewnienia się, że wezwania skierowane do świadka p. nie zostało przez urząd prowadzący postępowanie

podatkowe, tj. US w Legionowie wyłączone z akt sprawy z uwagi na ochronę danych osobowych świadka m.in. adresu zamieszkania. Inicjatywę przeprowadzenia przedmiotowej rozmowy wyjaśniającej z US Legionowo wykazała p. Aleksandra Wójcik. Nie uzgadniała tego działania z przełożonym. Po zakończeniu rozmowy, na podstawie udzielonej odpowiedzi przez pracownika US w Legionowie, wezwanie zostało okazane p. . Na okoliczność

przeprowadzenia rozmowy telefonicznej z pracownikiem US w Legionowie została spisana notatka służbowa przez st. inspektora Aleksandrę Wójcik. Notatka z dnia 18 listopada 2016 r. została zaaprobowana przez komisarza Katarzynę Klenczar, zastępującą w tym dniu kierownika OB-2 p. Renatę Kawę. W trakcie spisywania notatki nie był obecny p. . Pani

Aleksandra Wójcik ustosunkowując się do okazanego pisma Naczelnika US w Legionowie z dnia 13 stycznia 2017 r., stanowiącego odpowiedź na pismo p. reprezentowanego przez p. , potwierdziła wcześniejszą wersję wydarzeń.

Z uwagi na to, że pozostałe osoby, które składały wyjaśnienia nie były obecne w trakcie dokonania tej czynności (Zastępca Naczelnika, kierownik działu OB-2, komisarz skarbowy Katarzyna Klenczar) lub nie przysłuchiwały się rozmowie (inspektor Adrianna Brzoska) potwierdziły jedynie fakt i cel przeprowadzenia rozmowy, natomiast nie ustosunkowały się do jej szczegółów.

3) Spisanie notatki służbowej ze stawienia się p. w Urzędzie Skarbowym

w Pszczynie w dniu 18 listopada 2016 r.

Z zebranych materiałów w sprawie bezspornie wynika, że st. inspektor Aleksandra Wójcik zaproponowała p. spisanie protokołu z jego stawienia się w US

w Pszczynie. Propozycja ta spotęgowała nerwową reakcję ze strony p. ,

który zadał pytanie, co ta czynność wnosi do prowadzonego postępowania, a następnie wyszedł.

Wersję tę potwierdziła obecna przy zdarzeniu komisarz skarbowy Katarzyna Klenczar.

Z wyjaśnień odebranych od st. inspektora Aleksandry Wójcik wynika również, że miała ona zamiar spisać notatkę służbową, jednak z powodu nerwowej atmosfery niewłaściwie określiła przedmiotową czynność. Na potwierdzenie tego faktu przedstawiono kontrolującą sporządzoną na tę okoliczność notatkę służbową z dnia 18 listopada 2016 r., spisaną po opuszczeniu przez skarżącego pokoju.

Pracownicy US w Pszczynie uczestniczą w szkoleniach zewnętrznych (w miarę ich dostępności), prowadzonych na ich podstawie szkoleniach kaskadowych oraz w szkoleniach wewnętrznych. Szkolenia, w których biorą udział pracownicy mają charakter zarówno szkoleń związanych z tematyką podatkową, jak również tzw. „miękkich” np. „trudny klient”.

VII. Wnioski i zalecenia pokontrolne

1) Zebrany materiał potwierdza niekompletność wezwania nr 2424-OB.-2.4044.1.1073 z dnia 18 października 2016 r. w charakterze świadka p. . Ustalono, że w następstwie wystąpienia tej sytuacji w US w Pszczynie podjęto czynności zapobiegawcze ukierunkowane na wyeliminowanie wystąpienia podobnych nieprawidłowości w przyszłości. Efektem tych działań jest m.in. opracowanie wzorów wezwań, jak również przeprowadzenie szkoleń wewnętrznych, których tematem była kompletność wezwań i ich elementów składowych.

2) Wyjaśniono kwestię intencji przeprowadzenia przez st. inspektora Aleksandrę Wójcik rozmowy telefonicznej z pracownikiem US w Legionowie. Wyjaśnienia złożone przez p. Aleksandrę Wójcik w zakresie treści pisma z dnia 22 lutego 2017 r. Naczelnika US w Legionowie potwierdziły, że celem przeprowadzenia przedmiotowej rozmowy było upewnienie się, że wezwanie skierowane do świadka p. nie zostało przez US w Legionowie wyłączone z akt sprawy z uwagi na ochronę danych osobowych. Stanowisko to zostało potwierdzone w notatce służbowej sporządzonej przez st. komisarza skarbowego Izabelę Bujan pracownicę US w Legionowie dołączonej do pisma Naczelnika US w Legionowie z dnia 22 lutego 2017 r. W treści notatki st. komisarz skarbowy Izabela Bujan potwierdziła, że poinformowała p. Aleksandrę Wójcik o braku przeciwwskazań do okazania wezwania p.

3) Zarówno st. inspektor Aleksandra Wójcik, jak i obecna w opisanej sytuacji komisarz skarbowy Katarzyna Klenczar potwierdziły, że p. została złożona propozycja spisania protokołu. Jednakże z wyjaśnień odebranych w tej sprawie wynika, że nie taki był zamiar st. inspektora Aleksandry Wójcik i faktycznie był to wyłącznie efekt przejęzyczenia, co potwierdza spisana na tę okoliczność notatka służbowa. Przejęzyczenie to nie miało przełożenia na działanie organu podatkowego.

4) Podniesione przez skarżącego okoliczności dotyczące użytego określenia „protokół”, jak również brak wszystkich elementów w treści wezwania skierowanego do świadka znajdują swoje potwierdzenie w wyjaśnieniach złożonych przez pracowników US w Pszczynie.

Na podstawie wyjaśnień Zastępcy Naczelnika US w Pszczynie Reginy Króliczek z uwagi na powyższe zostały podjęte działania mające na celu wyeliminowanie podobnych sytuacji polegające na pouczeniu pracowników o nieprawidłowościach oraz szkoleń z zakresu prawidłowych działań.

Starszy inspektor Aleksandra Wójcik potwierdziła popełnienie błędu w omawianej sprawie, w następstwie czego została pouczona przez przełożonych na temat prawidłowego postępowaniu w analogicznej sytuacji w przyszłości.

Podtrzymuje się zalecenia zawarte w sprawozdaniu numer 2401-KW1.0710.21.2016.2/143624 z dnia 30 grudnia 2016 r.

VIII. Pouczenie

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Naczelnik US w Pszczynie ma prawo przedstawić stanowisko do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Powyższe nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Otrzymują:

- 1/ Naczelnik US w Pszczynie,
- 2/ IAS IWW1 a/a.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Pszczynie


M. Zejma