



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

2401-IWW2.0921.33.2017.10
2401-17-140109

Katowice, dnia 04 października 2017r.

PIERWSZY URZĄD SKARBOWY
w Gliwicach

2017-10-05 (3)

132377

Pan
Adam Mierzwa
Naczelnik
Pierwszego Urzędu Skarbowego
w Gliwicach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału 2 ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gliwicach w zakresie:
Zakres i prawidłowość stosowania uprawnień wynikających z przepisów art. 143 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa oraz art. 268 a ustawy z 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Analizie podlegały czynności organu podatkowego w okresie od stycznia 2016 r. do 28 lutego 2017r.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki:

Pierwszy Urząd Skarbowy w Gliwicach
ul. Góry Chelmskiej 15
44-100 Gliwice

Kierownik kontrolowanej jednostki:

- Pan Adam Mierzwa – Naczelnik Urzędu Skarbowego

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących:

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach: 5-13.04.2017r. oraz 18-21.04.2017r. przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

-  – starszego komisarza skarbowego,
-  – komisarza skarbowego,



Krajowa Administracja
Skarbowa

na podstawie upoważnienia Nr 2401-IWW2.0921.33.2017.4 wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli za rok 2017 pod numerem 1 do 2.

Stan prawny dotyczący przedmiotu kontroli:

- 1) Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017r., poz. 201 z późn. zm.);
- 2) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017r., poz. 1257 z późn. zm.).

Przepisy powyższych aktów uwzględniono wg stanu prawnego obowiązującego w okresie objętym kontrolą.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

W okresie od 01.01.2016r. do 28.02.2017r. zadania objęte niniejszą kontrolą były realizowane przez:

- Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko Pracy SN (od 1.03.2017r. - SWS) – pion Naczelnika US,
- Dział Egzekucji Administracyjnej EA (od 1.03.2017r. - SEE) - pion I Zastępcy Naczelnika (ZN 1),
- Pierwszy Referat Obsługi Bieżącej i Czynności Sprawdzających OB14-1 (od 1.03.2017r. - SOB-1) - pion II Zastępcy Naczelnika (ZN 2),
- Dział Obsługi Bezpośredniej OB (od 1.03.2017r. - SKA-1) - pion II Zastępcy Naczelnika (ZN 2),
- Dział Spraw Wierzycielskich SW (od 1.03.2017r. - SEW) – pion I Zastępcy Naczelnika (ZN 1)
- Dział Postępowań Podatkowych PP-1 (od 1.03.2017r. - SPV-1) - pion II Zastępcy Naczelnika (ZN 2),
- Drugi Dział Postępowań Podatkowych PP-2 (od 1.03.2017r. - SPV-2) - pion II Zastępcy Naczelnika (ZN 2),
- Dział Kontroli Podatkowej (od 1.03.2017r. - SKP) - pion Naczelnika US.

Nadzór nad wykonywaniem zadań przez ww. komórki organizacyjne w okresie objętym kontrolą sprawowali:

- p. Adam Mierzwa - Naczelnik Urzędu NA,
- p. Danuta Karaś - Pierwszy Zastępca Naczelnika Urzędu ZN-I,
- p. Jadwiga Kaczmarek - Drugi Zastępca Naczelnika Urzędu ZN-II,
- p. [REDACTED] kierujący Samodzielnym Wieloosobowym Stanowiskiem Pracy SN,
- p. [REDACTED] - kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej - Komornik Skarbowy EA,
- p. [REDACTED] - Kierownik Pierwszego Referatu Obsługi Bieżącej i Czynności Sprawdzających OB14-1,
- p. [REDACTED] Kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej OB,
- p. [REDACTED] Kierownik Działu Spraw Wierzycielskich SW,
- p. [REDACTED] - Kierownik Pierwszego Działu Postępowań Podatkowych PP-1,

- p. 1 - Kierownik Drugiego Działu Postępowań Podatkowych PP-2,
- p. 1 - kierownik Działu Kontroli Podatkowej.

W Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gliwicach w okresie objętym kontrolą obowiązywał regulamin organizacyjny, nadany przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Zarządzeniem Nr 42/2015 z 01.04.2015r., zmieniony Zarządzeniami nr 154/2015 z dnia 01.09.2015r., nr 44/2016 z dnia 08.04.2016r. i nr 25/2017 z dnia 17.01.2017r. regulujący m.in. zadania oraz zakresy stałych uprawnień: Zastępców Naczelnika Urzędu Skarbowego, kierowników komórek organizacyjnych i innych pracowników zatrudnionych na stanowiskach samodzielnych, w tym m.in. do wydawania decyzji, podpisywania pism i wyrażania stanowiska w określonych sprawach.

(dowód: akta kontroli str. 53-87)

Kontrolującym przedłożono również zakresy czynności oraz imienne upoważnienia kierowników oraz pracowników realizujących zadania w oparciu o uprawnienia wynikające z art. 143 Ordynacji podatkowej i art. 268a Kodeksu postępowania administracyjnego.

Kontrola instytucjonalna w zakresie objętym kontrolą

Na podstawie przedłożonej *Książki kontroli* ustalono, że w okresie od 01.01.2016r. do 05.04.2016r. nie odnotowano kontroli w zakresie prawidłowości stosowania uprawnień wynikających z przepisów art. 143 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa oraz art. 268 a ustawy z 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Kontrola funkcjonalna w zakresie objętym kontrolą

W Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gliwicach w kontrolowanym okresie obowiązywały następujące dokumenty prawa wewnętrznego dotyczące sprawowania kontroli funkcjonalnych, określone komunikatami Naczelnika Urzędu Skarbowego:

- nr 5/2015 z dnia 21 grudnia 2015r.,
- nr 25/2016 z dnia 7 grudnia 2016r.

W przedmiotowych komunikatach ujęty został w sposób ogólny wykaz osób kontrolujących, zakresy kontroli funkcjonalnych, katalog czynności oraz częstotliwość ich przeprowadzania, ze wskazaniem – nie rzadziej niż 1 raz na półrocze. W obu komunikatach wskazany został katalog czynności kontrolnych dot. zakresu kontrolowanego tj.: „*Prawidłowość realizacji zadań zgodnie z udzielonymi upoważnieniami*”. Do wykonania czynności kontrolnych zobligowani zostali Zastępcy Naczelnika z częstotliwością nie rzadziej niż 1 na półrocze.

(dowód: akta kontroli str. 88-93)

Jak wynika z przedłożonych do kontroli dokumentów z realizacji kontroli funkcjonalnej w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gliwicach, w okresie kontrolowanym przeprowadzono 5 kontroli funkcjonalnych w I i II półroczu 2016r. w zakresie objętym kontrolą. Zgodnie z zatwierdzonym przez Naczelnika Urzędu harmonogramem z dnia 21.01.2016r. i 26.07.2016r. kontrole w temacie: „*Prawidłowość realizacji zadań zgodnie z udzielonymi upoważnieniami*” zostały przeprowadzone w wyznaczonym do tego terminie przez Zastępców Naczelnika tj. p. Danutę Karaś oraz p. Jadwigę Kaczmarek. Ponadto, jak wynika z wyjaśnień Naczelnika Pana Adama Mierzwy z dnia 19.04.2017 r. oraz przedłożonej „*Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej z dnia 31.03.2016r.*” kontrolę funkcjonalną dotyczącą weryfikacji prawidłowości stosowania upoważnień do spraw zastrzeżonych jego aprobachie, przeprowadził również Naczelnik Urzędu w dniu 31.03.2016r.

Zestawienie przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w zakresie kontrolowanym przedstawia poniższa tabela.

Tabela nr 1 – wykaz przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w zakresie kontrolowanym

Lp.	Osoba przeprowadzająca kontrolę funkcjonalną	Data przeprowadzenia kontroli	Temat	Stwierdzone nieprawidłowości /Zalecenia	Zakres badania poddany
I półrocze 2016					
1.	Adam Mierzwa	31.03.2016r.	Kontrola prawidłowości realizowania zadań określonych zarządzeniem wewnętrznym nr 2012/33 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach z dnia 9.05.2012 r. w sprawie zasad postępowania w zakresie dokonywania zwrotu nadpłat wynikających ze złożonych zeznań w podatku dochodowym - w części dot. nadpłat pow. 50 000 zł	brak	Weryfikacja przestrzegania zasad postępowania w zakresie dokonywania zwrotu nadpłat wynikających ze złożonych zeznań w podatku dochodowym - w części dot. nadpłat pow. 50 000 zł, w tym stosowania upoważnień do podpisywania zwrotów zastrzeżonych aprobachie NUS
2.	Danuta Karaś	30.06.2016r.	Prawidłowość załatwiania spraw w odniesieniu do których kierownik działu RP posiada prawo aprobaty ostatecznej	brak	Sprawdzono zakres związany z wydawaniem postanowień o zarachowaniu wpłat, nadpłat, zwrotu, zawarty w pkt 3 upoważnienia
3.	Jadwiga Kaczmarek	29-30.06.2016r.	Prawidłowość i terminowość załatwiania spraw w odniesieniu do których kierownik działu PP-1 posiada prawo aprobaty ostatecznej	brak	Weryfikacji poddano wezwania do dokonania określonych czynności
II półrocze 2016					
4.	Danuta Karaś	28.11.2016r.	Kontrola spraw prowadzonych przez pracowników I zespołu działu EA- prawo aprobaty ostatecznej	brak	Sprawdzono z ewidencji przedłożonych spraw, sprawy z zakresu: 1. postanowienia dot. należności obcych. 2. postanowienia dot. SM, SI. 3. postanowienia (zawiadomienia) o nieprzystąpieniu do egzekucji. 4. pisma dot. postępowania egzekucyjnego. 5. ewidencja zajęć wierzytelności. 6. krajowa współpraca z innymi organami i instytucjami w zakresie właściwości rzeczowej. 1,2,6 - postanowienia zawierały treść art.268 a kpa
5.	Jadwiga Kaczmarek	12.12.2016	Prawidłowość załatwiania spraw w odniesieniu do	brak	Weryfikacji poddano paczki deklaracji z

			których kierownik PP-2 posiada prawo ostatecznej aprobaty – zwrotu podatku VAT		wykazanymi zwrotami – akceptacja zwrotów podatku VAT do kwoty 30 000 zł
--	--	--	--	--	---

Na „Informacjach o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych”, a opisanych w pkt 1-2 oraz 4-5 powyższej tabeli widnieje podpis wraz z datą i pieczęcią kontrolującego. Natomiast Informacja wskazana w pkt 3 ww. tabeli opatrzona została jedynie podpisem i datą. Brak w niej natomiast pieczęci kontrolującego, wymaganej zgodnie ze wzorem formularza ww. informacji.

Nadto, jak wynika z analizy przedłożonych Informacji, w przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych w zakresie kontrolowanym w żadnym przypadku nie stwierdzono nieprawidłowości i nie wskazano zaleceń pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 94-106)

Ustalenia z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych omawiane były cyklicznie raz na pół roku na naradach Kontroli Zarządczej z kadrą kierowniczą urzędu - zgodnie z zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 41/2014 z dnia 01.12.2014r. I tak:

- wyniki kontroli funkcjonalnej za II półrocze 2015r. omówione zostały na naradzie w dniu 28.01.2016r.; z powyższego faktu sporządzony został protokół;
- wyniki kontroli funkcjonalnej za I półrocze 2016r omówione zostały na naradzie w dniu 27.07.2016r.; z powyższego faktu sporządzony został protokół;
- wyniki kontroli funkcjonalnej za II półroczu 2016r. omówione zostały na naradzie w dniu 12.01.2017r.; z powyższego faktu sporządzony został protokół.

Ponadto w toku kontroli komornik skarbowy p. _____ poinformował kontrolujące, że w latach 2014-2015 pracownicy egzekucji również byli objęci kontrolą funkcjonalną w zakresie stosowania upoważnień, przeprowadzoną przez komornika skarbowego. Kontrolującym do wglądu przedłożone zostały dwie sporządzone w ww. zakresie informacje. Z uwagi jednak na fakt, iż stanowiły one dokumenty sporządzone poza okresem kontrolowanym, nie zostały przyjęte do badania.

(dowód: akta kontroli str. 107-111)

Skargi i wnioski

Na podstawie Rejestru skarg i wniosków oraz informacji udzielonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego p. Adama Mierzwę pismem z dnia 19.04.2017r., ustalono, że w kontrolowanym Urzędzie w okresie od 01.01.2016r. do 28.02.2016r. wpłynęła wyłącznie jedna skarga na działanie pracownika urzędu bez upoważnienia w toku kontroli podatkowej. Skarga została uznana za bezzasadną, pracownik posiadał upoważnienie do kontroli nr 2412-KP.411.178.2016.1.

(dowód: akta kontroli str. 112-114)

2. Ustalenia szczegółowe

Opis skontrolowanych zagadnień

Celem kontroli było zbadanie zgodności działań pracowników Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach w załatwianiu spraw w imieniu organu podatkowego i w zakresie zgodnym z delegacją ustawową wynikającą z art. 143 Ordynacji podatkowej i art. 268a Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym w zgodzie z posiadanymi zakresami czynności oraz otrzymanymi upoważnieniami.

Zakresem kontroli objęte zostały w szczególności:

1. akty prawa wewnętrznego obowiązujące w kontrolowanym okresie, a dotyczące przedmiotu kontroli,
2. rejestry upoważnień do podpisywania pism i dokumentów zastrzeżonych do kompetencji naczelnika urzędu skarbowego,
3. imienne pisemne upoważnienia do wykonywania zadań, o których mowa w art. 143 Op. i art. 268a Kpa, znajdujące się w aktach osobowych pracowników lub zapisane w zakresie czynności służbowych,
4. absencje Naczelnika US, Z-ców NUS i kierowników komórek organizacyjnych, w okresie objętym kontrolą, w tym ustalenie zakresu i osób pełniących zastępstw za ww. osoby.

Biorąc pod uwagę ryzyko wydania dokumentu podpisanego przez osobę nieuprawnioną, wydania decyzji obarczonej wadą nieważności, a także obszary o dużym zagrożeniu korupcyjnym dokonano analizy następujących materiałów do kontroli:

- a) w zakresie przepisów Ordynacji podatkowej:
 1. akt postępowań podatkowych zakończonych wydaniem:
 - decyzji określających w podatkach VAT, PIT, CIT,
 - decyzji w sprawie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych,
 - decyzji w sprawie udzielaniu ulg w spłacie zobowiązań podatkowych o których mowa w rozdziale 7a Op.,
 2. innych dokumentów wydanych przez organ podatkowy:
 - zaświadczeń,
 - korespondencji zewnętrznej (tj. pism w sprawach podatkowych kierowanych do instytucji kontroli i inspekcji, organów adm. rządowej, organizacji społecznych, banków, sądów, organów władz samorządowych, policji),
- b) w zakresie Kodeksu postępowania administracyjnego:
 - postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność,
 - korespondencji z sądami i innymi instytucjami zewnętrznymi.

Metoda doboru oraz podanie próby spraw do kontroli

Typowania spraw do kontroli dokonano w oparciu o:

- 1) otrzymany wydruk absencji Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach oraz jego Zastępców w okresie od 01.01.2016 r. do 28.02.2017r.;
- 2) wygenerowane z systemu POLTAX, Raporty o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe, Kod: R_DEC_DOK_RAP, Nazwa: Dokumenty wystawione przez US o następujących parametrach:

- Rodzaj dokumentu: P-Decyzja/Postanowienie, Kod formularza: ZOB-P%; Status dokumentu: Z-Zaakceptowanie, rozliczenie w księgowości; Wystawiono: od 01.01.2016 do 28.02.2017; Sortowanie: 4-Nr sys.

(dowód: akta kontroli str. 168)

- Kod formularza: ZOB-Z; Status dokumentu: Z-Zaakceptowanie, rozliczenie w księgowości; Wskaźnik poprawności: W-Poprawny; Wystawiono: od 01.01.2016 do 28.02.2017; Sortowanie: 4-Nr sys.

(dowód: akta kontroli str. 261)

- Kod formularza: ZOB-Z%; Wystawiono: od 01.01.2016 do 28.02.2017; Sortowanie: 4-Nr sys.

(dowód: akta kontroli str. 260)

- Kod formularza: TER%; Status dokumentu: Z-Zaakceptowanie, rozliczenie w księgowości; Wskaźnik poprawności: W-Poprawny; Wystawiono: od 01.01.2016 do 28.02.2017; Sortowanie: 4-Nr sys.

(dowód: akta kontroli str. 287)

- Kod formularza: RAT%; Status dokumentu: Z-Zaakceptowanie, rozliczenie w księgowości; Wskaźnik poprawności: W-Poprawny; Wystawiono: od 01.01.2016 do 28.02.2017; Sortowanie: 4-Nr sys.

(dowód: akta kontroli str. 306)

- Kod formularza: UZ-%; Status dokumentu: Z-Zaakceptowanie, rozliczenie w księgowości; Wskaźnik poprawności: W-Poprawny; Wystawiono: od 01.01.2016 do 28.02.2017; Sortowanie: 4-Nr sys.;

(dowód: akta kontroli str. 272)

3) wygenerowane z programów informatycznych wydruki wystawionych zaświadczeń o następujących parametrach:

- poszerzony rejestr wniosków dotyczących zaświadczeń zarejestrowanych (dot. rejestrów 4060, 4062) z Biblioteki Akt w okresie:
 - od 13.01.2016 - 13.01.2016 z datą wniosku 01.01.2016 – 13.01.2016,
 - od 10.08.2016 – 16.08.2016 z datą wniosku 10.08.2016 – 16.08.2016,
 - od 22.12.2016 – 31.12.2016 z datą wniosku 22.12.2016 – 31.12.2016,
 - od 17.02.2017 – 28.02.2017 z datą wniosku 17.02.2017 – 28.02.2017;
- rejestr wniosków dotyczących zaświadczeń zarejestrowanych (dot. rejestru 4066) z Poltaxu2B w okresie:
 - od 13.01.2016 - 13.01.2016 z datą wniosku 13.01.2016 – 13.01.2016,
 - od 08.08.2016 – 16.08.2016 z datą wniosku 10.08.2016 – 16.08.2016,
 - od 27.12.2016 – 30.12.2016 z datą wniosku 27.12.2016 – 30.12.2016,
 - od 22.02.2017 – 28.02.2017 z datą wniosku 22.02.2017 – 28.02.2017;
- rejestr wniosków dotyczących zaświadczeń zarejestrowanych (dot. rejestru 4065) z SSP w okresie:
 - od 12.01.2016 -14.01.2016 z datą wniosku 08.01.2016 – 12.01.2016,
 - od 10.08.2016 – 17.08.2016 z datą wniosku 08.08.2016 – 16.08.2016,
 - od 27.12.2016 – 30.12.2016 z datą wniosku 22.12.2016 – 27.12.2016,
 - od 22.02.2017 –28.02.2017 z datą wniosku 16.02.2016 – 27.02.2016,

(dowód: akta kontroli str. 332-415)

4) wygenerowane z programu Biblioteka Akt wydruki pism wychodzących do instytucji takich jak: sąd, prokuratura, policja, o następujących parametrach:

- Wydruk wprowadzonych dokumentów, nazwa: KANC_WPR, typ dokumentu: KOR-SAD, KOR-PRO, KOR-POL, wprowadzone od 01.02.2017 do 28.02.2017, 01.12.2016 do 31.12.2016;

(dowód: akta kontroli str.441-452)

5) otrzymanego w formie elektronicznej *Raportu z WHTAX Raport 4.3.7 Lista tytułów wykonawczych wg sposobu zakończenia: E* (umorzenie postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność), *I-II/2017, I-XII/2016;*

(dowód: akta kontroli str. 465)

- 6) otrzymanego w formie elektronicznej rejestru pism wychodzących z komórki SEE z podziałem na cztery zespoły egzekucyjne.

(dowód: akta kontroli str. 465)

Na podstawie analizy danych szczegółowych wynikających z ww. raportów oraz przedłożonych rejestrów spraw dokonano typowania próby do szczegółowej kontroli. Na podstawie doboru celowego, wytypowano po nie mniej niż 5 spraw z poniżej wskazanych zakresów, w tym biorąc pod uwagę absencję osób ostatecznie aprobujących dany rodzaj spraw.

Szczegółowo wytypowane sprawy do kontroli przedstawiają poniższe tabele:

Tabela nr 2 – wykaz wytypowanych spraw zakończonych wydaniem decyzji określających w zakresie podatków VAT, PIT, CIT

Lp.	Nazwisko i imię podatnika	NIP / PESEL	Podatek	Nr systemowy decyzji	Komórka prowadząca sprawę
1.			PIT	8963865	PP-1
2.			VAT	9199938	PP-2
3.			VAT	9020589	PP-2
4.			PPE	9004957	PP-1
5.			VAT	8978143	PP-2

Typowania dokonano na podstawie danych z raportu o kodzie formularza ZOB-P%. Ww. raport zawierał wyłącznie dane dotyczące rozstrzygnięć wydanych w zakresie podatku PIT i VAT.

W zakresie podatku CIT nie stwierdzono rozstrzygnięć wydanych w badanym okresie.

Na podstawie wyjaśnień złożonych przez p. [redacted] pismem z dnia 19.04.2017r. uzyskano informacje, iż jedyną sprawą załatwioną w badanym okresie w zakresie CIT była sprawa firmy [redacted] S.A. Z uwagi jednak na zmianę oceny prawnej co do skuteczności doręczenia decyzji rozstrzygającej ww. sprawę, obecnie posiada ona w systemie status sprawy niezakończonych.

(dowód: akta kontroli str. 246-259)

Tabela nr 3 – wykaz wytypowanych spraw zakończonych decyzji w sprawie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych

Lp.	Nazwisko i imię podatnika	NIP / PESEL	Podatek	Nr systemowy decyzji	Komórka prowadząca sprawę
1.			PIT	9050890	SW
2.			PPL	9028432	SW
3.			PIT	9020022 9020042 9020043	SW
4.			PIT	8985103 8985112 8985113 8985114	SW

Wskazana w tabeli powyżej próba kontroli w zakresie decyzji zabezpieczających wykonanie zobowiązań podatkowych obejmuje 4 spośród 5 założonych do badania spraw. O powyższym zdecydował fakt, iż wygenerowany raport o kodzie formularza ZOB-Z% w sumie obejmował 5 pozycji, z czego – wg wyjaśnień pisemnych p. [redacted] z dnia 21.04.2017r. – akta sprawy [redacted] (nr decyzji 2412-SW.4303.1.2016; nr systemowy 9038371) pozostawały w toku niniejszej kontroli w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach.

Nadto, wskazany raport wygenerowany został dla dokumentów nieposiadających z systemie POLTAX statusu zaakceptowanych. Raport o parametrze przeciwnym generował stan spraw „0”.

(dowód: akta kontroli str. 260-261, 329-331)

Tabela nr 4 – wykaz wytypowanych spraw zakończonych decyzji w sprawie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, o których mowa w rozdziale 7a Ordynacji podatkowej:

Lp.	Nazwisko i imię podatnika	NIP / PESEL	Podatek	Nr systemowy decyzji/ Rodzaj raportu	Komórka prowadząca sprawę
1.			PPR	9328303/RAT%	SW
2.			PIT	8971880/RAT%	SW
3.			VAT	9292315/TER%	SW
4.			VAT	8928893/TER%	SW
5.			VAT	9092999/UZ-%	SW
6.			VAT	9034343/UZ-%	SW

Wskazana w tabeli powyżej próba kontroli w zakresie decyzji związanych z udzielaniem podatnikom ulg w spłacie zobowiązań podatkowych obejmuje 6 pozycji. O powyższym zdecydował fakt, iż w toku kontroli wygenerowano 3 rodzaje raportów w ww. zakresie tematycznym. W efekcie, badaniu poddano po 2 sprawy z każdego z raportów, uwzględniając przy tym również założenia typowania dotyczące absencji ostatecznego aprobanta rozstrzygnięcia.

(dowód: akta kontroli str. 272, 287, 306)

Tabela nr 5 – wykaz wytypowanych zaświadczeń

Lp.	Nazwisko i imię podatnika	NIP / PESEL	Żnak wydanego zaświadczenia	Komórka prowadząca sprawę
1.			2412-OB14-1.4065.940.2016	OB 14
2.			2412-OB14-1.4061.1.2017	OB 14
3.			OB14-1/4062-68/2016	OB 14
4.			OB14-1/4066-89/2016	OB 14
5.			2412-OB14-1.4060.134.2016	OB 14
6.			2412-OB14-1.4065.232.2017	OB 14
7.			2412-OB14-1.4060.71.2017	OB 14
8.			2412-OB14-1.4066..449.2017	OB 14
9.			2412-OB14-1.4062.355.2017	OB 14

Wytypowano 9 zaświadczeń z uwagi na prowadzenie spraw w 5 rejestrach, po 2 zaświadczenia z rejestru: 4060, 4062, 4065, 4066, z rejestru 4061- wydano tylko jedno zaświadczenie.

(dowód: akta kontroli str.440)

Tabela nr 6 – wykaz wytypowanych pism korespondencji zewnętrznej

Lp.	Nazwa organu do którego zostało skierowane pismo	NIP/PESEL Podatnika występującego w sprawie	Znak pisma	Komórka prowadząca sprawę
1.	Komenda Miejska Policji Wydział d/w z Przestępczością Samochodową		2412-OB2.7000.320.2016.BA227867	OB2

2.	Prokuratura Okręgowa w Legnicy Wydział II Ds. Przestępczości Gospodarczej ul. Grunwaldzka 8 59-220 Legnica	€	2412-OB14- 2.7008.45.16.V.TS.KM.230819	OB 14
3.	Komenda Miejska Policji Wydział d/w z Przestępczością Samochodową ul. Lompy 19, 40-038 Katowice	€	2412-OB14- 2.7008.22.2017.TS.OP.26511	OB 14
4.	Prokuratura Rejonowa Gliwice-Wschód Ul. Dubois 16, 44-102 Gliwice		2412-OB14- 2.7002.53.2017.TS.MR.nr 26140	OB 14
5.	Sąd Rejonowy X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Ul. Powstańców Warszawy 23 44-101 Gliwice	€	2412-OB14- 2.7008.939.2016.D.AM.TS 2308281/2016	OB 14

(dowód: akta kontroli str. 453-454)

Tabela nr 7 – wykaz wytypowanych postanowień o umorzeniu tytułu wykonawczego:

Lp.	Nazwisko i imię podatnika	NIP / PESEL	Nr postanowienia	Nr systemowy tytułu wykonawczego	Komórka prowadząca sprawę
1.			2412-EA.511.34.2017.II.4	711825	EA
2.			2412-EA.511.604.2016.II.3	727227	EA
3.			2412-EA.511.565.2016.IV.3	712094	EA
4.			2412-EA.511.2120.2016.II.4	Nakaz płatniczy SYGN. AKT IX GNc 2768/02/6	EA
5.			2412-EA.511.196.2016.IV.3	714657	EA

(dowód: akta kontroli str. 525-528)

Tabela nr 8 – wykaz wytypowanych pism korespondencji z sądami i innymi instytucjami zewnętrznymi

Lp.	Znak pisma	Adresat pisma	Data pisma	Komórka prowadząca sprawę
1.	2412-EA.511.290.2017.III.1/24169	Sąd Rejonowy Gliwice II Wydział Cywilny ul. Powstańców Warszawy 23, 44-101 Gliwice	22.02.2017	EA
2.	2412-EA.511.121.2017.IV.1	Komisariat I Policji ul. Kościelna 2, 44-100 Gliwice	22.02.2017	EA
3.	2412-EA.511.690.2017.I.1	Sąd Rejonowy w Gliwicach Wydział II Cywilny ul. Powstańców Warszawy 23, 44-100 Gliwice	28.02.2017	EA
4.	2412-EA.511.888.2017.II.1	Wniosek o zmianę wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym	28.02.2017	EA
5.	2412-EA.705.323.2016.III	Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach Dariusz Ratajczyk Ul. Jasnogórska 9/318, 44-100 Gliwice	16.08.2016	EA
6.	EA/511/49/2016/I	Prokuratura Okręgowa w Gliwicach Wydział Śledczy ul. Dubois 16, 44-102 Gliwice	8.01.2016	EA

7.	2412-EA.511.2286.2016.II.1* (2412-EA.511.1993.2016.II.1, 2412-EA.511.3161.2016.II.1)	Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie Marcin Pieńkos ul. Cybernetyki 13, 02-677 Warszawa	04.08.2016 (27.06.2016 31.10.2016)	EA
8.	2412-EA.705.30.2016.IV	Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach Maciej Kwapisz	18.01.2016	EA

*- w sprawie przedłożono do kontroli korespondencję zawierającą 3 pisma do organów zewnętrznych.

Z uwagi na organizację pracy w dziale egzekucji oraz fakt, że rejestry korespondencji z organami zewnętrznymi, w badanym okresie prowadzone były odrębnie przez 4 zespoły egzekucyjne, wytypowano do kontroli po 2 pisma z każdego zespołu.

(dowód: akta kontroli str. 551-552)

Szczegółowe ustalenia kontroli

W toku kontroli poddano badaniu prawidłowość umocowania zastępców naczelnika urzędu, kierowników komórek organizacyjnych i innych pracowników urzędu wykonujących czynności służbowe w imieniu Naczelnika US w zakresie kontrolowanym.

W szczególności, badaniu poddano zakres i prawidłowość stosowania stałych uprawnień wynikających z regulaminu organizacyjnego oraz indywidualnych zakresów czynności, jak również uprawnień wynikających z upoważnień imiennych obowiązującym w okresie kontrolowanym.

Sprawdzono również prawidłowość podejmowanych czynności w przypadku nieobecności ostatecznego aprobanta pisma.

W celu skontrolowania powyższego:

- a) otrzymano do wglądu regulamin organizacyjny kontrolowanej jednostki;
- b) otrzymano do wglądu rejestry upoważnień imiennych prowadzonych w latach 2015-2017 wraz z kserokopiami wybranych dokumentów;

(dowód: akta kontroli str. 115-167)

- c) otrzymano od kierowników kontrolowanych działów SW, PP-1, PP-2, EA kopie dokumentów określających posiadane uprawnienia, i tak:

- upoważnienie p. (kierownika działu SW) z dnia 21.04.2015r.;

(dowód: akta kontroli str. 328)

- upoważnienie p. (kierownika działu PP-1) z dnia 03.04.2014r. oraz odwołanie ww. upoważnienia z dniem 01.04.2015r. – pismo znak: 120/238/15;

(dowód: akta kontroli str. 245)

- indywidualny zakres obowiązków, zadań i odpowiedzialności dla p. z dnia 15.04.2015r.;

(dowód: akta kontroli str. 242)

- indywidualny zakres obowiązków, zadań i odpowiedzialności dla p. z dnia 21.04.2015r.;

(dowód: akta kontroli str. 230)

- upoważnienie dla p. _____ znak: SN/120-738/15/57 z dnia 21.04.2015r.
(dowód: akta kontroli str. 549-550)

d) otrzymano, w odpowiedzi na pismo znak: 2401-IWW2.0921.33.2017.6 z dnia 04.04.2017r. skierowane do Wydziału Kadr IZK-1, wydruki z informacjami w zakresie absencji Naczelnika I US w Gliwicach oraz jego Zastępców w okresie od 01.01.2016 r. do 28.02.2017r.;

(dowód: akta kontroli str. 10-52)

e) otrzymano, w odpowiedzi na pismo znak: 2401-IWW2.0921.33.2017.6 z dnia 20.04.2017r. skierowane do Wydziału Kadr IZK-1, zakresy czynności wymienionych w ww. piśmie pracowników, obowiązujące w okresie objętym kontrolą, jak również wydruki absencji poszczególnych pracowników, występujących w badanych sprawach jako osoby ostatecznie akceptujące.

(dowód: akta kontroli str. 582-583)

W toku kontroli ustalono, iż delegowanie uprawnień do podpisywania części pism objętych badaniem ma swe źródło umocowania w upoważnieniach i zakresach czynności nadanych przed rokiem 2016.

Ponadto w dalszych zakresach tematycznych ustalono co następuje.

Upoważnienia

W toku kontroli przedłożono rejestry upoważnień za 2016r. i 2017r. obejmujące, odpowiednio 71 i 8 pozycji, wraz z dokumentami źródłowymi.

Spośród ww. dokumentów, badaniu poddano wyłącznie związane z zakresem przedmiotowej kontroli, tj. 40 sztuk dokumentów. Oceny dokonano pod kątem prawidłowości ich udzielenia (tj. podpisu przez osobę uprawnioną). W efekcie stwierdzono, iż wszystkie z badanych upoważnień podpisane zostały przez Naczelnika US – p. Adama Mierzwę, za wyjątkiem upoważnienia:

- nr 2412-SN.013.2.2017 z dnia 16.01.2017r.,
- nr 2412-SN.013.19.2016 z dnia 04.05.2016r.,
- nr 2412-SN.013.20.2016 z dnia 04.05.2016r.

Ww. upoważnienia, w zastępstwie nieobecnego Naczelnika US, podpisała uprawniona do tego na mocy regulaminu organizacyjnego oraz zakresu czynności p. Danuta Karaś - I Zastępca Naczelnika US, zgodnie z wymogami wynikającymi z zapisu § 23 regulaminu organizacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 115-118)

W treści upoważnień stwierdzono brak przywołania podstawy prawnej.

Jak wynika z wyjaśnień Naczelnika Urzędu z dnia 19.04.2017r., upoważnienia udzielane pracownikom Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach odpowiadają wymogom prawnym tzn. nadane zostały w trybie Kpa lub OP w formie pisemnej zawierając precyzyjny zapis.

(dowód: akta kontroli str. 112-114)

W toku badania podstaw prawnych uprawnienia pracownika do ostatecznej aprobaty pisma ustalono, iż każdorazowo:

- przy zmianie stanowiska służbowego, aktualizacji w ww. zakresie ulegał zakres czynności oraz zakres udzielonych upoważnień;

- pracownik potwierdzał na dokumencie, tj. zakresie czynności czy upoważnieniu fakt jego odbioru oraz zapoznania się z treścią.

Decyzje

W toku kontroli badaniu poddano 15 spraw podatkowych, co przełożyło się na 119 sztuk skontrolowanych dokumentów.

Liczbę zbadanych dokumentów z podziałem na rodzaje pism oraz odpowiedzialne komórki przedstawiają poniższe tabele.

Tabela nr 9 - zestawienie rodzajowe zbadanych dokumentów

suma dokumentów	w tym:				
	decyzje	postanowienia	wezwania	pozostałe dokumenty zewnętrzne	dokumenty wewnętrzne
119	16	38	13	25	27

Tabela nr 10 - zestawienie ilościowe zbadanych dokumentów z podziałem na komórki organizacyjne

suma dokumentów	w tym:		
	PP-1	PP-2	SW
119	19	52	48

W ww. zakresie kontrolujący stwierdzili, iż większość z poddanych badaniu dokumentów w okresie: 2016r. i 1-2.2017r. przekazywanych było do ostatecznej aprobaty osobom pozostających na wyższym szczeblu organizacji (tj. do I Z-cy NUS i II Z-cy NUS), pomimo delegacji uprawnień w ww. zakresach na niższy szczebel.

Zgodnie w wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 18.04.2017r. przez kierownika Działu PP-2 p. [REDAKTURA] (aprobowanymi przez II Z-cę NUS – p. Jadwigę Kaczmarek), taki sposób organizacji pracy wprowadzono celem sprawowania nadzoru nad prawidłowością i zasadnością dokonywanych przedłużeń postępowań podatkowych oraz nadzoru nad prawidłowością podejmowanych w sprawach czynności procesowych, w szczególności w przypadku spraw o dużym stopniu złożoności.

(dowód: akta kontroli str.233-234)

W efekcie tylko w 5 przypadkach dokumentów stwierdzono fakt skorzystania z delegowanych uprawnień do ostatecznej aprobaty pism na poziomie kierowników działów.

Wszystkie z badanych w ww. zakresie dokumentów, podpisanych zarówno w ramach stałych, jak i czasowych uprawnień oraz podpisanych w ramach pełnionych zastępstw na czas nieobecności, skonfrontowano z posiadanymi przez osoby ostatecznie aprobowujące umocowaniami/upoważnieniami do podpisywania poszczególnych dokumentów. W ww. zakresie uchybień nie stwierdzono.

W toku kontroli stwierdzono:

a) w dziale SW

- w analizach zebranego materiału dowodowego:
 - znak: 2412-SW.4321.34.2017 (sporządzonej do sprawy [REDAKTURA]);
 - znak: 2412-SW.4323.31.2017 (sporządzonej do sprawy [REDAKTURA] sp. z o.o.);
 - sporządzonej do sprawy [REDAKTURA] sp. z o.o.

brak jest daty w główce pisma, jak i przy podpisach osoby ostatecznie aprobowanej – p. Danuty Karaś I Z-cy Naczelnika US.

(dowód: akta kontroli str. 303-305, 319-322)

Wyjaśnienia w sprawie udzieliła p. _____ w dniu 21.04.2017r.

(dowód: akta kontroli str. 329-331)

- akta sprawy dot. _____, nie zawierały wdrożonych, do stosowania w badanej jednostce - zgodnie z „Procedurą udzielania na wnioski o ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych” - dokumentów w postaci załącznika nr 4 (karty podjęcia decyzji) oraz załącznika nr 6 (karty badania przesłanek niepodjęmowania czynności windykacyjnych w związku z wnioskiem o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych);

Wyjaśnienia w ww. zakresie przedłożyła w dniu 21.04.2017r. p. _____

(dowód: akta kontroli str. 329-331)

b) w dziale PP-1

- w aktach sprawy dot. _____ nie stwierdzono metryki sprawy;

c) w dziale PP-2

- stwierdzono przypadki wyznaczenia niewłaściwego terminu w wezwaniach na przesłuchania, czy zawiadomieniu o terminie przesłuchania świadka; przyjęto zbyt krótki okres czasu jaki winien upłynąć od momentu wyekspediowania pisma z US do momentu doręczenia pisma adresatowi, przy jednoczesnym zagwarantowaniu zachowania terminu, o którym mowa w art. 190 i 199 OP;

powyższe stwierdzono w odniesieniu do następujących pism sporządzonych w sprawie

- wezwania znak: 2412-PP-2.4213.6.2016, 79450/2016 z dnia 15.04.2016r.;
- zawiadomienia znak: 2412-PP-2.4213.6.2016, 95236/2016 z dnia 04.05.2016r.;
- wezwania znak: 2412-PP-2.4213.6.2016, 94029/2016 z dnia 04.05.2016r.

(dowód: akta kontroli str. 181-182, 185, 197-198)

Wyjaśnienia w sprawie przedłożył w dniu 21.04.2017r. p

(dowód: akta kontroli str. 235-237)

Ponadto stwierdzono opóźnienia w wysyłce pism:

- a) decyzji znak: 2412-SW.4301.3.2016 z dnia 28.11.2016r.; ww. decyzję wysłano do podatnika w dniu 08.12.2016r. tj. po 8 dniach roboczych;

(dowód: akta kontroli str. 270-271)

- b) postanowienia znak: PP-2/4213-21/15/119975/2016, znak: PP-2/4213-26/15/119973/2016 oraz pismo znak: PP-2/4213-21/15, PP-2/4213-26/15/119976/2016 z 30.05.2016r.; ww. dokumenty wysłano do podatnika jedną przesyłką w dniu 07.06.2016r. tj. po 6 dniach roboczych.

(dowód: akta kontroli str. 199-201)

W odniesieniu do powyższego złożone zostały przez kierowników działu SW i PP odrębne, pisemne wyjaśnienia z dnia 21.04.2016r. I tak:

- w stosunku do dokumentu wymienionego w ww. pkt a) sporządzonego w sprawie _____, p. _____ wyjaśniła, iż przyczyną powyższego było przeoczenie pracownika;

(dowód: akta kontroli str.329-331)

-w stosunku do dokumentów wymienionych w ww. pkt b) sporządzonych w sprawie [redacted] sp. z o.o., p. [redacted] wyjaśnił, iż powyższe działanie należy traktować jako sytuację jednostkową, spowodowaną wątpliwościami pracowników US co do zasadności wysyłki ww. pism na wskazany w nich adres; na powyższe wątpliwości wpływ miały zeznania [redacted] złożone w dniu 12.04.2016r., w trakcie których wyżej wymieniony poinformował o toczącym się wobec niego postępowaniu o wykreślenie wpisu jego osoby jako prezesa spółki z rejestru KRS.

(dowód: akta kontroli str.235-237)

Ww. opóźnień nie stwierdzono pośród kontrolowanych dokumentów w dziale PP-1.

Zaświadczenia

W zakresie prowadzonych rejestrów wyjaśnienia złożyła Pani [redacted] obecnie kierownik komórki SOB-1. W okresie kontrolowanym w urzędzie prowadzonych było 6 rejestrów zaświadczeń w formie elektronicznej obsługiwanych przez pracowników komórki OB14-1, w pionie ZN2.

Zaświadczenia ewidencjonowane są w rejestrach:

- w rejestrze 4060 zaświadczenia i potwierdzenia w zakresie rejestracji i ewidencji np. certyfikat rezydencji, potwierdzenie prowadzenia działalności gospodarczej, zaświadczenia o statusie podatnika czynnego VAT, VAT-UE- prowadzone w systemie Biblioteka Akt,
- w rejestrze o nr 4061 zaświadczenia i potwierdzenia w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych- prowadzone w systemie Biblioteka Akt,
- w rejestrze o nr 4062 zaświadczenia i potwierdzenia w zakresie podatku dochodowego osób fizycznych - prowadzone w systemie Biblioteka Akt,
- w rejestrze o nr 4063 zaświadczenia i potwierdzenia w zakresie zryczałtowanego podatku dochodowego w formie karty podatkowej,
- w rejestrze 4065 zaświadczenia i potwierdzenia w zakresie podatków i opłat majątkowych w systemie SSP,
- w rejestrze o nr 4066 zaświadczenia i potwierdzenia w zakresie rachunków i rozliczeń w Poltax2B.

(dowód: akta kontroli str.332-415)

Z uwagi na brak wydanych zaświadczeń w okresie kontrolowanym w zakresie zryczałtowanego podatku dochodowego w formie karty podatkowej (4063) odstąpiono od badania w tym zakresie. Badaniu poddano 9 zaświadczeń, po dwa zaświadczenia z rejestru 4060, 4062, 4066, 4065 i jedno zaświadczenie z rejestru 4061. z uwagi na to że zostało wydane tylko jedno zaświadczenie w tym obszarze w okresie objętym kontrolą.

W badanych sprawach z zakresu wydania zaświadczeń stwierdzono nieprawidłowość w zaświadczeniu nr OB14-1/4062-68/2016 wystawionym z datą 13.01.2016r., które zostało zaakceptowane ostatecznie przez Zastępcę Naczelnika Panią Jadwigę Kaczmarek. Jak wynika z uzyskaną informacją z komórki IZK-1 ww. zastępca była nieobecna w tym dniu w pracy. Zaświadczenie wydane zostało na osobę fizyczną w treści zaświadczenia zawarto informację, że na dzień wydania zaświadczenia wnioskodawca nie złożył zeznania rocznego za rok 2014 do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach.

(dowód: akta kontroli str.428)

Wyjaśnienia złożyła p. Jadwiga Kaczmarek w dniu 19 i 20.04.2017r.

(dowód: akta kontroli str. 424)

Ponadto w zakresie zaświadczeń stwierdzono:

- zaświadczenie nr 2412-OB14-1.4065.940.2016 wydane w dniu 16.08.2016r. stwierdzające, że podatek od spadków i darowizn z tytułu dziedziczenia nie wystąpił, zostało zaakceptowane ostatecznie przez kierownika działu p. [redacted] zgodnie z posiadanym upoważnieniem do akceptacji tego rodzaju zaświadczeń. W treści zaświadczenia wpisano, że podatek nie wystąpił natomiast faktycznie podatnik w jednej części został zwolniony z podatku, a w drugiej części określono podatek od spadków w wysokości 0 zł.

(dowód: akta kontroli str. 422-423)

Wyjaśnienia złożyła p. [redacted] w dniu 20.04.2017r.

(dowód: akta kontroli str. 418)

- w zaświadczeniach o nr: 2412-OB14-1.4061.1.2017, OB14-1/4062-68/2016, 2412-OB14-1.4060.134.2016, 2412-OB14-1.4062.355.2017 nie powołano podstawy prawnej wydania przedmiotowego zaświadczenia.

(dowód: akta kontroli str. 426, 428, 431, 439)

Ponadto w toku kontroli stwierdzono opóźnienia w wysyłce zaświadczeń, które zgodnie z wolą wnioskodawcy winny zostać przekazane drogą pocztową:

- Zaświadczenie o nr OB14-1/4066-89/16 wydane w dniu 13.01.2016r. na wniosek podatnika z dnia 11.01.2016 r. złożony przez e-PUAP przekazano i wysłano do podatnika w dniu 19.01.2016 r. tj. po 6 dniach.

(dowód: akta kontroli str. 429-430)

- Zaświadczenie o nr 2412- OB14-1.4065.940.2016 wydane w dniu 16.08.2016 r. zostało wysłane pocztą po 3 dniach roboczych od daty wystawienia w dniu 19.08.2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 422-423)

- Zaświadczenie o nr 2412- OB14-1.4065.232.2017 wydane w dniu 28.02.2017r. zostało wysłane pocztą po 8 dniach roboczych od daty wystawienia w dniu 8.03.2017r.

(dowód: akta kontroli str. 434)

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyła p. [redacted] dnia 20.04.2017r.

(dowód: akta kontroli str. 417)

Korespondencja z innymi organami (na podstawie ustawy Ordynacja Podatkowa)

W zakresie korespondencji zewnętrznej zbadano 5 spraw dotyczących udzielanych odpowiedzi na wnioski organów zewnętrznych Sądu i Prokuratury oraz Policji. Wszystkie badane pisma objęte były procedurą związaną z tajemnicą skarbową.

Stwierdzono:

- we wszystkich badanych pismach nie powołano podstawy prawnej udzielania odpowiedzi na zapytania instytucji zewnętrznych, co jest niezgodnie z obowiązującą w okresie objętym kontrolą Instrukcją Ochrony Informacji Stanowiących Tajemnicę

Skarbową w Izbie Skarbowej w Katowicach wprowadzoną zarządzeniem DIS nr 91/15 z dnia 01.04.2015r.

(dowód: akta kontroli str. 455-460)

- w piśmie o nr 2412-OB2.7000.320.2016.BA227867 z dnia 21.12.2016r. stwierdzono, że udzielono odpowiedzi na wniosek Komendy Miejskiej Policji na podstawie informacji złożonym do urzędu w formie faxu z dnia 09.12.2016 r., będącego kopią wniosku. W toku kontroli nie przedłożono oryginału przedmiotowego wniosku o udostępnienie danych. Wyjaśnienie w tej sprawie złożyła Pani [] z dnia 20.04.2017r., z których wynika że pracownik sporządzający odpowiedź na ww wniosek Pani [] przed sporządzeniem odpowiedzi potwierdziła telefonicznie złożenie wniosku przez Komendę Miejską w [] co potwierdzone zostało notatką służbową.

(dowód: akta kontroli str.460,461-464)

Postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego

W zakresie kontrolowanym badaniu poddano 5 spraw egzekucyjnych, w których skontrolowano 252 dokumenty.

Liczbę zbadanych dokumentów z podziałem na rodzaje pism przedstawiają poniższe tabele.

Tabela nr 11 - zestawienie rodzajowe zbadanych dokumentów

suma dokumentów	w tym:				
	Postanowienia	Tytuły wykonawcze	Zawiadomienia o zajęciu	Raporty poborców i protokoły o stanie majątkowym -dokumenty nie wymagające akceptacji ostatecznej	Inne pisma m.in. wezwania, zapytania o majątek zobowiązanego
252	5	4*	24	16	203

*- za wyjątkiem nakazu płatniczego,

Tabela nr 12 - zestawienie ilościowe zbadanych dokumentów z podziałem na osoby aprobowujące

suma dokumentów	w tym ostatecznie aprobowanych		
	Pracownicy	Kierownik Działu	Zastępcy Naczelnika
236	224**	5	7

** - w tym 5 wezwań przekazanych przez system Ognivo

W ww. zakresie stwierdzono, iż większość z poddanych badaniu dokumentów w okresie: 2016r. i 1-2.2017r., tj. 224 dokumenty, aprobowane były ostatecznie przez pracowników, zgodnie z delegowanymi uprawnieniami. Dotyczyło to pism powtarzających się i powielanych takich jak zawiadomienia o zajęciu/uchyleniu/zmianie zajęcia egzekucyjnego oraz wezwań i zapytań kierowanych w sprawie pozyskania informacji o majątku zobowiązanego. Natomiast do ostatecznej aprobaty kierownictwu urzędu przekazywane były postanowienia o umorzeniu postępowania oraz 1 pismo skierowane do innego organu podatkowego i 1 pismo skierowane do Policji.

Wyjaśnienia w sprawie organizacji pracy Działu egzekucji w zakresie delegowania uprawnień złożył kierownik działu p. [] w dniu 21.04.2017r.

(dowód: akta kontroli str. 547-548)

Wszystkie z badanych w ww. zakresie dokumentów, podpisanych zarówno w ramach stałych, jak i czasowych uprawnień oraz podpisanych w ramach pełnionych zastępstw na czas nieobecności, skonfrontowano z posiadanymi przez osoby ostatecznie aprobowujące umocowaniami/upoważnieniami do podpisywania poszczególnych dokumentów. W ww. zakresie żadnych błędów nie stwierdzono.

W badanych sprawach stwierdzono:

- w sprawie wskazanej tabeli nr 7 w pozycji 1 w zawiadomieniach o uchyleniu zajęć o nr 2412-EA.511.128.2017.II.1 i 2412-EA.511.127.2017.II.1 wskazano adresata: Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach, zamiast dłużnika zajętej wierzytelności do którego było skierowane zawiadomienie.

Wyjaśnień w tej sprawie udzielił Komornik p. [REDAKTOWANE] w dniu 14 kwietnia 2017r.

(dowód: akta kontroli str. 544-546)

Ponadto stwierdzono opóźnienie w wysyłce niżej wymienionych dokumentów:

- 2412-EA.511.128.2017.II.1 i 2412-EA.511.127.2017.II.1, które były aprobowane przez pracownika generującego zawiadomienia z systemu po 6 dniach od ich wystawienia,
- postanowienie o umorzeniu postępowania nr 2412-EA.511.34.2017.II.4 - po 6 dniach od daty podpisania,
- zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego nr 2412-EA.511.1293042.2016.I.2 wysłane po 10 dniach od wystawienia.

Stwierdzono również brak podpisu i pieczęci w rubryce: Sprawdzono pod względem merytorycznym w Raporcie poborcy skarbowego odpowiednio w sprawach wykazanych w tabeli nr 7:

- w sprawie nr 1 raport z dnia 22.03.2016r.,
- w sprawie nr 3 raporty z dnia 13 i 14.09.2016r., 23-24.11.2016r.

Wyjaśnień udzielił kierownika działu p. [REDAKTOWANE] w dniu 21.04.2017r.

(dowód: akta kontroli str. 547-548)

Korespondencji z sądami i innymi instytucjami zewnętrznymi w sprawach egzekucyjnych

W zakresie prowadzonej korespondencji z instytucjami zewnętrznymi wszystkie z badanych dokumentów, podpisanych zarówno w ramach stałych, jak i czasowych uprawnień oraz podpisanych w ramach pełnionych zastępstw na czas nieobecności, skonfrontowano z posiadanymi przez osoby ostatecznie aprobowujące umocowaniami/upoważnieniami do podpisywania poszczególnych dokumentów.

W ww. zakresie żadnych uchybień nie stwierdzono.

3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień

Na podstawie przedstawionych ustaleń Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach ocenia **pozytywnie z uchybieniami** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

Dokonując oceny zagadnień objętych tematyką kontroli z uwagi na ryzyko wydania dokumentu podpisanego przez osobę nieuprawnioną lub rozstrzygnięcia obciążonego wadą nieważności

oraz z uwagi na konieczność ograniczenia ryzyka wystąpienia zjawisk korupcyjnych ustalono, że w badanych sprawach delegowanie uprawnień nie wpływa na brak przejrzystości procesu podejmowania decyzji. Ustalono ponadto, że w obszarze objętym kontrolą sprawowany jest nadzór merytoryczny i służbowy przez bezpośrednich przełożonych w formie kontroli funkcjonalnej, jak również bieżącego nadzoru służbowego w tym zakresie.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

- brak daty na analizach materiału dowodowego nr 2412-SW.321.34.2017, nr 2412-SW.4323.31.2017 i w sprawach [redacted] Sp. z o.o.,
- niezastosowanie w 5 przypadkach procedur wewnętrznych wdrożonych do stosowania w urzędzie, w tym: brak stosowania dokumentów określonych w „procedurze udzielania na wnioski ulg w spłacie zobowiązań podatkowych” oraz brak wymaganych podpisów na w raporcie poborcy skarbowego,
- brak metryk w sprawach nr 2412-PP-1.4042.98.2016 i nr 2412-PP-1.4211.16.2016,
- wskazanie w wezwaniach na przesłuchanie strony/świadka oraz w zawiadomieniu o terminie przesłuchania świadka (w sprawie nr 2412-PP-2.4213.6.2016) terminów przesłuchania uniemożliwiających udział w przesłuchaniu wezwanej osobie lub nie gwarantujących zachowania 7-dniowego terminu na poinformowanie przed dokonaniem ww. czynności,
- nieuzasadnione opóźnienie w wysyłce: w zakresie decyzji - 2 przypadki, w zakresie zaświadczeń - 3 przypadki, w zakresie egzekucji - 4 przypadki,
- w zaświadczeniach o nr: 2412-OB14-1.4061.1.2017, nr OB14-1/4062-68/2016, nr 2412-OB14-1.4060.134.2016, nr 2412-OB14-1.4062.355.2017 nie powołano podstawy prawnej wydania przedmiotowego zaświadczenia,
- w 5 pismach dot. udzielenia informacji instytucjom zewnętrznym nie powołano podstawy prawnej na podstawie której udzielona została odpowiedź,
- wskazanie błędnego adresata w 2 zawiadomieniach o uchyleniu zajęcia.

Ujawniono w toku kontroli uchybienia będące odstępstwem od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, niepowodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonania zadań.

4. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym dnia 01.09.2017r., do którego Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach nie wniósł zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam podjęcie działań zmierzających do:

- 1) zwiększenia staranności w prawidłowym sporządzaniu korespondencji, w tym podawania właściwych podstaw prawnych wynikających z ustawy Ordynacja podatkowa w informacjach udzielanych innym organom i instytucjom,
- 2) wyeliminowania sytuacji wydawania zaświadczeń bez podania podstaw prawnych,
- 3) dołożenia większej staranności przy dokonywaniu wysyłki podpisanej korespondencji bez zbędnej zwłoki,
- 4) zakładania i prowadzenia metryki sprawy zgodnie z zasadami wskazanymi w ustawie Ordynacja podatkowa i rozporządzeniu MF z dnia 5 marca 2012r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy Dz.U. z 2012r. poz. 246) dla spraw, co do których

- na mocy rozporządzenia MF z 01.03.2012r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 245 ze zm.) ww. obowiązek nie został wyłączony,
- 5) dołożenia większej staranności w wyznaczaniu terminów przesłuchania, w taki sposób aby nie ograniczały praw strony postępowania podatkowego.

Ponadto zaleca się zwiększenie staranności przy dokonywaniu akceptacji dokumentów zawierających datę wygenerowaną z systemu komputerowego.

Proponuje się również rozważenie możliwości wprowadzenia zasady, zgodnie z którą w treści upoważnień imiennych nadawanych pracownikom przywoływana będzie podstawa prawna, z której wynika źródło umocowania do działania danego pracownika, i to zarówno wynikającej z regulaminu organizacyjnego, jak i ustawy Ordynacja podatkowa czy Kodeks postępowania administracyjnego. Powyższe uzasadnione jest kwestią wskazania informacji stronie upoważnionej (tu: pracownikowi), jak i ewentualnym podmiotom, które mogą wystąpić o przedłożenie tego rodzaju dokumentu, celem weryfikacji umocowania prawnego do działania w określonej sprawie w imieniu organu podatkowego.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi Urzędu wzmożenie nadzoru nad komórkami kontrolowanymi i podjęcie stosownych działań, zmierzających do usunięcia ujawnionych zjawisk niepożądanych oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości, a także zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy prosi się o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Otrzymują:

1. Pan Adam Mierzwa ✓
Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach,
2. IAS w Katowicach IWW2 aa.

Z upoważnienia
Szefa Krajowej Administracji Skarbowej
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Tatiana Pawlik