

2401-KS.070.8.2015

URZĄD SKARBOWY W PSZCZYNIE	
DORĘCZONO	
dnia	2016 -04- 25
Nr	/ (13)

Sprawozdanie

z kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym na podstawie art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

Kontrolowana jednostka: Urząd Skarbowy w Pszczynie.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych: 18 – 20 listopada 2015r.

Czas trwania kontroli: 3 dni.

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały przez: pracowników Trzeciego Referatu Spraw Karnych Skarbowych Izby Skarbowej w Katowicach:

- starszego komisarza skarbowego Dorotę Zatorską-Karcz, na podstawie upoważnienia do kontroli nr KW.073.19.2015.1 wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach,
- komisarza skarbowego Mariusza Kurnytę, na podstawie upoważnienia do kontroli nr KW.073.19.2015.2 wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

Zakres kontroli: Prawidłowość organizacji i funkcjonowania komórki karnej skarbowej Urzędu Skarbowego w Pszczynie.

Cel kontroli: Weryfikacja wybranych zagadnień z zakresu prowadzonych przez urząd skarbowy postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe.

Okres objęty kontrolą: I, II, III kwartał 2015r.

Zagadnienia wymagające oceny:

1. Poprawność dokonanych odstępień od skierowania zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego na poziomie poszczególnych komórek organizacyjnych urzędu skarbowego.
2. Poprawność dokonanych odstępień na poziomie komórki karnej skarbowej.
3. Terminowość i tryb rozpatrzenia zawiadomień zewnętrznych.
4. Terminowość wykonywania czynności w ramach pomocy prawnej.
5. Terminowość rejestrowania spraw dotyczących przestępstw skarbowych w systemie KCIK.
6. Zawartość akt postępowania przygotowawczego przekazanych do sądu wraz z aktem oskarżenia.
7. Stosowanie represyjności wobec sprawców popełniających ten sam czyn po raz kolejny.

Przepisy prawne regulujące obszar kontroli:

1. Ustawa z dnia 10 września 1999r. - Kodeks karny skarbowy (t.j. z 2013r., poz. 186 ze zm).
2. Ustawa z dnia 06 czerwca 1997r. - Kodeks postępowania karnego (Dz.U. Nr 89, poz. 555 ze zm).
3. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 613 ze zm).
4. Ustawa z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz.U. z 2012r., poz. 361 ze zm).

5. Ustawa z dnia 20 listopada 1998r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. Nr 144, poz. 930 ze zm).
6. Ustawa z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. z 2014r., poz. 851 ze zm).
7. ustawa z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (t.j. z 2011r. Dz.U. Nr 177, poz. 1054 ze zm)
8. Ustawa z dnia 06 grudnia 2008r. o podatku akcyzowym (t.j. z 2014r., poz. 752 ze zm).
9. Ustawa z dnia 09 września 2000r. o podatku od czynności cywilnoprawnych (t.j. Dz.U. z 2015r., poz 626 ze zm).
10. Ustawa z dnia 28 lipca 1983r. o podatku od spadków i darowizn (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 86 ze zm).
11. Ustawa z dnia 13 października 1995r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (t.j. z 2012r., poz. 1314 ze zm).
12. Ustawa z dnia 02 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. z 2015r., poz. 584 ze zm).
13. Ustawa z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. z 2014r., poz. 849 ze zm).
14. Ustawa z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j. z 2013r., poz. 330 ze zm).
15. Ustawa z dnia 27 lipca 2002r. Prawo dewizowe (t.j. z 2012r., poz. 826 ze zm).

Metoda doboru akt do kontroli tj. klucz doboru: Do wyboru próby kontrolnej zastosowano jako podstawowe kryterium czynnik losowy określony odrębnie w każdej z grup spraw poddanych kontroli.

Ustalenia z kontroli:

Organizacja pracy.

Zadania w kontrolowanym obszarze realizowane są przez Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS). Organizację i zadania przypisane Samodzielnemu Wieloosobowemu Stanowisku Pracy Spraw Karnych Skarbowych normuje Regulamin Organizacyjny stanowiący załącznik nr 1 do zarządzenia nr 31/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 01 kwietnia 2015r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Pszczynie.

Do zadań Samodzielnego Wieloosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych należą w szczególności:

- prowadzenie postępowań przygotowawczych w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,
- sporządzanie i wnoszenie aktów oskarżenia do sądu oraz popieranie ich przed sądem,
- wykonywanie zadań oskarżyciela publicznego,
- opracowywanie i wnoszenie zwyczajnych i nadzwyczajnych środków zaskarżenia,
- występowanie przed sądem w postępowaniu wykonawczym w sprawach o przestępstwa i wykroczenia skarbowe,
- prowadzenie dochodzeń określonych w ustawie z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r. poz. 330 z późn. zm.),

- prowadzenie postępowań mandatowych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 września 1999r. Kodeks karny skarbowy (tj.: z 2013r. poz. 186 z późn. zm.),
- przekazywanie informacji do Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych (KCIK).

W kontrolowanej Komórcie na stanowisku oskarżyciela skarbowego Samodzielnego Wieloosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) zatrudniony jest Pan Piotr Wieciek oraz na stanowisku inspektora Samodzielnego Wieloosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) Pan Robert Kowalczyk.

Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko Pracy Spraw Karnych Skarbowych zwane dalej KS podlega bezpośrednio nadzorowi Drugiemu Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie.

Wydane upoważnienia dla oskarżyciela skarbowego Pana Piotra Wiecek:

- upoważnienie nr US.SN.013/36/2015 z dnia 14 kwietnia 2015r., ważne do odwołania;
- upoważnienie nr US.SN.013/26/2015 – ważne do odwołania.

Wydane upoważnienie dla inspektora Pana Roberta Kowalczyk:

- upoważnienie nr US.SN.013/37/2015 z dnia 14 kwietnia 2015r., ważne do odwołania.

Okazane upoważnienia pracowników Komórki KS zawierają określenie „do wymierzania ... kar grzywnien ...”, a w § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011r. w sprawie nakładania grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe (Dz. U. Nr 94, poz. 552) jest mowa o upoważnieniu do nakładania kary grzywny.

W okresie objętym kontrolą funkcjonowały w Urzędzie Skarbowym w Pszczynie następujące zarządzenia i instrukcje:

1. Regulamin Organizacyjny stanowiący załącznik nr 1 do zarządzenia nr 31/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 01 kwietnia 2015r. w sprawie ustalenia Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Pszczynie;
2. Zarządzenie nr 143/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 01.09.2015r. zmieniające Zarządzenie nr 31/15 w sprawie nakładania Regulaminu organizacyjnego Izby Skarbowej w Katowicach;
3. Zarządzenie nr 13/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie z dnia 01.08.2014r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji „Polityka karna w Urzędzie Skarbowym w Pszczynie”.

Wnioski

- właściwym jest ujednolicenie nazewnictwa zawartego w upoważnieniach wydanych pracownikom komórki KS z zapisami § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011r. w sprawie nakładania grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe (Dz. U. Nr 94, poz. 552).

1. Poprawność dokonanych odstępień od skierowania zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego na poziomie poszczególnych komórek organizacyjnych urzędu skarbowego.

Zgodnie z Zarządzeniem nr 13/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie z dnia 01.08.2014r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji „Polityka karna w Urzędzie Skarbowym w Pszczynie” pracownicy komórek merytorycznych Urzędu Skarbowego biorących udział w obiegu informacji o ujawnionych naruszeniach przepisów prawa podatkowego mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową stwierdzający jakiegokolwiek naruszenie

przepisów prawa podatkowego, dokonują analizy czynu pod kątem przesłanek wyłączających wszczęcie dochodzenia.

Ocena stwierdzonego naruszenia powinna uwzględniać co najmniej:

- rodzaj i charakter czynu oraz zgodność czasu i miejsca jego popełnienia z czasem i miejscem zachowania sprawcy,
- społeczną szkodliwość czynu,
- ustawowa niekaralność czynu,
- przedawnienie karalności czynu.

Zgodnie z ww. Instrukcją analizując dopuszczalność prowadzenia postępowania przygotowawczego w Urzędzie Skarbowym w Pszczynie przyjęto następujące zasady:

1) komórki merytoryczne ujawniające czyn zabroniony przeprowadzają pogłębioną analizę ujawnionych nieprawidłowości podatkowych, pod kątem naruszonych, w tym zakresie przepisów kks oraz istnienia przesłanek, o których mowa w art. 17 kpk;

2) Nie należy kierować do komórki spraw karnych skarbowych w szczególności zawiadomień dotyczących czynów zabronionych:

- których karalność ustala ze względu na przedawnienie, w tym gdy nie ustalono czasu popełnienia czynu,
- które nie wypełniają znamion czynów zabronionych w kks,
- gdy stopień społecznej szkodliwości jest znikomy,
- gdy ze względu na szczególne okoliczności czynu zawiadomienie jest niezasadne.

Z powyższych zapisów wynika, że komórki merytoryczne biorące udział w obiegu informacji o ujawnionych naruszeniach przepisów prawa podatkowego mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową powinny odstępować od sporządzenia wniosku o wszczęcie dochodzenia w przypadkach wskazanych w punkcie 4.1 ww. Instrukcji „Zasady ogólne analizy pod kątem przepisów karnych skarbowych”. Punkt 8 ww. Instrukcji stanowi, że za prawidłowe stosowanie rozwiązań w niej zawartych „odpowiadają osoby kierujące komórkami organizacyjnymi Urzędu Skarbowego, które biorą udział w obiegu informacji o ujawnionych naruszeniach przepisów prawa podatkowego mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową.”

Zgodnie z pisemną informacją Oskarżyciela Skarbowego dotyczącą Polityki Karnej przyjętej w Urzędzie Skarbowym w Pszczynie komórki merytoryczne badają zasadność kierowania wniosków o ukaranie. W przypadku ustalenia, iż wniosek o ukaranie nie powinien być sporządzony i skierowany do komórki karnej, komórki merytoryczne dokumentują powyższe w następujący sposób:

- OB 1 – w postaci analizy sporządzanej w każdym przypadku odstąpienia od sporządzenia wniosku o wszczęcie dochodzenia;
- OB 2 – w postaci adnotacji na masowych wydrukach deklaracji złożonych po terminie, która zawiera informację o pozycjach, które zakwalifikowano do odstąpienia oraz podstawę odstąpienia. W przypadkach, w których na podstawie powyższej analizy nie odstąpiono od sporządzenia wniosku o wszczęcie dochodzenia sporządza się jeszcze indywidualną analizę;
- RP – nie odstępowano od ukarania w okresie objętym kontrolą;
- KP - w postaci analizy sporządzanej po zakończeniu kontroli;
- PP - w postaci analizy sporządzanej w każdym przypadku złożenia korekty. W pozostałych przypadkach sporządza się wydruk z Aplikacji e-Orus. Analizę pod kątem znikomej szkodliwości czynu dokumentuje notatka służbowa. W innych przypadkach - czynny żal, sporządza się każdorazowo indywidualną analizę.

W wyniku czynności kontrolnych, na podstawie przedłożonych przez kierowników poszczególnych komórek merytorycznych wydruków odstąpień od skierowania wniosku o ukaranie ustalono co następuje:

- Pierwszy Dział Obsługi Bezpośredniej – OB-1;

W okresie od 01.01.2015r. - 30.09.2015r. łącznie w 19 przypadkach odstąpiono od sporządzenia wniosku o wszczęcie dochodzenia z uwagi na złożenie skutecznego czynnego żalu (art. 16§1 Kks), przyjęta podstawa odstąpienia - art. 17§1 pkt 4 Kpk. Przedłożono wydruk „Wyciąg z ewidencji czynów zabronionych”.

- Drugi Dział Obsługi Bezpośredniej – OB-2;

W okresie od 01.01.2015r. - 30.09.2015r. łącznie w 129 przypadkach odstąpiono od sporządzenia wniosku o wszczęcie dochodzenia. Przyczyny odstąpień ze względu na przyjętą podstawę odstąpienia:

- art. 17§1 pkt 1 Kpk – 1 odstąpienie,
 - art. 17§1 pkt 2 Kpk – 1 odstąpienie,
 - art. 17§1 pkt 3 Kpk – 26 odstąpień,
 - art. 17§1 pkt 4 Kpk – 94 odstąpienia, z uwagi na spełnienie warunków z art. 16 kks (złożenie skutecznego czynnego żalu),
 - art. 17§1 pkt 6 Kpk – 6 odstąpień,
 - inna podstawa odstąpienia – 1 odstąpienie (pkt. 20 wyciągu z ewidencji czynów zabronionych).
- Przedłożono wydruk „Wyciąg z ewidencji czynów zabronionych”.

- Samodzielny Referat Rachunkowości – RP;

W okresie od 01.01.2015r. - 30.05.2015r. nie odstępowano w żadnym przypadku od sporządzenia wniosku o wszczęcie dochodzenia. Przedłożono wydruk „Wyciąg z ewidencji czynów zabronionych” zawierający wykaz przypadków, w których skierowano wniosek o ukaranie, z którego wynika, że w okresie od 01.01.2015r. o 16.11.2015r. w 56 przypadkach skierowano wniosek o ukaranie.

- Dział Kontroli Podatkowej – KP;

W okresie od 01.01.2015r. - 30.09.2015r. łącznie w 20 przypadkach odstąpiono od sporządzenia wniosku o wszczęcie dochodzenia. Przyczyny odstąpień ze względu na przyjętą podstawę odstąpienia:

- art. 17§1 pkt 3 Kpk – 10 odstąpień,
- art. 17§1 pkt 4 Kpk – 4 odstąpienia, z uwagi na spełnienie warunków z art. 16a kks (złożenie prawnie skutecznej korekty deklaracji podatkowej),
- art. 17§1 pkt 6 Kpk – 6 odstąpień.

Przedłożono wydruk „Wyciąg z ewidencji czynów zabronionych”.

- Samodzielny Referat Postępowania Podatkowych – PP;

Z przedłożonego pisma z dnia 17.11.2015r. oraz wydruku „Wyciąg z ewidencji czynów zabronionych dot. PP” wynika, że w okresie od 01.01.2015r. - 30.09.2015r. sporządzono 74 odstąpienia od przekazania wniosku o wszczęcia dochodzenia.

Przyczyny odstąpień ze względu na przyjętą podstawę prawną odstąpienia:

- art. 17§1 pkt 3 Kpk – 24 odstąpienia,
- art. 17§1 pkt 4 Kpk – 9 odstąpień, z uwagi na spełnienie warunków z art. 16a kks (złożenie prawnie skutecznej korekty deklaracji podatkowej),
- art. 17§1 pkt 4 Kpk – 41 odstąpień, z uwagi na spełnienie warunków z art. 16 kks (złożenie skutecznego czynnego żalu).

Przedłożono 3 wydruki „Wyciąg z ewidencji czynów zabronionych”.

W trakcie kontroli szczególną uwagę zwrócono na odstępienia dokonane z uwagi na złożenie prawnie skutecznej korekty deklaracji.

W kontrolowanym okresie w Urzędzie Skarbowym w Pszczynie odstępienia od sporządzenia wniosku o wszczęcie dochodzenia na podstawie art. 17§1 pkt 4 Kpk z uwagi na spełnienie warunków z art. 16a Kks sporządzał - Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych (PP) i Dział Kontroli Podatkowej (KP).

W związku z czym badaniu poddano wszystkie odstępienia dokonane przez Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych - PP (9 szt.) i Dział Kontroli Podatkowej – KP (4szt.).

Referat Postępowań Podatkowych (PP) na wniosek kontrolujących przedłożył segregator z opisem ARKUSZ ANALIZY KKS, w którym zgromadzono m.in. arkusze analizy za rok 2015.

Po wstępnej analizie odstępień zauważono, że na wydruku ewidencje czyny zabronione w trzech sprawach widniejące daty odstąpienia różnią się od dat widniejących na arkuszach analiz pod kątem niekaralności z uwagi na spełnienie warunków z art. 16a Kks. Z wyjaśnień udzielonych przez Kierownika Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych Pani Joanny Kobierskiej wynika, że daty widniejące na wydruku ewidencje czyny zabronione jako odstępienia to daty przekazania wniosku z działu KP.

Z uwagi na to, że w trzech wyżej przywołanych sprawach odstępień dokonano odpowiednio w dniu 06.10.2015r. (analiza dot. korekty złożonej przez) i 17.11.2015r. (analiza dot. złożenia dwóch korekt przez) tj. po okresie objętym kontrolą (od 01.01.2015r. do 30.09.2015r.) odstąpiono od ich dalszego badania.

Ponadto sprawa zgodnie z wnioskiem o ukaranie dotyczyła nieskładania w ogóle deklaracji VAT za okres od 11/2012r. do 12/2013. Tylko w miesiącu 03/2013 wystąpiła kwota do wpłaty w wysokości 736,00 zł. i odstępienia w tym przypadku faktycznie dokonano z uwagi na przedawnienie karalności, a nie z uwagi na spełnienie warunków z art. 16a Kks. Wykorzystany w tej sprawie arkusz analizy dot. czynnych załi/korekt deklaracji nie powinien zatem znaleźć zastosowania. Z uwagi na to, że w powyższej sprawie nie składano korekty deklaracji podatkowej odstąpiono również od jej dalszego badania.

Analizę materiału badawczego pozyskanego z Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych - PP zobrazowano w niżej przedstawionej tabeli.

Lp.	Komórka organizacyjna, numer, sprawy	Data odstąpienia	Dane podmiotu	Uszczuplenie / wysokość	Czy uregulowano należność (w jaki sposób zweryfikowano wpłatę)	Czy korekta jest zgodna z ustaleniami kontroli	Czy korekta jest skuteczna	Podpis, akceptacja odstąpienia przez kogo
1.	PP 21/2015	15.05.2015r.		2.438,00 zł.	Tak zapytanie do działu rachunkowości i z dnia 15.05.2015r. + odp Karta kontowa	tak	tak	Podpis pracownika
2.	PP nr 28/2015	03.06.2015r.		2.786,00 zł.	Tak zapytanie do działu rachunkowości i z dnia 01.06.2015r. + odp Karta kontowa	tak	tak	Podpis pracownika
3.	PP nr analizy 43/2015	29.09.2015r.		123,00 zł.	Tak adnotacja w arkuszu	tak	tak	Podpis pracownika
4.	PP	29.09.2015r.		820,00 zł.	Tak	tak	tak	Podpis pracownika

	nr analizy 43/2015				adnotacja w arkuszu			
5.	PP nr analizy 7	10.03.2015r.		8.748,00 zł.	Tak zapytanie do działu rachunkowości i z dnia 19.11.2015r. + odp. wpłata w dniu 29.04.2014r. Karta kontowa	tak	tak	Brak Podpisu pracownika, zgodnie z wyjaśnieniami pracownik sporządzający to odstąpienie już nie pracuje w urzędzie

Instrukcja „Polityka karna w Urzędzie Skarbowym w Pszczynie” wprowadzona zarządzeniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie z Nr 13/2014 z dnia 01.08.2014 r. w dziale 4. „Opis postępowania”, punkcie 4.1 „Zasady ogólne analizy pod kątem przepisów karnych skarbowych” stanowi, że „pracownik organu podatkowego (będący przecież równocześnie pracownikiem urzędu skarbowego tj. organu postępowania przygotowawczego) stwierdzający jakiegokolwiek naruszenie przepisów prawa podatkowego, musi dokonać analizy czynu pod kątem przesłanek wyłączających wszczęcie postępowania karnego skarbowego” Powyższa instrukcja nie zawiera dyspozycji, co do obowiązku akceptacji ww. odstąpienia przez bezpośredniego przełożonego. Jedynie w Regulaminie organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Pszczynie stanowiącym załącznik Nr 1 do Zarządzenia NR 31 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 1 kwietnia 2015 r. w § 25 określono, że członkowie kierownictwa Urzędu Skarbowego zapewniają prawidłowe, terminowe i sprawne realizowanie zadań wynikających z Regulaminu, a w szczególności zapewniają: w pkt. 7 „nadzór nad właściwym wykonywaniem czynności przez podległych pracowników”. W związku z powyższym w przypadku złożenia korekty deklaracji/zeznania złożonych między innymi w wyniku działań kontrolnych lub czynności sprawdzających, pracownicy Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych - PP przeprowadzali analizę pod kątem ustawowej niekaralności czynu odznaczając na przygotowanym arkuszu analizy (stanowiącym dokument wewnętrzny) m.in. czy złożono prawnie skuteczną korektę wraz z uzasadnieniem przyczyny korekty, czy wzywano do uregulowania należności oraz jaki termin wyznaczono, czy uiszczono w całości należność publicznoprawną wynikającą z korekty - w przypadkach, w których ono wystąpiło (do arkusza analizy dołączana była informacja z Działu Rachunkowości lub karta kontowa). W przypadku zrealizowania wszystkich warunków określonych w 16a Kks odstępowano od sporządzenia wniosku o wszczęcie dochodzenia.

Analizę materiału badawczego pozyskanego z Działu Kontroli Podatkowej - KP zobrazowano w niżej przedstawionej tabeli.

Lp.	Komórka organizacyjna, numer, sprawy	Data odstąpienia	Dane podmiotu	Uszczuplenie / wysokość	Czy uregulowano należność (w jaki sposób zweryfikowano wpłatę)	Czy korekta jest zgodna z ustaleniami kontroli	Czy korekta jest skuteczna	Podpis, akceptacja odstąpienia przez kogo
1.	KP 21848/2015 nr postępowania 9659	25.02.2015r.		210zł.	tak	tak	tak	Podpis pracownika
2.	KP 14023/2015nr postępowania 9654	06.02.2015r.		3.201zł.	tak adnotacja w analizie	tak	tak	Podpis pracownika
3.	KP	15.06.2015r.		brak	brak	tak	tak	Podpis

	65563/2015nr postępowania 9722							pracownika
4.	KP biblioteka akt 65698/15	15.06.2015r.		brak	brak	tak	tak	Podpis pracownika

Pracownicy Działu Kontroli Podatkowej - KP odpowiedzialni w sposób wskazany przy pracownikach Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych – PP są zobowiązani w przypadku wpływu korekty deklaracji/zeznania złożonego między innymi w wyniku działań kontrolnych lub czynności sprawdzających, po ustaleniu, że złożono prawnie skuteczną korektę deklaracji oraz uiszczono w całości podatek wynikający z tej korekty do ujęcia w sporządzanej analizie wyników kontroli informacji o odstąpieniu od sporządzania wniosku o wszczęcie dochodzenia, wpisując w treści tej analizy, w pkt. „Wniosek do KKS” podstawę prawną odstąpienia, przyczyny odstąpienia np. „przed dniem sporządzenia niniejszej analizy organu podatkowego w dniu ... wpłynęła korekta zgodna z przedmiotową analizą” oraz informacji dotyczącej uiszczenia uszczuplonej należności publicznoprawnej - w przypadkach, w których ono wystąpiło.

W całej badanej próbie stwierdzono stosowanie prawidłowych przyczyn odstąpienia od ścigania, bowiem w ww. sprawach zostały spełnione warunki z art. 16a Kks, stanowiącego, że nie podlega karze za przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe, kto złożył prawnie skuteczną, w rozumieniu przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa lub ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (Dz.U. z 2015, poz. 553, z późn. zm.), korektę deklaracji podatkowej (wraz z uzasadnieniem przyczyny korekty – jedynie do końca 2015r., art. 16a w nowym brzmieniu wprowadziła ustawa z dnia 10.09.2015 r. Dz.U. z 2015r. Poz 1649, która weszła w życie 1.01.2016 r.) i w całości uiścił, niezwłocznie lub w terminie wyznaczonym przez uprawniony organ, należność publicznoprawną uszczuploną lub narażoną na uszczuplenie.

Zauważono, że w ARKUSZU ANALIZY czynny żal/korekta deklaracji wykorzystywanym przez pracowników komórek merytorycznych przy analizie złożonych czynnych żali i korekt deklaracji, w części tego formularza dot. korekty deklaracji, na końcu niewłaściwie wpisano zapytanie „Zrealizowano warunki czynnego żalu określone w art. 16 kks TAK/NIE”..

Wnioski:

- nieprawidłowości nie stwierdzono;
- zauważono, że w ARKUSZU ANALIZY czynny żal/korekta deklaracji wykorzystywanym przez pracowników komórek merytorycznych przy analizie złożonych czynnych żali i korekt deklaracji, w części tego formularza dot. korekty deklaracji, błędnie wpisano zapytanie dotyczącego czynnego żalu.

2. Poprawność dokonanych odstąpień na poziomie komórki karnej skarbowej.

Rejestr wniosków o ukaranie w których odstąpiono od wszczęcia prowadzony jest komputerowo w aplikacji MANDATY. Przedłożono wydruk odstąpień za okres objęty kontrolą.

Kontroli poddano sprawy zakończone odstąpieniem w okresie od 01.01.2015r. do 30.09.2015r. Na podstawie wniosków o ukaranie, które wpłynęły do komórki KS w kontrolowanym okresie dokonano 14 odstąpień od wszczęcia dochodzenia, skontrolowano wszystkie odstąpienia dokonane z uwagi na przedawnienie karalności.

Przyczyny odstąpień ze względu na przyjętą podstawę odstąpienia:

- art. 17§1 pkt 3 Kpk – 8 odstąpień
- art. 17§1 pkt 4 Kpk – 2 odstąpienia
- art. 17§1 pkt 6 Kpk – 4 odstąpienia

Wśród odstąpień dokonanych przez komórkę KS w okresie objętym kontrolą nie było odstąpień dotyczących przestępstwa skarbowego z art. 77 Kks.

Wśród odstąpień dokonanych przez komórkę KS w okresie objętym kontrolą były 4 odstąpienia z uwagi na przedawnienie karalności. Sprawy te objęto sprawdzeniem.

Instrukcja „Polityka karna w Urzędzie Skarbowym w Pszczynie” wprowadzona zarządzeniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie z Nr 13/2014 z dnia 01.08.2014 r. w dziale 4. „Opis postępowania”, punkcie 4.1 „Zasady ogólne analizy pod kontem przepisów karnych skarbowych” stanowi, że „pracownik organu podatkowego (będący przecież równocześnie pracownikiem urzędu skarbowego tj. organu postępowania przygotowawczego) stwierdzający jakiegokolwiek naruszenie przepisów prawa podatkowego, musi dokonać analizy czynu pod kątem przesłanek wyłączających wszczęcie postępowania karnego skarbowego”. Powyższa instrukcja nie zawiera dyspozycji, co do obowiązku akceptacji ww. odstąpienia przez bezpośredniego przełożonego. Jedynie w Regulaminie organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Pszczynie stanowiącym załącznik Nr 1 do Zarządzenia NR 31 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 1 kwietnia 2015 r. w § 25 określono, że członkowie kierownictwa Urzędu Skarbowego zapewniają prawidłowe, terminowe i sprawne realizowanie zadań wynikających z Regulaminu, a w szczególności zapewniają: w pkt. 7 „nadzór nad właściwym wykonywaniem czynności przez podległych pracowników”. W przypadkach kwalifikowanych do odmowy wszczęcia pracownik Samodzielnego Wieloosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych na wniosku o wszczęcie dochodzenia sporządzał adnotację ze wskazaniem podstawy prawnej odmowy oraz daty odstąpienia bez wpisania kwalifikacji prawnej czynu zabronionego.

Powyższe zobrazowano w tabeli.

L.p.	Komórka organizacyjna, numer, data sporządzenia zawiadomienia	Numer i data odstąpienia	Dane podmiotu lub podatnika	Czy jest opis naruszonej przepisów podatkowych	Kwalifikacja prawna czynu	Data przedawnienia	Czy do przedawnienia doszło na poziomie komórki KS	Podpis, akceptacja i przez kogo
1.	Kontrola Podatkowa Nr biblioteki akt 19465/2015 20.02.2015R.	KS/39/15 16.04.2015r.		tak	brak	Do 31.12.2014r.	nie	Pracownik KS
2.	OB-2 NR 60551 20.05.2015	76/15 06.08.2015		tak	brak	Do 31.12.2013r.	nie	Pracownik KS
3.	KP nr 16903/2015 13.02.2015	81/15 15.07.2015r		Tak	brak	Do 31.12.2012r.	nie	Podpis pracownika KS
4.	OB-2 nr biblioteki akt 96642/2015 z dnia 11.09.2015r.	KS/131/15 29.09.2015r.		tak	brak	Do 15.09.2015r.	tak	Pracownik KS

W zakresie odstąpienia nr KS/131/15 z dnia 29.09.2015r. zauważono przedawnienie na poziomie komórki KS. Jednakże zawiadomienie nr 96642/2015 o złożeniu przez podatnika informacji VAT-UE za 08/2014r. po terminie sporządzone zostało przez komórkę organizacyjną OB-2 w dniu 11.09.2015r. Powyższy czyn wypełnia znamiona

wykroczenia skarbowego z art. 80a § 2 Kks a jego podstawowy okres karalności – zgodnie z art. 51 kks - ustał z dniem 16.09.2015r.

Jednakże w powyższej sprawie w tak krótkim czasie przeprowadzenie skutecznego postępowania mandatowego jest mało realne a ekonomika postępowania nie uzasadnia wszczęcia postępowania karnego skarbowego.

W pozostałych zbadanych odstępniach dokonanych przez komórkę KS wnioski o ukaranie zawierały informacje o czynach, których karalność była przedawniona już w momencie wpływu wniosku.

W sprawach poddanych kontroli tj. dotyczących odstępnień z powodu przedawnienia nie stwierdzono przypadków błędnego powołania przepisu stanowiącego podstawę prawną odstępienia od ukarania, określającego przeszkodę procesową uniemożliwiającą wszczęcie postępowania karnego skarbowego.

Wnioski:

- nieprawidłowości nie stwierdzono.

3. Terminowość i tryb rozpatrzenia zawiadomień zewnętrznych.

Zawiadomienia zewnętrzne są rejestrowane ręcznie w Rejestrze Zawiadomień Zewnętrznych, w wersji papierowej. Na podstawie przedłożonego Rejestru ustalono, że w kontrolowanym okresie wpłynęło 11 zawiadomień zewnętrznych, wszystkie z ustawy z dnia 24 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r. poz. 330 z późn. zm.). Do spraw powyższych nie mają zastosowania przepisy Kodeksu karnego skarbowego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 186 ze zm.), gdyż są prowadzone w oparciu o Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie organów uprawnionych obok Policji do prowadzenia dochodzeń oraz organów uprawnionych do wnoszenia i popierania oskarżenia przed sądem pierwszej instancji w sprawach, w których prowadzono dochodzenie, jak również zakresu spraw zleconych tym organom z dnia 22 września 2015 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 1725). W związku z powyższym Izba Skarbowa w Katowicach w powyższych sprawach nie pełni funkcji organu nadrzędnego oraz nie sprawuje nadzoru nad tymi postępowaniami.

W tej sytuacji kontrolujący poprzestali na analizie terminowości rozpatrzenia przyjętych zawiadomień zewnętrznych, które przedstawiono w poniższej tabeli:

L.p.	Nr wniosku	Data wpływu do US	Data – przyjęty tryb postępowania	Liczba dni
1.	W aktach zastępczych które pozostawiono w US brak zawiadomienia Prokuratury - zgodnie z oświadczeniem Oskarżyciela oryginały akt przekazano do Sądu wg rejestru data wpływu z prokuratury to 03.04.2015r.	03.04.2015r.	04.05.2015r. - wszczęcie dochodzenia RK 22/15	31 dni
2.		02.04.2015r.	04.05.2015r. - wszczęcie dochodzenia RK 23/15	32 dni

3.		29.04.2015 r.	Brak postanowienia o wszczęciu postępowania w repetytorium spraw karnych skarbowych odnotowano wszczęcie w dniu 25.05.2015 r.	26 dni
4.		19.05.2015 r.	22.05.2015 r. wszczęcie dochodzenia RK 29/15	3 dni
5.		26.06.2015 r.	17.11.2015 r. wszczęcie dochodzenia RK 48/15	144 dni
6.		17.06.2015 r.	17.11.2015 r. wszczęcie dochodzenia RK 47/15	153 dni
7.		14.07.2015 r.	17.11.2015 r. wszczęcie dochodzenia RK 46/15	126 dni
8.		22.07.2015 r.	12.10.2015 r. wszczęcie dochodzenia RK 41/15	82 dni
9.	brak post. O przedst. Zarzutów	22.07.2015 r.	17.11.2015 r. wszczęcie dochodzenia RK 45/15	118 dni
10.	-	21.08.2015 r.	29.10.2015 r. wszczęcie dochodzenia RK 42/15	69 dni
11.		15.05.2015 r.	28.05.2015r. wszczęcie dochodzenia RK 34/15	13 dni

Analizując terminowość wszczynania spraw w związku z otrzymanym zawiadomieniem zewnętrznym należy stwierdzić, że na ogólną liczbę 11 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego, które wpłynęły do Komórki KS nie nadano biegu sprawie w terminie wynikającym z przepisu art. 305 i art. 307 Kpk w 8 przypadkach (w tym w 2 przypadkach przekroczenie wynosiło 1, 2 dni). W jednym przypadku dot.

terminowość sprawdzono na podstawie zapisów w Repetytorium spraw karnych skarbowych, gdyż w aktach brak postanowienia o wszczęciu postępowania. Z wyjaśnień Oskarżyciela wynika, że ww. postanowienie przekazano wraz z aktami sprawy do Sądu. Do dnia kontroli tj. 18 listopada 2015r. brak zawiadomień, którym nie nadano biegu. W toku wykonywania powyższej czynności zwrócono uwagę na fakt powoływania się w powyższych sprawach na przepisy Kodeksu karnego skarbowego. Błędnie zastosowano odesłanie do art. 113 § 1 Kks w sprawach:

Wnioski:

1. uchybienia:

- z uwagi na to, że wszystkie zawiadomienia zewnętrzne, które wpłynęły do Urzędu Skarbowego w Pszczynie dotyczą czynów określonych w ustawie z dnia 24 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r. poz. 330 z późn. zm.), a więc Izba Skarbowa nie pełni funkcji organu nadzrędnego oraz nie sprawuje nadzoru nad tymi postępowaniami kontrolujący ograniczyli kontrolę do badania terminowości rozpatrzenia przyjętych zawiadomień zewnętrznych. Ustalono, że na 11 zawiadomień w 8 sprawach przekroczone termin wynikający z przepisu art. 305 i art. 307 Kpk (w tym w 2 przypadkach przekroczenie wynosiło 1, 2 dni), a tylko w 3 sprawach terminowo wszczęto postępowanie przygotowawcze. Nie przestrzeganie terminu do wydania postanowienia o wszczęciu, bądź odmowie wszczęcia postępowania grozi wniesieniem zażalenia przez organ zawiadamiający;

- na 11 spraw prowadzonych w okresie objętym kontrolą w 3 zauważono, że powołano niemające zastosowania w tych sprawach przepisy Kodeksu karnego skarbowego (zawiadomienia dotyczą przestępstw z ustawy o rachunkowości).

2. nieprawidłowości nie stwierdzono.

4. Terminowość wykonywania czynności w ramach pomocy prawnej.

Wnioski o wykonywanie czynności w trybie pomocy prawnej są rejestrowane ręcznie w Rejestrze Wniosków Pomocy Prawnej, w wersji papierowej. Na podstawie przedłożonego Rejestru ustalono, że w kontrolowanym okresie załatwiono 1 sprawę w trybie pomocy prawnej.

Przeanalizowano sprawę, w której udzielono pomocy prawnej, badając ją pod kątem terminowości dokonywania zleconych czynności.

L.p.	Data wpływu wniosku i treść	Czynności podjęte przez KS (data)	Data realizacji wniosku	Uwagi
1.	03.06.2015r. W zakresie przesłuchania świadka	11.06.2015r. Wezwanie świadka wraz z odrębną adnotacją „dzwonił, stawi się 30.06.2015r. gdyż przebywa na urlopie, Zawiadomiono US W-wa telefonicznie, że sprawa zostanie przekazana 30.06.2015r.	30.06.2015r.	Zwrócono za pismem po wykonaniu pomocy prawnej – przesłuchaniu świadka - brak zwrotnego potwierdzenia odbioru

Do Urzędu Skarbowego w Pszczynie w dniu 03.06.2015r. wpłynął wniosek o udzielenie pomocy prawnej w trybie art. 118a Kodeksu karnego skarbowego Nr 1471/KS/60/RK-120/14 w zakresie przesłuchania w charakterze świadka Pana

. W dniu 11.06.2015r skierowano wezwanie do świadka a następnie w trakcie rozmowy telefonicznej ustalono jego termin stawienia na dzień 30.06.2015r. Za pismem z dnia 30.06.2015r. Nr 2424-KS.60.k.11.2015 Urząd Skarbowy w Pszczynie zwrócił akta sprawy Pierwszemu Mazowieckiemu Urzędowi Skarbowego w Warszawie po wykonaniu zleconych czynności.

Czynności dokonywane w drodze pomocy prawnej w powyższej sprawie wykonane zostały bez zbędnej zwłoki (27 dni) tj. z zachowaniem terminu wskazanego w art. 118a Kodeksie karnym skarbowym.

Wnioski:

- nieprawidłowości nie stwierdzono.

5. Terminowość rejestrowania spraw dotyczących przestępstw skarbowych w systemie KCIK.

W czasie prowadzonych czynności kontrolnych dokonano także sprawdzenia wywiązywania się z obowiązków rejestracji w Krajowym Centrum Informacji Kryminalnych (w obszarach: przestępstwo, osoba, podmiot).

Zgodnie z wyjaśnieniami Ministerstwa Finansów zawartymi w piśmie z dnia 20 lipca 2009r. nr wprowadzanie danych do KCIK powinno następować niezwłocznie po zaistnieniu okoliczności będącej podstawą wpisu na danym etapie postępowania, a rejestracja danych dotyczących osoby – niezwłocznie po wydaniu postanowienia o przedstawieniu zarzutów, ewentualnie po przedstawieniu zarzutów wpisanych do protokołu w związku z przystąpieniem do przesłuchania w charakterze podejrzanego.

Badaniu terminowości rejestrowania spraw dotyczących przestępstw skarbowych w systemie KCIK poddano 7 spraw, które w okresie objętym kontrolą zakończyły się skierowaniem do sądu aktu oskarżenia.

W dwóch badanych sprawach rejestracji w KCIK dokonano na etapie postępowania jurysdykcyjnego a powinna być dokonana na etapie prowadzonego postępowania (dane dot.

czynu niezwłocznie po wszczęciu dochodzenia in rem), inne – nie później niż w fazie in personam:

RK 25/15

Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 13 maja 2015r., zarzut wpisano do protokołu przesłuchania podejrzanego z dnia 13.05.2015r.; Akt oskarżenia z dnia 25.08.2015r.; Wyrok Sądu Rejonowego w Pszczynie z dnia 18.09.2015r. Rejestracji w KCIK w dwóch obszarach dokonano w dniu 01.09.2015r.

RK 24/15

Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 12 maja 2015r., zarzut wpisano do protokołu przesłuchania podejrzanego z dnia 12.05.2015r.; Akt oskarżenia z dnia 26.08.2015r.; Wyrok Sądu Rejonowego w Pszczynie z dnia 18.09.2015r. Rejestracji w KCIK w dwóch obszarach dokonano w dniu 01.09.2015r.

Natomiast w pozostałych sprawach rejestracji w KCIK dokonano dopiero po otrzymaniu informacji o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz w czasie trwania kontroli:

RK 17/15

Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 24 kwietnia 2015r., zarzut wpisano do protokołu przesłuchania podejrzanego z dnia 24.04.2015r.; Akt oskarżenia z dnia 24.07.2015r.; Wyrok Sądu Rejonowego w Pszczynie z dnia 10.08.2015r. Rejestracji w KCIK w dwóch obszarach dokonano w dniu 20.11.2015r.

RK 30/15

Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 25 maja 2015r., zarzut wpisano do protokołu przesłuchania podejrzanego z dnia 25.05.2015r.; Akt oskarżenia z dnia 01.09.2015r.; Wyrok Sądu Rejonowego w Pszczynie z dnia 15.09.2015r. Rejestracji w KCIK w dwóch obszarach dokonano w dniu 19.11.2015r.

RK 27/15

Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 21 maja 2015r., zarzut wpisano do protokołu przesłuchania podejrzanego z dnia 21.05.2015r.; Akt oskarżenia z dnia 21.08.2015r.; Wyrok Sądu Rejonowego w Pszczynie z dnia 02.09.2015r. Rejestracji w KCIK w dwóch obszarach dokonano w dniu 16.11.2015r.

RK 31/15

Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 26 maja 2015r., zarzut wpisano do protokołu przesłuchania podejrzanego z dnia 26.05.2015r.; Akt oskarżenia z dnia 09.09.2015r.; Wyrok Sądu Rejonowego w Pszczynie z dnia 02.11.2015r. Rejestracji w KCIK w dwóch obszarach dokonano w dniu 19.11.2015r.

RK 05/15

Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 18 lutego 2015r., zarzut wpisano do protokołu przesłuchania podejrzanego z dnia 18.02.2015r.; Akt oskarżenia z dnia 03.09.2015r.; Wyrok Sądu Rejonowego w Pszczynie z dnia 29.09.2015r. Rejestracji w KCIK w dwóch obszarach dokonano w dniu 16.11.2015r.

Wnioski:

- stwierdzono uchybienie polegające na nie wprowadzaniu informacji dot. przestępstw skarbowych do systemu komputerowego Krajowego Centrum Informacji Kryminalnej, bądź rejestrowanie danych do systemu KCIK ze zwłoką, wbrew wyjaśnieniom Ministerstwa Finansów.

Podkreślić jednak należy, że sprawy zaległe w których wymagana była rejestracja w KCIK zostały uzupełnione w czasie trwania kontroli.

6. Zawartość akt postępowania przygotowawczego przekazanych do sądu wraz z aktem oskarżenia.

Na podstawie informacji pracownika komórki KS ustalono, że za okres: od 01 stycznia 2015 r. do 30 września 2015 r. do Sądu Rejonowego skierowano 20 aktów oskarżenia w sprawach o popełnienie przestępstwa skarbowego (w tym 6 spraw dotyczyło przestępstw z ustawy o rachunkowości).

Analizie poddano 7 spraw wszczętych w 2015 r. prowadzonych o przestępstwa skarbowe, zakończonych w okresie objętym kontrolą skierowaniem do sądu aktu oskarżenia i ukaraniem sprawcy.

Do kontroli przedłożono akta żądanych spraw. Akta nie są wpięte w teczki, przechowywane są luzem. Część dokumentów to kserokopie. Akta są niekompletne, gdyż zostały przekazane do Sądu Rejonowego wraz z aktem oskarżenia. Według oświadczenia Oskarżyciela akta, które przekazano do Sądu wraz z aktem oskarżenia nie wracają do Urzędu Skarbowego. Z uwagi na kontrydiktoryjny charakter postępowania sądowego oraz ze względu na uprawnienia Izby Skarbowej jako organu nadzorującego prowadzone postępowania przygotowawcze, dające m.in. prawo wglądu w akta na podstawie art. 122 § 1 pkt. 2 kks w zw. z art. 326 § 1-3 kpk, a także uprawnienia Prokuratora Rejonowego do kontroli postępowań prowadzonych przez organy posiadające uprawnienia oskarżyciela publicznego na podstawie § 115 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury z dnia 11 września 2014r. (Dz.U. z 2014 r. poz. 1218) zasadnym jest sporządzanie kopii dokumentów przekazywanych do sądu wraz z aktem oskarżenia.

Powyższe sprawy zbadano pod kątem szybkości prowadzenia postępowania tj. od daty wpływu zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa skarbowego do Wieloosobowego Samodzielnego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) do daty podjęcia przez Komórkę KS pierwszej czynności. Liczba dni od daty wpływu zawiadomienia do Wieloosobowego Samodzielnego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) do dnia pierwszej czynności podjętej przez KS przedstawia się następująco w sprawach poddanych kontroli: RK-27/15 – 232 dni, RK-17/15 – 155 dni, RK 30/15 – 55 dni, RK 32/15 – 56 dni, RK 24/12 średnio – 577 dni (3 zawiadomienia podjęte jednym postanowieniem o wszczęciu postępowania), RK 25/15 – brak możliwości wyliczenia, gdyż w aktach brak wniosku o ukaranie, RK 05/15 - 232. Stwierdzono, że na 7 zbadanych spraw, w jednym przypadku nie można wskazać ilości dni od wpływu wniosku o ukaranie do podjęcia pierwszej czynności przez komórkę KS, a pozostałych 6 sprawach średnia liczba dni wyniosła – 218 dni. Powyższe powoduje, że można stwierdzić iż w komórce KS dochodzenia w sprawie przestępstw skarbowych wszczynane są w czasie nie powodującym przedawnienie karalności czynu zabronionego.

W trakcie przesłuchania spisywany był zgodnie z ustalonymi wymogami protokołów przesłuchania podejrzanego. W sporządzonych protokołach przesłuchania podejrzanego badana była sytuacja majątkowa podejrzanego. Ponadto stwierdzono, że do aktów oskarżenia dołączano załączniki będące informacjami o dochodach lub w sprawie nr RK 27/15 wydruk z systemu KONTROLA, a w sprawie nr RK 17/15 wpisano dochód oskarżonego w akcie oskarżenia.

W sprawach kierowanych aktem oskarżenia do Sądu Urząd Skarbowy w Pszczynie nie wnioskował co do wysokości kary grzywny. Mając na względzie wskazane przez Ministerstwo Finansów obowiązki sprawozdawcze w tym zakresie zasadnym wydaje się wprowadzenie takiej praktyki i sposobu działania na tym etapie postępowania przez oskarżyciela skarbowego Wieloosobowego Samodzielnego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS).

7. Stosowanie represyjności wobec sprawców popełniających ten sam czyn po raz kolejny.

Oskarżyciel Skarbowy Samodzielnego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych Pan Piotr Wieciek oświadczył, że pracownicy proponując wysokość kary w postępowaniu mandatowym weryfikują w aplikacji „Mandaty”, czy osoba objęta tym postępowaniem była uprzednio karna i ewentualnie za jakie czyny. W przypadku stwierdzenia, iż dana osoba została już wcześniej ukarana mandatem za podobne wykroczenie skarbowe proponowana kara grzywny jest wyższa.

Ponadto w ramach postępowania mandatowego wprowadzono „protokół na okoliczność popełnienia wykroczenia skarbowego”, w ramach którego sprawca wykroczenia skarbowego jest pouczany o konsekwencjach wynikających z naruszenia przepisów prawa podatkowego, w tym również o surowszych karach w przypadku ponownego dopuszczenia się czynu zabronionego oraz możliwości skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego celem nałożenia kary przekraczającej dwukrotność minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Dodatkowo w trakcie kontroli Oskarżycielowi Skarbowemu udzielono pisemnego instruktażu w zakresie obowiązku badania sytuacji majątkowej sprawcy czynu.

Ocena stanu faktycznego

W wyniku przeprowadzenia czynności kontrolnych w obszarze objętym tematyką kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. W zakresie poprawności dokonanych odstępień od skierowania zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego na poziomie poszczególnych komórek organizacyjnych urzędu skarbowego stwierdzono błędne wpisanie we wzorzec ARKUSZ ANALIZY czynny żal/korekta deklaracji pytania dotyczącego czynnego żalu (dot. pkt. 1).
2. Nieprzestrzeganie ustawowego terminu rozpatrywania zawiadomień zewnętrznych oraz niewłaściwe przywołanie przepisów Kodeksu karnego skarbowego w sprawach o przestępstwa z ustawy o rachunkowości (dot. pkt. 3).
3. Niewprowadzanie do systemu Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych informacji dotyczących przestępstw skarbowych, bądź rejestrowanie danych do systemu KCIK ze zwłoką (dot. pkt. 5).
4. W aktach postępowania przygotowawczego przekazanych do sądu wraz z aktem oskarżenia stwierdzono: (dot. pkt.6)
 - niesporządzanie kserokopii wszystkich dokumentów przekazanych wraz z aktem oskarżenia do sądu;
 - wydawanie postanowień o wszczęciu dochodzenia ze zwłoką;
 - nie wnioskowanie co do wysokości kary grzywny;
 - kierowanie wezwań w sprawach o przestępstwa skarbowe przed wszczęciem postępowania przygotowawczego;
 - kierowanie wniosków do Policji o zatrzymanie i przymusowe sprowadzenie podejrzanego przed wszczęciem postępowania przygotowawczego;
 - nieprzestrzeganie ustawowego obowiązku zawiadomienia wnoszącego zawiadomienie o wszczęciu postępowania przygotowawczego.

Izba Skarbowa w Katowicach pozytywnie ocenia funkcjonowanie urzędu, mimo stwierdzonych uchybień.

Z uwagi na ujawnienie w trakcie kontroli uchybień różnej wagi Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach wnosi o:

1. Przeredagowanie zapisów zawartych we wzorze: ARKUSZ ANALIZY czynny żal/korekta deklaracji, tak aby część dotycząca korekt deklaracji odnosiła się wyłącznie do warunków określonych w art. 16a kks;
2. Przestrzeganie terminowości rozpatrywania wpływających do Urzędu zawiadomień zewnętrznych oraz zawiadamiania o wszczęciu postępowania.
W sprawach o przestępstwa prowadzone w oparciu o ustawę z dnia 24 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r. poz. 330 z późn. zm.) nie należy powoływać przepisów kks.
3. Stosowanie wytycznych Ministerstwa Finansów w zakresie niezwłocznego rejestrowania przestępstw skarbowych w systemie KCIK;
4. Wyeliminowanie w bieżącej pracy komórki uchybień/nieprawidłowości związanych z prowadzeniem, dokumentowaniem postępowań przygotowawczych, w tym w sprawach przekazywanych do sądu, poprzez:
 - sporządzanie kopii dokumentów przekazywanych do sądu wraz z aktem oskarżenia;
 - prowadzenie postępowań karnych skarbowych zgodnie z zasadą koncentracji materiału dowodowego oraz podejmowanie bez zbędnej zwłoki czynności procesowych po otrzymaniu zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego;
 - wnioskowanie co do wysokości kary grzywny w sprawach kierowanych do sądu wraz z aktem oskarżenia;
 - podejmowanie czynności w sprawach o przestępstwa skarbowe, w tym kierowanie wezwań, po wszczęciu postępowania przygotowawczego;
 - niekierowanie wniosków o zatrzymanie i przymusowe sprowadzenie podejrzanego przed wszczęciem postępowania przygotowawczego oraz przed wydaniem postanowienia o przedstawieniu zarzutów;
 - wysyłanie zawiadomień o wszczęciu postępowania przygotowawczego – zgodnie z dyspozycją przepisu art. 133 § 3 kks.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach zobowiązuje Pana Naczelnika do ich wyeliminowania.

Jednocześnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania Dyrektor Izby Skarbowej oczekuje na informacje o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z up. Dyrektora Izby Skarbowej

Jarosław Kapica
Wicedyrektor

