



**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

(3)
Katowice, dnia 30 listopada 2016 r.

*Wykonano
kserokopię*

2401-KW2.0710.29.2016.5

2401-16-126187

Pani
Tamara Gibalska-Szmidt
Naczelnik
Drugiego Urzędu Skarbowego
w Gliwicach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału 2 ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gliwicach w zakresie:

Prawidłowość prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatnika przez urząd skarbowy.

Analizie podlegały czynności organu podatkowego w drugim półroczu 2015 roku i pierwszym półroczu 2016 roku.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 5 do 16 września 2016 r.

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienie pokontrolnego doręczonym w dniu 27.10.2016 r., do którego Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokonanych ustaleń Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach ocenił działalność Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach w zakresie objętym kontrolą **pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień.**

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w poszczególnych zagadnieniach tematycznych objętych kontrolą oraz ujawnione uchybienia:

Rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP. Kontrola funkcjonalna w obszarze kontrolowanego zagadnienia.

W Drugim Urzędzie Skarbowym w Gliwicach, w okresie kontrolowanym, używana była wersja aplikacji KORRP: v. 2.1.1 oraz v. 2.2.1 (używana nadal) przez 9 użytkowników (w tym: 6 pracowników komórki OB123 oraz 3 pracowników komórki AP).

Za realizację zadań i sprawowanie nadzoru w zakresie wykorzystania aplikacji KORRP bezpośrednio odpowiedzialna jest Pani [REDACTED] – Kierownik Referatu OB123.



Administracja
Podatkowa

W Drugim Urzędzie Skarbowym w Gliwicach brak jest uregulowań wewnętrznych dotyczących aplikacji KORRP. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Kierownika Referatu OB123, w kontrolowanym Urzędzie realizacja zadań w zakresie oceny ryzyka rejestracji podmiotu oraz obsługi aplikacji KORRP opiera się na zasadach określonych w załączniku nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność” oraz instrukcji obsługi aplikacji.

W dniu 09.09.2016 r. Pani [REDAKTOWANO] Kierownik Referatu OB123 złożyła pisemne wyjaśnienie w zakresie współpracy komórki OB123 i komórki AP, zgodnie z którymi:

1. Raz w miesiącu sprawozdania z przeprowadzonych segmentacji komórka OB przekazuje do analizy Komórce AP.
2. Na podstawie zgromadzonych danych komórka OB typuje podmioty do analizy i przekazuje do komórki AP.
3. Utworzony jest specjalny wspólny plik, w którym na bieżąco obydwie komórki umieszczają wszystkie informacje dot. spółek, w których udziałowcem jest Pan [REDAKTOWANO]
4. Bieżąca współpraca pomiędzy pracownikami komórek (udostępnianie akt, przekazywanie informacji, wspólna analiza spraw problematycznych).

Przedłożono kontrolującym do wglądu sprawozdania wskazane przez Kierownika Referatu OB123 w pkt 1 ww. wyjaśnień. Na przedmiotowych sprawozdaniach pn. „Wyniki segmentacji za miesiąc...” znajdują się informacje podsumowujące wykazane w formie liczbowej o ilości: podmiotów rzetelnych, podmiotów podwyższonego ryzyka (średnie ryzyko) oraz podmiotów podwyższonego ryzyka (wysokie ryzyko), a także wykaz szczegółowy podmiotów z wysokim oraz średnim ryzykiem zawierający: NIP, nazwa / nazwisko i imię. Do sprawozdania dołączane są wydruki z aplikacji KORRP pn. „Wykaz podmiotów wprowadzonych do ewidencji w okresie od ... do...”. Każde sprawozdanie zawiera podpis i pieczęć osoby wypełniającej arkusz (pracownika Referatu OB123), Kierownika Działu OB oraz Naczelnika lub Zastępcy.

W zakresie liczby i efektywności przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w odniesieniu do kontrolowanego obszaru ustalono, że w okresie: II półrocze 2015 r. oraz I półrocze 2016 r. zostało przeprowadzonych łącznie 11 kontroli funkcjonalnych.

Z przedłożonych do wglądu *Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej* wynika, iż nie stwierdzono nieprawidłowości, i tym samym nie wskazano żadnych zaleceń pokontrolnych.

Kontrola funkcjonalna została przeprowadzona zgodnie z przyjętymi w kontrolowanym Urzędzie regulacjami wewnętrznymi.

W przedmiotowym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień.

W związku z powyższym nie wydaje się zaleceń pokontrolnych.

Kompletność bazy danych KORRP.

W dniu 09.09.2016 r. Pani [REDAKTOWANO] Kierownik Referatu OB123 złożyła pisemne wyjaśnienie w zakresie zasad przeprowadzania oceny ryzyka rejestracji podmiotów, zgodnie z którymi:

1. Zgłoszenie identyfikacyjne NIP-2, NIP-8 oraz wniosek CEIDG podlega weryfikacji, w szczególności polegającej na sprawdzeniu:
 - 1) czy zostało złożone do organu właściwego,
 - 2) poprawności i zgodności danych ewidencyjnych ujętych w tym zgłoszeniu z danymi zawartymi w zgłoszeniu identyfikacyjnym lub aktualizacyjnym,
 - 3) właściwej reprezentacji osoby/osób, które podpisały to zgłoszenie,
 - 4) prawidłowości umocowania pełnomocnika podatnika, w przypadku podpisania zgłoszenia przez pełnomocnika

2. Podczas weryfikacji złożonego zgłoszenia podmiot sprawdzany jest w Bazie Podmiotów Szczególnych.
3. W trakcie weryfikacji złożonego zgłoszenia przeprowadza się ocenę ryzyka rejestracji podmiotu (segmentacja przed rejestracyjna), określoną w odrębnym dokumencie. (Polityka zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej załącznik nr 3). Raz w miesiącu sprawozdania z przeprowadzonych segmentacji przedstawiane są naczelnikowi urzędu oraz przekazywane do komórki Analiz i Planowania.
4. W uzasadnionych przypadkach, w tym wynikających z oceny ryzyka przy rejestracji, dokonuje się sprawdzenia siedziby i/lub miejsc prowadzenia działalności, a w szczególności ustalenia czy w miejscach prowadzenia działalności lub siedziby funkcjonują też inne podmioty, warunki lokalowe pozwalają na prowadzenie danego profilu działalności, miejsca są adekwatne do rodzaju działalności. W trakcie weryfikacji zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-2 obligatoryjnie wzywa się podmiot do przedłożenia w urzędzie umowy spółki i tytułu prawnego do lokalu. W pozostałych przypadkach podmiot jest wzywany do przedłożenia wskazanych dokumentów oraz złożenia wyjaśnień jeśli zaistnieją wątpliwości co do ich rzetelności.
5. W przypadku, gdy w ramach prowadzonego postępowania, w wyniku złożonego zgłoszenia rejestracyjnego, po przeprowadzonych czynnościach weryfikacyjnych, ustalone zostanie, że podatnik nie istnieje lub nie ma z nim bądź jego pełnomocnikiem kontaktu - naczelnik urzędu skarbowego odmawia rejestracji. W trakcie weryfikacji zwraca się szczególną uwagę na przypadki, gdy adres siedziby jest fałszywy lub ubiegający się o rejestrację nie posiada tytułu prawnego do lokalu lub nieruchomości wskazanego jako siedziba firmy (wirtualny adres), a jako jedyne miejsce prowadzenia działalności wskazany jest ten adres lub obszar całego kraju.

W związku z powyższym zwrócono się o uszczegółowienie wyjaśnień w zakresie zasad przeprowadzania oceny ryzyka rejestracji podmiotów:

- nie podlegających wpisowi KRS, które składają zgłoszenie identyfikacyjne NIP-2,
- rejestrujących nową działalność gospodarczą, które składają wnioski CEIDG,
- podlegających wpisowi do KRS, które składają zgłoszenie identyfikacyjne w zakresie danych uzupełniających NIP-8,
- rejestrujących się dla celów podatku od towarów i usług.

Pismem z 15.09.2016 r. Pani [REDAKTOWANE] złożyła wyjaśnienia w ww. zakresie, zgodnie z którymi:

W przypadku podmiotów niepodlegających wpisowi do KRS, które składają zgłoszenie identyfikacyjne NIP-2 proces ten przebiega wg następujących zasad:

- do składanego zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-2 wymagamy złożenia dodatkowych dokumentów, przede wszystkim umowy spółki oraz dokumentu potwierdzającego prawo do lokalu, w którym znajduje się siedziba i miejsce prowadzenia działalności gospodarczej,
- przed nadaniem NIP dokonuje się analizy ryzyka rejestracji podmiotu metodą uzależnioną od ilości podmiotów powiązanych, tj. w przypadku jednego podmiotu powiązanego sporządzana jest Karta Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu, natomiast w przypadku większej liczby podmiotów powiązanych stosuje się metodę uśrednionego poziomu ryzyka podmiotów powiązanych,
- analiza ryzyka poprzez KORRP wykonywana jest zgodnie z „Załącznikiem nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej”, tj.:
 - kryterium nr 1 Podmiot deklaruje jako jeden z głównych przedmiotów działalności działalność w tzw. branżach podwyższonego ryzyka – ocena tego kryterium następuje w oparciu o aktualnie obowiązujące KPD (porównanie wskazanego przez podmiot PKD z KPD),
 - kryterium nr 2 Pod adresem siedziby lub prowadzenia działalności zarejestrowanych jest

więcej niż 10 podmiotów – ocena tego kryterium następuje poprzez wyszukiwanie w CRP KEP podmiotów zarejestrowanych pod tym adresem, jako adresem zarówno RAD (adres rejestracyjny), GAD (adres głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej jak i DAD (adres prowadzenia działalności gospodarczej), w przypadku liczby podmiotów większej niż 9 w wyniku wyszukiwania kryterium kwalifikowane jest do punktowania, natomiast w przypadku mniejszej ilości w każdym z kryteriów wyszukiwania dodatkowo podmioty sprawdzane są pod kątem likwidacji działalności czy też zgonu podatnika i sumowana jest ilość podmiotów wyłącznie „aktywnych”,

- kryterium nr 3 Miejsce siedziby lub prowadzenia działalności pod adresem nieistniejącym, „ryzykownym” (np. wirtualne biura) lub nieadekwatnym w stosunku do rodzaju działalności (np. hurtowa sprzedaż materiałów budowlanych w bloku mieszkalnym, itp.) - kryterium punktowane jest po weryfikacji w BPS oraz z wykorzystaniem wiedzy pracowników co do „adresów ryzykownych”, a także w przypadkach wątpliwych dokonuje się dodatkowej weryfikacji poprzez wykorzystanie Google maps czy też wizytę w terenie,
- kryterium nr 4 Miejsce przechowywania dokumentów w miejscowości znacząco odległej niż siedziba lub miejsce prowadzenia działalności (dystans nie krótszy niż 100 km) – w przypadku miejscowości, co do których nie jest nam znana dokładna odległość stosuje się narzędzie Google maps poprzez ustawienie wyznaczenia trasy i na tej podstawie określa się faktyczną odległość,
- kryterium nr 5 Podatnik deklarujący rozpoczęcie działalności jest osobą w wieku poniżej 26 lat lub powyżej 69 lat (w przypadku spółek osobowych co najmniej 51% liczby wszystkich wspólników, w przypadku osób prawnych co najmniej 51% liczby wszystkich członków zarządu) – punktacja za to kryterium przyznawana jest w przypadku wystąpienia przynajmniej jednego wspólnika czy też członka zarządu w określonym wieku,
- kryterium nr 6 Odmowa nadania NIP w innym urzędzie (podmiotowi rejestrującemu się lub powiązanemu) – na dzień dzisiejszy brak narzędzi umożliwiających weryfikację tego kryterium,
- kryterium nr 7 Podatnik (osoba fizyczna) lub osoba powiązana (w przypadku rejestracji organizacji) był/jest objęty sądowym zakazem prowadzenia działalności lub zakazem pełnienia funkcji – kryterium badane jest poprzez weryfikację w CEIDG,
- kryterium nr 8 Kapitał zakładowy spółki jest niski (do 10 tys. zł) – weryfikacja z KRS oraz aktami rejestracyjnymi,
- kryterium nr 9 Jedno ze zgłoszonych kont mieści się w banku nieposiadającym siedziby na terytorium RP; nr zgłoszonego konta przypisany jest do więcej niż jednego podmiotu; nie wskazanie żadnego rachunku bankowego do działalności gospodarczej – weryfikacja z aktami rejestracyjnymi oraz bazą CERBER,
- kryterium nr 10 Rejestracja VAT-UE – weryfikacja ewentualnie złożonego dokumentu VAT-R,
- kryterium nr 11 Podatnik deklaruje kwartalny sposób rozliczania VAT - weryfikacja ewentualnie złożonego dokumentu VAT-R,
- kryterium nr 12 Znamiona aktywności w sieci nieadekwatne do rodzaju prowadzonej działalności (np. adresy e-mail na domenach typu Onet, Gmail, WP, brak strony internetowej, itp.) - weryfikacja akt rejestracyjnych oraz sprawdzenie aktywności w sieci Internet,
- kryterium nr 13 Średni poziom ryzyka podmiotu powiązanego, określony na podstawie segmentacji ogólnej – weryfikacja poziomu ryzyka na podstawie segmentacji ogólnej poprzez weryfikację w aplikacji KONTROLA i/lub w pliku umieszczonym na dysku wspólnym z komórką AP; w przypadku podmiotu powiązanego niebędącego we właściwości tut. urzędu sporządzane jest zapytanie o wynik segmentacji ogólnej do urzędu właściwego,
- kryterium nr 14 Wysoki poziom ryzyka podmiotu powiązanego, określony na podstawie segmentacji ogólnej - weryfikacja poziomu ryzyka na podstawie segmentacji ogólnej

poprzez weryfikację w aplikacji KONTROLA i/lub w pliku umieszczonym na dysku wspólnym z komórką AP; w przypadku podmiotu powiązanego niebędącego we właściwości tut. urzędu sporządzane jest zapytanie o wynik segmentacji ogólnej do urzędu właściwego (...).

W przypadku podmiotów podlegających wpisowi do KRS, które składają zgłoszenie identyfikacyjne w zakresie danych uzupełniających NIP-8:

- nie wymagamy złożenia dodatkowych dokumentów wraz ze zgłoszeniem,
- analiza ryzyka rejestracji jest wykonywana w analogiczny sposób jak w przypadku podmiotów niepodlegających wpisowi do KRS.

W przypadku podmiotów rejestrujących się dla celów podatku od towarów i usług:

- do składanego zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R wymagamy złożenia dodatkowych dokumentów, tj. prawa do lokalu, w którym znajduje się siedziba i miejsce prowadzenia działalności gospodarczej – dotyczy to adresów niepodlegających pod właściwość tut. urzędu oraz adresów znanych nam jako „adresy ryzykowne”,
- obecnie, każdorazowo dokonuje się weryfikacji adresu miejsca siedziby i/lub adresu prowadzenia działalności gospodarczej bądź też wnioskuje się do urzędu właściwego dla danego terenu o przeprowadzenie takiej weryfikacji,
- analiza ryzyka rejestracji jest wykonywana w analogiczny sposób jak w przypadku podmiotów niepodlegających wpisowi do KRS,
- w sytuacji złożenia zgłoszenia rejestracyjnego przed upływem trzech miesięcy od dokonania segmentacji przedrejestracyjnej na podstawie zgłoszenia NIP-2, NIP-8 czy też CEIDG-1, dokonywana jest modyfikacja istniejącej KORRP w zakresie kryterium nr 10 Rejestracja VAT-UE oraz kryterium nr 11 Podatnik deklaruje kwartalny sposób rozliczania VAT, natomiast w przypadku złożenia takiego zgłoszenia po upływie trzech miesięcy od dokonania segmentacji przedrejestracyjnej na podstawie zgłoszenia NIP-2, NIP-8 czy też CEIDG-1 sporządza się nową KORRP (dokonywana jest modyfikacja istniejącej Karty uwzględniająca ponowną analizę wszystkich kryteriów – nie dokonuje się nowego całego wpisu, ze względu na to, aby nie dublować podmiotów wpisanych do aplikacji).

W przypadku podmiotów, które składają wnioski CEIDG-1:

- analiza ryzyka rejestracji jest wykonywana w analogiczny sposób jak w przypadku podmiotów niepodlegających wpisowi do KRS,
- dodatkowo w przypadku kryterium nr 3 Miejsce siedziby lub prowadzenia działalności pod adresem nieistniejącym, „ryzykownym” (np. wirtualne biura) lub nieadekwatnym w stosunku do rodzaju działalności (np. hurtowa sprzedaż materiałów budowlanych w bloku mieszkalnym, itp.) - do podatnika wysyłane jest pismne wezwanie, celem wyjaśnienia okoliczności wykonywania działalności pod wskazanym adresem,
- dodatkowo w przypadku kryterium nr 6 Odmowa nadania NIP w innym urzędzie (podmiotowi rejestrującemu się lub powiązanemu) – sprawdzana jest historia uwag innych urzędów (w przypadku odnotowań).

W toku kontroli dokonano ustaleń, czy w stosunku do wszystkich podmiotów (przedsiębiorców) przed dokonaniem rejestracji w Urzędzie Skarbowym, dokonywano analizy ryzyka rejestracji. W tym celu sporządzono raport w aplikacji e-Orus.

Parametry raportu: Menu; Rejestracja; Monit; Raport 21 Wykaz podmiotów rozpoczęcie zakończenie prowadzenie działalności gospodarczej.

Data początku data końca: 01.07.2015 – 30.06.2016

Sposób traktowania: P - data początku ważności

Zakres gmin: należy wszystkie miejscą zostawić puste

Opcje obszaru: należy zaznaczyć: pominięte wyrejestrowane, w obowiązku podatkowym wybrać "ma".

Raport wykazał podmioty rozpoczynające działalność gospodarczą w okresie od 01.07.2015 do 30.06.2016, w tym 911 osób fizycznych i 258 organizacji.

Metodą losową wybrano 59 podmiotów (5,05% pozycji raportu) w celu ustalenia, czy przeprowadzano w stosunku do nich analizę w aplikacji KORRP.

W związku ze stwierdzeniem, iż nie do wszystkich wytypowanych podmiotów sporządzono *Karty Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu* (z przyczyn opisanych poniżej), wytypowano kolejne podmioty celem uzyskania liczby 59 podmiotów, dla których dokonano analizy w aplikacji KORRP - w liczbie 12.

W 59 aktach rejestracyjnych, spośród 71 wszystkich objętych kontrolą, znajdowały się wydruki z aplikacji KORRP *Karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu*, podpisane przez pracownika Referatu OB123, który dokonał analizy w aplikacji, Kierownika Działu OB lub Kierownika Referatu OB123 oraz Naczelnika lub Jego Zastępcy.

W 12 aktach stwierdzono brak przedmiotowej *Karty*, który związany był z:

- w 1 przypadku – zmianą właściwości miejscowej,
- w 5 przypadkach – brakiem obowiązku dokonania analizy ryzyka: działalność rolnicza, najem, podmiot nieprowadzący pozarolniczej działalności gospodarczej, omyłkowe zamknięcie indywidualnej działalności gospodarczej przez Urząd Miasta,
- w 6 przypadkach – zastosowaniem metody uśrednionego poziomu ryzyka podmiotów powiązanych.

W ww. 6 przypadkach, gdzie osób powiązanych z podmiotem było więcej niż jedna i wówczas wobec podmiotu zastosowano metodę uśrednionego poziomu ryzyka podmiotów powiązanych, stwierdzono brak zarówno przedmiotowej *Karty*, jak i jakiegokolwiek innego dokumentu potwierdzającego dokonanie analizy ryzyka.

W wyjaśnieniach z 15.09.2016 r. Kierownik Referatu OB123 wskazała, że „(...) analiza ryzyka metodą uśrednionego ryzyka podmiotów powiązanych wykonywana jest zgodnie z „Załącznikiem nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej”, tj. w tym przypadku nie sporządza się KORRP, a podmiotowi przypisuje się wynik średni wyliczony na podstawie segmentacji ogólnej podmiotów powiązanych uzyskany z aplikacji KONTROLA i/lub pliku umieszczonego na dysku wspólnym z komórką AP, jak również w przypadku podmiotu powiązanego niebędącego we właściwości tut. urzędu z odpowiedzi na zapytanie o wynik segmentacji ogólnej danego podmiotu.

Podmioty segmentowane w ten sposób umieszczane są w pliku (w formacie .xls) znajdującym się na dysku wspólnym z komórką AP i tam odzwierciedlone jest ich przypisanie do odpowiedniego poziomu ryzyka.

Ten sposób segmentacji wykonywany jest od miesiąca maja, natomiast wcześniej mimo analizy podmiotów powiązanych, dodatkowo sporządzana była KORRP (...).

Pomimo złożonych wyjaśnień należy stwierdzić, iż w przypadku braku analizy ryzyka rejestracji podmiotu przeprowadzanej na podstawie kryteriów od nr 1 do nr 12 ujętych w aplikacji KORRP, a przeprowadzenia analizy ryzyka na podstawie kryteriów nr 13 i 14, zasadnym byłoby wygenerowanie przedmiotowej *Karty* i dołączenie jej do akt rejestracyjnych. *Karta* stanowi bowiem dowód potwierdzający przeprowadzenie analizy, natomiast jej brak może nasuwać podejrzenie, iż analiza ryzyka wobec podmiotu, w którym występują osoby powiązane nie została przeprowadzona. W załączniku nr 3 do polityki (...) w pkt 3.2. wskazano, że stosując wobec podmiotu metodę uśrednionego poziomu ryzyka podmiotów powiązanych, podmiot uzyskuje „zryczałtowaną” ocenę ryzyka i nie przeprowadza się w stosunku do niego analizy w oparciu o kryteria od nr 1 do nr 12. Jednakże zastosowanie tej metody nie wyklucza wygenerowania *Karty* z kryteriami nr 13 lub 14 i dołączenie jej do akt podmiotu. Tym bardziej, że (jak wskazano w powyższych wyjaśnieniach) do miesiąca maja br. generowano wydruki *Karty*, w których zastosowano wyłącznie kryteria nr 13 lub 14.

W aktach poddanych kontroli stwierdzono 1 przypadek braku wydruku *Karty* po przeprowadzonej analizie oceny ryzyka rejestracji podmiotu dokonanej na podstawie wniosku o wpis do CEIDG złożonego 26.06.2015. Przedmiotowa *Karta* została wydrukowana i dołączona do akt rejestracyjnych podmiotu, z uwzględnieniem danych wynikających ze zgłoszenia rejestracyjnego w zakresie podatku od towarów i usług, dopiero po złożeniu przez podatnika w dniu 14.07.2015 formularza VAT-R.

Kontroli poddana została prawidłowość i kompletność wprowadzania danych pochodzących z dokumentów źródłowych do aplikacji KORRP. W wyniku analizy stwierdzono w 1 przypadku błędnie wprowadzone dane podatnika pochodzące od innego podmiotu. W toku kontroli dokonano stosownej korekty wprowadzając do aplikacji prawidłowe dane i dokonując wydruku *Karty* z prawidłowymi danymi.

Kontrolujący zweryfikowali prawidłowość odzwierciedlenia danych pochodzących z dokumentów źródłowych (zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych) do Centralnego Rejestru Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników CRP KEP oraz terminowość ich wprowadzania.

Analiza zapisów w CRP KEP nie ujawniła przypadków braku wprowadzenia lub braku aktualizacji danych ewidencyjnych podmiotów.

Z kolei analiza terminowości wprowadzania danych ujawniła uchybienia w zakresie wprowadzenia danych do CRP KEP po 7 dniach od daty złożenia dokumentów do Urzędu. Stwierdzono po 2 przypadki wprowadzenia danych po 8, 9 oraz 10 dniach oraz po 1 przypadku wprowadzenia danych po 11 oraz 13 dniach. W związku z powyższym Kierownik Referatu OB123 złożyła wyjaśnienia, w których wskazała, „*że mimo dołożenia wszelkich starań w wykonywanie stałych obowiązków nie zawsze jesteśmy w stanie zachować terminowość z powodu nakładanych dodatkowych obowiązków*”.

W zakresie obsługi obowiązków podatkowych w POLTAX stwierdzono tylko w 1 przypadku niezgodność otwartego obowiązku z dokumentem źródłowym. Za pozytywne należy uznać fakt, iż w toku prowadzonych czynności kontrolnych dokonano niezwłocznie stosownej korekty w systemie POLTAX.

W pozostałych przypadkach stwierdzono, że obowiązki były otwierane zgodnie z dokumentami źródłowymi.

Uchybienia:

- niezgodność danych podatnika wprowadzonych do aplikacji KORRP z danymi znajdującymi się na dokumentach źródłowych – 1 przypadek (dot. NIP: [REDACTED])
- wprowadzenie danych do CRP KEP po 7 dniach od daty złożenia dokumentów do Urzędu – 8 przypadków (dot. NIP: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED])
- niezgodność danych rejestracyjnych w systemie POLTAX z danymi zgłoszonymi we wniosku o wpis do CEIDG w zakresie wybranej formy opodatkowania – 1 przypadek (dot. NIP: [REDACTED])

W związku z powyższym polecam Naczelnikowi Urzędu wzmocnienie bieżącego nadzoru nad wykonywaniem zadań przez komórkę organizacyjną OB123 oraz egzekwowanie od pracowników realizacji zadań z zakresu przedmiotowej kontroli w sposób terminowy, rzetelny i staranny.

Pozostałe ustalenia:

- brak wydrukowanej *Karty* dla podmiotów, które podlegały analizie ryzyka przy zastosowaniu uśrednionego poziomu ryzyka podmiotów powiązanych – 6 przypadków (dot. NIP: [REDAKTED]);
- brak w aktach wydruku *Karty*, która winna być sporządzona po złożeniu przez podatnika pierwszego dokumentu inicjującego dokonanie analizy oceny ryzyka rejestracji podmiotu – 1 przypadek (dot. NIP: [REDAKTED]).

W związku z powyższymi ustaleniami polecam Naczelnikowi Urzędu rozważenie sugestii drukowania *Karty* i dołączania jej do akt podmiotów, wobec których prowadzi się analizy przy zastosowaniu uśrednionego poziomu ryzyka podmiotów powiązanych oraz zobowiązanie pracowników do analizowania ryzyka rejestracyjnego podmiotów i drukowania *Karty* niezwłocznie po złożeniu dokumentów rejestracyjnych.

Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP. Zbieranie materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu.

Na podstawie akt próby kontrolnej wymienionej w pkt 2 ustalono, że Drugi Urząd Skarbowy w Gliwicach dokonywał analizy ryzyka rejestracji podmiotów w związku z realizacją procesu nadawania NIP lub rejestrowania nowej działalności w CRP KEP (w przypadku posiadania już numeru NIP).

Analiza była przeprowadzana w oparciu o dane dostępne w Urzędzie w zależności od rodzaju podmiotu rejestrowanego. Źródłem informacji stanowiących podstawę do oceny ryzyka rejestracyjnego były informacje dostarczone przez podatników oraz dokumenty i informacje dostępne Urzędowi (m.in. CRP KEP, BPS, CERBER, KRS, wyszukiwarka GOOGLE, wyniki segmentacji ogólnej z aplikacji KONTROLA lub umieszczonych na folderze lokalnym).

W przypadku istnienia powiązań, Urząd zwracał się do właściwych urzędów skarbowych o przekazanie informacji dotyczących wyników segmentacji.

Urząd ustalił poziom ryzyka dla podmiotów objętych kontrolą poprzez przypisanie sumy punktów według kryteriów określonych w załączniku nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”.

W badanej próbie stwierdzono 1 przypadek, w którym w *Karcie oceny ryzyka rejestracji podmiotu* nie uwzględniono kryterium: „Podmiot deklaruje jako jeden z głównych przedmiotów działalności w tzw. branżach podwyższonego ryzyka określonego w KPD”, co jest niezgodne z pkt 3.2. ww. załącznika.

W pozostałych przypadkach nie stwierdzono uchybień w dokonywaniu analizy.

Zweryfikowano terminowość dokonywania analizy w aplikacji KORRP i ustalono, że analizy były dokonywane po wpływie dokumentów do Urzędu Skarbowego w terminie:

- analizy dla osób fizycznych zostały dokonane w terminach: w dniu wpływu – 28 przypadków, 1 dzień roboczy – 10 przypadków, 2 dni robocze – 2 przypadki, 3 dni robocze – 2 przypadki, 5 dni roboczych – 1 przypadek, 12 dni roboczych – 1 przypadek, 14 dni roboczych – 1 przypadek, 15 dni roboczych – 1 przypadek;

Na podstawie wyjaśnień złożonych przez Kierownika Referatu OB123 z dnia 16.09.2016 r. ustalono, że w przypadku osób fizycznych niezachowanie terminu wiązało się przede wszystkim z okresem wzmożonej pracy w Referacie z uwagi na „akcję PIT” oraz długotrwałe L-4 pracownika. Ponadto wskazano, że mimo ustanowionych zastępstw oraz nakładu pracy włożonego w realizację zadań nie zawsze pracownicy Referatu są w stanie wywiązać się z wszelkich nałożonych dodatkowych obowiązków w ustalonych terminach. Ujęto także, że mimo ewentualnego niewykonania segmentacji przedrejestracyjnej na podstawie CEIDG, w przypadku dokonywania rejestracji dla celów podatku od towarów i usług segmentacja

przedrejestracyjna jest wykonywana przed dokonaniem otwarcia obowiązku podatkowego w systemie POLTAX;

- analizy dla organizacji zostały dokonane w terminach: do 1 miesiąca – 11 przypadków, powyżej 1 miesiąca – 2 przypadki.

Z ww. wyjaśnień wynika, że opóźnienie w dokonaniu segmentacji przedrejestracyjnej dla jednej z organizacji „wynika z faktu, że (...) podmiot powstał w wyniku przekształcenia działalności jednoosobowej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. W toku czynności pojawiły się wątpliwości czy w przypadku takiego podmiotu winna być dokonana segmentacja, gdyż jest to podmiot, który kontynuuje prowadzoną już wcześniej działalność w innej formie organizacyjno-prawnej. Jednakże ostatecznie została podjęta decyzja o przeprowadzeniu segmentacji za pomocą KORRP.” W drugim przypadku, zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami, segmentacja przedrejestracyjna została dokonana po złożeniu w dniu 14.12.2015 r. zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających, tj. po 6 dniach. W związku z powyższym nie stwierdza się żadnych uchybień w zakresie terminowości dokonywania analizy w zakresie organizacji.

Na podstawie analizy terminowości stwierdzono ponadto w 4 przypadkach opieszałość w generowaniu wydruków *Karty*, gdzie wydruki sporządzono po 14, 17, 22 oraz 100 dniach od daty wprowadzenia danych do aplikacji KORRP i tym samym dokonania analizy. W wyjaśnieniach z 16.09.2016 r. Kierownik Referatu OB123 wskazała, że „opóźnienie w dokonaniu wydruku KORRP mogło być spowodowane przypadkowym pominięciem wydruku po wprowadzeniu danych do aplikacji i późniejszym spostrzeżeniem tego faktu bądź też problemami wynikającymi z braku tonerów i koniecznością korzystania z jednej drukarki przez dużą liczbę pracowników.”

Ponadto stwierdzono w 1 przypadku opieszałość w sporządzeniu wydruku kolejnej *Karty* po ponad 5 miesiącach od daty wpływu wyniku segmentacji ogólnej z innego urzędu skarbowego.

W przypadkach, w których od przeprowadzenia analizy ryzyka rejestracyjnego podatnika, w związku z nadaniem NIP lub rejestracją nowej działalności w CRP KEP, do dnia złożenia zgłoszenia rejestracyjnego do VAT/VAT-UE upłynął okres powyżej trzech miesięcy zostały przeprowadzone ponowne oceny ryzyka rejestracyjnego.

Uchybienia:

- dokonanie analizy w aplikacji KORRP (wypełnienie *Karty*) po 5 dniach roboczych od daty wpływu dokumentów rejestracyjnych do Urzędu, co jest niezgodne z ustaleniami przyjętymi w ślad za pismem z 04.03.2015 r. nr CA/705-19/15/8437 – 3 przypadki (dot. NIP: [REDAKTOWANE]);
- brak uwzględnienia w *Karcie* kryterium „Podmiot deklaruje jako jeden z głównych przedmiotów działalności w tzw. branżach podwyższonego ryzyka określonego w KPD”, co jest niezgodne z pkt 3.2. Załącznika nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność” – 1 przypadek (dot. NIP: [REDAKTOWANE]).

W związku z powyższym polecam Naczelnikowi Urzędu wzmocnienie bieżącego nadzoru oraz zobowiązanie pracowników do:

- dokonywania analizy w aplikacji KORRP terminowo i bez zbędnej zwłoki,
- zwiększenia staranności i rzetelności w zakresie analizowania podmiotów rejestrujących się z wykorzystaniem kryteriów ujętych w *Karcie Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu*.

Pozostałe ustalenia:

Opieszałość w sporządzaniu wydruku *Karty* – 5 przypadków (dot. NIP: [REDAKTED])

W związku z powyższymi ustaleniami polecam Naczelnikowi Urzędu zobowiązanie pracowników do niezwłocznego drukowania dokumentów związanych z przeprowadzoną analizą oceny ryzyka rejestracji podmiotu

Przekazywanie informacji dotyczących wyników analizy ryzyka rejestracji podmiotu w przypadku zmiany właściwości urzędu skarbowego.

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność", w przypadku zmiany przez podatnika właściwości urzędu, dotychczasowy urząd powinien, w odpowiedzi na INFO od naczelnika urzędu skarbowego o przejęciu podatnika, przekazać informacje dotyczące wyników analizy rejestracji podmiotu.

W toku kontroli, na podstawie raportu z aplikacji e-Orus sporządzono wykaz podmiotów zarejestrowanych w okresie od 01.07.2015 r. do 30.06.2016 r., które w tym okresie zmieniły właściwość urzędu skarbowego i zbadano, czy w odpowiedzi na INFO od innego Naczelnika urzędu skarbowego o przejęciu podatnika, zostały przekazane informacje dotyczące wyników analizy ryzyka rejestracji podmiotu.

Parametry raportu: Menu: Rejestracja: Monit: Raport 21 Wykaz podmiotów rozpoczęcie zakończenie prowadzenie działalności gospodarczej.

Data początku 01.07.2015, data końca 30.06.2016

Sposób traktowania: P - data początku ważności

Zakres gmin: należy wszystkie miejsca zostawić puste

Opcje obszaru: należy zaznaczyć: tylko wyrejestrowane, w obowiązku podatkowym wybrać „ma” Powód wyrejestrowania: nie wybrano.

Sporządzony raport zawiera 42 osoby fizyczne i 13 organizacji. Metodą losową wybrano 10 podmiotów i ustalono:

- w aktach rejestracyjnych ww. podmiotów nie stwierdzono przekazania do właściwych urzędów skarbowych *Karty oceny ryzyka rejestracyjnego podmiotu* bądź *Wyników segmentacji ogólnej*.

Na podstawie złożonych pisemnych wyjaśnień z 15.09.2016 r. Kierownika Referatu OB123 ustalono, że w przypadku:

- 5 podmiotów – działalność gospodarcza została zarejestrowana w nowym urzędzie – w związku z powyższym segmentacja przedrejestracyjna oraz segmentacja ogólna nie zostały sporządzone w tut. urzędzie,
- 2 podmiotów – nie wpłynęło INFO od naczelnika urzędu skarbowego o przejęciu podatnika a zgodnie z załącznikiem do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność", w przypadku zmiany przez podatnika właściwości urzędu, dotychczasowy urząd powinien, w odpowiedzi na INF od naczelnika urzędu skarbowego o przejęciu podatnika, przekazać informacje dotyczące wyników analizy rejestracji podmiotu.
- 1 podmiotu – przekazano do DŚUS w Bielsku-Białej w załączeniu z pismem z dnia 24 grudnia 2015 r. wyniki segmentacji ogólnej,
- 1 podmiotu – pomimo otrzymania w dniu 11 i 22.01.2016 r. INFO z I US w Katowicach o zaewidencjonowaniu podatnika w podatku CIT, VAT i VIES z dniem 02.11.2015 r. – nie przekazano *Karty Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu* znajdującej się w aktach rejestracyjnych, sporządzonej w dniu 07.08.2015 r., suma punktów 26, poziom ryzyka „wysokie”, data sporządzenia wydruku KORRP 07.08.2015 r.,

- 1 podmiotu – przekazano do DSUS w Bielsku-Białej w załączeniu z pismem z dnia 21 kwietnia 2016 r. wyniki segmentacji ogólnej.

Uchybienia:

Brak przekazywania, w przypadku zmiany przez podatnika właściwości urzędu (pomimo otrzymania INFO o przejęciu podatnika), informacji o wyniku analizy ryzyka rejestracji podmiotu, co jest niezgodne z załącznikiem do Polityki ZRZ *"Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność"* - 1 przypadek (dot. NIP: 9691614234).

W związku z powyższym polecam Naczelnikowi Urzędu wzmocnienie bieżącego nadzoru oraz zobowiązanie pracowników do przekazywania informacji o wynikach analizy ryzyka rejestracji podmiotu każdorazowo w odpowiedzi na INFO od naczelnika urzędu skarbowego o przejęciu podatnika.

Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP). Efekty podjętych działań wobec podmiotu.

W toku kontroli sporządzono w aplikacji KORRP wykaz podmiotów nowo rejestrujących się w okresie od 01.07.2015 r. do 30.06.2016 r., którym przypisano wysokie ryzyko rejestracji (poziom 3). W przedmiotowym raporcie znajduje się 170 podmiotów.

Ustaień dotyczących postępowania z podmiotami podwyższonego ryzyka, dokonano w stosunku do 20 podmiotów wytypowanych do kontroli metodą losową.

Analizie poddano również działania podjęte w stosunku do ww. podmiotów przez inne komórki organizacyjne Urzędu (poza AP oraz OB123).

Na podstawie dokumentów objętych kontrolą ustalono:

- 16 na 20 podmiotów ma siedzibę w [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO]. To spółki zarejestrowane przez Pana [REDAKTOWANO] Prezesa zarządu spółek [REDAKTOWANO]. Pan [REDAKTOWANO] złożył do akt rejestracyjnych 3 spółek oświadczenia „Jako prezes zarządu spółki informuję, iż spółka została założona w celu dalszej odsprzedaży do dnia sprzedaży nie przewiduje wykonywania działalności. Siedzibą firmy jest wirtualne biuro mieszczące się pod adresem [REDAKTOWANO]. Informacje dot. działalności [REDAKTOWANO]. [REDAKTOWANO] Prezesa [REDAKTOWANO] zostały przekazane pismem z dnia 15.12.2015 do [REDAKTOWANO] pismem z dnia 08.04.2016 do [REDAKTOWANO].
- w przypadku 2 podmiotów mających siedzibę w [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO] komórka AP przekazała do [REDAKTOWANO]. Wnioski zostały podpisane przez sporządzającego je pracownika komórki AP oraz zaaprobowane przez ZN1,
- do żadnego z kontrolowanych podmiotów nie wystosowano wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących prowadzonej działalności gospodarczej,
- w wyniku przeprowadzonej segmentacji ogólnej – z badanej grupy podmiotów dla 19 podatników określono ryzyko średnie, dla 1 niskie.

Mając na uwadze wyjaśnienia złożone w toku kontroli przez Pana Jacka Śmietankę Zastępcę Naczelnika Urzędu oraz Panią [REDAKTOWANO] Kierownika Referatu OB123, a także analizując monitorowanie przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach obszaru obejmującego podmioty, w stosunku do których na podstawie sporządzonych *Kart oceny ryzyka rejestracji podmiotu* ocena została określona jako „wysokie ryzyko” stwierdza się, iż badany obszar jest monitorowany w prawidłowy sposób. W wyniku czynności podejmowanych przez tut. organ, podmioty podlegają dalszemu monitoringowi oraz procedurze segmentacji ogólnej. Jak wskazano w złożonych wyjaśnieniach, każda decyzja o rozpoczęciu

kontroli podatkowej lub czynności sprawdzających opiera się na uprzedniej analizie celowości przeprowadzenia takich działań, biorąc pod uwagę spodziewane skutki finansowe dla dochodów budżetu państwa oraz niezbędne do poniesienia przez administrację podatkową koszty osobowe i materiałowe, a także skutki społeczne. Przy planowaniu kontroli brane są pod uwagę docelowe wartości poziomu realizacji zadań mierzonych miernikami skuteczności kontroli i efektywność kontroli, a każdy podmiot podlega analizie pod kątem zasadności skierowania podmiotu do kontroli podatkowej bądź czynności sprawdzających

Kierownik Referatu OB123 przedłożył w toku kontroli wykaz obejmujący liczbę działań podjętych jako reakcja na ryzyko w okresie od 01.07.2015 do 30.06.2016.

Dane dotyczące efektów podjętych działań wobec podmiotów wysokiego ryzyka przedstawia poniższa tabela:

Podjęte działania					
Liczba podmiotów, które po dokonaniu analizy KORRP zaliczono do grupy podwyższonego ryzyka 170	Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zgłoszenia 39*	Czynności sprawdzające z udziałem podatnika 35*	Ogłędziny 141*	Kontrola podatkowa 5*	Wnioski o kontrolę przekazane do UKS 128
	w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane w wyniku nieusunięcia braków formalnych, 1	w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane/ wykreślone z rejestru podatników w wyniku czynności sprawdzających 0*	w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane/ wykreślone z rejestru podatników w wyniku ogłędzin 1	w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane/ wykreślone z rejestru podatników w wyniku kontroli podatkowej 0	w tym liczba podmiotów, wobec których UKS odmówił przeprowadzenia kontroli 0
					w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane/ wykreślone z rejestru podatników w wyniku kontroli UKS 0

*Analiza danych ujętych w sprawozdaniach dot. podjętych działań wobec podmiotów wysokiego ryzyka z danymi ujętymi w przedłożonej tabeli wykazała rozbieżności. Zgodnie ze złożonymi przez Kierownika Referatu OB123 ustnymi wyjaśnieniami ustalono:

	Dane ze sprawozdania	Dane pozyskane w trakcie kontroli	Uwagi
Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zgłoszenia	12	39	w sprawozdaniu wskazano podmioty, do których wystosowano wezwania pisemne, natomiast w toku kontroli wskazano wszystkie wezwania, również telefoniczne
Czynności sprawdzające z udziałem podatnika	5	35	w sprawozdaniu wskazano podmioty, z którymi przeprowadzono czynności zakończone protokołami z podpisem podatnika, natomiast w toku kontroli wskazano również sporządzone notatki służbowe przez pracowników z kontaktów telefonicznych z podatnikami.
Czynności sprawdzające z	1	0	w sprawozdaniu ujęto dane za cały 2015 rok, natomiast w toku kontroli wskazano

udziałem podatnika, w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane/ wykreślone z rejestru podatników w wyniku czynności sprawdzających			dane z okresu objętego kontrolą
Ogłędziny	2	141	w sprawozdaniu wskazano liczbę faktycznie dokonanych ogłędzin, natomiast w toku kontroli podano liczbę podmiotów, do których w toku postępowania przedrejestracyjnego sporządzono notatkę zawierającą informację o faktycznie przeprowadzonych ogłędzinach (powyższe dotyczyło podmiotów zarejestrowanych przez Pana [REDAKTOWANE] pod tym samym adresem – [REDAKTOWANE])
Kontrola podatkowa	1	5	w sprawozdaniu wskazano podmioty, do których wszczęto kontrolę podatkową, natomiast w toku kontroli uwzględniono również wnioski o wszczęcie kontroli

Zgodnie z pkt 3.2. Załącznika nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”, zaklasyfikowanie podmiotu do określonej grupy ryzyka determinuje sposób traktowania go przez AP. Ocena ryzyka przeprowadzona na etapie rejestracji podatnika wpływa również na ocenę ryzyka związaną z jego funkcjonowaniem, która odbywa się w ramach segmentacji ogólnej.

Wobec wytypowanych do kontroli podmiotów (20), w stosunku do których na podstawie sporządzonych *Kart oceny ryzyka rejestracji podmiotu* ocena została określona jako „wysokie ryzyko”, w wyniku przeprowadzonej segmentacji ogólnej, ryzyko zostało określone na poziomie średnim (19 podmiotów) oraz na poziomie niskim (1 podmiot). Działania w stosunku do tych podmiotów prowadzone były zgodnie z pkt 3.2. ww. załącznika.

W związku z powyższym zalecam Naczelnikowi Urzędu wzmocnienie bieżącego nadzoru w zakresie zgodności danych wykazywanych w sprawozdaniach ze stanem faktycznym.

Przyznanie pozytywnej oceny pomimo stwierdzonych uchybień w kontrolowanym zakresie uzasadnia wypracowanie reguł postępowania przy wykorzystywaniu aplikacji KORRP, pomimo krótkiego okresu obowiązywania aplikacji, a także kompletność bazy, tj. sporządzanie *Kart oceny ryzyka rejestracji podmiotu* dla wszystkich nowo rejestrujących się podmiotów, przy wykorzystywaniu danych dostępnych w Urzędzie Skarbowym oraz występowanie do innych urzędów skarbowych o informacje na temat wyników segmentacji podmiotów powiązanych, a także prowadzenie działań monitorujących wobec podmiotów zaliczonych do grupy podwyższonego ryzyka.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi Urzędu wzmożenie nadzoru i podjęcie stosownych działań, zmierzających do usunięcia stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości, a także zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 48 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W terminie jednego miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę Naczelnika Urzędu o nadesłanie informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z up. Dyrektora Urzędu Skarbowej
w Katowicach
Beata Bagnska
Wicedyrektor

Otrzymują:

1. Pani Tamara Gibalska - Szmidt
Naczelnik DUS w Gliwicach
2. IS Katowice KW2 a/a.