



Krajowa Administracja
Skarbowa

Izba Administracji
Skarbowej
w Katowicach

2401-IWW2.0921.5.2018.9

2401-18-119729

Katowice, dnia 20 lipca 2018 r.

E-PUAP

522

URZĄD SKARBOWY w Jaworznie SEKRETARIAT	
dnia	2018 -07- 23 (10)
UNP	ZAL. 4749

SEE

*Anonimizacja obywateli
Monika Starostka
Kierownik Referatu
współdzielę przepis
obrotu zaliczanie
tajemnicy skarbowej oraz
odnowy danych obojętne*

Kierownik Referatu

Monika Starostka

Pani

Tatiana Pawlik

Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Jaworznie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału 2 ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Urzędzie Skarbowym w Jaworznie w zakresie:

Długotrwałość prowadzonych postępowań egzekucyjnych dotyczących należności podatkowych.

Analizie podlegały czynności za okres od 1 stycznia 2017 r. do dnia kontroli.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki:

Urząd Skarbowy w Jaworznie
43-600 Jaworzno, ul. Grunwaldzka 274

Kierownik kontrolowanej jednostki:

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jaworznie:
- od 02.02.2016 r. do 12.06.2017 r. Pani Tatiana Pawlik,
- od 13.06.2017 r. do 7.12.2017 r. Pan Paweł Jedynak,
- od 08.12.2017 r. do nadal Pani Tatiana Pawlik.

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących:

Na podstawie upoważnienia wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w dniu 29 marca 2018 r. nr 2401-IWW2.0921.5.2018.4, kontrolę przeprowadzili pracownicy Drugiego Działu Kontroli Wewnętrznej:

- Ewa Zimnol –ekspert skarbowy,
- Olimpia Tomczyk-Bździuch – starszy ekspert skarbowy.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 4 kwietnia do 20 kwietnia 2018 r.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. 1 za 2018 r.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

I. Informacje ogólne

W strukturze organizacyjnej Urzędu Skarbowego w Jaworznie Dział Egzekucji Administracyjnej, którego kierownikiem jest Pan Michał Wojnarowski, jest umiejscowiony w pionie Zastępcy Naczelnika Urzędu ds. poboru i egzekucji.

W okresie objętym kontrolą podstawę prawną funkcjonowania urzędu stanowiło:

- zarządzenie nr 126/2016 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 28 czerwca 2016 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Jaworznie,
- zarządzenie nr 3/2017 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 16 stycznia 2017 r. zmieniające zarządzenie nr 126/2016 w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Jaworznie,
- zarządzenie nr 26/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Jaworznie.

Funkcjonowanie Działu Egzekucji Administracyjnej w okresie objętym kontrolą regulowały niżej wymienione akty prawa wewnętrznego:

- Zarządzenie Nr OL-12/0021-31/Z//2012 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaworznie z dnia 10 lipca 2012 r. w sprawie zasad i sposobu prowadzenia postępowania egzekucyjnego oraz sporządzania dokumentacji przez pracowników Działu egzekucyjnego Urzędu skarbowego w Jaworznie,
- Komunikat Nr 10/16 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaworznie z dnia 1 maja 2016 r. w sprawie zasad funkcjonowania komórki egzekucji administracyjnej,
- Komunikat 8/17 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaworznie z dnia 1 czerwca 2017 r. w sprawie zasad funkcjonowania komórki egzekucji administracyjnej,
- Komunikat 10/17 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaworznie z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie zasad funkcjonowania komórki egzekucji administracyjnej,
- Komunikat 14/17 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaworznie z dnia 23 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad funkcjonowania komórki egzekucji administracyjnej,
- Komunikat 19/17 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaworznie z dnia 16 października 2017 r. w sprawie zasad funkcjonowania komórki egzekucji administracyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 23-78)

Z uwagi na zmiany organizacyjne, które miały miejsce na przestrzeni ostatnich kilku lat, zarządzenie Nr OL-12/0021-31/Z/2012 jest nieaktualne.

Zakres zadań Działu Egzekucji Administracyjnej - SEE unormowano w Regulaminie organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Jaworznie.

Zadania wykonywane przez kierownika oraz pracowników Działu SEE są zgodne z Regulaminem organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Jaworznie oraz zakresami obowiązków.

(dowód: akta kontroli str. 93-98)

Kontrola instytucjonalna w zakresie objętym kontrolą

Na podstawie przedłożonej *Książki kontroli* ustalono, że w okresie od 1.01.2017 r. do 3.04.2018 r. nie odnotowano kontroli w zakresie terminowości i prawidłowości wykonywanych czynności oraz stosowanych środków egzekucyjnych.

Ocena przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w zakresie objętym kontrolą

W Urzędzie Skarbowym w Jaworznie w kontrolowanym okresie obowiązywały następujące dokumenty prawa wewnętrznego dotyczące sprawowania kontroli funkcjonalnej:

- Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 41/2014 z dnia 1.12.2014 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji „Kontrola funkcjonalna”, zmienione zarządzeniem DIS w Katowicach nr 208/2015 z dnia 2.11.2015 r.;
- Zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 153/2017 z dnia 10.10.2017 r. w sprawie prowadzenia kontroli funkcjonalnej;
- Komunikat nr 24/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaworznie z dnia 30.12.2016 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnej sprawowanej w Urzędzie skarbowym w Jaworznie na rok 2016;
- Komunikat nr 20/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaworznie z dnia 18.10.2017 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnej sprawowanej w Urzędzie skarbowym w Jaworznie na II półrocze 2017 roku;
- Komunikat nr 21/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaworznie z dnia 27.12.2017 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnej na rok 2018.

Kontrolą objęto efektywność oraz zakres przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w odniesieniu do kontrolowanego obszaru, w okresie od 1.01.2017 r. do dnia kontroli, udokumentowane czynności kontroli przeprowadzone przez Komornika Skarbowego Panią Lucynę Jamróż (od 01.02.2018 r. Z-cę Naczelnika).

(dowód: akta kontroli str. 8-22)

Skargi i wnioski

Na podstawie *Ewidencji skarg i wniosków* ustalono, że w zakresie zadań realizowanych przez Urząd w kontrolowanym zakresie w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły skargi, ani wnioski.

2. Ustalenia szczegółowe

Skuteczność egzekucji administracyjnej w badanym okresie

Celem ustalenia skuteczności egzekucji administracyjnej dokonano analizy mierników centralnych w Hurtowni danych Whtax na dzień 31.12.2016 r. (nr sprawozdania 171) oraz 31.12.2017 r. (nr sprawozdania 183), tj.:

- PE.CTP - średni czas trwania postępowań egzekucyjnych w zakresie podatkowych tytułów wykonawczych, którego niska wartość jest wynikiem pozytywnym, oraz
- PE.EFE - wskaźnik efektywności egzekucji tytułów podatkowych, którego wysoka wartość jest wynikiem pozytywnym.

Realizacja ww. mierników na poziomie Izby oraz kontrolowanego Urzędu przedstawia się następująco:

Miernik / jednostka	31.12.2016	31.12.2017
PE.CTP:		
IAS Katowice	437,45	456,03
US Jaworzno	422,09	412,19
PE.EFE		
IAS Katowice	31,88	38,00
US Jaworzno	20,72	25,63

Analiza powyższych danych wskazuje, że na koniec obu okresów sprawozdawczych miernik PE.CTP, dla którego niska wartość jest wynikiem pozytywnym, został wykonany przez kontrolowany Urząd na poziomie poniżej średniej w IAS w Katowicach, co oznacza, że osiągnął

wskaźnik pozytywny. Na 31.12.2016 r. Urząd Skarbowy w Jaworznie zajął 22 miejsce wśród wszystkich urzędów skarbowych województwa śląskiego, natomiast na 31.12.2017 r. zajął miejsce 18,

co wskazuje na poprawę.

Natomiast miernik PE.EFE, dla którego z kolei wysoka wartość jest wynikiem pozytywnym, nie został przez kontrolowany Urząd zrealizowany co najmniej na poziomie średniej wartości osiągniętej w IAS w Katowicach, czyli uzyskał wynik negatywny. Jednakże należy zauważyć, że wartość tego miernika na dzień 31.12.2017 r. była wyższa od wartości osiągniętej na 31.12.2016 r., co jednoznacznie wskazuje na jego poprawę (tendencja wzrostowa).

Ocena działania komórki egzekucyjnej

Typowanie dokumentów do kontroli przeprowadzono w oparciu o weryfikację raportów z hurtowni danych Whlax:

1. Raport 6.2.29 sporządzony 14.03.2018 r. Lista tytułów wykonawczych bez daty wszczęcia (dotyczy podatników mających tytuły wykonawcze niezakończone i niezawieszone na koniec okresu sprawozdawczego). Bez tytułów przekazanych w ramach rekwizycji z innego urzędu skarbowego. Rodzaj zobowiązanego: 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony', Typ klasyfikacji spraw: 'SI - Podatki stanowiące dochód jedn. samorz. teryt., SM - Podatki stanowiące dochód budżetu państwa'. Numer sprawozdania: '183'. US: 2415 US w Jaworznie IS Katowice /sortowanie: kwota>100 zł, kolejne z 2017 r., dla różnych podatników/.

(dowód: akta kontroli str.115)

Do kontroli wytypowano następujące sprawy:

- 1.1. Nr tytułu wykonawczego [REDAKTOWANE] kwota 109,00 zł, PIT 2016, data wpływu wniosku wg Egapoltax 31.07.2017 r. (SM1 – Naczelnik US w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 282-284)

- 1.2. Nr tytułu wykonawczego [REDAKTOWANE] kwota 3.896,20 zł, CIT 2011, 2012, data wpływu wniosku 14.12.2017 r. (SM7 – Naczelnik Małopolskiego US w Krakowie).

(dowód: akta kontroli str.284-285)

- 1.3. Nr tytułu wykonawczego [REDAKTOWANE] kwota 0,00 zł (pierwotna kwota wg TW 499,00 zł), PIT/2015, data wpływu wniosku wg Egapoltax 21.12.2017 r. (SM1 – Naczelnik US w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 285)

- 1.4. Nr tytułu wykonawczego [REDAKTOWANE] kwota 1.892,00 zł, VAT 10/2017, data wpływu wniosku wg Egapoltax 28.12.2017r. (SM6 – NUS w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 286-287)

2. Raport 6.2.29 sporządzony 14.03.2018 r. Lista tytułów wykonawczych bez daty wszczęcia (dotyczy podatników mających tytuły wykonawcze niezakończone i niezawieszone na koniec okresu sprawozdawczego). Bez tytułów przekazanych w ramach rekwizycji z innego urzędu skarbowego. Rodzaj zobowiązanego: 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony', Typ klasyfikacji spraw: 'SI - Podatki stanowiące dochód jednostki samorządu terytorialnego, SM - Podatki stanowiące dochód budżetu państwa'. Numer sprawozdania: '183'. US: 2415 US w Jaworznie IS Katowice /sortowanie: kwota>100 zł, najstarsze, dla różnych podatników/.

(dowód: akta kontroli str. 125)

Do kontroli wytypowano następujące sprawy:

2.1. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 282,00 zł, podatek od spadków i darowizn 20.05.2011, data wpływu wniosku 4.01.2017 r. (SI1 – Naczelnik US w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 287-288)

2.2. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 101,40 zł, PIT 2014, data wpływu wniosku 19.04.2017 r. (SM1 – Naczelnik US w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 288-289)

2.3. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 551,00 zł, podatek od spadków i darowizn 28.11.2012, data wpływu wniosku 19.05.2017 r. (SI1 – Naczelnik US w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 290-291)

2.4. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 500,00 zł, grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od ludności, 23.11.2016 r., data wpływu wniosku 29.06.2017 r. (SM8 – PUS w Rzeszowie).

(dowód: akta kontroli str. 291-292)

2.5. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 3.585,60 zł, VAT I kw. 2017 r., data wpływu wniosku 24.07.2017 r. (SM6 – Naczelnik US w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 292-293)

3. Raport 6.3.30 sporządzony 14.03.2018 r. Lista tytułów wykonawczych bez daty wykonania pierwszej czynności (dotyczy wszystkich tytułów wykonawczych). Rodzaj zobowiązanego: 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony', Typ klasyfikacji spraw: 'SI - Podatki stanowiące dochód jedn. samorz. teryt., SM - Podatki stanowiące dochód budżetu państwa'. Numer sprawozdania: '183' US: 2415 US w Jaworznie IS Katowice

(dowód: akta kontroli str. 128)

Do kontroli wytypowano następujące sprawy:

3.1. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 118,00 zł, VAT 3/2017, data wpływu wniosku wg Egapoltax 19.05.2017 r., (SM6 – NUS w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 294)

3.2. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 714,00 zł, VAT 3-4/2017, data wpływu wniosku wg Egapoltax 21.06.2017 r. (SM6 – NUS w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 294)

3.3. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 1.600,00 zł, PCC, 21.11.2014, data wpływu wniosku wg Egapoltax 22.08.2017 r. (SI2 – NUS w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 295)

3.4. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 1.000,00 zł, Grzywny, mandaty 2.08.2017, data wpływu wniosku 26.09.2017 r. (NDUS w Częstochowie).

(dowód: akta kontroli str. 295-297)

3.5. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 553,00 zł, PCC z 10.10.2017 r. oraz 13.10.2017 r., data wpływu wniosku wg Egapoltax 16.11.2017 r., (SI 2 – NUS w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 298)

4. Raport 6.3.30 sporządzony 14.03.2018 r. Lista tytułów wykonawczych bez daty wykonania pierwszej czynności (dotyczy wszystkich tytułów wykonawczych). Rodzaj zobowiązanego: 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie,

= - Nieokreślony', Typ klasyfikacji spraw: 'SI - Podatki stanowiące dochód jedn. samorz. teryt., SM - Podatki stanowiące dochód budżetu państwa'. Numer sprawozdania: '183' US: 2415
US w Jaworznie IS Katowice

(dowód: akta kontroli str. 146)

Do kontroli wytypowano następujące sprawy:

- 4.1. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 200,00 zł, Grzywny, mandaty – 1-31.10.2017 r., data wpływu wniosku wg Egapoltax 24.11.2017 r., (SM8 – NUS w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 298-300)

- 4.2. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 42.044,00 zł, VAT 2-3 kw./2016 r., data wpływu wniosku 14.12.2017 r. (SM6 – NUS w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 300)

- 4.3. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 625,00 zł, Podatek od spadków i darowizn, 30.03.2017, data wpływu wniosku wg Egapoltax 19.12.2017 r. (SI2 – NUS w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 300-301)

- 4.4. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 85.392,00 zł, VAT 9/2013, data wpływu wniosku 28.12.2017 r. (NUS w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 301-302)

5. Raport 4.3.20 sporządzony w dniu 18.03.2018 r. - Listy tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów-na poziomie Lista tytułów wykonawczych według upływu czasu pomiędzy datą utworzenia tytułu w systemie Egapoltax - szczegóły na poziomie US. Rodzaj zobowiązanego: "N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony', Typ klasyfikacji spraw: 'SI – Podatki stanowiące dochód jednostki samorządu terytorialnego, SM - Podatki stanowiące dochód budżetu państwa' Upływ czasu pomiędzy datą wpływu TW, a datą wprowadzenia do systemu Egapoltax (w miesiącach)>+. '1' Numer sprawozdania: '183' US: '2415 w Jaworznie'.

(dowód: akta kontroli str. 159)

Do kontroli wytypowano następujące sprawy:

- 5.1 Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 1143 zł, data wpływu TW 24.07.2017 r. (SM5– wierzyciel Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jaworznie, podatek od towarów i usług za okres od 01.01.2017 r. do 31.03.2017 r.).

(dowód: akta kontroli str. 303-305)

- 5.2. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 1001,40 zł), data wpływu TW 19.12.2016 r. data wystawienia 09.12.2016 r. (SI2– wierzyciel Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach).

(dowód: akta kontroli str. 305-308)

- 5.3. Nr tytułu wykonawczego [redacted] podatek od towarów i usług za okres od 01.02.2011 r. do 28.02.2011 r., kwota 402 zł, data wpływu wniosku 18.09.2017 r. (SM6 – wierzyciel Naczelnik Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu).

(dowód: akta kontroli str. 308-309)

- 5.4. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 556 zł, data wpływu TW 18.10.2017 r. (SM1– wierzyciel Naczelnik Urzędu Skarbowego w Puławach).

(dowód: akta kontroli str. 309-311)

- 5.5. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 552 zł, data wpływu wniosku 30.01.2017 r. (SI 1 – wierzyciel Naczelnik US w Wołominie).

(dowód: akta kontroli str. 311-315)

5.6. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 69.010,00 zł, VAT 2/2013, data wpływu wniosku 30.01.2017 r. (SM5 – NUS w Strzelinie).

(dowód: akta kontroli str. 315-316)

6. Raport 6.4.7 Analiza pierwszej i ostatniej czynności oraz pierwszej i ostatniej czynności środka egz. sporządzony 2018-03-15. Zestawienie tytułów wykonawczych według upływu czasu pomiędzy datą wykonania ostatniej czynności a datą końca okresu sprawozdawczego – szczegóły na poziomie US (tytuły wykonawcze niezakończone na koniec okresu sprawozdawczego) Czy uwzględniono tytuły wykonawcze zawieszone przez cały okres sprawozdawczy: 'n'. Numer sprawozdania: '183'. US: '2415 US w Jaworznie' /sortowanie: 5 z najdłuższym terminem oraz 5 z grupy powyżej 6 miesięcy/.

(dowód: akta kontroli str. 213-214)

Do kontroli wytypowano następujące sprawy:

6.1. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 2728,00 zł 2016, zryczałtowany podatek dochodowy od przychodów ewidencjonowanych, data wpływu wniosku 09.03.2017 r. (SM2 – NUS w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 317)

6.2. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 813,00 zł, podatek od spadków i darowizn rok 2015, data wpływu wniosku 12.04.2017 r. (SM 1 – NUS w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 317-318)

6.3. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 290,00 zł, VAT 1.11.2009-30.11.2009, data wpływu wniosku 17.03.2017 r. (SM6 – NUS w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 318-319)

6.4. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 106,00 zł, 01.11.2016 do 30.11.2016 podatek dochodowy od osób fizycznych, data wpływu wniosku wg Egapoltax 25.01.2017 r. (SM3- NUS w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 320-321)

6.5. Nr tytułu wykonawczego [redacted], kwota 6 625,00 zł, podatek dochodowy od osób fizycznych 2017, data wpływu wniosku 03.01.2017 r. (NUS w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 321-322)

6.6. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 201 764,00 zł, VAT za 10/2016, data wpływu wniosku 03.02.2017 r. (SM6 – NUS w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 322-323)

6.7. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 250 zł, grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od ludności 01.04.2017 r. - 30.04.2017 r., data wpływu wniosku 18.05.2017 r. (SM8 – NUS w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 323-325)

6.8. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 140,00 zł, Podatek dochodowy od osób fizycznych- wielopozycyjny od 1.01.2016 r. do 31.12.2016 r., data wpływu wniosku 17.02.2017 r. (SM3 – NUS w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 325-326)

6.9. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 706,00 zł, VAT – od 01.04.2015 r. do 30.06.2015 r., data wpływu wniosku 20.02.2017 r. (SM6 – NUS w Jaworznie).

(dowód: akta kontroli str. 327-328)

6.10. Nr tytułu wykonawczego [redacted] kwota 388,80 zł, podatek dochodowy od osób fizycznych od 1.06.2009 r. do 31.08.2009 r., data wpływu wniosku 25.04.2017 r. (SM3 – NUS w Jaworznie).

3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Na podstawie przedstawionych ustaleń Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach ocenia **pozytywnie z nieprawidłowościami** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

Badając poszczególne zagadnienia objęte tematyką niniejszej kontroli, ujawniono następujące zjawiska niepożądane:

1. W zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych:

- brak przydziału tytułu wykonawczego do służby (dot. 10 przypadków, nr sprawy: [redacted])
- opóźnienia w przydziale tytułu wykonawczego do służby - po 7 miesiącach od daty wpływu tytułu wykonawczego (dot. 1 przypadek, nr sprawy: [redacted]),
- zbyt mała częstotliwość przydziału tytułu wykonawczego do służby – odstęp sięgający 10 miesięcy pomiędzy służbami (dot. 3 przypadków, nr sprawy: [redacted])
- opóźnienia w podejmowaniu pierwszych czynności egzekucyjnych – po 60 dniach, a w skrajnym przypadku nawet po 7 miesiącach od daty wpływu tytułu wykonawczego (dot. 5 przypadków, nr sprawy: [redacted])
- przerwy w prowadzeniu czynności egzekucyjnych sięgające w skrajnym przypadku ponad 11 miesięcy (dot. 15 przypadków, nr sprawy: [redacted])
- opóźnienia w nadawaniu klauzuli wykonalności tytułom wykonawczym - w skrajnym przypadku po 6 miesiącach od daty wpływu (dot. 3 przypadków, nr sprawy: [redacted])
- podpisanie pisma przez osobę nieuprawnioną (dot. 4 przypadki, nr sprawy: [redacted])
- wezwanie skierowane do zobowiązanego nie spełniało wymogów wynikających z art. 54 § 1 KPA (dot. 1 przypadku, nr sprawy: [redacted])
- brak na tytule wykonawczym daty nadania klauzuli wykonalności (dot. 3 przypadki, nr sprawy: [redacted])
- brak lub błędne adnotacje w części tytułu wykonawczego pn.: „Potwierdzenie odbioru tytułu wykonawczego” (dot. 7 przypadków, nr sprawy: [redacted])
- brak lub opóźnienia w ponagleniu dłużnika zajętej wierzytelności (dot. 3 przypadków, nr sprawy: [redacted])
- nieuzasadnione przekazanie TW do innego US przy braku zmiany właściwości miejscowej (dot. 1 przypadku, nr sprawy: [redacted])
- spisanie relacji bez przydziału TW do służby (dot. 1 przypadku, nr sprawy: [redacted])
- brak dalszych działań po zbiegu egzekucji (dot. 1 przypadku, nr sprawy: [redacted])
- brak wykorzystania informacji o rachunku bankowym zobowiązanego (dot. 5 przypadków, nr sprawy: [redacted])
- brak podjęcia działań w zakresie dokonania zajęcia u pracodawcy (dot. 4 przypadków, nr sprawy: [redacted])
- brak wykorzystania informacji o pojazdach (dot. 4 przypadków, nr sprawy: [redacted])
- brak dokonania zajęcia innych wierzytelności ustalonych na podstawie informacji z WRO-System (dot. 3 przypadków, nr sprawy: [redacted]) oraz opieszałość

- w podejmowaniu czynności po uzyskaniu informacji o kontrahentach, rachunkach bankowych (dot. 2 przypadków, nr sprawy: [REDACTED])
- brak objęcia tytułu wykonawczego dokonanymi zajęciami wierzytelności w bankach (dot. 4 przypadków, nr sprawy: [REDACTED])
- brak innych czynności, tj. zapytań w trybie art. 36 upea do ZUS, PUP, MOPS itp. (dot. 3 przypadków, nr sprawy: [REDACTED])
- brak zapytań w systemie Ognivo, CEPIK, WRO System (dot. 5 przypadków, nr sprawy: [REDACTED])
- brak na relacji poborcy skarbowego pieczęci nagłówkowej organu lub pieczęci poborcy skarbowego (dot. 7 przypadków, nr sprawy: [REDACTED])
- brak wskazania na relacji poborcy skarbowego nr TW objętych służbą (dot. 2 przypadków, nr sprawy: [REDACTED])
- niekompletność akt – brak zwrotnego potwierdzenia odbioru (dot. 4 przypadków, nr sprawy: [REDACTED])
- brak w aktach dokumentu potwierdzającego zarejestrowanie zdarzenia OSW (4 przypadki, nr sprawy: [REDACTED])
- brak w aktach raportu poborcy skarbowego (dot. 1 przypadku, nr sprawy: [REDACTED])
- brak w aktach zajęcia wierzytelności (dot. 1 przypadku, nr sprawy: [REDACTED])
- brak przesłania do wierzyciela pisma o przekazaniu tytułów wykonawczych według właściwości miejscowej do innego organu (dot. 1 przypadku, nr sprawy: [REDACTED])
- adnotacje na piśmie dokonywane w sposób nietrwały, brak daty i osoby sporządzającej adnotację (dot. 1 przypadku, nr sprawy: [REDACTED])

2. W zakresie obsługi Egapoltax:

- opóźnienia we wprowadzaniu danych do podsystemu – w skrajnych przypadkach sięgające 14 miesięcy (dot. 25 przypadków, nr sprawy: [REDACTED])
- opóźnienia w odbiorze i/lub rozliczaniu służby w podsystemie – w skrajnym przypadku sięgające 4 miesięcy (dot. 14 przypadków, nr sprawy: [REDACTED])
- brak zaewidencjonowanych zdarzeń w podsystemie /POT, POZ, OSW/ (dot. 17 przypadków, nr sprawy: [REDACTED])
- brak zaewidencjonowanych INFZ dla czynności dotyczących zapytań do ZUS, MOPS, SR, Ognivo, CEPIK (dot. 18 przypadków, nr sprawy: [REDACTED])
- błędnie wprowadzona do podsystemu data doręczenia odpisu tytułu wykonawczego, zawiadomienia o zajęciu (dot. 3 przypadków, nr sprawy: [REDACTED])
- błędnie wprowadzone zdarzenia (dot. 3 przypadków, nr sprawy: [REDACTED])
- błędnie wprowadzony znak sprawy, tj. numer tytułu wykonawczego (dot. 1 przypadku, nr sprawy: [REDACTED])
- nieprawidłowy kod zamknięcia sprawy (dot. 2 przypadków, nr sprawy: [REDACTED])
- zamknięcie sprawy po 3 miesiącach od daty wpływu pisma od wierzyciela (dot. 2 przypadków, nr sprawy: [REDACTED])
- zamknięcie sprawy w podsystemie przed sporządzeniem oraz wysyłką pisma przekazującego sprawę do innego organu egzekucyjnego (dot. 1 przypadku, nr sprawy: [REDACTED])
- zaewidencjonowanie daty doręczenia przed datą faktycznego dostarczenia odpisu tytułu wykonawczego zobowiązaniem (dot. 1 przypadku, nr sprawy: [REDACTED])

- data doręczenia zastępczego ustalona niezgodnie z art. 44 § 4 KPA i tym samym błędnie wprowadzona do podsystemu i/lub odnotowana na tytule wykonawczym (dot. 6 przypadków, nr sprawy: [REDAKTOWANE]),
- błąd we wprowadzaniu danych do aplikacji Biblioteka Akt (dot. 1 przypadku, nr sprawy: [REDAKTOWANE]),
- błędnie wprowadzona w systemie Egapoltax „data do” – okres którego dotyczy należność pieniężna (1 przypadek, nr sprawy: [REDAKTOWANE]),
- brak usunięcia niedokonanej czynności z systemu Egapoltax (1 przypadek, nr sprawy: [REDAKTOWANE]).

3. W zakresie obsługi korespondencji:

- brak na piśmie wychodzącym informacji (przywołania art. 268a KPA), iż podpisanie dokumentu nastąpiło z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w sytuacji, gdy wychodzącego z Urzędu pisma nie podpisuje Naczelnik, lecz inny pracownik urzędu (dot. 9 przypadków, nr sprawy: [REDAKTOWANE]),
- brak na piśmie wychodzącym pieczęci z klauzulą: z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaworznie (dot. 1 przypadku, nr sprawy: [REDAKTOWANE]),
- brak na załącznikach, pismach przychodzących pieczęci urzędowej z datą wpływu (dot. 2 przypadków, nr sprawy: [REDAKTOWANE]),
- brak na kopii pisma pozostającego w urzędzie stanowiska służbowego oraz parafy pracownika, który materiał przygotował (dot. 2 przypadków, nr sprawy: [REDAKTOWANE]),
- brak wskazania osoby podpisującej pismo podpisem elektronicznym (dot. 1 przypadku, nr sprawy: [REDAKTOWANE]),
- znak sprawy oraz symbol sprawy niezgodny z Instrukcją kancelaryjną MF oraz Jednolitym Rzeczym Wykazem Akt (dot. 6 przypadków, nr sprawy: [REDAKTOWANE]),
- opóźnienia w wysyłce pism wychodzących, która winna nastąpić w dniu podpisania pisma, najpóźniej w dniu następnym (dot. 5 przypadków, nr sprawy: [REDAKTOWANE]),
- na dokumentach wychodzących /sprawozdaniach/ brak numeru sprawy i/lub UNP dokonanej wysyłki przez SZD.

4. W zakresie kontroli funkcjonalnej:

- błędnie wskazany rok w tytule komunikatu,
- brak określenia w formie decyzji Naczelnika zakresu, katalogu i częstotliwości kontroli funkcjonalnych zgodnie z §7 Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 153/2017 z dnia 10.10.2017 r. w sprawie prowadzenia kontroli funkcjonalnej,
- brak określenia częstotliwości wykonywania kontroli funkcjonalnej w roku: 2018 i II półroczu 2017,
- brak wykonania kontroli funkcjonalnych zgodnie z obowiązującym komunikatem NUS w roku 2017,
- brak rejestracji „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” w systemie komputerowym.

W toku prowadzonej kontroli ujawniono także, że zarządzenie Nr OL-12/0021-31/Z/2012 wydane w 2012 roku jest nieaktualne, z uwagi na zmiany organizacyjne, które miały miejsce na przestrzeni ostatnich kilku lat.

Ponadto w niektórych przypadkach stwierdzono (pisma wewnętrzne, pisma zewnętrzne kierowane

do innych organów podatkowych) niewłaściwe stosowanie wzorów dokumentów opracowanych zgodnie z identyfikacją wizualną resortu finansów.

Niewątpliwie za zjawisko pozytywne uznać należy fakt, iż niezwłocznie, jeszcze w toku kontroli, podjęto w Urzędzie działania naprawcze zmierzające do wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Podkreślenia wymaga również, że osiągnięte przez urząd w kontrolowanym okresie wyniki w zakresie skuteczności egzekucji wykazują tendencję wzrostową (w porównaniu rok do roku), co stanowi zjawisko pozytywne i wskazuje na poprawę efektywności działań prowadzonych w badanym obszarze.

Ujawnione uchybienia i nieprawidłowości, jakkolwiek będące odstępstwem od stanu pożądanego nie miały wpływu na wydane rozstrzygnięcia oraz nie spowodowały negatywnych skutków finansowych.

Za stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność należy przypisać osobom bezpośrednio zaangażowanym w realizowane procesy oraz osobom nadzorującym realizację ww. działań.

Wszystkie ujawnione w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości były na bieżąco omawiane z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu.

4. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym dnia 25.06.2018 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jaworznie nie wniósł zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam podjęcie działań zmierzających do:

- dołożenia należytej staranności w prawidłowej klasyfikacji i dokumentowaniu czynności egzekucyjnych oraz w prawidłowym i terminowym rejestrowaniu wszystkich zdarzeń w podsystemie Egapoltax, zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym,
- wzmoczenia nadzoru służbowego nad pracą komórki SEE celem zapobieżenia powstawaniu stwierdzonych nieprawidłowości w przyszłości, w szczególności poprzez:
 - niezwłoczne podejmowanie czynności egzekucyjnych,
 - zapobieganie powstawaniu przerw pomiędzy dokonywaniem czynności egzekucyjnych,
 - zwiększenie efektywności prowadzonych postępowań egzekucyjnych, m.in. poprzez pełne wykorzystanie posiadanych lub pozyskanych z zewnątrz informacji o składnikach majątkowych zobowiązanych /informatyczne bazy danych oraz źródła zewnętrzne w trybie zapytań z art. 36 u.p.e.a./,
 - prowadzenie postępowania egzekucyjnego, gromadzenie akt egzekucyjnych, sporządzanie dokumentów wewnętrznych i zewnętrznych z zachowaniem należytej staranności oraz rzetelności, jak i zgodnie z zasadami przewidzianymi w przepisach prawa,
- podpisywania pism zgodnie z nadanymi uprawnieniami lub rozważenie dokonania aktualizacji zakresów czynności lub upoważnień imiennych, celem doprecyzowania uprawnień do podpisywania pism tak, aby nadane uprawnienia były zgodne ze stosowaną w Urzędzie praktyką w zakresie akceptacji i podpisywania dokumentów,

- zwiększenia staranności w zakresie prawidłowej obsługi korespondencji (przyjmowania, sporządzania, podpisywania, wysyłania dokumentów) zgodnie z zasadami wynikającymi z Regulaminu organizacyjnego, Instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych oraz Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt, jak i stosowania wzorów dokumentów opracowanych zgodnie z identyfikacją wizualną resortu finansów.

Wskazuje się także na konieczność zwiększenia staranności w sporządzaniu, wdrażaniu i stosowaniu dokumentów prawa wewnętrznego z zakresu kontroli funkcjonalnej, zgodnie z Zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 153/2017 z dnia 10.10.2017 r. w sprawie prowadzenia kontroli funkcjonalnej oraz na ewidencjonowanie „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” w systemie kancelaryjnym.

Ponadto proponuje się dokonanie przeglądu dokumentów prawa wewnętrznego pod kątem ich aktualności z uwagi na zmiany organizacyjne, które miały miejsce na przestrzeni ostatnich kilku lat.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi Urzędu wzmożenie nadzoru nad kontrolowaną komórką i podjęcie stosownych działań, zmierzających do usunięcia ujawnionych nieprawidłowości oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości, a także zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W zastępstwie Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Z-ca Dyrektora
Mariusz Cupiał

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Pani Tatiana Pawlik
Naczelnik US w Jaworznie - elektronicznie,
2. IAS IWW2 aa.

Sporządzili:

Ewa Zimnol
ekspert skarbowy
Olimpia Tomczyk-Bździuch
Straszy ekspert skarbowy