



Administracja
Podatkowa

Drugi Śląski Urząd Skarbowy
w Bielsku-Białej

Bielsko-Biała, dnia 19 stycznia 2017 r.

INFORMACJA

Na podstawie art. 5 ust. 1 oraz art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2016 poz. 1764) informuje się, że dokonano wyłączeń jawności treści zawartych w dokumentach dotyczących przeprowadzonej w 2016r. kontroli „Przedawnienie zobowiązań podatkowych” w Drugim Śląskim Urzędzie Skarbowym w Bielsku-Białej na podstawie i w zakresie:

1. Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2015 poz. 613) – w zakresie danych objętych tajemnicą skarbową.

Wyłączeń dokonał: starszy specjalista Mirosław Adamaszek

Zatwierdził: p.o. Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej Jolanta Goździewska

J.O. NACZELNIK DRUGIEGO ŚLĄSKIEGO
URZĘDU SKARBOWEGO
w Bielsku-Białej
Jolanta Goździewska

STARSZY SPECJALISTA

Mirosław Adamaszek

Załączniki:

1. Sprawozdanie z zadania audytowego „Przedawnienie zobowiązań podatkowych”



Urząd
Podatkowa

Izba Skarbowa w Katowicach

Znak sprawy: 2401-AW.072.5.2016

SW } 16.08.2016
PP }
OB }
LP }
PP - 23.08

Ocena kontroli
zarządczej

A

DRUGI ŚLĄSKI URZĄD SKARBOWY
W BIELI
Przyjęto: 16.08.2016
SEKR
Nr sprawy



24721608160006

WNP 2442-16-001091

SPRAWOZDANIE Z ZADANIA AUDYTOWEGO

„Przedawnienie zobowiązań podatkowych”

Samodzielny Referat Audytu Wewnętrznego

Katowice, 10 sierpnia 2016 r.

Spis treści

I. Cel i zakres zadania audytowego	4
1. Cel zadania	4
2. Podstawa realizacji zadania	4
3. Zakres przedmiotowy zadania	4
4. Okres objęty audytem	4
5. Zakres podmiotowy zadania	4
6. Data rozpoczęcia zadania	4
7. Zespół audytowy	4
II. Podsumowanie wyników zadania audytowego	5
1. Ogólna ocena adekwatności, skuteczności i efektywności kontroli zarządczej w obszarze objętym zadaniem	5
2. Zestawienie ryzyk i zaleceń	6
3. Dobre praktyki	6
III. Szczegółowe ustalenia audytu	7
1. Ryzyko nr 1 -	7
2. Ryzyko nr 2 -	8
3. Ryzyko nr 3 -	10
IV. Wyznaczenie sposobu, terminu i osób odpowiedzialnych za realizację zaleceń	11
V. Wykaz adresatów sprawozdania	12

I. Cel i zakres zadania audytowego

1. Cel zadania:

Ocena działań podejmowanych przez urzędy skarbowe w celu zapobiegania przedawnieniom zobowiązań podatkowych.

2. Podstawa realizacji zadania:

Plan audytu wewnętrznego na rok 2016

3. Zakres podmiotowy zadania:

Drugi Śląski Urząd Skarbowy w Bielsku-Białej

Urząd Skarbowy w Jastrzębiu Zdroju

4. Zakres przedmiotowy zadania:

- A. Prowadzenie działań zmierzających do wczesnego wykrycia zobowiązań podatkowych
- B. Działania podejmowane w trakcie postępowań podatkowych zmierzających do zapobiegania powstawaniu zobowiązań podatkowych
- C. Analiza danych w zakresie prawa do dochodzenia podatkowych i niepodatkowych należności budżetowych
- D. Identyfikacja obowiązku podatkowego oraz prowadzenie kontroli podatkowych za okresy przedawniające się

5. Okres objęty audytem:

2010, 2011, 2015, 2016 rok

6. Data rozpoczęcia zadania:

07.04.2016

7. Zespół audytowy:

Anna Sobota

Jarosław Kwaśniewicz

II. Podsumowanie wyników zadania audytowego

1. Ogólna ocena adekwatności, skuteczności i efektywności kontroli zarządczej w obszarze objętym zadaniem

Na podstawie przeprowadzonego audytu wewnętrznego stwierdzono, iż w badanym obszarze funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza. Opierając się na wynikach badań ustalono, iż ogół podjętych czynności zmierzających do zapobiegania przedawnieniom zobowiązań podatkowych, daje racjonalne zapewnienie, że zadanie jest realizowane w sposób efektywny, adekwatny i skuteczny, jednakże zidentyfikowano pewne słabości, które wpływają na badany proces i wymagają naprawy (patrz pkt III).

Wydana ocena kontroli zarządczej w badanym obszarze jest: **POZYTYWNA (A)**.

Audyt wewnętrzny przeprowadził badania w obszarze zapobiegania przedawnieniom zobowiązań podatkowych. Badaniu zostały poddane działania podejmowane przez następujące komórki: obsługi bieżącej, postępowań podatkowych, analiz i planowania, kontroli podatkowej i spraw wierzycielskich w II Śląskim Urzędzie Skarbowym w Bielsku-Białej oraz Urzędzie Skarbowym w Jastrzębiu Zdroju.

Audyt poddał badaniom działania podejmowane przez urzędy zmierzające do wczesnego wykrycia zobowiązań podatkowych, tj. weryfikację terminowości i zgodności formalnej złożonych deklaracji. Na próbie wylosowanych deklaracji stwierdził, iż weryfikacja wstępna i formalna dokonywana jest na bieżąco. Wprowadzono w urzędach mechanizm kontrolny w postaci analizy niezłożonych deklaracji, gdzie na bieżąco, po upływie terminów na złożenie deklaracji, dokonywane są wydruki systemowe, które następnie są analizowane i podejmowane są dalsze czynności wyjaśniające.

Jako kolejny obiekt poddano badaniu proces typowania do kontroli oraz przeprowadzanie kontroli podatkowej pod kątem okresu zobowiązania i zbliżającego się ewentualnego terminu przedawnienia. Stwierdzono, że przy typowaniu do kontroli nie jest brany pod uwagę okres, za jaki jest zobowiązanie. W analizowanych kontrolach podatkowych przeprowadzonych w badanych urzędach wynika, że kontrole za okresy przedawniające się nadal są prowadzone, jednakże jest to niewielka skala w porównaniu z kontrolami okresów bieżących. W II ŚSUS Bielsko-Biała badania wykazały, że w 2016 roku przeprowadzono 93 kontrole podatkowe, z czego 5 dotyczyła okresu podatkowego – 2011 roku, a jedna – 2009 roku (w tym 4 kontrole na podstawie zewnętrznych informacji). W US w Jastrzębiu Zdroju przeprowadzono 18 kontroli w roku 2016, z czego żadna nie dotyczyła okresów przedawniających się. Urzędy koncentrują się na kontrolach za okresy bieżące, chyba, że napłyną jakieś zewnętrzne informacje, które wymagają przeprowadzenia kontroli. Każdy przypadek jest indywidualnie rozpatrywany.

Kolejnym obszarem poddanym badaniu jest proces postępowań podatkowych, w tym za okresy przedawnione. Stwierdzono, że w dalszym ciągu wydawane są decyzje w II połowie roku za okres, którego termin upływa z końcem roku. W II ŚSUS w Bielsku-Białej na 5 postępowań za okresy przedawniające się w 3 przypadkach decyzje zostały wydane w grudniu w roku w którym kończy się okres przedawnienia, natomiast w US Jastrzębie Zdrój na 10 przypadków również w 3 postępowaniach wydano decyzję w grudniu. Z wyjaśnień m.in. Kierownika PP w II Śląskim Urzędzie Skarbowym w Bielsku-Białej wynika, że z punktu widzenia US trudno jest czasami wypełnić to zalecenie odnośnie wydawania decyzji w I półroczu, ponieważ US dostaje informacje np. z UKS, prokuratury lub innego US, których nie można zbagatelizować. Jednocześnie w przypadku otrzymania protokołu z kontroli nie można wszcząć postępowania od razu – zgodnie z zasadą zaufania publicznego należy dać stronie czas na złożenie wyjaśnień do protokołu, następnie ewentualne złożenie korekty i dopiero wtedy wszczynane jest postępowanie.

Stwierdzono, że w II ŚSUS, na 224 postępowania podatkowe wszczęte w 2016 roku i w latach poprzednich, które nadal są prowadzone, jedynie 6 dotyczy okresów od 2008 do 2011, natomiast w US w Jastrzębiu Zdroju wszczęto 245 postępowań, z czego 16 dotyczy okresów 2010 i 2011.

Audyt poddał badaniom czynności podejmowane przez komórki wierzycielskie w urzędach w zakresie monitorowania zaległości z lat ubiegłych w celu poprawy skuteczności działań związanych z poborem i egzekucją zobowiązań podatkowych oraz zapobiegania występowaniu przypadków przedawnienia zobowiązań. Poddano analizie działania podejmowane przez *Zespół ds. analizy danych w zakresie przedawnienia prawa do dochodzenia podatkowych i niepodatkowych należności budżetowych* w II ŚSUS w Bielsku-Białej oraz *Komisji ds. likwidacji zaległości podatkowych oraz ulg w spłacie zobowiązań podatkowych i innych ulg*

przewidzianych przepisami prawa w US w Jastrzębiu-Zdroju, których działania potwierdzają adekwatność kontroli zarządczej w zakresie zapobiegania przedawnieniom zobowiązań.

2. Zestawienie ryzyk i zaleceń

L.p.	Nazwa ryzyka	Poziom ryzyka	Zalecenia
1.	Brak monitorowania terminowego składania deklaracji	NISKI	Formalne uregulowanie kwestii prowadzenia monitoringu nad prowadzonymi analizami niezłożonych deklaracji.
2.	Ryzyko późnego wszczynania postępowań podatkowych za okresy, w których termin przedawnienia się zbliża	NISKI	W przypadku przeprowadzania kontroli za okresy przedawniające się zaleca się dokonanie analizy zasadności i racjonalności (poniesionych kosztów względem możliwych osiągniętych korzyści) przeprowadzania kontroli. W przypadku otrzymania protokołu z kontroli za okresy przedawniające się zaleca się dokonanie analizy zasadności i racjonalności (poniesionych kosztów względem możliwych osiągniętych korzyści) wszczynania postępowania podatkowego.
3.	Brak monitorowania zaległości pod kątem ich wymagalności	NISKI	Większa dbałość i staranność we wprowadzaniu przerw i zawiesznień mających wpływ na termin przedawnienia zobowiązania w module rejestracji przerw systemu POLTAX pomimo obciążenia pracą komórek audytowanych.

3. Dobre praktyki

II Śląski Urząd Skarbowy w Bielsku-Białej

- A. W zarządzeniu nr 19/2014 Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej z dnia 17 lipca 2014 r. w sprawie powołania zespołu ds. analizy danych w zakresie przedawnienia prawa dochodzenia podatkowych i niepodatkowych należności budżetowych oraz wprowadzenia procedur postępowania, w przypadku stwierdzenia przedawnienia oraz mających na celu wzmocnienie nadzoru i skuteczności działań zapobiegających przedawnieniu jako załącznik nr 2 dodano *Instrukcje w sprawie trybu postępowania w zakresie zapobiegania przedawnieniom zobowiązań podatkowych*. Zgodnie z w/w zarządzeniem Samodzielny Referat SW na posiedzeniach Zespołu ds. analizy danych przedstawia sporządzone zestawienie zaległości zagrożonych przedawnieniem – **3 lata do przedawnienia**.
- B. SW1- Pierwsze Wieloosobowe Stanowisko Pracy Spraw Wierzycielskich w ramach prowadzonego harmonogramu prac miesięcznych realizuje analizę przypisu bieżącego z częstotliwością wykonywania nie rzadziej niż co 10 dni (6-tego; 16-tego; 26-ego dnia miesiąca), a często częściej. Celem analizy jest bieżące monitorowanie zaległości podatkowych. Sporządzany jest wydruk z POLTAX 2B – Moduł PDA według zadanych kryteriów tj.: obejmujący wszystkie niezapłacone przypisy, co do których nie podjęto czynności. Pracownicy wg poszczególnych NIP umieszczają na wydruku adnotacje o dokonanych działaniach.
- C. Opracowano *Zasady współpracy pomiędzy finansowym organem postępowania przygotowawczego a organem podatkowym w związku z art. 70c Ordynacji Podatkowej* obowiązujące od stycznia 2016 roku celem uszczegółowienia i określenia terminów przekazywania informacji pomiędzy komórkami urzędu.

III. Szczegółowe ustalenia audytu

II Śląski Urząd Skarbowy w Bielsku-Białej

RYZYO NR 1	POZIOM RYZYKA
Brak monitorowania terminowego składania deklaracji	niski

USTALENIE NR 1
W Referacie przetwarzania danych i czynności sprawdzających (OB34) prowadzony jest monitoring niezłożonych deklaracji. Z informacji uzyskanych przez audytora wynika, że dla: 1. VAT – analizy robione są co miesiąc. Po zakończonym okresie rozliczeniowym dokonywany jest wydruk z e-ORUS – rejestr dokumentów niezłożonych deklaracji. Po weryfikacji wysyłane są wezwania celem wyjaśnienia powodów niezłożenia deklaracji. Wydruki robią pracownicy zajmujący się tylko VAT. Przedstawiono wydruki z VAT za: - 04.2016 – 16.06.2016 - 03.2016 – 10.05.2016 - 02.2016 – 18.04.2016 2. CIT 8 – robione są wydruki raz w roku. Przedstawiono wykazy niezłożonych zeznań wg Obowiązków Podatkowych z e-ORUS. Wydruki robi kierownik OB34, następnie dzieli ten wydruk na „dostępne” osoby, które następnie weryfikują podatników i wysyłają wezwania. Przedstawiono wydruki z: 23.05.2013 za 2012 rok, 11.06.2014 za 2013rok, 10.09.2015 za 2014 rok, 04.07.2016 za rok 2015. Po rozdzieleniu wydruków Kierownik prowadzi bieżący monitoring wykonywanych prac. 3. PIT-4R i PIT-8AR – drukowane jest Porównanie wpłat zaliczek z rozliczeniami rocznymi, przedstawiono do wglądu audytorowi wydruki: - „Podmioty, które dokonywały w roku 2015 wpłat, do których powinny złożyć roczne rozliczenie PIT-4R” z dnia 08.03.2016 - „Podmioty, które dokonywały w roku 2015 wpłat, do których powinny złożyć roczne rozliczenie PIT-8AR” z dnia 08.03.2016. Z informacji uzyskanych od audytowanego nie ma ustalonego terminu prowadzenia analiz niezłożenia deklaracji. Generalna zasada jest taka, że weryfikacja prowadzona jest po terminie granicznym w poszczególnych obowiązkach podatkowych. Jedynie przy VAT urząd otrzymał <i>Wytyczne do organizacji prac US w zakresie podatku VAT, Warszawa 2016 rok</i> i jest tam napisane, że należy podjąć czynności sprawdzające w przypadku gdy podatnik nie złożył deklaracji podatkowej VAT-7, VAT-7K, VAT-7D w terminie 20 dni od dnia upływu jej złożenia. Brak formalnie ustalonych zasad monitoringu nieskładanych deklaracji.
PROPOZYCJA ZALECENIA
Formalne uregulowanie kwestii prowadzenia monitoringu nad prowadzonymi analizami niezłożonych deklaracji.

RYZYO NR 2	POZIOM RYZYKA
Ryzyko późnego wszczynania postępowań podatkowych za okresy, w których termin przedawnienia się zbliża	niski

USTALENIE NR 2
Z informacji uzyskanych od Kierownika KP wynika, że KP otrzymuje informacje do przeprowadzenia kontroli u konkretnych podatników po zespole ds. typowania lub też bezpośrednio z Komórki Analiz i Programowania. Kierownik AP wyjaśnił, że podmioty do typowania pochodzą w znacznej części ze źródeł zewnętrznych, tj. z Centrów Kompetencyjnych, innych urzędów, informacji z UKS, prokuratury itp. Przy typowaniu do kontroli kwestia okresu zobowiązania nie jest brana pod uwagę. Kierownik KP przedstawił audytorowi wykaz kontroli przeprowadzonych i zakończonych w 2016: przeprowadzono 93 kontrole, z czego 5 kontroli dotyczyła m.in. okresu 2011 roku, a jedna za 2009 (kontrola doraźna w związku z wnioskiem o stwierdzenie nadpłaty CIT – z AP). Jednocześnie audytor wytypował losowo 10 podmiotów, w których przeprowadzono kontrole podatkowe w 2015 i 2016 roku. W trakcie badania dokumentacji stwierdzono, że: - jedna kontrola dotyczyła okresów z lat 2012 i 2013 (VAT) - jedna za okres 2013 (VAT) - jedna za okres 2014 (VAT) - 7 kontroli dotyczyło okresów 2015 i 2016 (VAT i PIT) Z wyjaśnień kierownika KP wynika, że US zobligowane są do kontroli okresów bieżących w związku z wykonaniem mierników: 1) udział kontroli podatkowych okresów bieżących 2) efektywność finansowa kontroli podatkowych okresów bieżących. Ponadto, przedstawiono do wglądu 7 teczek z kontroli dotyczących okresów zagrożonych przedawnieniem. W jednym przypadku kontrola została zakończona podpisaniem protokołu 30.09 – jest to bardzo krótki czas na przeprowadzenie postępowania podatkowego i wydanie decyzji – był to ostatni rok do przedawnienia się zobowiązań. Kontrolę wszczęto po uzyskaniu informacji z Urzędu Skarbowego w Mikołowie nt. „pustych” faktur wystawionych przez kontrahenta w ramach analizy grupowej. Informacja do KP o przeprowadzenie kontroli została przekazana 26.05.2014 r., natomiast data rozpoczęcia kontroli to 26.09.2014, czyli 4 miesiące po uzyskaniu informacji o przeprowadzenie kontroli. Jak wyjaśnił Kierownik KP kontrola ta została zaplanowana do realizacji w II półroczu 2014 r. i ujęta w półrocznym planie kontroli. Wcześniejsza realizacja kontroli nie była możliwa z uwagi na realizację innych kontroli w tym podmiocie w ilości 16 kontroli na wnioski między innymi innych urzędów skarbowych. Po zweryfikowaniu czasu w jakim zostały przeprowadzone kontrole, stwierdzono, że kończyły się one podpisaniem protokołu najpóźniej 26 dni roboczych od dnia rozpoczęcia kontroli.
PROPOZYCJA ZALECENIA
W przypadku przeprowadzania kontroli za okresy przedawniające się zaleca się dokonanie analizy zasadności i racjonalności (poniesionych kosztów względem możliwych osiągniętych korzyści) przeprowadzania kontroli.

USTALENIE NR 3
Przedstawiono do wglądu 5 postępowań za okresy przedawniające się. Po przeanalizowaniu otrzymanej dokumentacji audytor stwierdził, że decyzje były wydawane od wszczęcia postępowania w terminach: 1,5 miesiąca, 2 miesiące, 6 miesięcy, 8 miesięcy i 13 miesięcy. Wszystkie postępowania były wszczęte po otrzymaniu z KP protokołów z kontroli ze stwierdzonymi nieprawidłowościami. 3 decyzje US zostały wydane w grudniu, w ostatnim roku do przedawnienia zobowiązania, w jednym przypadku w listopadzie, a w jednym przypadku, w styczniu roku następnego (wysłano informację do podatnika o zawieszeniu postępowania, jednakże IS uchyliła decyzje US i umorzyła postępowanie). US otrzymał z IS pismo odnośnie wydawania decyzji w pierwszej połowie roku, w przypadku, gdy termin przedawnienia upływa z końcem roku. Jednocześnie na naradach naczelników lub spotkaniach rocznych kierowników PP przekazywana jest przez izbę w/w informacja. Pomimo tego takie decyzje są wydawane.

Z wyjaśnień Kierownika PP wynika, że z punktu widzenia US trudno jest czasami wypełnić to zalecenie odnośnie wydawania decyzji w I półroczu, ponieważ do US dostaje informacje np. z UKS, prokuratury lub innego US, których nie można zbagatelizować. Jednocześnie w przypadku otrzymania protokołu z kontroli nie można wszcząć postępowania od razu – zgodnie z zasadą zaufania publicznego należy dać stronie czas na złożenie wyjaśnień do protokołu, następnie ewentualne złożenie korekty i dopiero wtedy wszczynane jest postępowanie.

Kierownik PP poinformował, że w przypadkach gdy termin przedawnienia się zbliża, zawsze przekazywana jest informacja do komórki karno-skarbowej, celem podjęcia działań zmierzających do zawieszenia biegu terminu przedawnienia. Niestosowanie się do pisma z IS, znak: PN_II_3/0711/0002/07/1678 z dnia 09.01.2007 roku oraz zaleceń z narad naczelników wynika z przyczyn niezależnych od urzędu.

ZALECENIA

W przypadku otrzymania protokołu z kontroli za okresy przedawniające się zaleca się dokonanie analizy zasadności i racjonalności (poniesionych kosztów względem możliwych osiągniętych korzyści) wszczynania postępowania podatkowego.

RYZIKO NR 3	POZIOM RYZYKA
Brak monitorowania zaległości pod kątem ich wymagalności W szczególności brak bieżącego wprowadzania do systemu POLTAX modułu rejestracji przerw informacji na temat przerw skutkujące niepoprawnej identyfikacji zaległości jako przedawnionej lub nieprzedawnionej.	niski

USTALENIE NR 4
Zgodnie z instrukcją w sprawie przeprowadzania analizy zaległości podatkowych, które uległy przedawnieniu wprowadzoną Zarządzeniem wewnętrznym Nr 10/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie wprowadzenia zasad przeprowadzania analizy zaległości podatkowych, które uległy przedawnieniu, figurujących na kontach szczegółowych podatników w US w Jastrzębiu-Zdroju, pracownicy urzędu wg zadań poszczególnych komórek organizacyjnych i w zakresie określonym przez kierownika komórki, odpowiadają za bieżące rejestrowanie w module MRP wszystkich przerw i zawieszeń mających wpływ na termin przedawnienia zobowiązania oraz przygotowanie szczegółowych informacji niezbędnych do przeprowadzenia analizy. Pracownicy urzędu nie zawsze dokonują bieżącej rejestracji w module MRP systemu POLTAX wszystkich przerw i zawieszeń mających wpływ na termin przedawnienia zobowiązania (5 na 11 wprowadzonych przerw zostało wprowadzonych w dniu badania). W drugim teście wszystkie 28 przerw zostało wprowadzonych w przeciągu od kilku miesięcy do kilku lat. Główną przyczyną obecnego stanu jest duże obciążenie pracą komórek i związane z tym faktem pomijanie szczegółów przez pracowników. Moduł MRP stanowi system wspomagający identyfikację przerw i zawieszeń mających wpływ na termin przedawnienia zobowiązania. Nie jest on narzędziem kluczowym do analizy przedawnień zaległości podatkowych. Zaległości podatkowe analizowane są głównie na podstawie wydruków z systemu WHTAX „Zaległości, które będą przedawnione” oraz „kart analizy zaległości podatkowych”, w których wprowadzane są aktualne dane na dzień analizy przez kierowników i pracowników poszczególnych komórek. Zaległości są całościowo analizowane i weryfikowane przez pracowników komórki SW gdzie brane są pod uwagę zapisy z modułu MRP jako informacja wspomagająca.
ZALECENIA
Większa dbałość i staranność we wprowadzaniu przerw i zawieszeń mających wpływ na termin przedawnienia zobowiązania w module rejestracji przerw systemu POLTAX pomimo obciążenia pracą komórek audytowanych.

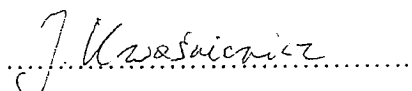
IV. Wyznaczenie sposobu, terminu i osób odpowiedzialnych za realizację zaleceń

Zgodnie z § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu¹, audytowany w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania sprawozdania ustala sposób i termin oraz wyznacza osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń, powiadamiając o tym na piśmie kierownika komórki audytu wewnętrznego i kierownika jednostki.

Zgodnie z § 19 ust. 3 ww. rozporządzenia w przypadku odmowy realizacji zaleceń audytowany przedstawia, w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania sprawozdania, pisemne stanowisko kierownikowi jednostki i audytorowi wewnętrznemu.

Zgodnie z § 19 ust. 4 ww. rozporządzenia w przypadku, o którym mowa w ust.3, kierownik jednostki podejmuje decyzję dotyczącą realizacji zaleceń, informując o tym audytowanego i kierownika komórki audytu wewnętrznego.


.....


.....
(podpisy audytorów wewnętrznych
odpowiedzialnych za realizację zadania)

¹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu (Dz. U. 2015 poz. 1480)

V. Wykaz adresatów sprawozdania:

- 1) Teresa Zejma – Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach
- 2) Jolanta Goździewska – Naczelnik II Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej
- 3) Alina Paszek – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jastrzębiu-Zdroju