



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W KATOWICACH**

Katowice, 29 lipca 2021 roku

UNP: 2401-21-160357

Sprawa: Kontrola w trybie zwykłym

Nr sprawy: 2401-IWW1.0921.40.2021.31

Kontakt: Elżbieta Żmuda  
Główny ekspert skarbowy  
tel.: 32 207 61 58  
email: elzbieta.zmuda@mf.gov.pl

Stefan Stępień  
Główny ekspert skarbowy  
tel.: 32 207 62 34  
e-mail: stefan.stepien@mf.gov.pl

Pani  
**Aleksandra Szulga**  
Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu  
Skarbowego w Sosnowcu

## **Wystąpienie Pokontrolne**

z kontroli przeprowadzonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) w trybie zwykłym.

### **Nazwa i adres kontrolowanej jednostki**

Pierwszy Śląski Urząd Skarbowy w Sosnowcu  
ul. Braci Mieroszewskich 97  
41-219 Sosnowiec

### **Kierownik kontrolowanej jednostki**

Pani Aleksandra Szulga Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego  
w Sosnowcu od dnia 16.01.2020 r. do nadal.

### **Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących:**

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach: od 13 kwietnia do 21 maja 2021 r. (z uwzględnieniem urlopu wypoczynkowego) przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- Stefana Stępnia, głównego eksperta skarbowego,
- Elżbietę Żmudę, głównego eksperta skarbowego

na podstawie upoważnienia numer: 2401-IWW1.0921.40.2021.2, UNP: 2401-21-083615 z dnia 12 kwietnia 2021 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 1/2021 r.

### **Zakres kontroli:**

wszczynanie postępowań przygotowawczych w aspekcie przedawnienia zobowiązań podatkowych. Ponadto kontrolą (w niezbędnym zakresie) została objęta współpraca pomiędzy komórkami kontroli podatkowych, podatków i komórki spraw karnych skarbowych w zakresie realizacji art. 70 § 6 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn zm.).

### **Okres objęty kontrolą:**

postępowania przygotowawcze wszczęte w roku 2020 i wszelkie działania Urzędu związane ze sprawami objętymi kontrolą. [dowód: akta kontroli str.: 1-4]

### **Podstawy prawne kontroli:**

- ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 422 z późn zm. ),
- ustawa z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2021 r. poz. 408),
- ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 534),
- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn zm.).

## **USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO**

### **I. Informacje ogólne.**

Nadzór nad prawidłowym działaniem Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu zwanego dalej Pierwszym Śląskim Urzędem Skarbowym/Urzędem w zakresie objętym kontrolą sprawowali:

- Pani Barbara Grieger Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w okresie od 01.03.2017 r. do 17.09.2017 r.
- Pan Mariusz Motyl Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w okresie od 18.09.2017 r. do 15.04.2018 r.
- Pani Joanna Łachut Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w okresie od 16.04.2018 r. do 29.09.2019 r.
- (...) Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w okresie od 30.09.2019 r. do 15.01.2020 r.

W kontrolowanym okresie Pierwszy Śląski Urząd Skarbowy w Sosnowcu działał na podstawie regulaminów organizacyjnych wprowadzonych zarządzeniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, których szczegółowy opis stanowi akta kontroli. [dowód: akta kontroli str. 16]

Zgodnie z § 21 Regulaminu Organizacyjnego Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 34/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 25 kwietnia 2019 r. z późn. zm., do zadań Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych należy m.in.:

- 1) prowadzenie postępowań przygotowawczych w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe na podstawie ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy i ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego;
- 8) rejestracja i ewidencja prowadzonych spraw oraz wprowadzanie innych danych w aplikacji Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych (SI ESKS).

Nadzór nad Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Karnych Skarbowych sprawowali:

- do 28.11.2017 r. Pierwszy Zastępca Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu;
- w okresie od 29.11.2017 r. do 19.02.2020 r. Drugi Zastępca Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu.

Od 20.02.2020 r. nadzór sprawuje Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu.

W Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu zagadnienia objęte kontrolą uregulowane były niżej wymienionym aktami prawa wewnętrznego Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu:

- komunikat Nr 27/2016 Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie zasad obiegu informacji o ujawnionych naruszeniach przepisów prawa podatkowego mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową;
- decyzja Nr 5/2019 Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 12 czerwca 2019 r. w sprawie zasad obiegu informacji o ujawnionych naruszeniach przepisów prawa podatkowego mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu.

Aktualnie obowiązuje decyzja Nr 6/2021 Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z 31 marca 2021 r. w sprawie wprowadzenia procedury określającej zasady obiegu informacji o ujawnionych przestępstwach skarbowych i wykroczeniach skarbowych w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu.

Szczegółowy opis obiegu informacji o ujawnionych naruszeniach przepisów prawa podatkowego mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową zawarty w regulacjach wewnętrznych Naczelnika Urzędu stanowi akta kontroli. [dowód: akta kontroli str.: 16-17]

W trakcie czynności kontrolnych wykorzystane zostały również regulacje zawarte w Metodycie wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez Krajową Administrację Skarbową (z dnia 18.12.2020 r.) oraz pisma/wytyczne Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w zakresie objętym kontrolą.

## II. Ustalenia szczegółowe.

Przedmiotem kontroli była weryfikacja prawidłowości działań komórek organizacyjnych w zakresie wszczynania postępowań przygotowawczych w aspekcie przedawnienia zobowiązań podatkowych.

Kontrolą objęta została działalność jednostki organizacyjnej w zakresie:

- dokumentów inicjujących wszczęcie postępowania karnego skarbowego,
  - terminu i sposobu realizacji zawiadomienia podatnika o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w przypadku, o którym mowa w art. 70c w związku z 70 § 6 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (dalej: o.p.),
  - prawidłowości prowadzenia postępowań karnych skarbowych zaewidencjonowanych w SI ESKS2 pod nr RKS:1/2020, 49/2020, 50/2020, 69/2020, 70/2020, 71/2020,
  - współpracy z komórkami kontroli podatkowych, podatków, rachunkowości podatkowej w zakresie realizacji art. 70 § 6 pkt 1 o.p.,
  - nadzoru sprawowanego w kontrolowanej jednostce/komórce w ww. zakresie.
- [dowód: akta kontroli str.: 1-7]

Biorąc pod uwagę datę wszczęcia postępowania przygotowawczego (2020 rok) i datę popełnienia czynu zabronionego (2015 rok) do kontroli wytypowano 100% spraw (6 spraw) zaewidencjonowanych w Systemie Informatycznym Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych 2 (dalej: SI ESKS 2), tj.: RKS nr: 1/2020 (25.09.2015 r.), 49/2020 (20.11.2015 r.), 50/2020 (21.12.2015 r.), 69/2020 (20.04.2015 r.), 70/2020 (21.12.2015 r.), 71/2020 (21.12.2015r.). W celu doboru próby do kontroli wykorzystano dane zawarte w SI ESKS 2, w tym raport ZSR-T01-K05 *Postępowania przygotowawcze w sprawach o przestępstwa i wykroczenia skarbowe prowadzone w urzędach skarbowych. Liczba spraw prawomocnie zakończonych umorzeniem postępowania*. Parametry raportu: Data początkowa:: 2020-01-01, Data końcowa: 2021-01-20 (dane na dzień pobrania).

## III. Opis skontrolowanych zagadnień.

### 1. Dokumenty inicjujące wszczęcie postępowania karnego skarbowego przez Wieloosobowe Stanowisko Spraw Karnych Skarbowych (dalej: SKK).

Na podstawie scanów dokumentacji dotyczącej spraw zaewidencjonowanych w Systemie Informatycznym Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych 2 (dalej SI ESKS 2) pod nr RKS: 1/2020, 49/2020, 50/2020, 69/2020, 70/2020, 71/2020 (otrzymanej z Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu) i zapisów wprowadzonych do ww. systemu ustalono rodzaj i daty przekazania wniosków w sprawach karnych do Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych, które stanowiły podstawę wszczęcia postępowania przygotowawczego.

Zgodnie z pismem Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu nr UNP: 107847 z 14.05.2021 r. wnioski w sprawach karnych dot. RKS 50/2020, RKS 69/2020, RKS 70/2020, RKS 71/2020 zostały sporządzone i przekazane do SKK przez (nieistniejący już) Dział Rachunkowości Podatkowej (RP) w związku z niewpłaceniem przez płatników pobranego podatku dochodowego od osób fizycznych. [dowód: akta kontroli str. 386]

Wnioski w sprawach karnych dot. RKS 1/ 2020 i RKS 49/2020 zostały przekazane do SKK odpowiednio przez komórki: Pierwszy Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV-1), Referat Kontroli Podatkowej (KP4) i Dział Rachunkowości Podatkowej (RP-1). [dowód: akta kontroli str.: 204, 75-79]

Tabela nr 1 ilustruje upływ czasu pomiędzy wpływem wniosku w sprawie karnej do SKK a wszczęciem postępowania przygotowawczego.

| Data złożenia Wniosku w sprawie karnej do SKK |                                                                                                                   |                                                                                     |              |              |              |
|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| RKS 1/2020                                    | RKS 49/2020                                                                                                       | RKS 50/2020                                                                         | RKS 69/2020  | RKS 70/2020  | RKS 71/2020  |
| 20.06.2018r.                                  | *27.05.2015r.<br>wniosek pierwszy<br><br>**26.01.2016r.<br>wniosek drugi<br><br>***31.08.2016r.<br>wniosek trzeci | *****<br>22.07.2016 r.<br>wniosek pierwszy<br><br>*****17.06.2020r<br>wniosek drugi | 26.07.2016r. | 30.06.2016r. | 26.07.2016r. |
| Data wszczęcia postępowania przygotowawczego  |                                                                                                                   |                                                                                     |              |              |              |
| 15.01.2020 r.                                 | 10.09.2020 r.                                                                                                     | 17.06. 2020 r.                                                                      | 29.07.2020r. | 29.07.2020r. | 30.07.2020r. |
| Liczba dni pomiędzy ww. czynnościami          |                                                                                                                   |                                                                                     |              |              |              |
| 574 dni                                       | 1933 dni<br>1689 dni<br>1471 dni                                                                                  | 1426 dni                                                                            | 1464 dni     | 1490 dni     | 1475 dni     |

Data złożenia wniosku w sprawie karnej [dowód: akta kontroli str.: 49-50,75-80, 81-84, 144 -145, 162-163, 174-175].

Data wszczęcia postępowania przygotowawczego [dowód: akta kontroli str.: 80, 129, 146, 163, 176, 227, 442-443, 517-518].

\* wniosek pierwszy dot. podatku PIT za m-ce: 7/2015 (1 494 zł), 8/2015 (1 261 zł), 9/2015 (15 325 zł), 10/2015 (17 619 zł), 11/2015 (16 534 zł), 12/2015 (17 529 zł);

\*\* wniosek drugi dot. podatku PIT za m-ce: 01-08/2015 (71 991 zł);

\*\*\* wniosek trzeci dot. podatku PIT za m-ce: 1/2015 (13 011,20 zł), 2/2015 (15 138 zł), 3/2015 (19 089 zł), 4/2015 (15 812 zł), 5/2015 (4 915 zł), 6/2015 (1 949,84 zł), 10/2015 (2 713 zł). [dowód: akta kontroli str.: 75-80];

\*\*\*\* wniosek pierwszy dot. podatku PIT za m-ce: 4/2015 (2 499 zł), 5/2015 (13 787 zł), 6/2015 (4 056 zł), 7/2015 (4 240 zł), 8/2015 (2 805 zł), 9/2015 (1 832 zł), 10/2015 (1 421 zł);

\*\*\*\*\* wniosek drugi dot. PIT-4R za m-ce: I/2015 r. (1,00), PIT- 4R za II/2015 r. (65,20 zł), PIT- 4R za III/2015 r. (18,89 zł), PIT- 4R za IV/2015 r. (2 499 zł), PIT- 4R za V/2015 r. (13 787 zł), PIT- 4R za VI/2015r. (4 056 zł), PIT- 4R za VII/2015 r. (4 240 zł), PIT- 4R za VIII/2015 r. (2 805 zł), PIT- 4R za IX/2015 r. (1 832 zł), PIT- 4R za X/2015 r. (1 421 zł), PIT- 4R za XI/2015 r. (307 zł).

#### Uwaga nr 1:

naruszenie terminowości przez finansowy organ postępowania przygotowawczego w zakresie wszczęcia postępowań karnych skarbowych o nr RKS: 1/2020 (574 dni), 49/2020 (od 1471 do 1933 dni), 50/2020 (1426 dni), 69/2020 (1464 dni), 70 (1490 dni), 71/2020 (1475 dni).

Zgodnie z art. 303 k.p.k. w zw. z art. 113 k.k.s. jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, wydaje się z urzędu lub na skutek zawiadomienia o przestępstwie postanowienie o wszczęciu śledztwa, w którym określa się czyn będący przedmiotem postępowania oraz jego kwalifikację prawną.

Art. 305 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 k.k.s. stanowi, że niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o przestępstwie organ powołany do prowadzenia postępowania przygotowawczego obowiązany jest wydać postanowienie o wszczęciu bądź o odmowie wszczęcia śledztwa.

Ponadto brak podjęcia działań nie gwarantował właściwej realizacji zasad: art. 9 § 1 k.p.k. (działania z urzędu) i art. 10 § 1 k.p.k. (legalizmu) w związku z art. 113 § 1 k.k.s., które stanowią odpowiednio, że organy procesowe prowadzą postępowanie i dokonują czynności z urzędu (...) oraz organ powołany do ścigania przestępstw jest obowiązany do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania przygotowawczego (...).

Dodać należy, że wszczęcie ww. postępowań przygotowawczych nastąpiło w sytuacji, w której finansowy organ postępowania przygotowawczego od co najmniej odpowiednio 2016 r. (pięć spraw) i 2018 r. (jedna sprawa) dysponował kompletnymi informacjami umożliwiającymi podjęcie decyzji o ich ewentualnym wszczęciu, które jednak ostatecznie zostało zainicjowane dopiero w roku 2020 r., a więc w terminie nieodległym od terminu przedawnienia czynów, co do którego prowadzone były postępowania.

Naczelnik Urzędu p. Aleksandra Szulga w piśmie z 24 maja 2021 r. wyjaśniła, cyt.:

Powodem wszczęcia postępowań w powyższych sprawach dopiero w 2020 r. było przeciążenia pracą komórki SKK, która spowodowana była z jednej strony liczbą przekazanych do komórki zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego (w tym przekazywanych przez prokuratury) a z drugiej niedostateczną obsadą kadrową (dotyczy lat 2016-2019). Ponadto, zgodnie z obowiązującymi w latach 2016-2020 procedurami (Komunikat nr 27/2016, Decyzja Nr 5/2019) wnioski w komórce karnej winny być załatwiane bez zbędnej zwłoki, w kolejności uwzględniającej przedawnienie karalności czynu oraz ekonomikę procesową. Z uwagi na obciążenie pracą komórki SKK w tamtym okresie oraz priorytetowym załatwianiem zawiadomień o naruszeniu przepisów ustawy o rachunkowości, wszczęcie postępowań w powyższych sprawach nastąpiło w pierwszym możliwym terminie. [dowód: akta kontroli str.: 388-393, 442-443, 517-518]

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Kierującą SKK p. Małgorzatę Polak wszczęcie postępowań w ww. sprawach w 2020 roku było wynikiem przeciążenia pracą komórki SKK, która spowodowana była z jednej strony liczbą przekazanych do komórki zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego (w tym przekazywanych przez prokuratury) a z drugiej niedostateczną obsadą kadrową (dotyczy lat 2016-2019). W latach 2017 do 2019 do komórki SKK wpłynęło 3401 wniosków o ukaranie, w tym 2105 zawiadomień przesłanych przez prokuratury dotyczących zawiadomień o naruszeniu przepisów ustawy o rachunkowości.

Zawiadomienia miały status priorytetowych, z uwagi na monitorowanie ich przez nadzorujących prokuratorów, co w związku z obiektywną niemożnością dochowania terminów procesowych przy ich prowadzeniu – skutkowało kierowaniem do organu przez prokuratorów pism ponagląjących, żądając jednocześnie wyjaśnień powodów zwłoki w ich załatwieniu. [dowód: akta kontroli str.: 188-189]

Zespół Kontrolny nie uznał ww. wyjaśnień, mając w szczególności na uwadze pismo Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 19.10.2018 r. znak: 2401-IWW1.0921.8.2018.10/167108 skierowane do ówczesnego Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu p. Joanny Łachut, stanowiące odpowiedź na pismo Naczelnika Urzędu z 6.09.2018 r. nr 2471.SKK.80.1. 39.2018. W przedmiotowym piśmie Dyrektor tut. Izby stwierdził, cyt.:

Prowadzone postępowania o przestępstwa z ustawy o rachunkowości, o czym przypomniano w piśmie nr 2401-ICS1.033.59.2018.1 z dnia 1 października 2018 r. nie podlegają nadzorowi Dyrektora Izby Administracji Skarbowej co ogranicza możliwość reakcji na negatywne zjawiska występujące w tym obszarze. Ponadto obecna sytuacja w komórce Spraw Karnych Skarbowych (SKK) Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu nie może stanowić usprawiedliwienia dla nieterminowej realizacji zadań, w tym wynikających z Kodeksu karnego skarbowego. Zapewnienie sprawnego funkcjonowania i właściwej obsady kadrowej winno być efektem prowadzonej przez Naczelnika urzędu racjonalnej polityki kadrowej. W tej sytuacji zasadnym jest jak wskazano w ww. piśmie z dnia 1 października 2018 r. m.in. wzmocnienie nadzoru i bieżące monitorowanie zadań wykonywanych w komórce SKK, co powinno pozwolić na podjęcie adekwatnych działań zaradczych z wyprzedzeniem, celem zapobieżenia nieterminowej realizacji zadań.

Należy zauważyć, że od 31.03.2020 r. komórka SKK liczy czterech pracowników łącznie z p. Małgorzatą Polak, która od roku 2017 pełni funkcję koordynatora komórki.

Szczegółowy opis obsady kadrowej w komórce SKK w latach 2017-2020 stanowi akta kontroli. [dowód: akta kontroli str.: 16-17]

Tabela Nr 2 przedstawia etap postępowania przygotowawczego dot. RKS: 1/2020, 49/2020, 50/2020, 69/2020, 70/2020, 71/2020 na dzień zakończenia czynności kontrolnych, tj. 21.05.2021 r.

| Data wszczęcia postępowania przygotowawczego                                                        |                                                                      |                                                                                                     |                                                                                                                   |                                                                                              |                                                                          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| RKS 1/2020<br>15.01.2020 r.                                                                         | RKS 49/2020<br>10.09.2020 r.                                         | RKS 50/2020<br>17.06. 2020 r.                                                                       | RKS 69/2020<br>29.07.2020 r.                                                                                      | RKS 70/2020<br>29.07.2020 r.                                                                 | RKS 71/2020<br>30.07.2020 r.                                             |
| Etap postępowania przygotowawczego                                                                  |                                                                      |                                                                                                     |                                                                                                                   |                                                                                              |                                                                          |
| 17 lutego<br>2021 r. - data<br>sporządzenia<br><i>Postanowienia<br/>o umorzeniu<br/>dochodzenia</i> | 2 lutego<br>2021r. - data<br>wydania<br>Wyroku<br>nakazowego<br>Sądu | 17 lutego<br>2021 r. - data<br>sporządzenia<br><i>Postanowienia<br/>o umorzeniu<br/>dochodzenia</i> | 23 lutego<br>2021r. - data<br>sporządzenia<br><i>Postanowienia<br/>o częściowym<br/>umorzeniu<br/>dochodzenia</i> | 20 kwietnia<br>2021 r. - data<br>sporządzenia<br>Postanowienia<br>o umorzeniu<br>dochodzenia | 19 listopada<br>2020r. - data<br>wydania<br>Wyroku<br>nakazowego<br>Sądu |

[dowód: akta kontroli str.: 59-60, 136-138, 159-161, 178-180, 241-242, 398-399, 431-432, 515-517]

#### Uwaga nr 2:

przedawnienie karalności czynów zabronionych w sprawach zaewidencjonowanych w SI ESKS 2 pod NR: RKS 1/2020, 50/2020, 70/2020, w związku z wykazanim wcześniej naruszeniem terminowości w zakresie wszczęcia postępowań przygotowawczych.

Naczelnik Urzędu p. Aleksandra Szulga w piśmie z 24 maja 2021 r. wyjaśniła, cyt.:

Postępowania w sprawach: RKS 1/2020, RKS 50/2020, RKS 69/2020 i RKS 70/2020 wszczęte zostały – odpowiednio – 15.01.2020 r., 17.06.2020 r. i 29.07.2020 r. (dotyczy RKS 69 i 70).

Podstawowy termin przedawnienia karalności czynów we wszystkich wyżej wymienionych sprawach upływał 15.02.2021 r., tym samym postępowania w powyższych sprawach wszczęte zostały przed upływem 6 m-cy od przedawnienia karalności czynu. Odnośnie przedawnienia karalności czynu objętego postępowaniem RKS 69/2020 wyjaśniam, że 27 sierpnia 2020 r. postępowanie przeszło z fazy in rem w fazę ad personam (osobie podejrzanej postawiono zarzut popełnienia przestępstwa skarbowego z art. 77 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. przy zastosowaniu art. 9 § 3 k.k.s.). Po zweryfikowaniu linii obrony osoby podejrzanej, doszło do zmiany kwalifikacji prawnej z przestępstwa skarbowego na wykroczenie skarbowe, a co za tym idzie karalność czynu upłynęła 31 grudnia 2016 r. Wobec tego wydano postanowienie o częściowym umorzeniu dochodzenia. W pozostałym zakresie postępowanie pozostaje w toku, osobie podejrzanej ogłoszono zarzut, przedawnienie karalności nastąpi w 2026 r. [dowód: akta kontroli str.: 517-518]

Odnosząc się do wyjaśnień Pani Naczelnik podkreślić należy, że przypadku ww. sześciu postępowań karnych skarbowych wszczętych w roku 2020 z datą popełnienia czynów zabronionych w 2015 roku, w związku z przedawnieniem karalności czynu zabronionego, w trzech przypadkach, wydane zostały postanowienia o umorzeniu dochodzenia (RKS 1/2020, 50/2020, 70/2020 – niezatwierdzone przez organ nadzoru do czasu zakończenia czynności kontrolnych). Wykazane powyżej naruszenie terminowości w zakresie wszczęcia postępowań przygotowawczych stanowi bezpośrednią przyczynę zaistniałych sytuacji.

## **2. Termin i sposób realizacji zawiadomienia podatnika o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w przypadku, o którym mowa w art. 70c w związku z 70 § 6 pkt 1 o.p.**

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa dla skutecznego zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w przypadku określonym w art. 70 § 6 pkt 1 o.p. niezbędne jest, aby organ podatkowy właściwy w sprawie zobowiązania podatkowego, z którego niewykonaniem wiąże się podejrzenie popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, zawiadomił podatnika o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego najpóźniej z upływem terminu przedawnienia, o którym mowa w art. 70 § 1 o.p. oraz o rozpoczęciu lub dalszym biegu terminu przedawnienia po upływie okresu zawieszenia. Wymóg zawiadomienia podatnika o powyższych zdarzeniach jest zawarty w art. 70c o.p.

Tabela nr 3 przedstawia realizację obowiązku zawartego w art. 70c o.p., tj. wymóg zawiadomienia podatnika o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

| <b>Data sporządzenia i znak sprawy pisma zawiadamiającego podatnika/naczelnika właściwego urzędu skarbowego</b> |                                                |                                               |                                                |                                               |                                                |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------|
| RKS 1/2020                                                                                                      | RKS 49/2020                                    | RKS 50/2020                                   | RKS 69/2020                                    | RKS 70/2020                                   | RKS 71/2020                                    |
| 15.01.2020 r.<br>(data wszczęcia postępowania)                                                                  | 10.09.2020 r.<br>(data wszczęcia postępowania) | 17.06.2020r.<br>(data wszczęcia postępowania) | 29.07.2020 r.<br>(data wszczęcia postępowania) | 29.07.2020r.<br>(data wszczęcia postępowania) | 30.07.2020 r.<br>(data wszczęcia postępowania) |



|                                             |                                             |                                        |                                              |                                              |                                              |
|---------------------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|
| 30.03.2020 r.                               | 21.09.2020 r.                               | 13.07.2020 r.                          | 01.10.2020 r.                                | 02.10.2020r.                                 | 05.01.2021r.                                 |
| 2471-SEW2.<br>721.164.2020.<br>BA.25763.IR  | 2471-SEW-2.<br>721.384.2020.<br>BA.73673.IR | 2471-SPP1.<br>721.BA.53830.<br>2020.SG | 2471-SEW-<br>2.721.397.2020.<br>BA. 76706.IR | 2471-SEW-<br>2.721.395.2020.<br>BA. 76728.IR | 2471-SEW-<br>2.721.396.2020.IR               |
| <b>Liczba dni pomiędzy ww. czynnościami</b> |                                             |                                        |                                              |                                              |                                              |
| 75 dni                                      | 11 dni                                      | 26 dni                                 | 64 dni                                       | 65 dni                                       | Odstąpiono od<br>zawiadomienia<br>podatnika. |

[dowód: akta kontroli str.: 67-68, 71, 73-74, 139-143, 156-158, 171-173, 181-182, 237-239, 517-518]

**Uwaga nr 1:**

zwłoka w zawiadomieniu podatnika o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w sprawach zaewidencjonowanych pod nr: RKS 1/2020 (75 dni), RKS 50/2020 (26 dni);

**Uwaga nr 2:**

zwłoka w zawiadomieniu właściwego organu podatkowego przez Naczelnika Urzędu jako finansowego organu postępowania przygotowawczego o wszczęciu postępowania karnego skarbowego na podstawie art. 133 § 3 k.k.s. w sprawach zaewidencjonowanych pod nr: RKS 69/2020 (64 dni) i RKS 70/2020 (65 dni);

**Uwaga nr 3:**

w przekazanej przez Urząd dokumentacji nie stwierdzono zawiadomienia właściwego organu podatkowego skierowanego do podatnika w trybie art. 70c o.p. wraz z potwierdzeniem odbioru w sprawach zaewidencjonowanych pod nr: RKS 49/2020, RKS 69/2020 i RKS 70/2020;

**Uwaga nr 4:**

w pismach Zastępcy Naczelnika Urzędu z dnia: 21.09.2020 r. znak: 2471-SEW-2.721.384.2020.BA.73670.IR, 1.10.2020 r. znak: 2471-SEW-2.721.397.2020. BA.76706. IR i z 2.10.2020 r. znak: 2471-SEW-2.721.395.2020.BA.76728.IR skierowanych do właściwych organów podatkowych, powołano błędną podstawę prawną art. 15 o.p., zamiast art. 133 § 3 k.k.s. w sprawach zaewidencjonowanych pod nr: RKS 49/2020, RKS 69/2020 i RKS 70/2020;

Art. 133 § 3 k.k.s. stanowi, że organy, o których mowa w § 1 (organy prowadzące postępowanie przygotowawcze), informują o wszczęciu i prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe właściwe organy podatkowe lub celne, jeżeli podejrzenie popełnienia przestępstwa lub wykroczenia wiąże się z niewykonaniem zobowiązania podatkowego lub powstaniem długu celnego.

**Uwaga nr 5:**

zwłoka w sporządzeniu Adnotacji służbowej znak sprawy 2471-SEW-2.721.396.2020.IR z 5.01.2021 r. dotyczącej odstąpienia od zawiadomienia podatnika na podstawie art.70c w związku z art. 70 § 6 pkt 1 o.p., tj. po upływie 159 dni od wszczęcia dochodzenia w dniu 30.07.2020 r. (dot. RKS 71/2020).

**3. Prawidłowość prowadzenia postępowań karnych skarbowych zaewidencjonowanych w SI ESKS 2 pod nr RKS: 1/2020, 49/2020, 50/2020, 69/2020, 70/2020, 71/2020.**

Szczegółowy opis przebiegu postępowań karnych skarbowych zaewidencjonowanych w SI ESKS 2 pod nr RKS: 1/2020, 49/2020, 50/2020, 69/2020, 70/2020, 71/2020 oraz pisma Zespołu Kontrolnego stanowią akta kontroli. [dowód: akta kontroli str.: 12-13, 185-186, 332-333, 335-336, 338-339, 341-355]

**a) nr RKS: 49/2020 i 71/2020**

Analiza przebiegu postępowań karnych skarbowych zaewidencjonowanych w SI ESKS2 pod nr: RKS: 49/2020 i 71/2020 potwierdziła zasadność wszczęcia dochodzeń, prowadzenia i ich zakończenia, sporządzonymi stosownymi aktami oskarżenia. Powyższe znajduje uzasadnienie w wydanych wyrokach nakazowych Sądu Rejonowego w Sosnowcu IX Wydziału Karny, w których Sąd po rozpoznaniu w postępowaniach nakazowych uznał oskarżonych za winnych popełnienia zarzucanych czynów. [dowód: akta kontroli str.: 69-70, 178-180, 515-517]

Przepis art. 500 k.p.k. stanowi m.in.:

§ 1 W sprawach, w których prowadzono dochodzenie, uznając na podstawie zebranego w postępowaniu przygotowawczym materiału, że przeprowadzenie rozprawy nie jest konieczne, sąd może w wypadkach pozwalających na orzeczenie kary ograniczenia wolności lub grzywny wydać wyrok nakazowy.

§ 3 Sąd może wydać wyrok nakazowy, jeżeli na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości.

§ 4 Sąd wydaje wyrok nakazowy na posiedzeniu bez udziału stron.

RKS 49/2020 [dowód: akta kontroli str.: 69-80, 263- 284, 314- 331, 356, 364-367, 386, 395-397, 476-480, 515-517];

RKS 71/2020 [dowód: akta kontroli str.: 385-386, 394, 402-404, 511-514].

**b) nr RKS: 69/2020**

Analiza przebiegu postępowania karnego skarbowego zaewidencjonowanego w SI ESKS 2 pod nr RKS: 69/2020 potwierdziła zasadność wszczęcia dochodzenia i jego prowadzenia. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przedłużył dochodzenie w sprawie o przestępstwo skarbowe z art. 77 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s., do dnia 30.07.2021 r., co ustalono na podstawie zapisów w SI ESKS 2. [dowód: akta kontroli str.: 144-161, 386, 396, 406, 427-433, 494-500]

**Uwaga nr 1:**

wniosek o przedłużenie dochodzenia z 01.02.2021 r. (zgodnie z prezentatą przekazany do tut. Izby 02.02.2021 r.) sygnatura akt: 2471.SKK.800.651.2020.5783, RKS 69/2020/2471, RKSn 1436/2020/2401 skierowany do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach został złożony siedem dni po terminie.

Tryb postępowania określa § 200 ust. 2 Metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez Krajową Administrację Skarbową (z dnia 18.12.2020 r.), o czym przypomniano m.in. w piśmie Zastępcy Dyrektora tut. Izby z 30 marca 2021 r. znak sprawy: 2401-ICS.820.174,2021.1, UNP: 2401-21-075595.

Przepis § 200 ust. 2 ww. Metodyki stanowi, cyt.:

finansowy organ postępowania przygotowawczego występując do dyrektora izby administracji skarbowej z wnioskiem o przedłużenie okresu dochodzenia, powinien przesłać wraz z wnioskiem akta sprawy nie później niż na 5 dni przed upływem terminu zakończenia dochodzenia.

**Uwaga nr 2:**

przedawnienie karalności wykroczenia skarbowego (art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s.) polegającego na niewpłaceniu na rachunek bankowy Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych pobranych za styczeń i luty 2015 r., w łącznej kwocie 4 676,00 zł, co zostało zawarte w Postanowieniu z dnia 23 lutego 2021 r. o częściowym umorzeniu dochodzenia sygnatura sprawy: 2471.SKK.800.651.2019, RKS 69/2020/2471, RKSn 1436/2020/2401, zatwierdzonym przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w dniu 9 marca 2021 r.

Naczelnik Urzędu p. Aleksandra Szulga w piśmie z 24 maja 2021 r. wyjaśniła, cyt.:

Odnosnie przedawnienia karalności czynu objętego postępowaniem RKS 69/2020 wyjaśniam, że 27 sierpnia 2020 r. postępowanie przeszło z fazy in rem w fazę ad personam (osobie podejrzanej postawiono zarzut popełnienia przestępstwa skarbowego z art. 77 § 2 kks. w zw. z art. 6 § 2 kks przy zastosowaniu art. 9 § 3 kks.). Po zweryfikowaniu linii obrony osoby podejrzanej, doszło do zmiany kwalifikacji prawnej z przestępstwa skarbowego na wykroczenie skarbowe, a co za tym idzie karalność czynu upłynęła 31 grudnia 2016 r. Wobec tego wydano postanowienie o częściowym umorzeniu dochodzenia. W pozostałym zakresie postępowanie pozostaje w toku, osobie podejrzanej ogłoszono zarzut, przedawnienie karalności nastąpi w 2026 r. [dowód: akta kontroli str.: 517-518]

Odnosząc się do wyjaśnień Naczelnika Urzędu podkreślić należy, że przedawnienie karalności wykroczenia skarbowego było skutkiem braku działań finansowego organu postępowania przygotowawczego i wszczęcia dochodzenia w dniu 29.07.2020 r., tj. po upływie czterech lat od wpływu Wniosku w sprawie karnej do SKK (26.07.2016 r.).

Ponadto Zastępca Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach p. Mariusz Cupiał w piśmie z dnia 17 lutego 2021 r. znak: 2401-ICS1.820.159.2021.2 do Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, za którym przesłano akta sprawy RKS 69/2020/2471 wraz z niezatwierdzonym Postanowieniem z dnia 1 lutego 2021 r. o częściowym umorzeniu dochodzenia sygnatura sprawy: 2471.SKK.800.651.2019, RKS 69/2020/2471, RKSn 1436/2020/2401, m. in. zwrócił uwagę, w odniesieniu do strony formalnej wydanego postanowienia, że w komparycji należało wskazać właściwy etap prowadzonego postępowania i czasookres popełnienia czynu zabronionego, wynikający z treści ogłoszonych podejrzanym postanowień o przedstawieniu zarzutów. [dowód: akta kontroli str.: 427]

**c) RKS 1/2020**

Analiza przebiegu postępowania karnego skarbowego zaewidencjonowanego w SI ESKS 2 pod nr RKS: 1/2020 potwierdziła zasadność wszczęcia dochodzenia i jego prowadzenia. Przedmiotowe dochodzenie zostało zakończone w dniu 17 lutego 2021 r. wydanym postanowieniem o umorzeniu sygn. akt 2471.SKK.800.64.2020, RKS 1/2020/2471, RKSn 510/2020/2471 przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu na podst. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. wobec stwierdzenia przedawnienia

karalności czynu, zatwierdzonym przez Zastępcę Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach 11 marca 2021 r. [dowód: akta kontroli str.: 18-68, 203-262, 285-313, 356, 357-363, 368-382, 462-469]

**Uwaga nr 1:**

prowadzone postępowanie przygotowawcze nie zostało przekształcone z fazy in rem (w sprawie) w fazę ad personam, tj. nie przesłuchano osoby w charakterze podejrzanego, co doprowadziło do przedawnienia karalności czynu zabronionego;

**Uwaga nr 2:**

dopiero w trzecim wniosku o przedłużenie dochodzenia z 12.10.2020 r. sygn. akt 2471.SKK.800.64.2020.78964, RKS 1/2020/2471, RKSn 510/2020/2401d (tj. po upływie 271 dni od dnia wszczęcia postępowania) skierowanym do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, w uzasadnieniu m. in. wskazano konieczność zwrócenia się do Śląskiego Urzędu Skarbowego w Katowicach (powinno być: Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach) o udzielenie informacji na temat danych osobowych oraz adresu zamieszkania/korespondencji G.B., prezesa zarządu Spółki.

Należy podkreślić, że fakt trudności z ustaleniem miejsca zamieszkania/korespondencji G.B., prezesa zarządu Spółki był znany wcześniej Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, co wynika z wydanej wobec Spółki decyzji z 27.03.2018 r. nr: 2471-SPV1.4103-119-120.2017.DEC.28467.2018.MR. Na str. 4 uzasadnienia ww. decyzji stwierdzono, cyt.:

Pismem z dnia 16.09.2016 r. znak: 2471-PP1.7004.2016.BA.94838.AMF wystosowano pismo do Sądu Rejonowego w Częstochowie o wskazanie adresu zamieszkania (przebywania) Prezesa Zarządu Spółki – Pana G.B. na terytorium Polski. Z informacji uzyskanych z Sądu Rejonowego w Częstochowie wynika, iż p. G.B. nie posiada miejsca zamieszkania na terenie Polski.

Równocześnie przy pierwszeństwie planowania czynności dochodzenia należało uwzględnić zasadę odpowiedzialności karnej członków zarządu, w tym prezesa spółki z o.o., którzy mogą ponieść odpowiedzialność za przestępstwa lub wykroczenia skarbowe, działając w imieniu lub na rzecz reprezentowanych przez nich spółek. Odpowiedzialność ta wynika z art. 9 § 3 k.k.s., który stanowi, że za przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe odpowiada, jak sprawca, także ten, kto na podstawie przepisu prawa, decyzji właściwego organu, umowy lub faktycznego wykonywania zajmuje się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi, osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej.

**Uwaga nr 3:**

brak dynamiki postępowania i maksymalnej koncentracji podejmowanych czynności celem ustalenia sprawcy czynu przez finansowy organ postępowania przygotowawczego, w kontekście zbliżającego się przedawnienia karalności czynu zabronionego z dniem 15.02.2021 r. Na podstawie udostępnionych wniosków o przedłużenie dochodzenia stwierdzono, że w okresie od dnia wszczęcia dochodzenia (15.01.2020 r.) do dnia jego umorzenia (17.02.2021 r.), tj. 399 dni przeprowadzono niżej wymienione czynności:

- sporządzenie w trakcie dochodzenia wezwania do świadka A.W., tj. osoby, która zajmowała się sporządzaniem deklaracji VAT-7 Spółki o nadeślanie pisemnych

wyjaśnień oraz fotokopii dokumentów mogących mieć znaczenie w przedmiotowej sprawie oraz ich analiza;

- wniosek do Naczelnika Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach o udzielenie informacji na temat danych osobowych oraz adresu zamieszkania/korespondencji G.B., prezesa Zarządu Spółki.

Należy zauważyć, że w postanowieniu z dnia 20 października 2020 r. sygn. akt RKS<sub>n</sub> 510/2020/2401, RKS 1/2020/2471 wydanym z upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przez Głównego Eksperta Skarbowego Aleksandrę Urbańczyk przedłużono okres trwania dochodzenia do dnia 14 stycznia 2021 r. z uwagi na konieczność kontynuowania i zintensyfikowania czynności celem ustalenia miejsca pobytu i sposobu kontaktu z prezesem Zarządu Spółki G.B. oraz spowodowania jego stawiennictwa w siedzibie Urzędu Skarbowego i przeprowadzenia z jego udziałem czynności procesowych, mając na względzie zbliżający się termin upływu karalności popełnionego czynu.

#### **d) RKS 50/2020**

Analiza przebiegu postępowania karnego skarbowego zaewidencjonowanego w SI ESKS 2 pod nr RKS: 50/2020 potwierdziła zasadność wszczęcia dochodzenia i jego prowadzenia. Przedmiotowe dochodzenie zostało zakończone w dniu 17 lutego 2021 r. wydanym postanowieniem o umorzeniu dochodzenia sygn. akt 2471.SKK.800.557.2020, RKS 50/2020/2471, RKS<sub>n</sub> 1218/2020/2401 przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu na podst. 17 § 1 pkt 6 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks wobec stwierdzenia przedawnienia karalności czynu, zatwierdzonym przez Zastępcę Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach 11 marca 2021 r. [dowód: akta kontroli str.: 81-143, 386, 397, 405-406, 408-430, 484-493]

#### **Uwaga nr 1:**

brak dynamiki postępowania i maksymalnej koncentracji podejmowanych czynności celem ustalenia sprawcy czynu przez finansowy organ postępowania przygotowawczego, w kontekście zbliżającego się przedawnienia karalności czynu zabronionego z dniem 15.02.2021 r. Na podstawie udostępnionych wniosków o przedłużenie dochodzenia stwierdzono, że w okresie od dnia wszczęcia dochodzenia (17.06.2020 r.) do dnia wydania postanowienia o umorzeniu przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (17.02.2021 r.), tj. 245 dni przeprowadzono niżej wymienione czynności:

- wydano Postanowienie o przedstawieniu zarzutów K.F. prezesowi zarządu Spółki i wezwano do osobistego stawiennictwa ww. w charakterze podejrzanego;
- sporządzono Notatkę służbową na okoliczność rozmowy telefonicznej z K.F.;
- wydano Postanowienie o zawieszeniu dochodzenia (niezatwierdzone przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach);
- sporządzono Notatkę służbową na okoliczność rozmowy telefonicznej z B.K członkiem zarządu Spółki oraz wniosek o dokonanie czynności w ramach pomocy prawnej przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Krakowie;

- ustalono dane personalne osoby zajmującej się prowadzeniem spraw księgowych Spółki, tj. G. A. i zwrócono się do niej o przesłanie wyjaśnień m.in. co do osób odpowiedzialnych w spółce za wpłatę do urzędu pobranych zaliczek.

W sprawie należy podkreślić, że w ramach sprawowanego nadzoru w Postanowieniu o przedłużeniu okresu trwania dochodzenia z dnia 15 września 2020 r. sygn. akt RKS<sub>n</sub> 1218/2020/2401 do dnia 17 grudnia 2020 wydanym z upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przez Starszego Eksperta Skarbowego Katarzynę Grabowską, zwrócono uwagę na fakt przeprowadzenia czynności procesowych z udziałem z K. F., mając na uwadze upływ terminu karalności czynu zabronionego z końcem 2020 r. Ponadto Zastępca Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach p. Mariusz Cupiał w piśmie z 8 stycznia 2021 r. znak: RKS<sub>n</sub> 1218/2020/2401, RKS 50/2020/2471 do Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, za którym odesłano akta sprawy i Postanowienie o przedłużeniu okresu jego trwania do dnia 15 lutego 2021 r. wraz z niezatwierdzonym Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2020 r. o zawieszeniu dochodzenia, w sprawie popełnienia przestępstwa skarbowego określonego w art. 77 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s., m. in. zwrócił uwagę, że:

- zawieszenie przedmiotowego dochodzenia w obecnym stanie faktycznym i prawnym jest nieuzasadnione. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wymaga uzupełnienia poprzez przeprowadzenie czynności przesłuchania w charakterze świadków: członka Zarządu B.K., osobę prowadzącą obsługę księgową Spółki w okresie objętym dochodzeniem celem potwierdzenia odpowiedzialności K.F. za popełnienie przestępstwa skarbowego z art. 77 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.,
- na podstawie analizy akt głównych sprawy zauważam także konieczność skierowania wniosku do właściwej miejscowo Prokuratury Rejonowej o powołanie biegłych celem przeprowadzenia badania i wydania opinii w zakresie oceny stanu zdrowia K.F. oraz możliwości przeprowadzenia czynności procesowych z jego udziałem,
- przedmiotowe postępowanie znajduje się w fazie in rem, a podstawowy termin karalności popełnionego czynu zabronionego upływa z dniem 15 lutego 2021 r. W odniesieniu do wpływu pierwszego wniosku w sprawie karnej skarbowej w dniu 22 lipca 2016 r. stwierdzam rażące naruszenie terminowości w zakresie wszczęcia przedmiotowego dochodzenia.

Wobec powyższego Zastępca Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zalecił wzmocnienie nadzoru Naczelnika Urzędu Skarbowego w zakresie terminowości oraz prawidłowości prowadzonych postępowań przygotowawczych. [dowód: akta kontroli str.: 421, 405-406]

#### **Uwaga nr 2:**

postępowanie przygotowawcze nie zostało przekształcone z fazy in rem (w sprawie) w fazę ad personam, tj. nie przesłuchano osoby w charakterze podejrzanego;

Odnosząc się do zagadnienia możliwości instrumentalnego wszczęcia przez finansowy organ przedmiotowego postępowania przygotowawczego postępowania karnego skarbowego w celu zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, analiza sprawy nie potwierdziła powyższego. Na podstawie przekazanej przez Urząd dokumentacji nie stwierdzono instrumentalnego wykorzystania przepisu pozwalającego na zawieszenie biegu terminu przedawnienia z przyczyny wymienionej w art. 70 § 6 pkt 1 o.p., w celu uzyskania

przez organ podatkowy dodatkowego czasu na prowadzenie postępowania podatkowego i wydania decyzji. Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w dniu 12 czerwca 2020r. zakończył postępowanie podatkowe i wydał decyzje nr: 2471-SPP1.4102.3-13.2020.DEC. BA.45768, 45771, 45773, 45784, 45786, 45787, 45788, 45789, 45790, 45791, 45792. SG orzekające o odpowiedzialności podatkowej Spółki jako płatnika za okres 01-11/2015r., a w dniu 17 czerwca 2020 r. wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia sygnatura akt 2471.SKK.800.5557. 202050/2020/2471), w związku z rzeczywistym podejrzeniem popełnienia przestępstwa karnego skarbowego. W dniu 17 lutego 2021 r. finansowy organ postępowania przygotowawczego wydał Postanowienie o umorzeniu dochodzenia sygnatura akt 2471.SKK.800.557.2020, RKS 50/2020/2471, RKSn 1218/2020/2401 w sprawie o przestępstwo skarbowe z art. 77 § 2 k.k.s. w zw. z art.6 § 2 k.k.s., wobec stwierdzenia, że nastąpiło przedawnienie karalności czynu, tj. na zasadzie art. 17 § 1 pkt 6 k.k.s. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. Przedmiotowe postanowienie zostało zatwierdzone przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w dniu 11 marca 2021 r. Z analizy sprawy wynika, że Spółka od ww. decyzji organu podatkowego pierwszej instancji wniosła odwołania z dnia 28 czerwca 2020 r. Na skutek wniesionych odwołań Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w dniu 30 listopada 2020 r. wydał jedenaście postanowień stwierdzających ich niedopuszczalność. Postanowienia zostały doręczone Spółce 17 grudnia 2020 r. i nie zostały zaskarżone do właściwego sądu administracyjnego. Skutkiem powyższego decyzje Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 12 czerwca 2020 r. stały się ostateczne. Na podstawie dokonanych ustaleń i w świetle obowiązującego orzecznictwa sądów administracyjnych w omawianej sprawie nie można stwierdzić instrumentalnego wykorzystania przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu przepisu pozwalającego na zawieszenie biegu terminu przedawnienia z przyczyny wymienionej w art. 70 § 6 pkt 1 o.p.

#### **e) nr RKS 70/2020**

Analiza przebiegu postępowania karnego skarbowego zaewidencjonowanego w SI ESKS 2 pod nr RKS: 70/2020 potwierdziła zasadność wszczęcia dochodzenia i jego prowadzenia. W związku z przedawnieniem karalności czynów zabronionych, tj. wykroczenia skarbowego z dniem 31.12.2016 r. i przestępstwa skarbowego z dniem 23.02.2021 r. Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w dniu 20 kwietnia 2021 r. wydał Postanowienie o umorzeniu dochodzenia sygn. akt 2471.SKK.800.652.2020, RKS 70/2020/2471, RKSn 1437/2020/2401. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych ww. postępowanie nie zostało zakończone poprzez zatwierdzenie przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przedmiotowego Postanowienia o umorzeniu dochodzenia. [dowód: akta kontroli str.: 162- 173, 385-386, 395, 398-401, 434, 445-458, 501-510]

#### **Uwaga nr 1:**

brak realizacji przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu polecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zawartego w Postanowieniu o przedłużeniu okresu trwania dochodzenia z 3 listopada 2020 r. sygnatura akt RKSn 1437/2020/2401, zgodnie z którym dochodzenie zostało przedłużone celem m.in.: przeprowadzenie dowodu z przesłuchania w charakterze świadka P. Sz. oraz dokonania analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego

pod kątem ustalenia osób faktycznie odpowiedzialnych za popełnienie przestępstwa skarbowego (...) mając na względzie upływ terminu karalności czynu. W udostępnionej dokumentacji nie stwierdzono przesłuchania P. Sz. w charakterze świadka.

**Uwaga nr 2:**

przyjęty przez finansowy organ postępowania przygotowawczego sposób działania, tj. brak prawidłowej realizacji kierunków postępowania, szybkości postępowania, a zwłaszcza koncentracji czynności, należytego wyjaśnienia okoliczności sprawy, trafnej oceny materiału dowodowego jako dającego uzasadnione podejrzenie popełnienia czynu zabronionego przez konkretną osobę, koordynacji działań, skutkowało przedawnieniem karalności czynu zabronionego.

Zgodnie z treścią uzasadnienia Postanowienia o umorzeniu dochodzenia z 20 kwietnia 2021 r. wydanego przez finansowy organ postępowania przygotowawczego, cyt.:

Z zebranego materiału wynika, że prezesem zarządu (...) a także osobą odpowiedzialną za zajmowanie się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi spółki - w okresie od 20 maja do 21 grudnia 2015 r. - był P. Sz. Wobec tego przyjąć należy, że L. K. nie popełnił zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 2 sentencji, a popełniony on został przez inną osobę. Konkludując stwierdzić należy, że tut. organ postępowania obowiązany jest umorzyć dochodzenie przeciwko L. K.

Z udostępnionej kontrolującym dokumentacji wynika, że L. K. przesłuchany w charakterze podejrzanego w dniu 17.08.2020 r. poinformował, że 9.05.2015 r. został odwołany przez Zgromadzenie Wspólników z funkcji prezesa Zarządu, a na jego miejsce powołany został P. Sz. Ponadto wskazał na fakt, że pełne udokumentowanie, iż decyzje finansowe i zarządcze w Spółce podejmował P. Sz. zawierają akta postępowań sądowych toczące się przed Sądem Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach. [dowód: akta sprawy: str.451]

Również przesłuchany w ramach pomocy prawnej w dniu 01.03.2021 r. w charakterze świadka Ł. S. (16.03.2021 r. – data wpływu protokołu przesłuchania do Urzędu), potwierdził, że prowadzeniem spraw gospodarczych, a w szczególności finansowych spółki zajmował prezes, tj.: do maja 2015r. L. K., od maja 2015 P. Sz. [dowód: akta sprawy: str. 453]

**Uwaga nr 3:**

brak działań finansowego organu postępowania przygotowawczego w okresie od 03.11.2020 r., tj. daty wpływu do Urzędu odpowiedzi A. J. do dnia 22.12.2020 r., w którym sprawa została systemowo przekazana do rejestru pomocy prawnej Urzędu Skarbowego Warszawa – Mokotów, upływ 49 dni.

Ponadto w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych zwrócono uwagę na nieprawidłowości/uchybienia w udostępnionej dokumentacji dot. kontroli podatkowych /postępowań podatkowych.

**RKS 1/2020**

**Uwaga nr 1:**

w części C.30 imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej z dnia 01.10.2015 r. numer upoważnienia KP/411-385/15/1. brak wpisania daty rozpoczęcia kontroli w trybie art. 284 § 4 o.p. Art. 283 § 2 pkt 6 o.p. upoważnienie do



przeprowadzenia kontroli podatkowej zawiera m.in. datę rozpoczęcia kontroli. [dowód: akta kontroli str.: 380]

**Uwaga nr 2:**

w postanowieniach z dnia:

- 09 listopada 2015 r. nr PSUS/KP/411-385/15/2/110672 (nr postęp. 8416) o niezakończeniu kontroli podatkowej do dnia 30.11.2015 r. i wyznaczeniu zakończenia kontroli podatkowej przewidywanym terminie do dnia 31.01.2016 r.;
- 14 stycznia 2016 r. nr PSUS/KP/411/Z-3/2015/3627/2016 (Nr postęp. 8416) o niezakończeniu kontroli podatkowej do dnia 31.01.2016 r. i wyznaczeniu zakończenia kontroli podatkowej w przewidywanym terminie do dnia 30.06.2016 r.

wydanych na podstawie art. 284b § 2 i art. 216 o.p. w związku z art. 292 o.p., zawarto ogólnikowe tożsame w treści uzasadnienie wskazujące na konieczność przeprowadzenia czynności kontrolnych i udokumentowania ich protokołem kontroli, z zachowaniem terminów wynikających z art. 291 o.p. [dowód: akta kontroli str.: 21, 25];

- wyznaczony w ww. postanowieniu z 14 stycznia 2016 r. pięciomiesięczny termin zakończenia kontroli do dnia 30.06.2016 r. jest nieprawidłowy w świetle terminu wskazanego wcześniej w postanowieniu z 9 listopada 2015 r.

**Uwaga nr 3:**

w trzynastu niżej wymienionych postanowieniach o niezafatwieniu w ustawowym terminie postępowania podatkowego i wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania podatkowego wydanych na podstawie art. 216 i art. 140 § 1 o.p. zawarto ogólnikowe tożsame w treści uzasadnienie, że niedotrzymanie terminu spowodowane jest koniecznością przeprowadzenia wnikliwej i szczegółowej analizy zagadnień będących przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego. [dowód: akta kontroli str.: 29, 33, 37, 41, 45, 47, 43, 39, 35, 31, 27, 23, 18]:

- 31 października 2016 r. nr 2471-PP1.4213.32-33.2016.BA.109220.MRi;
- 02 stycznia 2017 r. nr 2471-PP1.4213.32-33.2016.BA.388.MRi;
- 02 marca 2017 r. nr 2471-PP1.4213.32-33.2016.BA.21764.MRi;
- 30 marca 2017 r. nr 2471-SPV1.4103.119-120.2017.DEC.BA.32196.MRi;
- 27 kwietnia 2017 r. nr 2471-SPV1.4103.119-120.2017.DEC.BA.42016.MRi;
- 27 czerwca 2017 r. nr 2471-SPV1.4103.119-120.2017.DEC.BA.63214.MRi;
- 1 sierpnia 2017 r. nr 2471-SPV1.4103.119-120.2017.DEC.BA.75587.MRi;
- 31 sierpnia 2017 r. nr 2471-SPV1.4103.119-120.2017.DEC.83390;
- 29 września 2017 r. nr 2471-SPV1.4103.119-120.2017.DEC.92186.MRi;
- 31 października 2017 r. nr 2471-SPV1.4103.119-120.2017.DEC.101491.MRi;
- 29 listopada 2017 r. nr 2471-SPV1.4103.119-120.2017.DEC.11006.MRi;
- 28 grudnia 2017 r. nr 2471-SPV1.4103.119-120.2017.DEC.117539.PK;
- 02 lutego 2018 r. nr 2471-SPV1.4103.119-120.2017.DEC.10085/2018.

**Uwaga nr 4:**

w ww. postanowieniach o niezafatwieniu w ustawowym terminie postępowania podatkowego zawarto nieprawidłowe pouczenia cyt.: „*Na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie. Strona może je zaskarżyć wyłącznie w odwołaniu od decyzji*”, w sytuacji

gdy na wydane postanowienia przysługiwało stronie ponaglenie do organu wyższego stopnia, tj. Dyrektora tut. Izby na podstawie art. 141 § 1 pkt 1 o.p.

#### **RKS 49/2019**

##### **Uwaga nr 1:**

w części C.29 ww. upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej brak wpisania daty rozpoczęcia kontroli w trybie art. 284 § 1 o.p. Tryb postępowania określa art. 283 § 2 pkt 6 o.p. [dowód: akta kontroli str.: 315]

##### **Uwaga nr 2:**

w postanowieniu z dnia 14 lipca 2016 r. nr 2471-PP2.4221.(13-18,20). 2016.DEC.BA. 74679.CH o niezatawieniu w terminie wskazanym w postanowieniu z dnia 13.06.2016r. postępowania podatkowego i wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania podatkowego w przewidywanym terminie do dnia 15.08.2016 r. wydanym na podstawie art. 216 i art. 140 § 1 o.p., zawarto ogólnikowe uzasadnienie wskazujące, że niedotrzymanie terminu spowodowane jest skomplikowanym charakterem przedmiotowej sprawy oraz akta sprawy wymagają wnikliwej analizy zagadnienia w celu podjęcia prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. [dowód: akta kontroli str. 330]

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, zasadnym jest wskazywanie w zawiadomieniach wyznaczających nowy termin zatawienia sprawy na konkretne okoliczności, przesłanki i czynności dowodowe, które zostały zaplanowane do przeprowadzenia, będące podstawą do przedłużenia terminu. Zwłoki w zatawianiu sprawy nie można usprawiedliwiać wyłącznie skomplikowanym charakterem sprawy, analizą stanu faktycznego i prawnego sprawy, prowadzeniem kontroli podatkowych i postępowań podatkowych, ponieważ nie są to okoliczności zwalniające organ z obowiązku respektowania terminów określonych przepisami procedury podatkowej.

##### **Uwaga nr 3:**

w ww. postanowieniu o niezatawieniu w ustawowym terminie postępowania podatkowego zawarto nieprawidłowe pouczenia cyt.: „*Na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie. Strona może je zaskarżyć wyłącznie w odwołaniu od decyzji*”, w sytuacji gdy na wydane postanowienia przysługiwało stronie ponaglenie do organu wyższego stopnia, tj. Dyrektora tut. Izby na podstawie art. 141 § 1 pkt 1 o.p.

Szczegółowy opis przebiegu kontroli podatkowych/postępowań podatkowych (dot. RKS 1/2020 i RKS 49/2020) stanowi akta kontroli. [dowód: akta kontroli str.: 470-475, 481-483]

### **3. Współpraca z komórkami kontroli podatkowych, podatków, rachunkowości podatkowej w zakresie realizacji art. 70 § 6 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.**

| Data sporządzenia i znak sprawy pisma komórki SKK informującego komórkę SEW-2 o wszczęciu postępowania karnego skarbowego |               |             |               |              |               |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|---------------|--------------|---------------|
| RKS 1/2020                                                                                                                | RKS 49/2020   | RKS 50/2020 | RKS 69/2020   | RKS 70/2020  | RKS 71/2020   |
|                                                                                                                           | 10.09.2020 r. |             | 29.07.2020 r. | 29.07.2020r. | 30.07.2020 r. |

| 15.01.2020 r.<br>(data wszczęcia postępowania)     | (data wszczęcia postępowania)                                                                                                                                                               | 17.06.2020r.<br>(data wszczęcia postępowania)        | (data wszczęcia postępowania)                            | (data wszczęcia postępowania)                            | (data wszczęcia postępowania)                            |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| 29.01.2020 r.<br><br>2471.SKK.800.<br>64.2020.8779 | omyłkowo kontroli przekazano pismo dot. RKS 71/2020 - brak zwłoki mając na uwadze zawiadomienie skierowane do podatnika - pismo z 21.09.2020 r. znak: 2471-SEW-2. 721.384.2020. BA.73673.IR | 13.07.2020 r.<br><br>2471.SKK.800.5<br>57.2020.53775 | 31.07.2020 r.<br><br>2471.SKK.800.<br>651.2020.<br>59036 | 31.07.2020 r.<br><br>2471.SKK.800.<br>652.2020.<br>59033 | 31.07.2020 r.<br><br>2471.SKK.800.<br>653.2020.<br>59035 |
| <b>Liczba dni pomiędzy ww. czynnościami</b>        |                                                                                                                                                                                             |                                                      |                                                          |                                                          |                                                          |
| 14 dni                                             | -                                                                                                                                                                                           | 26 dni                                               | 2 dni                                                    | 2 dni                                                    | 1 dzień                                                  |

[dowód: akta kontroli str.: 71-73, 154-155, 170, 177, 236]

Bez uwag.

#### 4. Sposób sprawowania kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym kontrolą

Szczegółowy opis sprawowanej w Urzędzie kontroli funkcjonalnej stanowi akta kontroli.

[dowód: akta kontroli str.: 383-384,436-441, 459-461]

Zgodnie z treścią § 10 zarządzenia Nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie organizacji systemu kontroli sprawowanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach i podległych urzędach, cyt.:

*Sposób sprawowania kontroli funkcjonalnej oraz jej efektywność będzie podlegać kontroli przez Wydział Kontroli Wewnętrznej Izby w trakcie prowadzonych kontroli planowych, bądź doraźnych, w szczególności w przypadku ryzyka sformułowania oceny pozytywnej z nieprawidłowościami, bądź negatywnej wynikającej z kontrolowanego obszaru.*

W okresie objętym kontrolą (lata 2017-2020) w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu funkcjonowały w obiegu prawnym dwie niżej wymienione decyzje:

- decyzja Nr 1/2017 Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 31 października 2017 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej sprawowanej w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu na II półroczu 2017 r. - uchylona decyzją nr 7/2021 Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 31 marca 2021 r. w sprawie uchylenia dokumentów prawa wewnętrznego wydanych przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu;
- decyzja Nr 1 /2018 Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 18 kwietnia 2018 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej sprawowanej w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu na rok 2018.

#### Uwaga nr 1:

w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu (do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. do 21.05.2021 r.) pomimo polecenia służbowego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zawartego w zarządzenia Nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie

organizacji systemu kontroli sprawowanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach i podległych urzędach, nie opracowano procedury sprawowania kontroli funkcjonalnej.

Zgodnie z § 6 ust. 1 ww. zarządzenia, cyt.:

Osoby wymienione w § 4 pkt 2, 4 do 6 zobowiązane są do określenia, w terminie 30 dni roboczych od dnia wejścia w życie niniejszego zarządzenia, procedury sprawowania kontroli funkcjonalnej, zwanej dalej „Procedurą” zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia, zawierającej w szczególności:

- 1) zakres kontroli funkcjonalnej z uwzględnieniem postanowień § 5 oraz specyfiki pracy pionu/komórki organizacyjnej;
- 2) przedmiot kontroli, z uwzględnieniem obszarów ryzyka, w których należy przeprowadzać kontrolę na bieżąco lub zbierać informacje;
- 3) obszary, w których monitorowanie może być przeprowadzane w sposób doraźny;
- 4) sposób dokumentowania przeprowadzanej kontroli.

Zgodnie z przedłożoną przez Kierującą SKK p. Małgorzatę Polak dokumentacją dotyczącą sprawowanej w roku 2020 kontroli funkcjonalnej - scany *Procedur sprawowania kontroli funkcjonalnej w SKK w roku 2020* oraz Informacje o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych za okres od 01.01 do 30.06.2020 r. i 01.07 do 31.12.2020 r. - stwierdzono przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w obszarach:

*Terminowość i prawidłowość prowadzonych postępowań w ESKS,*

*Terminowość i prawidłowość rejestrowania wniosków o ukaranie w ESKS.*

W ww. dokumentach z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej Kierująca SKK p. Małgorzata Polak nieprawidłowości nie stwierdziła. [dowód: akta kontroli str.: 438-441]

Sprawa stanowiąca przedmiot niniejszej kontroli zaewidencjonowana w dniu 10.09.2020 r. w SI ESKS 2 pod nr RKS 49/2020 została objęta kontrolą funkcjonalną przez kierującą komórką SKK w zakresie terminowości i prawidłowości rejestrowania prowadzonych postępowań w SI ESKS 2. Kontroli poddano zapisy w ESKS za okres 01-30.09.2020 r. Badaniu poddano wszczęte we wrześniu 2020 r. postępowania przygotowawcze, ogółem 13. Brak zaleceń pokontrolnych. Termin przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej 12.01.2021r. [dowód: akta kontroli str.: 439]

#### **Uwaga nr 2:**

niepełny zakres przedmiotowy procedur kontroli funkcjonalnej opracowanych przez Kierującą SKK p. Małgorzatę Polak. Jak wskazano powyżej kontrola sprawowana była w dwóch z siedmiu wskazanych w zarządzeniu obszarach.

Zgodnie z § 5 ust. 1 ww. zarządzenia, cyt.:

Przedmiotem kontroli funkcjonalnej są zadania komórek organizacyjnych określone w regulaminach organizacyjnych oraz obowiązki pracowników określone w kartach zakresu czynności służbowych, poleceniach przełożonych w tym w szczególności:

- 1) bieżąca kontrola realizowanych zadań i czynności wykonywanych na stanowisku pracy lub służby;
- 2) prawidłowość poboru i dystrybucji dochodów;
- 3) rzetelność i terminowość załatwianych spraw;
- 4) prawidłowość realizacji zadań;
- 5) sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad dysponowaniem środkami publicznymi;
- 6) sprawowanie nadzoru w obszarach narażonych na powstanie uchybień lub nieprawidłowości oraz zagrożonych korupcją;

7) sprawowanie nadzoru nad organizacją, dyscypliną pracy i służby, przestrzeganiem przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przepisów o tajemnicach prawnie chronionych.

**Uwaga nr 3:**

nie stwierdzono dokumentacji z kontroli funkcjonalnej sprawowanej przez Naczelnika Urzędu w Wieloosobowym Stanowisku Spraw Karnych Skarbowych. [dowód: akta kontroli str.: 383, 436-437]

**IV. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń na których została oparta oraz przyczyn i skutków stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.**

**Ocena ogólna:**

Biorąc pod uwagę zgromadzone w toku kontroli dowody oraz uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy, działalność kontrolowanej jednostki w zakresie zasadności wszczęcia i prawidłowości prowadzenia postępowań karnych skarbowych zaewidencjonowanych w SI ESKS 2 pod nr RKS: 1/2020, 49/2020, 50/2020, 69/2020, 70/2020, 71/2020, w szczególności mając na uwadze zawieszenie biegu przedawnienia zobowiązania podatkowego na podst. art. 70 § 6 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa **oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.**

**Oceny częściowe,** ocen prowadzonych postępowań przygotowawczych dokonano w szczególności w kontekście naruszenia terminowości ich wszczęcia i skutków w postaci przedawnienia karalności czynów zabronionych:

- a) Postępowanie przygotowawcze zaewidencjonowane w SI ESKS 2 pod nr RKS: 1/2020 oceniam negatywnie;
- b) Postępowanie przygotowawcze zaewidencjonowane w SI ESKS 2 pod nr RKS: 49/2020 oceniam pozytywnie;
- c) Postępowanie przygotowawcze zaewidencjonowane w SI ESKS 2 pod nr RKS: 50/2020 oceniam negatywnie;
- d) Postępowanie przygotowawcze zaewidencjonowane w SI ESKS 2 pod nr RKS: 69/2020 oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami;
- e) Postępowanie przygotowawcze zaewidencjonowane w SI ESKS 2 pod nr RKS: 70/2020 oceniam negatywnie;
- f) Postępowanie przygotowawcze zaewidencjonowane w SI ESKS 2 pod nr RKS: 71/2020 oceniam pozytywnie.

Należy podkreślić, że zasadniczą przyczyną przedawnienia karalności czynów zabronionych było naruszenie terminowości przez finansowy organ postępowania przygotowawczego w zakresie wszczęcia ww. postępowań karnych skarbowych, tj. zbyt późne wszczęcie postępowań karnych skarbowych od daty złożenia kompletnych wniosków w sprawie karnej.

**Uzasadnienie oceny ogólnej:**

Analiza przebiegu wszystkich wytypowanych do kontroli postępowań karnych skarbowych potwierdziła zasadność ich wszczęcia i prowadzenia. Odnosząc się do zagadnienia możliwości instrumentalnego wszczęcia przez finansowy organ postępowania przygotowawczego

postępowań karnych skarbowych w celu zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, na podstawie przekazanej przez Urząd dokumentacji, nie stwierdzono instrumentalnego wykorzystania przepisu pozwalającego na zawieszenie biegu terminu przedawnienia z przyczyny wymienionej w art. 70 § 6 pkt 1 o.p. Na ocenę pozytywną miało wpływ, że dokonana analiza w dwóch przypadkach, tj. RKS: 49/2020 i 71/2020 potwierdziła zasadność wszczęcia dochodzeń, prowadzenia i ich zakończenia sporządzonymi przez finansowy organ postępowania przygotowawczego aktami oskarżenia. Powyższe znajduje uzasadnienie w wydanych wyrokach nakazowych Sądu Rejonowego w Sosnowcu IX Wydziału Karny, w których Sąd po rozpoznaniu w postępowaniach nakazowych uznał oskarżonych za winnych popełnienia zarzucanych im czynów. W związku z zaistnieniem uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa skarbowego, zgodnie z obowiązującą zasadą działania z urzędu i legalizmu (art. 9 § 1 i 10 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s.) wszczęcie dochodzeń w przedmiotowych sprawach było konieczne i celowe. W ww. sprawach nie nastąpiło przedawnienie karalności czynów zabronionych, wobec powyższego zaistniała przesłanka zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego ze względu na fakt zasadnego wszczęcia dochodzeń w sprawach o przestępstwa skarbowe. Ponadto w postępowaniu karnym skarbowym zaewidencjonowanym w SI ESKS 2 pod nr RKS: 69/2020 stwierdzono zasadność wszczęcia dochodzenia i jego prowadzenia w części dotyczącej sprawy o przestępstwo skarbowe (którego prowadzenie zostało przedłużone do dnia 30 lipca 2021 r.).

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości/uchybień:

1. Nieprawidłowości:

- a) naruszenie terminowości przez finansowy organ postępowania przygotowawczego w zakresie wszczęcia postępowań karnych skarbowych o nr RKS: 1/2020 (574 dni), 49/2020 (od 1471 do 1933 dni), 50/2020 (1426 dni), 69/2020 (1464 dni), 70 (1490 dni), 71/2020 (1475 dni);

Wykazany w toku kontroli brak działań finansowego organu postępowania przygotowawczego stanowi nieprawidłowość (zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nierzetelnością) w rozumieniu § 2 pkt 10 zarządzenie Nr 63/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 12 maja 2021 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnych w urzędach podległych Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach.

- b) przedawnienie karalności czynów zabronionych w sprawach o przestępstwa skarbowe zaewidencjonowanych w SI ESKS 2 pod nr: RKS 1/2020, 50/2020, 70/2020, w związku z wykazanim wcześniej naruszeniem terminowości w zakresie wszczęcia postępowań przygotowawczych;
- c) przedawnienie karalności wykroczenia skarbowego w sprawie zaewidencjonowanej w SI ESKS 2 pod NR: RKS 69/2020/2471;
- d) brak realizacji przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu polecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zawartego w Postanowieniu o przedłużeniu okresu trwania dochodzenia z 3 listopada 2020 r.

sygnatura akt RKS<sub>n</sub> 1437/2020/2401, zgodnie z którym dochodzenie zostało przedłużone celem m.in.: przeprowadzenie dowodu z przesłuchania w charakterze świadka P. Sz. oraz dokonania analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego pod kątem ustalenia osób faktycznie odpowiedzialnych za popełnienie przestępstwa skarbowego (...) mając na względzie upływ terminu karalności czynu. W udostępnionej dokumentacji nie stwierdzono przesłuchania P. Sz. w charakterze świadka, w sprawie zaewidencjonowanej pod nr RKS 70/2020;

- e) dopiero w trzecim wniosku o przedłużenie dochodzenia z 12.10.2020 r., tj. po upływie 271 dni od dnia wszczęcia postępowania wskazano konieczność zwrócenia się do Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach o udzielenie informacji na temat danych osobowych oraz adresu zamieszkania/korespondencji G.B., prezesa zarządu Spółki, w sprawie zaewidencjonowanej pod nr RKS 1/2020;
- f) postępowanie przygotowawcze nie zostało przekształcone z fazy in rem (w sprawie) w fazę ad personam, tj. nie przesłuchano osoby w charakterze podejrzanego, co doprowadziło do przedawnienia karalności czynów zabronionych, w sprawach zaewidencjonowanych w SI ESKS 2 pod nr RKS: 1/2020, 50/2020;
- g) przyjęty przez finansowy organ postępowania przygotowawczego sposób działania, tj. brak prawidłowej realizacji kierunków postępowania, szybkości postępowania, a zwłaszcza koncentracji czynności, należytego wyjaśnienia okoliczności sprawy, trafnej oceny materiału dowodowego jako dającego uzasadnione podejrzenie popełnienia czynu zabronionego przez konkretną osobę, koordynacji działań, skutkowało przedawnieniem karalności czynów zabronionych, w sprawach zaewidencjonowanych w SI ESKS 2 pod nr RKS: 1/2020, 50/2020, 70/2020;
- h) brak realizacji polecenia służbowego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zawartego w powołanym wcześniej zarządzeniu Nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 18 stycznia 2019 r., do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. do 21.05.2021 r. W Urzędzie nie opracowano procedury sprawowania kontroli funkcjonalnej;
- f) nie stwierdzono dokumentacji z kontroli funkcjonalnej sprawowanej przez Naczelnika Urzędu w Wieloosobowym Stanowisku Spraw Karnych Skarbowych.

## 2. Uchybienia:

- a) zwłoka w zawiadomieniu podatnika o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w sprawach zaewidencjonowanych pod nr: RKS 1/2020 (75 dni), RKS 50/2020 (26 dni) ;
- b) zwłoka w zawiadomieniu właściwego organu podatkowego przez Naczelnika Urzędu jako finansowego organu postępowania przygotowawczego o wszczęciu postępowania karnego skarbowego na podstawie art. 133 § 3 k.k.s. w sprawach zaewidencjonowanych pod nr: RKS 69/2020 (64 dni) i RKS 70/2020 (65 dni);
- c) w przekazanej przez Urząd dokumentacji nie stwierdzono zawiadomienia właściwego organu podatkowego skierowanego do podatnika w trybie art. 70c o.p. wraz z potwierdzeniem odbioru w sprawach zaewidencjonowanych pod nr: RKS 49/2020, RKS 69/2020 i RKS 70/2020;

- d) w pismach Zastępcy Naczelnika Urzędu z dnia: 21.09.2020 r. znak: 2471-SEW-2.721.384.2020.BA.73670.IR, 1.10.2020 r. znak: 2471-SEW-2.721.397.2020. BA.76706. IR i z 2.10.2020 r. znak: 2471-SEW-2.721.395.2020.BA.76728.IR skierowanych do właściwych organów podatkowych, powołano błędną podstawę prawną art. 15 o.p., zamiast art. 133 § 3 k.k.s. w sprawach zaewidencjonowanych pod nr: RKS 49/2020, RKS 69/2020 i RKS 70/2020;
- e) zwłoka w sporządzeniu Adnotacji służbowej znak sprawy 2471-SEW-2.721.396.2020.IR z 5.01.2021 r. dotyczącej odstąpienia od zawiadomienia podatnika na podstawie art.70c w związku z art. 70 § 6 pkt 1 o.p., tj. po upływie 159 dni od wszczęcia dochodzenia w dniu 30.07.2020 r. (dot. RKS 71/2020);
- f) wniosek o przedłużenie dochodzenia z 01.02.2021 r. (zgodnie z prezentatą przekazany do tut. Izby 02.02.2021 r.) sygnatura akt: 2471.SKK.800.651.2020.5783, RKS 69/2020/2471, RKSn 1436/2020/2401 skierowany do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach został złożony siedem dni po terminie;
- g) brak działań finansowego organu postępowania przygotowawczego w okresie od 03.11.2020 r., tj. daty wpływu do Urzędu odpowiedzi A. J. do dnia 22.12.2020 r., w którym sprawa została systemowo przekazana do rejestru pomocy prawnej Urzędu Skarbowego Warszawa – Mokotów, upływ 49 dni (dot. RKS 70/2020);
- h) niepełny zakres przedmiotowy procedur kontroli funkcjonalnej opracowanych przez Kierującą SKK (kontrola sprawowana była w dwóch z siedmiu wskazanych w zarządzeniu obszarach).

Ponadto w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych zwrócono uwagę na nieprawidłowości/uchybień w udostępnionej dokumentacji dot. kontroli podatkowych /postępowania podatkowych.

#### 1. Nieprawidłowości:

- a) w postanowieniach o niezakończeniu kontroli podatkowej i wyznaczeniu nowego terminu zakończenia kontroli podatkowej wydanych na podstawie art. 284b § 2 i art. 216 o.p. w związku z art. 292 o.p., zawarto ogólnikowe tożsame w treści uzasadnienie wskazujące na konieczność przeprowadzenia czynności kontrolnych i dokumentowania ich protokołem kontroli, z zachowaniem terminów wynikających z art. 291 o.p. (dwa przypadki);
- b) wyznaczony w ww. postanowieniu z 14 stycznia 2016 r. pięciomiesięczny termin zakończenia kontroli do dnia 30.06.2016 r. jest nieprawidłowy w świetle terminu wskazanego wcześniej w postanowieniu z 9 listopada 2015 r. (jeden przypadek);
- c) w postanowieniach o niezafatwieniu w ustawowym terminie postępowania podatkowego i wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania podatkowego wydanych na podstawie art. 216 o.p. i art. 140 § 1 o.p. zawarto ogólnikowe tożsame w treści uzasadnienie, że niedotrzymanie terminu spowodowane jest koniecznością przeprowadzenia wnikliwej i szczegółowej analizy zagadnień będących przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego (czternaście przypadków);



- d) w ww. postanowieniach o niezatawieniu w ustawowym terminie postępowania podatkowego zawarto nieprawidłowe pouczenia cyt.: „*Na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie. Strona może je zaskarżyć wyłącznie w odwołaniu od decyzji*”, w sytuacji gdy na wydane postanowienia przysługiwało stronie ponaglenie do organu wyższego stopnia, tj. Dyrektora tut. Izby na podstawie art. 141 § 1 pkt 1 o.p.

## 2. Uchybienia:

- a) brak wpisania daty rozpoczęcia kontroli w trybie art. 284 § 4 o.p. w części C.30 imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej (dwa przypadki);

Odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia należy przypisać pracownikom bezpośrednio zaangażowanym w realizację zadań oraz osobom nadzorującym.

## V. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w Projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym 6.07.2021 r., do którego Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu pismem nr UNP 2401-21-151997 z 14.07.2021 r. wniósł zastrzeżenia, które w jednym przypadku w zakresie uchybienia zostały w całości uwzględnione. W piśmie nr 2401.IWW1.0921.40.2021.29, UNP 2401-21-156830 z 26.07.2021 r. Naczelnik Wydziału Kontroli Wewnętrznej przedstawił swoje stanowisko wobec złożonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, mając na uwadze wyeliminowanie przypadków prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawach zagrożonych przedawnieniem zobowiązania podatkowego/karalności czynu zabronionego i zminimalizowania skutków negatywnych działań podejmowanych przez komórkę SKK, polecam:

- a) niezwłocznie wszczynać postępowania przygotowawcze (w szczególności w sprawach zagrożonych przedawnieniem karalności czynu zabronionego) na podst. art. 303 i art. 305 § 1 i § 3 k.p.k. w związku z art. 113 k.k.s., po otrzymaniu informacji wewnętrznej (kompletnego wniosku w sprawie karnej) uzasadniającej podejrzenie popełnienia przestępstwa, mając także na uwadze realizację art. 9 § 1 k.p.k. (zasady działania z urzędu) i art. 10 § 1 k.p.k. (zasady legalizmu) w związku z art. 113 § 1 k.k.s.,
- b) objąć szczególnym nadzorem służbowym sprawy, których bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego/przedawnienia karalności czynu zabronionego upływa w danym roku kalendarzowym,
- c) bezwzględnie realizować polecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zawarte w postanowieniach o przedłużeniu okresu trwania dochodzenia, celem przeprowadzenia stosownych czynności,
- d) niezwłocznie zwracać się do właściwego organu podatkowego o udzielenie informacji na temat danych osobowych oraz adresu zamieszkania/korespondencji, niezbędnych w danej sprawie,

- e) prawidłową realizację kierunków postępowania przygotowawczego, zakończoną wydaniem stosownych decyzji procesowych, celem ich zatwierdzenia przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach,
- f) przestrzegać zasad szybkości postępowania, koncentracji czynności, należytego wyjaśnienia okoliczności sprawy, trafnej oceny materiału dowodowego, uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego przez konkretną osobę (przekształcenie prowadzonego postępowania przygotowawczego z fazy in rem w fazę ad personam) oraz koordynować działania, celem zapobiegania przedawnieniu karalności czynów zabronionych,
- g) wzmocnić sprawowaną przez Naczelnika Urzędu i Kierującą komórką SKK kontrolę funkcjonalną w zakresie rzetelności i terminowości załatwianych spraw zgodnie z przepisami zarządzenia Nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie organizacji systemu kontroli sprawowanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach i podległych urzędach,
- h) przeprowadzić analizę obszarów kontroli funkcjonalnej sprawowanej przez Naczelnika Urzędu i Kierującą komórką SKK w kontekście ustaleń i wyników niniejszej kontroli,
- i) niezwłocznie zawiadamiać podatnika o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego,
- j) niezwłocznie zawiadamiać, działając jako finansowy organ postępowania przygotowawczego, właściwy organ podatkowy o wszczęciu postępowania karnego skarbowego,
- k) powoływać właściwą podstawę prawną z kodeksu karnego skarbowego w zawiadomieniach finansowego organu postępowania przygotowawczego skierowanych do właściwego organu podatkowego o wszczęciu postępowania przygotowawczego,
- l) niezwłocznie sporządzać adnotacje w zakresie odstąpienia od zawiadomienia podatnika na podstawie art. 70c w związku z art. 70 § 6 pkt 1 o.p.,
- m) nie później niż na 5 dni przed upływem terminu zakończenia dochodzenia występować do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z wnioskiem o przedłużenie okresu dochodzenia, zgodnie z § 200 ust. 2 Metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez Krajową Administrację Skarbową (z dnia 18.12.2020r.) i pismem Zastępcy Dyrektora tut. Izby z 30.03.2021 r. znak sprawy: 2401-ICS.820.174,2021.1, UNP: 2401-21-075595.

Ponadto w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami/uchybieniami w udostępnionej dokumentacji dot. kontroli podatkowych/postępowania podatkowych, polecam:

- a) starannie sporządzać zawiadomienia wyznaczające nowy termin załatwienia spraw dot. kontroli podatkowych i postępowań podatkowych, tj. podawać w sposób prawidłowy:
  - konkretne okoliczności, przesłanki i czynności dowodowe, które zostały zaplanowane do przeprowadzenia, będące podstawą do przedłużenia terminu,

- termin przedłużenia czasu kontroli podatkowej,
- pouczenie o prawie do wniesienia ponaglenia,
- b) wpisywać datę oraz zaznaczać tryb rozpoczęcia kontroli podatkowej w upoważnieniu do kontroli.

Niezależnie od powyższego polecam Pani Naczelnik podjęcie stosownych działań zmierzających do usunięcia ujawnionych nieprawidłowości i uchybień oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

O rezultatach wdrożenia poleceń pokontrolnych proszę poinformować w terminie 9 miesięcy od daty udzielenia odpowiedzi o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

#### **Podstawa prawna**

art. 46 ust. 1 i ust. 3, art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

W zastępstwie Dyrektora  
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach  
Z-ca Dyrektora  
Mariusz Cupiał  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

#### **Korespondencję otrzymują:**

1. Pani Aleksandra Szulga Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (wysyłka drogą elektroniczną)
2. IAS IWW1 aa

#### **Informacja o przetwarzaniu danych osobowych**

Ogólną klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdują Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej [Izby Administracji Skarbowej w Katowicach](#) w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w siedzibach organu na tablicach informacyjnych.