



Katowice, dnia 24 sierpnia 2016 r.

**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

2401-KW2.0710.3.2016.5
2401-16- 093525

*KA-080916
proszę
[signature]*

Pan
Robert Hyla
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Czechowicach-Dziedzicach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału II ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Urzędzie Skarbowym w Czechowicach-Dziedzicach w zakresie:
Kontrola podatkowa – prawidłowość przeprowadzania i dokumentowania.

Analizie podlegały czynności organu podatkowego w 2015 r.
Kontrolę rozpoczęto 4 maja 2016 r. i zakończono 3 czerwca 2016 r.

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienie pokontrolnego doręczonym w dniu 18.07.2016 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokonanych ustaleń Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach ocenił działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą **pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień.**

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w poszczególnych zagadnieniach tematycznych objętych kontrolą oraz ujawnione uchybienia:

- 1) brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem kserokopii dokumentów, będących załącznikami do protokołu kontroli - 2 przypadki (PK: 8533, 8520);
- 2) brak daty sporządzenia analizy pokontrolnej - 3 przypadki (PK: 8504, 8316, 8465);
- 3) brak podpisu osoby sporządzającej analizę pokontrolną - 1 przypadek (PK: 8533);
- 4) brak możliwości zidentyfikowania podpisu (podpis nieczytelny, brak pieczęci imiennej) pracownika sporządzającego analizę pokontrolną w zakresie płatnika - 1 przypadek (PK: 8465);
- 5) niezgodność dat przekazania akt z komórki KP do PPSW w podsystemie KONTROLA i ewidencji papierowej - 1 przypadek (PK: 8410);
- 6) niezgodność dat występująca w obrębie jednych akt kontroli w zakresie daty wpływu do sekretariatu na protokoły pokontrolnym i analizie pokontrolnej - 1 przypadek (PK: 8465);



Administracja
Podatkowa

- 7) brak wskazania z imienia i nazwiska na potwierdzeniu odbioru dokumentów do kontroli kontrolujących, którzy odbierają dokumenty od kontrolowanego (art. 173 Op.) - 1 przypadek (PK: 8520);
- 8) nierzetelne numerowanie załączników do protokołu - 1 przypadek (PK: 8316);
- 9) nieczytelny podpis uniemożliwiający identyfikację pracownika na protokole odbioru od kontrolowanego dokumentacji niezbędnej do przeprowadzenia kontroli przez pracowników urzędu - 2 przypadki (PK: 8520, 8402);
- 10) brak akceptacji ZNUS na notatce o odstąpieniu od sporządzenia wniosku o ukaranie - 1 przypadek (PK: 8384);
- 11) przekazanie akt kontroli do komórki PPSW przed akceptacją ZNU - 1 przypadek (PK: 8465);
- 12) brak pisemnego oświadczenia o rezygnacji z prawa uczestniczenia w czynnościach kontrolnych (art. 285 § 2 Op.) - 1 przypadek (PK: 8504);
- 13) brak daty na oświadczeniu kontrolowanego o braku rezygnacji z prawa uczestniczenia w czynnościach kontrolnych oraz wyrażeniu zgody na prowadzenie czynności kontrolnych w siedzibie organu podatkowego - 1 przypadek (PK: 8410);
- 14) w protokole kontroli brak daty powiadomienia podatnika o przyczynie braku zawiadomienia o wszczęciu kontroli podatkowej - 1 przypadek (PK: 8504);
- 15) nieczytelny podpis, brak pieczęci imiennej pracownika komórki PPSW w ewidencji ręcznej przekazywania akt kontroli do komórki wymiarowej - 4 przypadki (PK: 8533, 8520, 8504, 8402);
- 16) podpis uniemożliwiający identyfikację pracownika komórki KS dokonującego odbioru wniosku o wszczęcie postępowania karnego skarbowego - 2 przypadki (PK: 8504, 8465);
- 17) nieczytelny podpis, brak pieczęci imiennej pracownika sporządzającego analizę do złożonej korekty deklaracji - 1 przypadek (PK: 8316);
- 18) brak akceptacji ZNU na wniosku o wszczęcie postępowania karnego skarbowego - 2 przypadki (PK: 8504, 8465);
- 19) brak akceptacji kierownika KP na wniosku o wszczęcie wobec kontrolowanego postępowania karnego skarbowego - 1 przypadek (PK: 8465);
- 20) podpis uniemożliwiający identyfikację pracownika pod wynikiem analizy sporządzonej na karcie podatnika - 1 przypadek (PK: 8504);
- 21) nieczytelny podpis, brak pieczęci imiennej pracownika sporządzającego analizę dotyczącą wiązania dokumentów po kontroli - 3 przypadki (PK: 8504);
- 22) data wpływu akt do sekretariatu oraz data dekretacji ZNU późniejsza niż data odbioru akt przez komórkę PPSW - 1 przypadek (PK: 8384);
- 23) brak daty/podpisu osoby zlecającej/wykonującej wydruk ustaleń kontroli z podsystemów i aplikacji - 3 przypadki (PK: 8316, 8465, 8402);
- 24) błąd w nazwie spółki na dokumencie przekazania dokumentacji w czasie kontroli - 1 przypadek (PK: 8316);
- 25) niekompletny spis akt kontroli: brak dokumentów i dat na spisie - 1 przypadek (PK: 8384);
- 26) nieczytelny podpis, brak pieczęci imiennej pracownika sporządzającego spis akt - 3 przypadki (PK: 8316, 8465, 8402);
- 27) posługiwanie się podpisem uniemożliwiającym identyfikację przez pracownika dokonującego adnotacji: „za zgodność z oryginałem” - 31 przypadków (PK: 8533, 8384, 8316, 8402);

- 28) brak precyzyjnego określenia nazw wprowadzanych dowodów kontroli do podsystemu KONTROLA - 4 przypadki (PK: 8504, 8384, 8465, 8410);
- 29) brak wprowadzenia w podsystemie KONTROLA postanowienia - 1 przypadek (PK: 8384).

W związku z powyższym polecam Naczelnikowi podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie wskazanych uchybień oraz zapobieżenie powstania ich w przyszłości, m.in. poprzez:

Ad. 3, 4, 9, 15, 16, 17, 20, 21, 23, 26, 27.

Opatrywanie podpisem umożliwiającym identyfikację podpisującego wszelkich dokumentów sporządzanych na okoliczność udokumentowania przebiegu kontroli oraz stanowiących akta kontroli.

Ad. 1, 8, 12, 13, 14.

Dochowywanie należytej staranności w trakcie tworzenia protokołu kontroli, a w szczególności:

- potwierdzanie kserokopii stanowiących załączniki do protokołu kontroli za zgodność z oryginałem;
- numerowanie wszystkich załączników do protokołu;
- nadzorowanie składania przez kontrolowanego stosownych, wymaganych w czasie kontroli dokumentów, w tym pisemnego oświadczenia o rezygnacji z prawa uczestniczenia w czynnościach kontrolnych;
- datowanie na protokołe wszelkich czynności związanych z przeprowadzaną kontrolą, w tym również wskazywanie daty powiadomienia podatnika o przyczynie braku zawiadomienia o wszczęciu kontroli;
- dochowywanie staranności w zapisach nazw kontrolowanych podmiotów;
- oznaczanie na protokołach przekazania dokumentów do kontroli z imienia i nazwiska osoby dokonującej tych czynności.

Ad. 5, 6, 10, 11, 18, 19, 22, 26.

Stosowanie się do zasad postępowania wprowadzonych w aktach prawa wewnętrznego, szczególnie w zakresie akceptacji i nadzoru nad prowadzonymi czynnościami i ich dokumentowaniem.

Ad. 2.

Opatrywanie datami wszelkich dokumentów sporządzanych w związku z prowadzoną kontrolą.

Ad. 25.

Dokonywanie spisu akt kontroli z należyłą starannością, również w zakresie dat i kompletności spisywanych dokumentów.

Ad. 28, 29.

Egzekwowanie od pracowników terminowego i rzetelnego oraz prowadzonego z należyłą starannością ewidencjonowania zdarzeń, wprowadzania danych i obsługi dokumentów w podsystemie KONTROLA, przy zastosowaniu obowiązujących w tym zakresie wytycznych Ministerstwa Finansów do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA oraz w oparciu o instrukcje zawarte w Podręczniku użytkownika aplikacji KONTROLA.

Ponadto poddaję pod rozagę Naczelnika Urzędu rozpatrzenie możliwości wprowadzenia następującej zasady:

W ramach realizacji zaleceń kontroli funkcjonalnej nie ograniczać obszaru dokonywania czynności sprawdzających jedynie do przypadków wytypowanych do poprawy, ale dokonywać analizy rodzaju wskazanych w czasie kontroli funkcjonalnej uchybień i nieprawidłowości również w obrębie próbki dotyczącej bieżącej pracy.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi wzmożenie nadzoru oraz podjęcie stosownych działań, zmierzających do usunięcia stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenie ich występowania w przyszłości, a także zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie objętym kontrolą.

Zgodnie z art. 48 ww. Ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W terminie jednego miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, prosi się Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach o nadesłanie informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z up. Dyrektora Urzędu Skarbowego
w Karpkach

Beata Białomska
Przewodnicząca

Otrzymują:

1. Pan Robert Hyla
Naczelnik US w Czechowicach-Dziedzicach,
2. IS KW2 aa.