



Bytom, dnia 2 maja 2016 r.

**NACZELNIK
URZĘDU SKARBOWEGO
W BYTOMIU**

2405-EA.511.AS. .2016

**Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach
ul. Damrota 25
40-022 Katowice**

W związku z wystąpieniem pokontrolnym z dnia 24 marca 2016 r. (wpływ do tut. US 4 kwietnia 2016 r.) nr 2401-KW.0710.19.2015.8 z kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w zakresie: Przyczyny i terminowość umarzania postępowań egzekucyjnych w trybie art. 59 ustawy z dnia 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tj. Dz. U. z 2014 r. poz.1619 ze zm.) w stosunku do należności podatkowych oraz prawidłowość zakończenia postępowań przesyłam informację o sposobie wykonania zaleceń

Nieprawidłowości zostały omówione ze wszystkimi pracownikami Działu Egzekucji Administracyjnej w dniu 11 kwietnia 2016 r. (notatka ze spotkania).

Ponadto, w związku ze wskazanymi nieprawidłowościami, informuję:

W zakresie kodu E2- umorzenie (brak wymagalności) NIP

Aktualnie wszystkie wymagalne należności pozostają zabezpieczone wpisem hipoteki.

Zbieg egzekucji administracyjnej z sądową został rozstrzygnięty postanowieniem Sądu Rejonowego w Bytomiu dnia 29 czerwca 2006r. sygn. akt I Co do łącznego prowadzenia zbiegających się egzekucji został wyznaczony wówczas Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bytomiu. Aktualnie wszystkie postępowania prowadzone przez tut. organ zostały zakończone (umorzone) z uwagi na fakt, iż Spółka nie posiada organów uprawnionych do jej reprezentowania. Wobec powyższego nie jest również prowadzona egzekucja z przedmiotowej nieruchomości. Postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 10 marca 2015r. sygn. akt KA. VIII Ns-Rej KRS ustanowiony został kurator dla Spółki z o.o. W/w postanowienie określa kompetencje powołanego kuratora zgodnie z art. 42 § 2. Kodeksu cywilnego do zwołania zgromadzenia wspólników, które ma powołać zarząd spółki. W przypadku, gdy to nie będzie możliwe kurator powinien doprowadzić do likwidacji spółki. Wobec umorzenia postępowania egzekucyjnego i prowadzenia czynności przez powołanego kuratora, tut. organ egzekucyjny wstrzymał się z dalszymi czynnościami do czasu wywiązania się obecnego kuratora z podjętych obowiązków, tj. powołania zarządu. Tutejszy Urząd pozostaje w stałym kontakcie korespondencyjnym z kuratorem w celu monitorowania niniejszej sytuacji. W ostatniej odpowiedzi z dnia 8 lutego 2016 r. kurator poinformował, iż złożył wniosek o rozwiązanie przedsiębiorstwa i wyznaczenie likwidatora.



Administracja
Podatkowa

Obecnie brak jest możliwości zajęcia nieruchomości, gdyż postępowanie prowadzone wobec Spółki zostało w całości umorzone i brak jest czynnych tytułów wykonawczych.

Wobec umorzenia postępowania egzekucyjnego jak również faktu, iż egzekucja z nieruchomości nie jest prowadzona aktualnie brak jest podstaw do ustanowienia kuratora w trybie art. 110c § 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym jak również brak jest możliwości do wyjaśnienia sprawy dzierżawy w trybie postępowania egzekucyjnego.

W zakresie kodu E6 – umorzenie (śmierć zobowiązanego) PESEL

W dniu 16 listopada 2015 r. przywrócono zgodność danych wynikających ze stanu faktycznego w sprawie, a stanem wynikającym z EGAPOLTAX tj. postępowanie zgodnie z wydanym postanowieniem z dnia 15 stycznia 2015 r. zostało zawieszone na podstawie art. 56 § 1pkt 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w podsystemie EGAPOLTAX.

W celu niedopuszczenia do w/w sytuacji w przyszłości od 2016 r. po zakończeniu miesiąca odbywa się wrywkowa kontrola w zakresie kodów zamknięcia sprawy, które nie dotyczą uregulowania należności (tj. E3, E4, E6, E7, E8, E9 itd.)

W zakresie kodu E9 – umorzenie (bezskuteczność egzekucji)

B/ NIP

W związku ze zmianą adresu spółki na ul. z dniem 12 stycznia 2016 r. (dane z KRS) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bytomiu przekazał całość akt Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w zgodnie z art. 22 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W zakresie kodu E10 – umorzenie (na żądanie wierzyciela)

D/ NIP

W trakcie spotkania w dniu 11 kwietnia 2016 r. przypomniano wszystkim pracownikom o obowiązku natychmiastowego doręczania korespondencji wszystkim stronom postępowania.

W zakresie kodu E11 – umorzenie (inne przypadki)

NIP

Spółka cywilna zakończyła działalność gospodarczą w 2013 r. Wobec braku możliwości wyegzekwowania zaległości Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bytomiu w dniu 27 lutego 2015 r. złożył zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Bytomiu o możliwości popełnienia przestępstwa przez współników w związku ze zbyciem pojazdu będącego jedynym majątkiem spółki.

Aktualnie prowadzona jest analiza zasadności skierowania wniosku o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną.

W zakresie kodu E12 – (przekazanie innemu organowi do łącznego prowadzenia egzekucji na podstawie art. 62,63 ustawy egzekucyjnej).

A/NIP

Pismem z dnia 25 kwietnia 2016 r. organ egzekucyjny zwrócił się z zapytaniem do wierzyciela tj. Naczelnika III Urzędu Skarbowego Warszawa – Śródmieście w zakresie wskazania czy organ egzekucyjny właściwy z uwagi na siedzibę zobowiązanego wykazał

bezskuteczność prowadzonej egzekucji z innych składników niż nieruchomości położona na terenie Bytomia. W przypadku braku takiego postanowienia wystosowany zostanie wniosek do wierzyciela o wydanie dalszych tytułów wykonawczych celem prowadzenia egzekucji z innych składników majątkowych niż nieruchomości .

B/ NIP

W zakresie czynnych tytułów wykonawczych skierowano wnioski o wpis hipoteki przymusowej. W przypadku pozostałych zaległości nieobjętych aktualnie tytułami wykonawczymi (postępowania umorzone z uwagi na bezskuteczność) wnioski zostaną skierowane po ponownym wystawieniu tytułów wykonawczych.

Czynne tytuły wykonawcze znajdują się w Sądzie Rejonowym z uwagi na rozstrzygnięcie kolejnych zbiegów egzekucji administracyjnej i sądowej. Aktualnie czynności w sprawie zostały wstrzymane zgodnie z art. 62 ustawy egzekucyjnej. Po otrzymaniu akt organ egzekucyjny dokona zajęcia nieruchomości.

Pismami z dnia 29 kwietnia 2016 r. organ egzekucyjny zwrócił się z zapytaniami do wierzycieli hipotecznych o wymagalność ustanowionych hipotek.

W przypadku tytułów wykonawczych przekazanych do Komornika Sądowego w związku ze zbiegiem egzekucji administracyjnej i sądowej, w celu doprowadzenia do zgodności stanu faktycznego z treścią postanowienia Sądu o wyznaczeniu organu egzekucyjnego do łącznego prowadzenia egzekucji z wierzytelności dłużnika tut. organ egzekucyjny będzie kontynuował czynności na podstawie dalszych tytułów wykonawczych.

Od 2016 r. w wyniku przeprowadzenia niniejszej kontroli po zakończeniu miesiąca odbywa się wyrównoważająca kontrola w zakresie kodów zamknięcia sprawy, które nie dotyczą uregulowania należności (tj. E3, E4, E6, E7, E8, E9 itd.)

W zakresie kodu E15 – (przekazanie zgodnie z właściwością miejscową art. 22 ustawy egzekucyjnej).

A/NIP

W zakresie przekazywania spraw zgodnie z właściwością miejscową zwiększono nadzór nad dokonanymi ustaleniami w tym zakresie poprzez wprowadzenie pisemnych analiz zasadności przekazania akt zgodnie z właściwością.

W zakresie kodu E24 – nieprzystąpienie do egzekucji (art. 29 § 2 ustawy egzekucyjnej)

A/NIP

Aktualnie organ egzekucyjny prowadzi postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułu wykonawczego z dnia 5 kwietnia 2016 r. Jednocześnie informuję, iż zobowiązany został zwolniony z aresztu śledczego w dniu 22 grudnia 2015 r. i aktualnie przebywa na terenie Bytomia.

C/NIP

Zobowiązany zgłosił do tut. organu podatkowego następujące adresy:

- adres prowadzenia działalności gospodarczej: ,
od . do

- adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. _____, 41-902 Bytom
od _____ do _____
- adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. _____, 41-100
od _____ do nadal
- adres prowadzenia rachunkowości: _____, 40-153 Katowice od _____ do nadal
- adres rejestracyjny: _____, 41-902 Bytom od _____ do nadal
- adres zameldowania: _____, 41-902 Bytom od _____ do nadal

Zobowiązany nie dokonywał żadnych zmian w zakresie adresu zamieszkania i zameldowania. Wobec powyższego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bytomiu pozostaje właściwym organem podatkowym i egzekucyjnym.

Celem eliminowania różnic w odmiennym postrzeganiu faktu zgłoszonego adresu zamieszkania przez pracowników różnych komórek organizacyjnych urzędu pouczono wszystkich pracowników organu egzekucyjnego o konieczności brania pod uwagę kryterium zgłoszonego adresu jako kategorii prawnej w zakresie prawa podatkowego i administracyjnego

Organ egzekucyjny nie przystąpił do egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego nr SM _____, gdyż w trakcie prowadzonego już wcześniej postępowania egzekucyjnego ustalono, że zobowiązany nie zamieszkuje pod adresem Bytom, ul. Morcinka 9/2. Pod wskazanym adresem zamieszkują rodzice zobowiązanego, którzy oświadczyli, iż syn przebywa na terenie Bielska-Białej lecz dokładny adres nie jest im znany.

Komenda Miejska Policji w Bytomiu pismem z dnia 18 marca 2015r. poinformowała, że zobowiązany nie zamieszkuje pod w/w adresem od około 10 lat. Pod wskazanym adresem zamieszkują jego rodzice. Kilukrotnie delegowany poborca skarbowy nie zastał zobowiązanego pod w/w adresem zamieszkania. Pismem z dnia 29 lipca 2015r. Komenda Miejska Policji w Siemianowicach Śląskich poinformowała, że zobowiązany nie przebywa na terenie firm znajdujących się w Siemianowicach Śląskich ul. _____.

W celu ustalenia faktycznego miejsca pobytu jak również sytuacji majątkowej zobowiązanego w kwietniu 2016 r. organ egzekucyjny skierował wniosek do Sądu w zakresie wyjawienia majątku. Zwrócono się również do Biura Rachunkowego jak również instytucji zewnętrznych z zapytaniem o składniki majątkowe oraz adres zobowiązanego. Sprawa jest również systematycznie kierowana do służby poborcy skarbowemu.

Jednocześnie przedmiotem kontroli stały się wszystkie postanowienia z zakresu nieprzystąpienia do egzekucji.

W zakresie wskazanych zaleceń należy wyjaśnić:

Tytuły wykonawcze, co do których wystosowano postanowienia o nieprzystąpieniu do egzekucji poza systemem EGAPOLTAX dotyczyły przypadków, gdzie stwierdzono zgon zobowiązanego lub też zobowiązany nie posiadał adresu na terenie miasta Bytomia. Zobowiązani nie posiadali czynnych obowiązków w tut. organie podatkowym.

Aktualnie wszystkie tytuły wykonawcze są rejestrowane w podsystemie EGAPOLTAX, a ewentualne zawiadomienia o nieprzystąpieniu do egzekucji generowane są bezpośrednio z podsystemu EGAPOLTAX stosując jednocześnie kod zamknięcia E24.

W wyniku przeprowadzonej kontroli pouczono wszystkich pracowników o konieczności przestrzegania kodów zamknięcia spraw jak również w celu niedopuszczenia do powtórzenia się błędów w tym zakresie odbywają się comiesięczne wyrywkowe kontrole.

Wszystkie ujawnione rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a systemem EGAPOLTAX zostały usunięte w czasie trwania kontroli.