

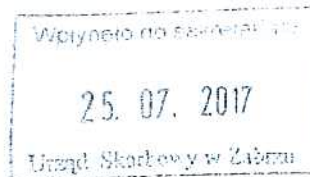


**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

Sw...

Katowice, dnia 24 lipca 2017 r.

2401.IWW2.0921.35.2017.5
2401-17-078321



Pan
Andrzej Konewka
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Zabrzu

SPRAWOZDANIE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w trybie uproszczonym.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Urząd Skarbowy w Zabrzu
ul. Bytomska 2
41-800 Zabrze

Kierownik kontrolowanej jednostki

- Andrzej Konewka – Naczelnik Urzędu Skarbowego (od 27.07.2009 r.)

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie: 10 – 28 kwietnia 2017 r. przez pracowników Drugiego i Trzeciego Działu Kontroli Wewnętrznej (IWW2, IWW3) Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- Iwonę Choroś – starszego komisarza skarbowego,
 - Michała Kolisko – mł. eksperta celnego/mł. aspiranta celnego,
- na podstawie upoważnienia nr 2401-IWW2.0921.35.2017.1 z dnia 6 kwietnia 2017 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod poz. 1/2017.

Zakres kontroli

Postępowanie kontrolno-wyjaśniające w związku z pismem Biura Szefa Krajowej Administracji Skarbowej Nr AP6.056.51.2017.KUK z dnia 22.03.2017 r.



Krajowa Administracja
Skarbowa

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

I. Informacje ogólne

I. 1. Cel kontroli

Analizie podlegały czynności organu podatkowego dotyczące terminowości dokonywania zwrotów podatku VAT oraz deklaracji VAT złożonych do kontrolowanego urzędu w okresie 1.01-31.12.2016 r.

I. 2. Podstawa prawna kontroli

- ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.),
- zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 9/2017 z dnia 6 marca 2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Administracji Skarbowej w Katowicach,
- zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 44/2017 z dnia 8 lutego 2017 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnych w urzędach skarbowych województwa śląskiego.
- zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 86/17 z dnia 23 maja 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnych w podległych urzędach.

I. 3. Stan faktyczny dotyczący zagadnień objętych kontrolą

Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o następujące materiały:

- raport wygenerowany przez pracownika komórki OPB5,
- dokumenty źródłowe zarówno w formie elektronicznej jak i papierowej, np.: złożone deklaracje VAT, wnioski o przyspieszenie dokonania zwrotu VAT,
- akty prawa wewnętrznego obowiązujące w kontrolowanej jednostce w badanym okresie,
- wyjaśnienia składane w związku z kontrolą.

I. 4. Podstawa prawna funkcjonowania urzędu

- zarządzenie nr 63/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 1.04.2015 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Zabrze, (ze zm.),
- zarządzenie nr 42/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 10.03.2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Zabrze.

I. 5. Regulacje wewnętrzne w zakresie kontrolowanym

W okresie objętym kontrolą zagadnienia objęte tematyką kontroli były realizowane w oparciu o:

- instrukcję nr 1/2015 z dnia 17.09.2015 r. w sprawie zasad typowania podmiotów do kontroli podatkowej, tworzenia planów kontroli podatkowej oraz monitorowania efektów typowania kontroli podatkowej,
- zarządzenie nr 5/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zabrze z dnia 4.03.2015 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu deklaracji VAT oraz postępowania w sprawie zwrotu różnicy VAT (uchylone zarządzeniem DIS w Katowicach nr 81/2016 z dnia 27.04.2016 r.),
- komunikat nr 14/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zabrze z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie realizacji zadań wynikających z „Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w sprawie zwrotów podatku od towarów i usług” w tym obiegu deklaracji VAT oraz postępowania w sprawie różnicy VAT”.

I. 6. Organizacja urzędu w zakresie kontrolowanym

Wykaz osób odpowiedzialnych za podpisanie zwrotu podatku VAT według zarządzenia nr 63/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 1.04.2015 r.:

Imię i nazwisko	Stanowisko	Ostateczna akceptacja zwrotu
Andrzej Konewka	Naczelnik US	Powyżej 100.000,00
Dagmara Zakrzewska	Drugi Zastępca Naczelnika US	10.000,00-100.000,00
	Kierownik Działu Postępowań Podatkowych	do kwoty 10.000,00

Wykaz osób odpowiedzialnych za podpisanie zwrotu podatku VAT według Zarządzenia Nr 42/17 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 10.03.2017 r.:

Imię i nazwisko	Stanowisko	Ostateczna akceptacja zwrotu
Andrzej Konewka	Naczelnik	Powyżej 10.000,00
	Kierownik Pierwszego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKA-1)	do kwoty 10.000,00

Komórki realizujące zadania z zakresu objętego kontrolą oraz nadzór nad komórkami

Od 1.01.2016 do 31.03.2016

- Dział Postępowań Podatkowych - PP - kierownik , w pionie ZNII – zastępcy Naczelnika Dagmary Zakrzewskiej,
- Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko Pracy Analiz i Planowania - AP - Kierująca komórką w pionie NA,
- Dział Kontroli Podatkowej - KP - kierownik , w pionie NA,
- Samodzielny Referat Rachunkowości Podatkowej - RP-2, w pionie ZNI – zastępcy Naczelnika Beaty Kwiatkowskiej.

Od 1.04.2016-10.03.2017

- Dział Postępowań Podatkowych - PP-1 - kierownik , w pionie ZNII – zastępcy Naczelnika Dagmary Zakrzewskiej,
- Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko Pracy Analiz i Planowania - AP - Kierująca komórką w pionie NA,
- Dział Kontroli Podatkowej - KP - kierownik , w pionie NA,
- Samodzielny Referat Rachunkowości Podatkowej RP-2 - kierownik , w pionie ZNI – zastępcy Naczelnika Beaty Kwiatkowskiej.

Od 1.03.2017 – do dzisiaj

- Pierwszy Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej - SKA-1 - Koordynator , w pionie NA,
- Dział Kontroli Podatkowej - SKP - Koordynator , w pionie NA,
- Referat Rachunkowości SER-2 - Koordynator , w pionie ZNI – zastępcy Naczelnika Beaty Kwiatkowskiej.

Szczegółowy tryb postępowania poszczególnych komórek Urzędu w przedmiotowym zakresie, zawarto w pismach stanowiących akta kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 4-29, 111-112)

I. 7. Kontrola funkcjonalna

W toku kontroli przeanalizowano wykonywanie kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym kontrolą. W Urzędzie Skarbowym w Zabrzu, obowiązywały następujące dokumenty prawa wewnętrznego dotyczące sprawowania kontroli funkcjonalnej:

- I. zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 41/2014 z dnia 1.12.2014 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji „Kontrola funkcjonalna”, zmienione zarządzeniem nr 208/2015 z dnia 2.11.2015 r.
- II. komunikat nr 5/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zabrzu z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej sprawowanej w Urzędzie Skarbowym w Zabrzu na rok 2016. W przedmiotowym komunikacie do wykonywania czynności kontroli funkcjonalnej oraz jej dokumentowania zobowiązano zastępców naczelnika, kierowników komórek organizacyjnych, kierujących wieloosobowymi stanowiskami oraz inne osoby zatrudnione na stanowiskach niekierowniczych. W załączniku numer 1 do wyżej wymienionego komunikatu wskazano kontrolujących, zakresy kontroli i katalogi czynności kontrolnych wraz z częstotliwością ich przeprowadzania nie rzadziej niż 1 raz na półrocze.

(dowód: akta kontroli str. 30-32)

Badaniem w zakresie przeprowadzanych kontroli funkcjonalnych objęto obszar bezpośrednio związany z obsługą zwrotów VAT oraz kontrole funkcjonalne przeprowadzane przez osoby pełniące nadzór nad komórkami, do zadań których należała m.in. obsługa zwrotów VAT, tj. kierownika komórki PP oraz Zastępcę Naczelnika ZN2. Na podstawie okazanej dokumentacji ustalono, że w okresie kontrolowanym przeprowadzono 4 kontrole funkcjonalne w zakresie związanym z tematem kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 113-114)

Ponadto jak wynika ze sporządzonych w okresie objętym kontrolą informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej sporządzonych przez Zastępcę Naczelnika US w Zabrzu Dagmarę Zakrzewską, zakres przeprowadzonych kontroli nie obejmował prawidłowości realizacji zadań zgodnie z udzielonymi upoważnieniami. Przedmiotowy zakres kontroli został wymieniony w załączniku nr 1 do wyżej wymienionego komunikatu Naczelnika US w Zabrzu, w katalogu czynności kontrolnych dotyczących kierowników komórek organizacyjnych, kierujących wieloosobowymi stanowiskami oraz pracowników podległych stanowisk.

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 12.03.2017 r. złożonymi przez p. Dagmarę Zakrzewską (ZN2) w 2016 przeprowadzono cztery kontrole funkcjonalne. Kontrole te jednak obejmowały tylko prawidłowość w tym terminowość realizacji zadań, nie objęto natomiast kontrolami prawidłowości realizacji zadań zgodnie z udzielonymi upoważnieniami.

Biorąc powyższe po uwagę stwierdza się, że kontrola funkcjonalna w kontrolowanym urzędzie jest sprawowana niezgodnie z komunikatem nr 5/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zabrzu oraz zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 41/2014.

(dowód: akta kontroli str. 33,114)

II. Ustalenia szczegółowe kontroli

II. 1. Podjęte czynności

Dla ustalenia stanu faktycznego kontrolujący poprosili o:

- przygotowanie z poziomu komórki informatyki (OPB5) Izby Administracji Skarbowej w Katowicach skryptu przedstawiającego wszystkie dokonane w badanym okresie w kontrolowanej jednostce zwroty podatku VAT z uwzględnieniem następujących zmiennych: NIP podmiotu, nazwa, rodzaj złożonej deklaracji, data złożenia deklaracji, kwota podatku VAT do zwrotu, ustawowy termin zwrotu podatku, data zatwierdzenia zwrotu w komórce wymiarowej, osoba zatwierdzająca zwrot, data zwrotu podatku VAT; na tej podstawie wyłoniono liczbę dni od wpływu deklaracji do dnia dokonania zwrotu oraz liczbę dni od dokonania zwrotu podatku VAT przed ustawowym terminem zwrotu,
- przygotowanie opisu przyjętej w Urzędzie Skarbowym w Zabrzu praktyki dotyczącej postępowania na etapie organizowania pracy przez te komórki w związku z wpływem deklaracji VAT, z której wynika zwrot podatku,
- złożenie wyjaśnień dot. wniosków o przyspieszenie terminu zwrotu podatku VAT, które wpłynęły do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zabrzu w 2016,
- przedstawienie dokumentów źródłowych zwrotów VAT oraz prowadzonej dokumentacji oceny zasadności zwrotów.

Na podstawie regulaminu organizacyjnego i aktualnej struktury organizacyjnej w zakresie objętym kontrolą, wyjaśnień udzielali:

- p. [imię], Pierwszy Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej - SKA-1, koordynator,
- p. [imię], Dział Kontroli Podatkowej Referat Rachunkowości SER-2 - koordynator.

II. 2. Stan faktyczny

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Zabrzu stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 63/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 1.04.2015, komórką właściwą do realizacji zadań w zakresie badania zasadności zwrotu VAT był Dział Postępowań Podatkowych kierowany przez p. [imię], w pionie II Z-cy

Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zabrzu kierowanego przez p. Dagmarę Zakrzewską.

W 2016 r. obsługą deklaracji VAT ze zwrotami w komórce PP-1 zajmowało się dwóch pracowników, od 18 listopada 2016 r. - 1 osoba. W styczniu 2017 r. zatrudniona została osoba na zastępstwo bez doświadczenia w zakresie obsługi zwrotów VAT, zatem mogła jedynie wspomóc pracownika wiodącego.

Każdorazowo przed dokonaniem zwrotu w Urzędzie Skarbowym w Zabrzu przeprowadzano czynności analityczne mające na celu wstępną ocenę ryzyka w zakresie wykazanego zwrotu. Z czynności analitycznych przeprowadzonych przy wykorzystaniu modułu Analiza zasadności zwrotu VAT z podsystemu KONTROLA sporządzano wydruk, który stanowił *Kartę oceny zasadności zwrotu*. Czynności analityczne obejmowały obszary i dane, które szczegółowo zostały opisane w komunikacie. Karty oceny zasadności zwrotu sporządzane były dla wszystkich zwrotów wykazanych w deklaracjach VAT.

Karta przygotowywana była i podpisywana przez wyznaczonych pracowników komórki PP-1, następnie weryfikowana przez kierownika komórki PP-1.

Na podstawie przeprowadzonych czynności analitycznych naczelnik lub osoba przez niego upoważniona (w zależności od kwoty zwrotu kierownik komórki, z-ca naczelnika) podejmował decyzję o podjęciu czynności sprawdzających lub kontroli podatkowej. Znaczenie i waga wystąpienia okoliczności dla podjęcia określonych czynności należała do oceny naczelnika,

bądź pracowników przez niego upoważnionych do dokonania analizy. Wystąpienie którejkolwiek z okoliczności nie oznaczało negatywnego jej wpływu na ocenę zasadności zwrotu.

W przypadku zakwalifikowania deklaracji do weryfikacji zasadności zwrotu w drodze czynności sprawdzających, pracownik obsługujący deklarację z przeprowadzonych czynności sporządzał adnotację, która w zależności od poczynionych ustaleń stanowi podstawę do:

- przekazania deklaracji do komórki rachunkowości podatkowej celem dokonania zwrotu podatku,
- przedłużenia terminu zwrotu podatku celem dalszej weryfikacji zasadności zwrotu w ramach kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego.

W przypadkach, w których informacje zebrane w toku czynności analitycznych lub sprawdzających wskazywały na konieczność przeprowadzenia kontroli podatkowej, komórka PP-1 występowała niezwłocznie do komórki analiz i planowania z wnioskiem o przeprowadzenia kontroli danego podmiotu wraz z uzasadnieniem oraz danymi zgromadzonymi w toku czynności analitycznych i/lub bądź sprawdzających.

Naczelnik urzędu skarbowego na podstawie analizy sporządzonej przez pracownika komórki analiz i planowania podejmował decyzję, czy dokonanie zwrotu winno być poprzedzone przeprowadzeniem kontroli podatkowej.

W przypadku zwrotu w terminie 25 dniowym pracownicy przeprowadzali czynności sprawdzające w celu stwierdzenia zgodności zadeklarowanych przez podatnika kwot, w składanych deklaracjach VAT z dokumentami źródłowymi, a odstępnie od CS udokumentowane było notatką służbową podpisaną przez pracownika, kierownika PP-1 i zastępcą naczelnika ZN2.

Wszelkie informacje i wnioski pomiędzy komórkami rachunkowości podatkowej, kontroli podatkowej, analiz i planowania odbywały się w formie notatek służbowych bądź wniosków na formularzach ustalonych odpowiednio w instrukcjach bądź komunikatach NUS, podpisanych przez kierowników i zastępcę NUS.

Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o następujące materiały:

- raport nr RPI_zwrot_VAT_p2a_2433.csv,
- deklaracje VAT wraz z dokumentami źródłowymi dotyczącymi analizy zasadności zwrotu,
- akty prawa wewnętrznego obowiązujące w kontrolowanej jednostce w badanym okresie,
- pisemne odpowiedzi i wyjaśnienia przedłożone przez Naczelnika oraz kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych składane w związku z kontrolą.

W związku z prowadzoną kontrolą poproszono Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zabrzu o przedłożenie zestawienia następujących danych za rok 2016 dotyczących zwrotów podatku VAT liczby :

- wniosków o przeprowadzenie czynności sprawdzających,
- przeprowadzonych czynności sprawdzających,
- wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowych,
- przeprowadzonych kontroli podatkowych, ze wskazaniem NIP podmiotu, dekl. za m-c..., kwota zwrotu, wynik kontroli),
- odstępnie od przeprowadzenia kontroli podatkowych,
- wstrzymanych zwrotów VAT.

Pismem z dnia 26.04.2017 r. naczelnik urzędu złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że w 2016 r. w kontrolowanym urzędzie czynności sprawdzające w zakresie zasadności zwrotów VAT dokonywane były przez pracowników sporządzających analizy zasadności zwrotów. Informacja o konieczności przeprowadzenia czynności sprawdzających była ujmowana w

analizie zasadności zwrotu przez przełożonego. Wobec powyższego liczba wniosków o przeprowadzenie czynności jest równa liczbie przeprowadzonych czynności sprawdzających. W 2016 r. przeprowadzono łącznie 214 czynności sprawdzających, w tym 141 w zakresie zwrotów.

W 2016 r. z Działu Postępowań Podatkowych wystosowano 124 wnioski o przeprowadzenie kontroli w zakresie zasadności zwrotów do Samodzielnego Wieloosobowego Stanowiska Pracy Analiz i Planowania (w tym 1 za ten sam okres, w związku z czym nie wprowadzono go ponownie do podsystemu KONTROLA), gdzie dokonywano analizy szczegółowej pod kątem zasadności wnioskowanej kontroli. Z powyższych wniosków wobec 31 podmiotów stwierdzono zasadność przeprowadzenia kontroli podatkowej, w tym w jednym podmiocie stwierdzono możliwość przeprowadzenia kontroli po zwrocie z uwagi na niewielką kwotę zwrotu przy jednoczesnym przebiegowaniu jego części na zaliczki. Ponadto z pozostałych wniosków o kontrolę 16 podmiotów przekazano do zweryfikowania w ramach czynności sprawdzających.

W pozostałych 76 wnioskach odstąpiono od przeprowadzenia kontroli podatkowej. Przedmiotowe 76 wniosków dotyczy 34 podmiotów. Część z tych podmiotów są to podmioty wykazujące comiesięczne zwroty jak np.

„w stosunku do których prowadzone kontrole nie wykazały lub wykazały niewielkie nieprawidłowości.

Do kontroli przedłożono również wykaz przeprowadzonych kontroli w 2016 r. Na przedmiotowym wykazie przeprowadzonych kontroli ujęto m.in. 1 zwrot w podmiocie, w którym odstąpiono za okres wcześniejszy od kontroli, ponadto w jednej pozycji wskazano podmiot w zakresie którego przeprowadzono 3 kontrole. Jednocześnie nie wskazano 2 kontroli o które wnioskowano z końcem roku, a które wszczęte zostały z początkiem 2017 r.

W 2016 r. wstrzymano 13 zwrotów na łączną kwotę 1.432.462,00 zł, z czego na dzień 31.12.2016 r. pozostało wstrzymanych 1.125.236,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 33-34, 36-47, 115)

Zwroty podatku VAT których termin ustawowy realizacji przypadał na styczeń lub luty 2017 r., w ostatnich dniach grudnia 2016 r. oraz 12 i 27.01. 2017 r.

W związku z dokonaniem zwrotów, których termin ustawowy realizacji przypadał na styczeń lub luty 2017 r., w ostatnich dniach grudnia 2016 r. oraz 12 i 27.01. 2017 r. poproszono Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zabrzu o złożenie stosowanego wyjaśnienia w tym przedmiocie.

W dniu 30.12.2017 r. - dokonano zwrotów z tytułu podatku od towarów i usług z terminem płatności na styczeń 2017 r. w ilości 27 sztuk na kwotę 297.424,00 zł.

Na dzień 12.01.2017 r. zaplanowano realizację zwrotów podatku VAT z terminem na luty i marzec 2017 r. i dokonano w tym dniu zwrotów:

- z terminem realizacji na luty 2017 r. – 9 sztuk na kwotę 21.616,00 zł,
- z terminem realizacji na marzec 2017 – 2 szt. na kwotę 1.680,00 zł.

W dniu 27.01.2017 r. dokonano zwrotów:

- z terminem realizacji na luty 2017 r. - 29 sztuk na kwotę 730.924,00 zł,
- z terminem realizacji na marzec 2017 – 8 szt. na kwotę 690.222,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 34-35, 48-59, 115-116)

Realizacja zwrotów

Na podstawie skryptu nr RPI_zwrot_VAT_p2a_2433.csv, ustalono, że w analizowanym okresie dokonano w kontrolowanym urzędzie skarbowym 1425 zwrotów podatku VAT, co przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1

Lp.	Okres dokonania zwrotu	Liczba przypadków
1	Zwroty według raportu dokonane w innym czasookresie niż 12.2016 i 01.2017	1366*
2	Realizacja przyspieszonych zwrotów dokonanych na zlecenie Ministerstwa Finansów dokonane w 12.2016 i 01.2017	59
3	Łącznie	1425

*Zbiorowość obejmująca wyłącznie zwroty podatku VAT dokonane w innym czasookresie niż 12.2016 i 01.2017, podzielono na przedziały wg kryterium liczby dni przypadających przed ustawowym terminem zwrotu i przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela nr 2

Lp.	Przedziały wg kryterium liczby dni przypadających przed ustawowym terminem zwrotu	Liczba zwrotów	Udział procentowy %
1	Zwroty dokonane w okresie co najmniej 20 dni przed terminem ustawowym.	2	0,15
2	Zwroty dokonane w okresie 10 do 19 dni przed terminem ustawowym.	1	0,07
3	Zwroty dokonane w okresie 0 do 9 dni przed terminem ustawowym	1359	99,49
4	Zwroty dokonane po okresie wynikającym z deklaracji.	4	0,29
5	Razem	1366	100

Typowanie do kontroli

Skrypt nr RPI_zwrot_VAT_p2a_2433.csv, zawierający wszystkie dokonane w kontrolowanym okresie zwroty podatku VAT w liczbie 1425 (tabela nr 1), wstępnie zawężono do zwrotów dokonanych co najmniej 10 dni przed ustawowym terminem do dokonywania zwrotów (62 zwroty/podmioty: w tym 59 zwrotów dokonanych na zlecenie Ministerstwa Finansów w okresie 12.2016 i 01.2017 oraz 3 zwroty dokonane w innym okresie niż ww.).

Z tej części raportu wytypowano do kontroli następujące zwroty:

- 5 zwrotów dokonanych w najkrótszym okresie (najwięcej dni przed terminem ustawowym): NIP
- 3 zwroty dokonane w innym czasookresie niż 27-30.12.2016, 01.2017 (pozostałe 59 zwrotów dotyczyło bowiem okresu 27-30.12.2016, 01.2017): NIP

- 6 zwrotów ze zwrotów dokonanych co najmniej 10 dni przed ustawowym terminem z kwotami powyżej 50.000 zł: NIP

Następnie z ww. skryptu, obejmującego wszystkie zwroty za 2016 wytypowano:

- 4 zwroty dokonane z uchybieniem ustawowego terminu do dokonania zwrotu: NIP
- 2 zwroty pow. 1.000.000 zł (z liczby ogólnej 11 zwrotów powyżej 1.000.000 – 7 zwrotów dot. podmiotu NIP
3 zwroty dot. podmiotu NIP
1 zwrot dot. podmiotu NIP

Ponieważ podmiot
Zabrze został już w założeniach opisanych wcześniej wytypowany do kontroli,
dodatkowo wytypowano zwroty dot. podmiotu
oraz podmiotu
Jawna): tj. NIP

Dodatkowo do kontroli wytypowano zwrot NIP za 10.2015 – w związku ze złożonym wnioskiem o przyspieszenie terminu dokonania zwrotu.

Na podstawie skryptu nr RPI_zwrot_VAT_p2a_2433.csv, do kontroli wytypowano sprawy dotyczące 21 zwrotów.

L p.	NIP	Nazwa	Kod dekl	Okres	Data złożenia	Termin ustawowy dokonania zwrotu	Data zwrotu
1			VAT-7	05.2016	8.09.2016	7.03.2017	11.01.2017
2			VAT-7	03.2016	7.09.2016	6.03.2017	11.01.2017
3			VAT-7K	04.2016	11.01.2017	13.03.2017	26.01.2017
4			VAT-7	12.2016	12.01.2017	13.03.2017	26.01.2017
5			VAT-7	12.2016	12.01.2017	13.03.2017	26.01.2017
6			VAT-7	06.2016	6.07.2016	5.09.2016	27.07.2016
7			VAT-7	11.2015	25.01.2016	25.03.2016	3.03.2016
8			VAT-7	12.2015	25.01.2016	25.03.2016	3.03.2016
9			VAT-7	9.2016	29.12.2016	27.02.2017	9.01.2017
10			VAT-7	11.2016	2.01.2017	3.03.2017	27.01.2017
11			VAT-7	11.2016	22.12.2016	20.02.2017	26.01.2017
12			VAT-7	10.2016	15.11.2016	16.01.2017	29.12.2016

13		VAT-7	11.2016	14.12.2016	9.01.2017	29.12.2016
14		VAT-7	11.2016	9.12.2016	7.02.2017	27.01.2017
15		VAT-7K	2.2016	21.07.2016	19.09.2016	21.09.2016
16		VAT-7	12.2015	21.01.2016	15.02.2016	31.03.2016
17		VAT-7	4.2016	18.05.2016	18.07.2016	29.12.2016
18		VAT-7	5.2016	22.06.2016	18.07.2016	29.12.2016
19		VAT-7	3.2016	25.04.2016	20.05.2016	17.05.2016
20		VAT-7	04.2016	18.05.2016	13.06.2016	9.06.2016
21		VAT-7	10.2015	25.11.2016	25.01.2016	13.01.2016

W toku kontroli przeanalizowano we wszystkich ww. zwrotach:

- terminowość złożenia deklaracji VAT,
- prawidłowość zaewidencjonowania w systemie deklaracji VAT (dokonano porównania danych z deklaracji z systemem POLTAX),
- prawidłowość dokonania weryfikacji zwrotu:
 - czy sporządzono *Analizę zasadności zwrotu* – do wszystkich zwrotów,
 - czy sporządzono *Kartę potwierdzenia zwrotu* - do zwrotów pow. 10.000 zł.,
 - czy *Analiza* oraz *Karta* zostały prawidłowo uzupełnione oraz podpisane,
 - czy akceptacji zwrotu dokonały osoby uprawnione zgodnie z Regulaminem organizacyjnym urzędu,
- czy dochowano ustawowego terminu do dokonania zwrotu.

(dowód: akta kontroli str. 117-145)

Badając poszczególne akta stwierdzono, jak niżej:

1. NIP deklaracja VAT-7 za 06.2016/korekta, złożona 06.07.2016 r., kwota zwrotu 21.500,00 zł. Do akt sprawy dołączono *Kartę potwierdzenia zwrotu z dn. 05.07.2016 (wpływ deklaracji do urzędu 06.07.2016)*. Ponadto w POLTAX błędnie wprowadzono termin płatności / zwrotu – jest 5.09.2016, winno być 1.08.2016 (zwrot 25 dniowy).

W piśmie z dnia 27.04.2017 r. wskazano, iż w sprawie dot. zwrotu za 06/2016 w terminie 25 dni u podatnika l, kwota zwrotu 21.500,00 zł, załącznik do analizy zasadności zwrotu podatku VAT (dla kwot zwrotu pow. 10.000 zł) został sporządzony przed datą złożenia deklaracji. Wyjaśniono, że w stosunku do podatników, którzy notorycznie składają deklaracje z wykazaną kwotą do zwrotu przedmiotowe załączniki w okresach nadmiernego obciążenia pracą są sporządzane już z początkiem miesiąca celem dobrej organizacji pracy. Z uwagi na sezon urlopowy, sprawami z zakresu zwrotów zajmował się

tylko jeden pracownik. Jednocześnie nadmieniono, że składa deklaracje z kwotą do zwrotu nieprzerwanie od 01/2013 r.

W kwestii stwierdzenia błędnej daty na analizie zapařafowanej przez pracownika oraz opisanej w uwagach systemu POLTAX wyjařniono, że system POLTAX automatycznie narzuca datę zwrotu 60 dni od daty złożenia. W przypadku zwrotów w terminie 25 dni oraz 180 należy ręcznie zmienić datę terminu zwrotu. W tym przypadku data nie została zmieniona przed zatwierdzeniem zwrotu, wobec powyższego pracownik dokonał tego poprzez parařowanie oraz informację w uwagach.

(dowód: akta kontroli str. 60-61, 105, 122-123)

2. NIP z deklaracją VAT-7 za 11.2015/ korekta, złożona 25.01.2016 r., kwota zwrotu 12.064,00 zł. Do akt sprawy dołączono Kartę potwierdzenia zwrotu w dn. 23.02.2016 r., na której dokonano adnotacji: Rachunkowość Podatkowa: nie zalega, data 8.03.2016, podpis pracownika działu oraz kierownika działu (zwrotu dokonano w dniu 3.03.2016).

W piśmie z dnia 27.04.2017 r. wskazano, iż w sprawie zwrotu za 11/2015 u podatnika na sporządzonym załączniku do analizy zasadności zwrotu podatku VAT (dla kwot zwrotu pow. 10.000,00 zł) widnieje informacja o niezaleganiu sporządzona 08.03.2016 r., natomiast zwrot został dokonany 3.03.2016 r. Kwestia posiadania zaległości została sprawdzona przez pracownika rachunkowości podatkowej przed dokonaniem zwrotu 03.03.2016 r., co zostało odnotowane na korekcie deklaracji.

(dowód: akta kontroli str. 62-64, 104, 123-124)

3. NIP deklaracja VAT-7 za 9.2016/korekta, złożona 29.12.2016 r., kwota zwrotu 424.247,00 zł. Do akt sprawy nie dołączono Karty potwierdzenia zwrotu pomimo kwoty zwrotu pow. 10.000,00 zł.

W piśmie z dnia 27.04.2017 r., w związku z brakiem załącznika do analizy zasadności zwrotu podatku VAT u podatnika w kwocie 424.247,00 zł - wskazano, iż pracownik dokonujący analizy na poziomie działu postępowań podatkowych w prowadzonej przez siebie odrębnej ewidencji dokonał odnotowania o sporządzeniu analizy + karty (jak potocznie nazywany jest przedmiotowy załącznik). Jednakże przy analizie zasadności zwrotu brak jest przedmiotowego załącznika. Z uwagi na zgon pracownika nie ma możliwości ostatecznego wyjaśnienia, czy przedmiotowy załącznik został sporządzony, ale z uwagi na okoliczności nie został załączony do analizy, czy w ogóle nie był sporządzony.

Do wyjaśnień załączono potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię ewidencji pracownika oraz załącznik.

(dowód: akta kontroli str. 65-66, 106, 125-127)

4. NIP deklaracja VAT-7 za 11/2016, złożona 22.12.2016 r., kwota zwrotu 291.679,00 zł. Do akt sprawy dołączono Kartę potwierdzenia zwrotu z dn. 28.12.2016 r. Na Karcie dokonano adnotacji:

- Dział Rachunkowości Podatkowej: nie zalega, data 5.01.2017, podpis kierownika,
- Dział Egzekucji - brak TW, data 29.12.2016, podpis komornika,
- Dział Kontroli Podatkowej - brak kontroli, data 3.01.2017, podpis kierownika.

Zwrotu dokonano w dniu 26.01.2017 r. Brak aktualizacji Działu Rachunkowości Podatkowej czy podmiot posiada zaległości podatkowe. Zgodnie z komunikatem nr 14/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zabrzę z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie realizacji zadań wynikających z „Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie zwrotów podatku od towarów i usług” pracownik komórki rachunkowości podatkowej przed dokonaniem zwrotu podatnikowi sprawdza czy podatnik posiada zaległości podatkowe. Zwrotu dokonano 26.01.2017, natomiast adnotacji „nie zalega” dokonano 5.01.2017 r.

Ponadto w aktach sprawy znajduje się postanowienie nr - z dnia 27.01.2017 r. w sprawie zaliczenia kwoty ze zwrotu VAT na poczet zobowiązania CIT. Jako adresata postanowienia wskazano w sytuacji gdy wniosek w tej sprawie został złożony przez Postanowienie wysłano za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej e-PUAP.

W wyjaśnieniach z dnia 26.04.2017 r. złożonych przez kierownika Samodzielnego Referatu Rachunkowości Podatkowej wskazano, iż na postanowieniu pracownik użył poprzedniej nazwy spółki, podczas gdy Spółka od 01.02.2016 uległa przekształceniu w spółkę akcyjną. Ponadto pracownik dokonał sprawdzenia, że podmiot nie zalega, jednak nie dokonał adnotacji na analizie zasadności zwrotu.

(dowód: akta kontroli str. 67-68, 107-109, 129-131)

5. NIP , deklaracja VAT-7 za 11/2016, złożona 14.12.2016 r., kwota zwrotu 56.361,00 zł. Do akt sprawy dołączono Kartę potwierdzenia zwrotu z dn. 06.12.2016, na której dokonano adnotacji:
- Dział Rachunkowości Podatkowej: nie zalega, data 15.12.2016, podpis kierownika,
 - Dział Egzekucji – brak TW, data 7.12.2016, podpis Komornika,
 - Dział Kontroli Podatkowej – brak kontroli, data 9.12.2016, podpis kierownika.

Adnotacji na Karcie z dnia 6.12.2016 r. w komórkach egzekucji oraz kontroli podatkowej dokonano odpowiednio w dniach 07 oraz 09.12.2016 – pomimo, iż deklaracja wpłynęła dopiero w dniu 14.12.2016.

W piśmie z dnia 27.04.2017 r. wskazano, iż w sprawie dot. zwrotu za 11/2016 w terminie 25 dni , kwota zwrotu 56.361,00 zł, załącznik do analizy zasadności zwrotu podatku VAT (dla kwot zwrotu pow. 10.000 zł.) został sporządzony przed datą złożenia deklaracji. Wyjaśniono, że w stosunku do podatników, którzy notorycznie składają deklaracje z wykazaną kwotą do zwrotu przedmiotowe załączniki w okresach nadmiernego obciążenia pracą są sporządzane już z początkiem miesiąca celem dobrej organizacji pracy. Z uwagi na fakt, iż był to okres, w którym jeden z pracowników poszedł na chorobowe i przebywał w szpitalu, sprawami z zakresu zwrotów zajmował się tylko jeden pracownik. Jednocześnie nadmieniono, że składa deklaracje z kwotą do zwrotu nieprzerwanie od 10/2005 r.

(dowód: akta kontroli str. 69-76, 105, 132-133)

6. NIP , deklaracja VAT-7K za 2 kwartał/2016, złożona 21.07.2016 r., kwota zwrotu 216,00 zł, termin ustawowy zwrotu 19.09.2016 r. Zwrotu dokonano w dniu 21.09.2016 r. tj. z uchybieniem ustawowego terminu.

W piśmie z dnia 19.04.2017 wyjaśniono, iż dnia 30.06.2016 r. nastąpiła likwidacja prowadzonej przez działalności gospodarczej w zakresie skupu złomu, w związku z powyższym dnia 3.08.2016 r. nastąpiło zamknięcie rachunku bankowego. W związku z brakiem możliwości dokonania zwrotu na rachunek bankowy w dniu 16.09.2016 r. wysłano do podatnika wezwanie. Do dnia 19.09.2016 r., tj. ustawowego terminu zwrotu, podatnik nie dokonał aktualizacji rachunku bankowego. Dnia 20.09.2016 r.

zaktualizował rachunek bankowy. Dnia 21.09.2016 r. dokonano zwrotu podatku VAT. Kierownik Samodzielnego Referatu RP wyjaśniła, iż zwrot podatku został dokonany po upływie terminu nie z winy urzędu skarbowego, a z winy podatnika, tzn. nie dokonał aktualizacji rachunku bankowego.

Nie sporządzono notatki służbowej informującej naczelnika US o nieterminowym zwrocie.

(dowód: akta kontroli str. 77, 134-135)

7. NIP w Zabrze, deklaracja VAT-7 za 12/2015, złożona 21.01.2016 r., kwota zwrotu 23.754,00 zł. Do akt sprawy dołączono Analizę

zasadności zwrotu VAT – wydruk z dn. 1.02.2016 godz. 7:78:33 (str. 1 i 2). Natomiast str. 3-5 zawierają datę sporządzenia 25.01.2016 godz. 10:30:22. W analizie wskazano, iż przeprowadzone czynności analityczne wskazują na zatwierdzenie zwrotu VAT. Data 25.01.2016, podpis pracownika. Opinia kierownika – „Zatwierdzenie zwrotu” data 27.01.2016, podpis kierownika działu PP. Adnotacja „zatw. zwrot” podpis ZN2. Uwagi kierownika działu RP – brak wpisu, data 2.02.2016 r.

W piśmie z dnia 27.04.2017 r. w sprawie dot. zwrotu za 12/2015 dla podmiotu w kwocie 23.754,00 zł, w której pierwsza i druga strona analizy została sporządzona 1.02.2016 r., natomiast pozostałe 25.01.2016 r., a podpisy kierownika oraz Zastępcy NUS akceptujące zwrot z dnia 27.01.2016 r., wskazano, iż pierwsza strona została zmieniona przez pracownika dokonującego analizy z uwagi na fakt, że w deklaracji wykazano kwotę zwrotu w terminie 25 dni w systemie POLTAX deklaracja została zatwierdzona z terminem zwrotu 60 dni, albowiem system automatycznie narzuca datę zwrotu 60 dni od daty wpływu do US. W przypadku zwrotów w terminie 25 dni oraz 180 należy ręcznie zmienić datę terminu zwrotu. Wobec faktu, że deklaracja była już zatwierdzona koniecznym było jej anulowanie z błędem operatora oraz ponowne wprowadzenie z prawidłowym terminem zwrotu. Pozostawienie błędu mogłoby spowodować dokonanie zwrotu z opóźnieniem a co za tym idzie konieczność wypłaty odsetek. W związku z powyższym pracownik, który po sporządzeniu analizy zasadności zwrotu oraz jej zatwierdzeniu przez przełożonych spostrzegł ów błąd, dokonał ponownego wprowadzenia deklaracji z prawidłową datą zwrotu oraz wydruku pierwszej kartki analizy.

(dowód: akta kontroli str. 78-87, 104, 135-137)

8. NIP deklaracja VAT-7 za 04/2016, złożona 18.05.2016 r., kwota zwrotu 84.987,00 zł. Do akt sprawy dołączono *Wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej* skierowany do komórki AP przez komórkę PP-1 znak pisma z dnia 17.06.2016: podpisy pracownika PP, kierownika PP oraz kierującego AP. Uzupełnienie wniosku: „W dn. 15.06.2016 rozpoczęto kontrolę w zakresie podatku od towarów i usług za okres 02.2016. Proponuje przekazać się przedmiotowy wniosek do kontroli w celu weryfikacji prawidłowości wykazanej kwoty zwrotu za IV. 2016”. Podpis pracownika AP oraz w miejscu data i podpis kierownika komórki AP – nieczytelna parafka. Decyzja w sprawie realizacji wniosku – nie uzupełniono, w miejscu data i podpis kierownika komórki AP – nieczytelna parafka, w miejscu data i podpis naczelnika / zastępcy naczelnika – nieczytelna parafka NUS. Następnie podpis kierownika KP 24.06.2016 r. Ponadto do akt sprawy dołączono *Kartę potwierdzenia zwrotu* z dn. 20.05.2016 r. na której dokonano adnotacji:

- Dział Rachunkowości Podatkowej: nie zalega, data 31.05.2016, podpis kierownika,
- Dział Egzekucji – na dzień 2.06.2016 brak zaległości udokumentowanych tytułami wykonawczymi, data 2.06.2016, podpis komornika,
- Dział Kontroli Podatkowej – wystawiono upoważnienie, kontrola zostanie wszczęta 1.06.2016, data 1.06.2016, podpis kierownika.

Zwrotu dokonano w dniu 29.12.2016 r. Brak dokonania aktualizacji Załącznika (obiegówki). Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika SER-2 aktualizacja informacji o niezaleganiu podmiotu jest najczęściej w formie odręcznej adnotacji na *Analizie zasadności zwrotu*. W przedmiotowym przypadku na *Analizie* dokonano jedynie adnotacji w zakresie konta bankowego, natomiast informację „Rp – nie zalega 29.12.2016 r.” zawarto na postanowieniu z dnia 13.07.2016 r. w sprawie przedłużenia terminu zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym”.

(dowód: akta kontroli str. 88-91, 137-139)

9. NIP , deklaracja VAT-7 za 05/2016, złożona 22.06.2016 r., kwota zwrotu 45.489,00 zł. Do akt sprawy dołączono *Wniosek o przeprowadzenie kontroli* podatkowej skierowany do komórki AP przez komórkę PP-1 znak pisma 2433-PP1.69.2016 z dnia 27.06.2016: podpisy pracownika PP, kierownika PP oraz kierującego AP. Uzupełnienie wniosku: W związku z faktem, iż obecnie trwa w spółce kontrola w zakresie zwrotu VAT za okres 02.2016 proponuje przekazać się przedmiotowy wniosek do KP w/m w celu połączenia z bieżącą kontrolą. Podpis pracownika AP oraz kierującego AP wraz z datą 27.06.2016 r. Decyzja w sprawie realizacji wniosku – „przyjmuje się do planu kontroli na III kw. 2016 roku. Pod decyzją 6 parafek (w tym wg oświadczenia w toku kontroli – kierującego AP oraz NUS) oraz data 28.06.2016.

Ponadto do akt sprawy dołączono *Kartę potwierdzenia zwrotu* z dn. 23.06.2016 r. na której dokonano adnotacji:

- Dział Rachunkowości Podatkowej: nie zalega, data 28.06.2016, podpis kierownika,
- Dział Egzekucji – brak zaległości, data 29.06.2016, podpis Komornika,
- Dział Kontroli Podatkowej – do wszczęcia 1.07.2016, data 30.06.2016, podpis kierownika.

Zwrotu dokonano w dniu 29.12.2016 r. Brak dokonania aktualizacji Załącznika (obiegówki). Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika SER-2 aktualizacja informacji o niezaleganiu podmiotu jest najczęściej w formie odręcznej adnotacji na *Analizie zasadności zwrotu*. W przedmiotowym przypadku na *Analizie* dokonano jedynie adnotacji w zakresie konta bankowego, natomiast informację „Rp – nie zalega 29.12.2016 r.” zawarto na postanowieniu z dnia 13.07.2016 r. w sprawie przedłużenia terminu zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym”.

(dowód: akta kontroli str. 92-94, 139-141)

10. NIP , deklaracja VAT-7 za 04/2016, złożona 18.05.2016 r., kwota zwrotu 1.088.000,00 zł. Do analizy zasadności zwrotu załączono notatkę służbową z dnia 08.06.2016 r. sporządzoną przez dział PP-1 – o treści „Dział Postępowań Podatkowych w/m informuje, iż że kontrola w zakresie zwrotu podatku VAT, wykazanego przez n/w podmiot gospodarczy

kwota zwrotu 1.088.000,00 zł przeprowadzona przed terminem zwrotu – tj. 10.06.2016 r. nie wykazała nieprawidłowości mających wpływ na wysokość kwoty zwrotu, a co za tym idzie wykazany zwrot podatku VAT jest zasadny”.

W piśmie z dnia 27.04.2017 r. wskazano, że w notatce z dnia 08.06.2016r. z działu Postępowań Podatkowych do Rachunkowości Podatkowej znak I dokonano pisarskiej omyłki albowiem wpisano, że dotyczy zwrotu za 04/2015 natomiast dotyczyła 04/2016. Przedmiotowa notatka jest załącznikiem do analizy, w której widnieje poprawny okres, którego dotyczy zwrot. Jednocześnie nadmieniano się, że z deklaracji za 04/2015 nie wynikał zwrot tylko kwota do zapłaty. W związku z powyższym w/w omyłka nie pociągała za sobą żadnych konsekwencji.

(dowód: akta kontroli str. 103, 142-144)

11. NIP , deklaracja VAT-7 za 10/2016, złożona 25.11.2015 r., kwota zwrotu 14.942,00 zł. W analizie zasadności zwrotu VAT wskazano, iż przeprowadzone czynności analityczne wskazują na zatwierdzenie zwrotu VAT – adnotacja pracownika z datą 30.11.2015. Opinia kierownika – „Zatwierdzenie zwrotu” data 2.12.2015, podpis kierownika działu PP. Brak decyzji ZN.

W piśmie z dnia 27.04.2017 r. podpisanym przez NUS w sprawie dotyczącej zwrotu za 10/2015 podatnika , westii braku podpisu Zastępcy

Naczelnika Dagmary Zakrzewskiej na *Analizie* w kwocie 14.942,00 zł, tj. powyżej 10.000,00 zł oraz poniżej 100.000,00 zł, w którym ów podpis jest ostatecznym w ścieżce aprobaty, zauważa się, że był on dokonany w drugim egzemplarzu analizy w dniu 2.12.2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 95-102, 103-104, 144-145)

III. Ocena stanu faktycznego i zalecenia pokontrolne

Badając akta obejmujące dokumentację dotyczącą zwrotów VAT wytypowanych podmiotów nie stwierdzono rażących naruszeń przepisów prawa oraz wytycznych w toku realizacji zadań i obsługi podmiotów przez Urząd Skarbowy w Zabrze.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych w obszarze objętym tematyką kontroli stwierdzono następujące uchybienia.

1) Brak staranności i rzetelności w przygotowywaniu i przechowywaniu kompletnej, dokumentacji dot. zwrotów VAT:

- brak w aktach sprawy *Karty potwierdzenia zwrotu*, pomimo kwoty zwrotu pow. 10.000,00 zł,
- brak aktualizacji danych dot. stanu zaległości zawartych w *Karcie* bezpośrednio przed dokonaniem zwrotu w podatku VAT - dane zawarte na *Karcie* powinny zostać zaktualizowane bezpośrednio na tym dokumencie.

Zasadnym wydaje się dokonywanie adnotacji o aktualizacji danych dot. posiadanych przez podatnika zaległości w przypadku dokonywania zwrotu dopiero po dokonanych przez urząd dodatkowych czynnościach (sprawdzających lub kontrolnych) w karcie zwrotu podatku (obiegówce) wypełnianej dla zwrotów pow. 10.000,00 zł.

- przygotowywanie i uzupełnianie *Kart* potwierdzeń zwrotów przed wpływem deklaracji do urzędu,
- potwierdzenie braku zaległości w *Karcie* już po dokonaniu zwrotu przez urząd,
- w piśmie wewnętrznym błędne wskazanie okresu którego dotyczy zwrot,
- błędne wskazanie nazwy adresata na postanowieniu wydanym przez urząd – wskazano spółka z o.o., gdy tymczasem podmiot jest spółką S.A.

2) Brak staranności i rzetelności w dokonywaniu zwrotów VAT - w związku z brakiem możliwości dokonania zwrotu VAT na konto osoby fizycznej (likwidacja działalności gospodarczej, zamknięcie rachunku bankowego), nie przekazano kwoty zwrotu różnicy podatku do depozytu organu podatkowego, na skutek czego zwrot nastąpił z uchybieniem terminu do dokonania zwrotu. O powyższej sytuacji winna ponadto zostać powiadomiona osoba nadzorująca w urzędzie pion rachunkowości podatkowej.

Zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług, zwrot VAT następuje jedynie na rachunek bankowy podatnika wskazany w zgłoszeniu identyfikacyjnym. Zgodnie z art. 14 ust. 9e, w przypadku niezłożenia dokumentów w przypadku byłych wspólników, kwota zwrotu różnicy podatku składana jest do depozytu organu podatkowego. Z uwagi na brak uregulowań w tej kwestii w stosunku do postępowania ze zwrotami osób fizycznych, w sytuacji, gdy brak rachunku bankowego, na który można dokonać zwrotu, analogicznie należy postępować w przypadku zwrotu osoby fizycznej. Ponadto o każdym przypadku zwrotu po terminie winna zostać powiadomiona osoba nadzorująca w urzędzie pion rachunkowości podatkowej. Bez znaczenia pozostaje fakt, czy zwrot nastąpił z winy bądź bez winy urzędu.

3) Brak staranności w ewidencjonowaniu danych w systemie POLTAX (błędne wprowadzenia terminu płatności / zwrotu).

- 4) Brak zastosowania § 27 regulaminu organizacyjnego.
- 5) Prowadzenie kontroli funkcjonalnej niezgodnie z komunikatem Nr 5/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zabrzu oraz zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Nr 41/2014.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zabrzu do ich wyeliminowania i podjęcia stosownych działań celem zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości oraz działań zmierzających do zapewnienia prawidłowego wykonywania zadań, w szczególności do:

- dołożenia staranności i rzetelności w przygotowywaniu dokumentacji potwierdzającej zasadność dokonywania zwrotu,
- przestrzegania terminowości dokonywania zwrotów,
- ewidencjonowania dokumentów w POLTAX zgodnie z ich stanem faktycznym,
- przestrzeganie regulaminu organizacyjnego urzędu,
- prowadzenia kontroli funkcjonalnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa wewnętrznego.

Wszystkie ujawnione w toku kontroli uchybienia zostały omówione z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą komórek organizacyjnych urzędu.

O sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, proszę powiadomić Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w terminie 30 dni od daty otrzymania sprawozdania.

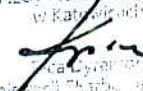
Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownik kontrolowanej jednostki ma prawo w terminie 3 dni roboczych od otrzymania sprawozdania, przedstawić do niego stanowisko.

Nie wstrzymuje to wykonania zaleceń pokontrolnych.

Otrzymują:

1. Pan Andrzej Konewka
Naczelnik US w Zabrzu;
2. IAS w Katowicach IWW2 aa.

Z upoważnienia
Dyrektora Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach

Janusza Kabińskiego
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach

Sporządzili

Iwona Choroś
Michał Kolisko