



**DYREKTOR IZBY  
ADMINISTRACJI  
SKARBOWEJ  
W KATOWICACH**

2401-KW2.0710.44.2016.5

2401-17-023870

2401-17-023870.9.2017.1

2401-17-023870

SN - rejestr.  
SKA - pr. o podjęcie  
skutecznych działań  
eliminujących uchybień

Katowice, dnia 07 marca 2017 r.

URZĄD SKARBOWY W TYCHACH  
SEKRETARIAT (42)

2017-03-09

Nr ..... zał. .... ref. ....

Pani

**Ewa Langer**

Naczelnik Urzędu Skarbowego  
w Tychach

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału 2 ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Urzędzie Skarbowym w Tychach w zakresie:

*Prawidłowość i terminowość prowadzenia postępowań w zakresie zbycia nieruchomości i praw.*

Analizie podlegały czynności organu podatkowego w okresie od 01.01.2014 r. do 30.06.2016 r.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 24 listopada do 12 grudnia 2016 r.

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienie pokontrolnego doręczonym w dniu 01.02.2017 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tychach nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokonanych ustaleń Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach ocenił działalność Urzędu Skarbowego w Tychach w zakresie objętym kontrolą **pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień**.

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w poszczególnych zagadnieniach tematycznych objętych kontrolą oraz ujawnione uchybienia:

1. W okresie objętym kontrolą jednym z uregulowań obowiązującym w Urzędzie Skarbowym w Tychach było Zarządzenie nr 61/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 01 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Tychach. Przywołanym Zarządzeniem nadany został regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Tychach stanowiący załącznik nr 1 do powyższego Zarządzenia.

Zarządzenie weszło w życie z dniem 01 kwietnia 2015 r.

Zapisy regulujące pracę kontrolowanych komórek zawarto głównie w Rozdziale 5:

- § 11 pkt 1 – Dział Obsługi Bezpośredniej,
- § 12 i § 13 – I Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych i II Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych,
- § 16 i § 17 – I Dział Rachunkowości Podatkowej i II Dział Rachunkowości Podatkowej.



Krajowa Administracja  
Skarbowa

Komórka Obsługi Bezpośredniej funkcjonuje jako Dział Obsługi Bezpośredniej, w której wydzielono Referat Obsługi Bieżącej, Referat Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej oraz Czynności Sprawdzających, Referat Przetwarzania Danych.

W Regulaminie zawarte zostały zapisy dotyczące zadań poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu: w § 12 odnośnie zadań Pierwszego Działu Postępowań Podatkowych, w § 13 odnośnie zadań Drugiego Działu Postępowań, choć w innych zapisach Regulaminu (i strukturze w formie schematu) mowa jest o Pierwszym bądź Drugim Samodzielnym Referacie Postępowań Podatkowych.

**W związku z powyższym polecam Naczelnikowi podjęcie działań celem ujednolicenia w aktach prawa wewnętrznego nazewnictwa wyżej wymienionych komórek organizacyjnych.** ✓

2. W zakresie obsługi deklaracji podatkowych stwierdzono:

W Urzędzie Skarbowym w Tychach w 2014 r. złożono 65 szt. deklaracji PIT-23. Na podstawie danych z Hurtowni WHTAX (sprawozdanie nr 147) stwierdzono, iż średni okres pomiędzy wpływem deklaracji a wprowadzeniem wynosił 6,29 dnia. Natomiast średni okres pomiędzy wpływem deklaracji a pierwszym księgowaniem wynosił 12,34 dnia.

Z powyższego wynika, iż średni okres pomiędzy wpływem deklaracji PIT-23 a wprowadzeniem oraz średni okres pomiędzy wpływem deklaracji a pierwszym księgowaniem, był dłuższy od średniego czasu przetwarzania dokumentów we wszystkich urzędach woj. śląskiego, który wynosił odpowiednio 4,72 oraz 11,52 dnia.

W Urzędzie Skarbowym w Tychach w 2015 r. złożono 4 szt. deklaracji PIT-23.

Na podstawie danych z Hurtowni WHTAX (sprawozdanie nr 159) stwierdzono, iż średni okres pomiędzy wpływem deklaracji a wprowadzeniem wynosił 2,0 dni. Natomiast średni okres pomiędzy wpływem deklaracji a pierwszym księgowaniem wynosił 8,50 dnia.

Z powyższego wynika, iż średni okres pomiędzy wpływem deklaracji PIT-23 a wprowadzeniem był krótszy od średniego czasu przetwarzania dokumentów we wszystkich urzędach woj. śląskiego, który wynosił 3,72 dnia. Natomiast średni okres pomiędzy wpływem deklaracji a pierwszym księgowaniem był dłuższy od średniego czasu przetwarzania dokumentów we wszystkich urzędach woj. śląskiego, który wynosił 8,12 dnia.

Od dnia 01.01.2016 r. do 30.06.2016 r. nie złożono do tut. organu deklaracji PIT-23.

W Urzędzie Skarbowym w Tychach w 2014 r. złożono 573 szt. deklaracji PIT-39. Na podstawie danych z Hurtowni WHTAX (sprawozdanie nr 147) stwierdzono, iż średni okres pomiędzy wpływem deklaracji a wprowadzeniem wynosił 9,42 dnia. Natomiast średni okres pomiędzy wpływem deklaracji a pierwszym księgowaniem wynosił 21,32 dnia.

Z powyższego wynika, iż średni okres pomiędzy wpływem deklaracji a wprowadzeniem oraz średni okres pomiędzy wpływem deklaracji a pierwszym księgowaniem był dłuższy od średniego czasu przetwarzania dokumentów we wszystkich urzędach woj. śląskiego, który wynosił odpowiednio 8,11 oraz 15,92 dnia.

W Urzędzie Skarbowym w Tychach w 2015 r. złożono 736 szt. deklaracji PIT-39. Na podstawie danych z Hurtowni WHTAX (sprawozdanie nr 159) stwierdzono, iż średni okres pomiędzy wpływem deklaracji a wprowadzeniem wynosił 10,07 dnia. Natomiast średni okres pomiędzy wpływem deklaracji a pierwszym księgowaniem wynosił 18,41 dnia.

Z powyższego wynika, iż średni okres pomiędzy wpływem deklaracji a wprowadzeniem oraz średni okres pomiędzy wpływem deklaracji a pierwszym księgowaniem był dłuższy od średniego czasu przetwarzania dokumentów we wszystkich urzędach woj. śląskiego, który wynosił odpowiednio 8.97 oraz 16.84 dnia.

W Urzędzie Skarbowym w Tychach w okresie od 01.01.2016 r. do 30.06.2016 r. złożono 750 szt. deklaracji PIT-39.

Na podstawie danych z Hurtowni WHTAX (sprawozdanie nr 165) stwierdzono, iż średni okres pomiędzy wpływem deklaracji a wprowadzeniem wynosił 12,33 dnia. Natomiast średni okres pomiędzy wpływem deklaracji a pierwszym księgowaniem wynosił 19,92 dnia.

Z powyższego wynika, iż średni okres pomiędzy wpływem deklaracji a wprowadzeniem oraz średni okres pomiędzy wpływem deklaracji a pierwszym księgowaniem był dłuższy od średniego czasu przetwarzania dokumentów we wszystkich urzędach woj. śląskiego, który wynosił odpowiednio 9.49 oraz 16.7 dnia.

Na podstawie danych pobranych z Hurtowni WHTAX dla miernika OB.SDK stwierdzono, iż w kontrolowanym Urzędzie:

- dla 190 na 573 deklaracji PIT-39 (tj. 33,16 %), czas pierwszej obsługi deklaracji (okres pomiędzy wpływem a wprowadzeniem do systemu POLTAX) był dłuższy od średniego we wszystkich urzędach skarbowych w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach prezentowanego w sprawozdaniu nr 147, dot. okresu od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. (od 10 do 83 dni),
- dla 360 na 573 deklaracji PIT-39 (tj. 62,83 %), okres pomiędzy wpływem a pierwszym księgowaniem był dłuższy od średniego we wszystkich urzędach skarbowych w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach prezentowanego w sprawozdaniu nr 147, dot. okresu od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. (od 17 do 88 dni),
- dla 323 na 736 deklaracji PIT-39 (co stanowi 43,89 %, czas pierwszej obsługi deklaracji (okres pomiędzy wpływem a wprowadzeniem do systemu POLTAX) był dłuższy od średniego we wszystkich urzędach skarbowych w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach prezentowanego w sprawozdaniu nr 159, dot. okresu od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. (od 10 do 55 dni),
- dla 371 na 736 deklaracji PIT-39, co stanowi 50,41 %, okres pomiędzy wpływem a pierwszym księgowaniem był dłuższy od średniego we wszystkich urzędach skarbowych w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach prezentowanego w sprawozdaniu nr 159, dot. okresu od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. (od 17 do 64 dni),
- dla 391 na 750 deklaracji PIT-39, co stanowi 52,13 %, czas pierwszej obsługi deklaracji (okres pomiędzy wpływem a wprowadzeniem do systemu POLTAX) był dłuższy od średniego we wszystkich urzędach skarbowych w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach prezentowanego w sprawozdaniu nr 165, dot. okresu od 01.01.2016 r. do 30.06.2016 r. (od 10 do 82),
- dla 388 na 750 deklaracji PIT-39, co stanowi 51,73 %, okres pomiędzy wpływem a pierwszym księgowaniem był dłuższy od średniego we wszystkich urzędach skarbowych w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach prezentowanego w sprawozdaniu nr 165, dot. okresu od 01.01.2016 r. do 30.06.2016 r. (od 17 do 85 dni).

W związku z powyższym stwierdza się, iż tutaj Urząd osiągnął niekorzystne wyniki w porównaniu ze średnimi danymi występującymi we wszystkich urzędach skarbowych województwa śląskiego. Ponadto należy zauważyć, że odsetek deklaracji PIT-39 wprowadzonych do systemu POLTAX oraz zaksięgowanych w POLTAX2B po terminie, odpowiednio po 10 i 17 dniach, jest wysoki, a w czterech przypadkach przekracza nawet 50% wszystkich obsługiwanych deklaracji PIT-39.

W związku z powyższym polecam Naczelnikowi kontrolowanego Urzędu zwiększenie staranności w zakresie poprawnej obsługi i przetwarzania deklaracji w terminach nieprzekraczających średniej osiągniętej przez wszystkie urzędy skarbowe podległe Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach.

3. Poddając sprawdzeniu przeprowadzone przez Urząd czynności w zakresie ewidencjonowania i prowadzenia działań dotyczących deklaracji w sprawie zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów ze sprzedaży nieruchomości PIT-23, stwierdzono:

- liczbę złożonych deklaracji w sprawie zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów ze sprzedaży nieruchomości PIT – 23 oraz kwotę przypisu wynikającą z przedmiotowych deklaracji:
  - 2014 r. - liczba deklaracji: 63; kwota przypisu: 129.287.00 zł;
  - 2015 r. - liczba deklaracji: 4; kwota przypisu: 1.679.00 zł;
  - od 01.01.2016 r. do 30.06.2016 r. - liczba deklaracji: 0; kwota przypisu: 0,00 zł;
- liczbę korekt deklaracji:
  - 2014 r. - liczba deklaracji: 40; kwota przypisu: 58.974.00 zł;
  - 2015 r. - liczba deklaracji: 0; kwota przypisu: 0,00 zł;
  - od 01.01.2016 r. do 30.06.2016 r. - liczba deklaracji: 0; kwota przypisu: 0,00 zł.

Wszystkie korekty deklaracji, które wpłynęły do tut. Urzędu w 2014 roku, zostały złożone w wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających.

Do kontroli wytypowano deklaracje PIT-23 (ze sprawozdania nr 147) z Hurtowni WHTAX:

- 2 pierwsze z największymi kwotami należności:
  - nr systemowy: 8804092 – za 2010 rok, podatnik o PESEL [REDACTED]
  - nr systemowy: 8452639 – za 2010 rok – podatnik o PESEL [REDACTED]
- 2 deklaracje dotyczące 2009 roku:
  - nr systemowy: 8892858 – za 2009 rok – podatnik o PESEL [REDACTED]
  - nr systemowy: 8892848 – za 2009 rok – podatnik o PESEL [REDACTED]

Weryfikacji poddano wytypowane deklaracje PIT-23 wraz z materiałem zgromadzonym w toku przeprowadzonych przez tut. Urząd czynności sprawdzających z udziałem podatnika. Ponadto w jednym przypadku (PESEL: [REDACTED]) weryfikacji poddano także akta prowadzonego postępowania w zakresie umorzenia zaległości podatkowych.

Stwierdzono niżej wymienione uchybienia:

- w podstawie prawnej sporządzonych protokołów z czynności sprawdzających nie powołano:
  - art. 172, 272 oraz niedoprecyzowano art. 275 ustawy Ordynacja podatkowa (4 przypadki – PESEL: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]), oraz
  - obowiązujących przepisów prawnych ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (1 przypadek – PESEL: [REDACTED]);
- w wezwaniach wystosowanych do podatników brak powołania art. 155 ustawy Ordynacja podatkowa (4 przypadki – PESEL: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]);
- niekompletność akt sprawy – brak załącznika wymienionego w protokole (1 przypadek – PESEL: [REDACTED]);
- brak stosowania § 31 Regulaminu organizacyjnego (2 przypadki PESEL: [REDACTED], [REDACTED]).

W związku z powyższym polecam Naczelnikowi zobowiązać pracowników do:

- zwiększenia dbałości w prawidłowym (precyzyjnym) sporządzaniu protokołów z czynności sprawdzających, w szczególności w zakresie powoływania pełnych i precyzyjnych podstaw prawnych,
- przestrzegania zasady kompletności akt.

4. Do weryfikacji wykorzystania ustaleń z czynności sprawdzających w postępowaniach podatkowych, na podstawie raportów z programu e-Orus metodą doboru losowego wybrano zeznania roczne następujących podatników:

Czynności sprawdzające w zakresie zeznań PIT-36:

- przeprowadzone w 2014 roku:
  - podatnik o PESEL: [REDACTED], nr systemowy 6311746,
- przeprowadzone w 2015 roku:
  - podatnik o PESEL: [REDACTED], nr systemowy 7455988,
- przeprowadzone w 2016 roku:
  - podatnik o PESEL: [REDACTED], nr systemowy 8667510;

Czynności sprawdzające w zakresie zeznań PIT-39:

- przeprowadzone w 2014 roku:
  - podatnik o PESEL: [REDACTED], nr systemowy 6343960,
- przeprowadzone w 2015 roku:
  - podatnik o PESEL: [REDACTED], nr systemowy 8240794,
- czynności sprawdzające w 2016 roku:
  - podatnik o PESEL: [REDACTED], nr systemowy 357849.

Analizy dot. „ulgi meldunkowej”

Wybrano metodą doboru losowego:

- czynności przeprowadzone w 2014 roku:

1) podatnicy o PESEL: [REDACTED]

- czynności przeprowadzone w 2015 roku:

2) podatnicy o PESEL: [REDACTED]

W trakcie czynności kontrolnych dot. weryfikacji zeznań PIT-36 oraz PIT-39 sprawdzono 6 protokołów z czynności sprawdzających, w tym:

- dwa stwierdzające kwotę nadpłaty z tytułu sprzedaży nieruchomości (dot. PESEL: [REDACTED]),
- dwa stwierdzające podatek do zapłaty z tytułu sprzedaży nieruchomości (dot. PESEL: [REDACTED]), przy czym w pierwszym przypadku [REDACTED] w ogólnym rozliczeniu w zeznaniu wykazano nadpłatę podatku,
- jeden stwierdzający kwotę do zapłaty – skierowano sprawę do wszczęcia postępowania podatkowego (dot. PESEL: [REDACTED]),
- jeden stwierdzający brak dochodu do opodatkowania (dot. PESEL: [REDACTED]).

W trakcie kontroli sprawdzono również 9 akt podatników, którzy skorzystali z tzw. „ulgi meldunkowej” w tym:

- 5 spraw przekazanych zgodnie z właściwością miejscową do innych urzędów skarbowych (dot. PESEL: [REDACTED]),
- 2 analizy sporządzone bez udziału podatnika (dot. PESEL: [REDACTED]) oraz

- 2 akta z dokumentami zgromadzonymi w toku prowadzonych czynności z udziałem podatników (dot. PESEL: [REDACTED] [REDACTED])

Stwierdzono niżej wymienione uchybienia:

- w podstawie prawnej sporządzonych protokołów z czynności sprawdzających nie powołano: art. 172, 272 oraz niedoprecyzowano art. 275 ustawy Ordynacja podatkowa (4 przypadki PESEL: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]);
- w wezwaniach wystosowanych do podatników brak powołania art. 155 ustawy Ordynacja podatkowa (4 przypadki PESEL: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]);
- wezwanie nie spełniało wymogów określonych w art. 159 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (1 przypadek PESEL: [REDACTED]);
- brak podstawy prawnej w sporządzonej notatce służbowej (1 przypadek PESEL: [REDACTED]);
- niekompletność akt sprawy – brak załączników wymienionych w protokole oraz dokumentu wskazanego w treści analizy (1 przypadek PESEL: [REDACTED]);
- brak uwierzytelnienia załączników (1 przypadek PESEL: [REDACTED]);
- zamieszczono informację o przedłożeniu dokumentacji przez podatnika podczas, gdy czynności przeprowadzono z pełnomocnikiem (1 przypadek PESEL: [REDACTED]);
- brak staranności w sporządzonych protokołach (2 przypadki PESEL: [REDACTED] [REDACTED]);
- brak w aktach notatki/protokołu informującego o przeprowadzeniu (lub nie) z podatnikiem czynności sprawdzających (1 przypadek PESEL: [REDACTED]);
- na pismach wychodzących nie naniesiono numeru z BA wysyłanego dokumentu (5 przypadków PESEL: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]);
- omyłki pisarskie w analizach oraz protokołach z czynności sprawdzających (3 przypadki PESEL: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]);
- brak stosowania § 31 Regulaminu organizacyjnego (10 przypadków PESEL: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]);

**W związku z powyższym polecam Naczelnikowi zobowiązać pracowników do:**

- zwiększenia dbałości w prawidłowym (precyzyjnym) oraz starannym sporządzaniu protokołów z czynności sprawdzających, analiz, notatek służbowych, w szczególności w zakresie powoływania pełnych i precyzyjnych podstaw prawnych oraz formulowania informacji zgodnych ze stanem faktycznym,
- przestrzegania zasady kompletności akt, w tym uwierzytelniania załączników stanowiących akta spraw.

5. Weryfikację poprawności prowadzonych postępowań podatkowych (prawidłowość stosowania przepisów prawa materialnego i proceduralnego) sprawdzono badając wybrane postępowania (oraz wcześniej przeprowadzone czynności sprawdzające) zakończone wydanymi decyzjami dotyczącymi zryczałtowanego podatku dochodowego od sprzedaży nieruchomości i praw majątkowych w okresie od 01 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2016 r.

W okresie objętym kontrolą liczba wydanych decyzji, (zgodnie ze sporządzonymi raportami dot. zryczałtowanego podatku dochodowego od sprzedaży nieruchomości i praw majątkowych) w okresie objętym kontrolą była następująca:

| <i>Rok</i>                   | <i>Liczba decyzji</i> | <i>Kwota przypisu w zł</i> | <i>Uwagi</i> |
|------------------------------|-----------------------|----------------------------|--------------|
| <b>2014 r.</b>               | 11                    | 80.262,00                  |              |
| <b>2015 r.</b>               | 8                     | 59.143,00                  |              |
| <b>do dnia 30.06.2016 r.</b> | 7                     | 116.965,00                 |              |
| <b>Razem</b>                 | 26                    | 256.370,00                 |              |

Do kontroli wytypowano trzy decyzje w zakresie podatku PPR, kod formularza ZOB-PO, po jednej z każdego roku, wybrane metodą doboru losowego:

1. PESEL [REDACTED]
2. PESEL [REDACTED]
3. PESEL [REDACTED]

oraz dwie decyzje z roku 2015 z kodem formularza ZOBST2 – decyzja solidarnej odpowiedzialności:

4. PESEL [REDACTED]
5. PESEL [REDACTED]

Stwierdzono niżej wymienione uchybienia:

- w wezwaniach wystosowanych do podatników brak powołania art. 155 ustawy Ordynacja podatkowa (4 przypadki - PESEL: [REDACTED]);
- brak w wezwaniu pouczenia o skutkach niezastosowania się do wezwania (5 przypadków - PESEL: [REDACTED]);
- brak naniesienia na piśmie nr z Biblioteki Akt (5 przypadków - PESEL: [REDACTED]);
- brak wskazania osoby (imię nazwisko, stanowisko służbowe, data, ewentualnie pieczęć służbowa), która sporządziła dokument (5 przypadków - PESEL: [REDACTED]);
- brak wskazania osoby (imię nazwisko, stanowisko służbowe, data, ewentualnie pieczęć służbowa), która sporządziła dokument oraz która je wstępnie aprobowala (2 przypadki - PESEL: [REDACTED]);
- brak naniesienia daty bieżącej na piśmie (2 przypadki - PESEL: [REDACTED]);
- data pisma wpisana komputerowo zamiast odręcznie (3 przypadki - PESEL: [REDACTED]);
- brak art. 172 w protokole z zapoznania (1 przypadek - PESEL: [REDACTED]);
- zapisy w protokole sporządzonym w związku ze zgłoszeniem się podatnika w US zbyt ogólne (1 przypadek - PESEL: [REDACTED]);
- nie dołączenie do protokołu kopii przedłożonych przez podatnika dokumentów, niemniej są w zbiorze dokumentów sprawy, w innym miejscu w segregatorze (1 przypadek - PESEL: [REDACTED]);
- brak „zwrotek” świadczących o doręczeniu (1 przypadek - PESEL: [REDACTED]).

W związku z powyższymi ustaleniami Kierownik komórki PP złożyła stosowne pisemne wyjaśnienia, pomimo których jednakże stwierdza się, iż ww. uchybienia wymagają poprawy i podjęcia działań naprawczych.

W związku z powyższym polecam Naczelnikowi zobowiązać pracowników do:

- zamieszczania w wezwaniach informacji, do których zobowiązuje art. 159 § pkt 6 Ordynacji podatkowej; zawierania pouczenia dotyczącego ewentualnego nałożenia kary porządkowej (zgodnie z art. 262 Ordynacji podatkowej) w wezwaniach kierowanych do strony, pełnomocnika strony, świadka lub biegłego,
- przestrzegania zasad określonych w Instrukcji w sprawie obsługi kancelaryjnej izb i urzędów skarbowych, w szczególności w zakresie nanoszenia daty dziennej oraz wskazywania osoby sporządzającej dokument,
- zwiększenia dbałości w prawidłowym (precyzyjnym) oraz starannym sporządzaniu protokołów z czynności sprawdzających, analiz, notatek służbowych, a także w gromadzeniu, kompletowaniu i opisywaniu dokumentów,
- bezwzględnego zachowania procedur procesowych w toku prowadzonych postępowań podatkowych w zakresie doręczania pism z zastosowaniem zwrotnego potwierdzenia odbioru.

Ponadto polecam Naczelnikowi Urzędu zwiększenie nadzoru nad starannością w zakresie rejestracji pism wychodzących, tj. umieszczania na dokumencie numeru systemowego nadanego przez aplikację, z uwagi na fakt, iż pomimo wprowadzonej w Urzędzie Skarbowym w Tychach zmiany obiegu dokumentów od 01.07.2014 r., stwierdzono przypadki nieprawidłowego oznaczania pism wychodzących.

Nadto, w związku z faktem, iż w kontrolowanym Urzędzie od maja 2015 roku wykorzystywany jest wzór wezwania/zaproszenia do urzędu skarbowego określony przez Ministerstwo Finansów odstępuje się od wydawania zalecenia w zakresie niepowoływania pełnej podstawy prawnej.

Ponadto odstępuje się od wydania zalecenia w zakresie stosowania zapisu § 31 Regulaminu organizacyjnego, z uwagi na wystosowane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tychach w dniu 28.09.2016 r. pismo do wszystkich pracowników w zakresie bezwzględnego stosowania na wszystkich dokumentach w formie papierowej zapisów wynikających z § 31 Regulaminu organizacyjnego oraz Rozdziału VIII Zarządzenia nr 14 Ministra Finansów z dnia 27.11.2001 r.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami zobowiązuje Naczelnika Urzędu do ich wyeliminowania i podjęcia stosownych działań celem zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości oraz zmierzających do zapewnienia prawidłowego wykonywania zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 48 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W terminie jednego miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tychach o nadesłanie informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej  
w Katowicach

*Teresa Zejma*  
Teresa Zejma

Otrzymują:

1. Pani Ewa Langer  
Naczelnik US w Tychach.
2. IAS KW2 aa.

