



Krajowa Administracja
Skarbowa

Katowice, 22 lutego 2019 r.

**Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach**

**2401-IWW2.0921.26.2018
2401-IWW1_.0921.19.2019.16
2401-19-042589**

Pan
Janusz Buczek
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Mysłowicach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału 2 ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Urzędzie Skarbowym w Mysłowicach w zakresie:

Prawidłowość i terminowość udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Analizie podlegały wnioski, które wpłynęły do urzędu w 2017 r. oraz decyzje wydane na ich podstawie do dnia kontroli.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki:

Urząd Skarbowy w Mysłowicach
ul. Adama Mickiewicza 4
41-400 Mysłowicach

Kierownik kontrolowanej jednostki:

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mysłowicach:

- Pan Janusz Buczek – od 1.02.2018 r. do nadal,
- Pan Elżbieta Żesławska – od 1.06.1994 r. do 31.01.2018 r.

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących:

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie od 25.10.2018 r. do 23.11.2018 r., przez pracowników Drugiego Działu Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- Olimpię Tomczyk - Bździuch – starszego eksperta skarbowego,
- Małgorzatę Majewską – starszego eksperta skarbowego,

na podstawie upoważnienia Nr 2401-IWW2.0921.26.2018.4 z dnia 24.10.2018 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w *Księżce kontroli* pod poz. 1 w 2018 roku.

Zakres kontroli:

Prawidłowość i terminowość udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Analizie podlegały wnioski, które wpłynęły do urzędu w 2017 r. oraz decyzje wydane na ich podstawie do dnia kontroli.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

Zadania objęte tematyką kontroli realizowane są przez Referat Spraw Wierzycielskich (skrót obecnie: SEW, wcześniej: SW), znajdujący się w pionie Naczelnika US w Mysłowicach. Kierownikiem komórki jest p. Elżbieta Sowa. Szczegółowe informacje na temat organizacji pracy w obszarze objętym kontrolą, w tym uregulowań wewnętrznych, zadań poszczególnych komórek organizacyjnych oraz zakresów obowiązków pracowników zawarto w aktach kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 21-55)

Zadania wykonywane przez kierownika i podległych mu pracowników w kontrolowanej komórce organizacyjnej są zgodne z Regulaminem organizacyjnym, indywidualnymi zakresami obowiązków, zadań i odpowiedzialności.

(dowód: akta kontroli str. 36-38)

Kontrola instytucjonalna w zakresie objętym kontrolą

Na podstawie *Księżki kontroli* ustalono, że w 2017 roku w Urzędzie Skarbowym w Mysłowicach przeprowadzono 2 kontrole. Obie kontrole nie obejmowały swoim zakresem ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

W okresie od 1.01.2018 r. do 24.10.2018 r. nie prowadzono żadnych kontroli instytucjonalnych.

Kontrola funkcjonalna w zakresie objętym kontrolą

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów stwierdzono, że przeprowadzono kontrole funkcjonalne zgodnie z postanowieniami aktów prawa wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli str. 56-76)

Skargi i wnioski

Na podstawie „*Ewidencji skarg i wniosków od 01.04.2015 r.*” ustalono, że w okresie od 1.01.2017 r. do dnia kontroli nie wpłynęły żadne skargi, ani wnioski dotyczące zakresu zadań realizowanych przez Urząd Skarbowy w Mysłowicach.

2. Ustalenia szczegółowe

2.1. Opis skontrolowanych zagadnień

Badaniu poddano czynności organu podatkowego w zakresie terminowości i prawidłowości udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, a w szczególności:

- 1) rozwiązania organizacyjne w ww. zakresie,
- 2) ewidencjonowanie wniosków i podjętych rozstrzygnięć,
- 3) prawidłowość prowadzenia postępowań podatkowych o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiących dochód budżetu państwa oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć:

- a) udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych osobom nieprowadzącym działalności gospodarczej,
- b) udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom z uwzględnieniem przepisów o pomocy publicznej,
- c) terminowość wydawania rozstrzygnięć, w tym monitoring wartości wskaźnika: *Średni czas trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika*, wskazanego w *Planie działalności Izby Administracji Skarbowej w Katowicach na rok 2017 (≤25 dni)*, w obszarze kierunku - *Wsparcie podatnika i przedsiębiorcy w wypełnianiu obowiązków podatkowych i celnych*, cel – *Budowanie Przyjaznej Administracji Skarbowej*,
- 4) monitorowanie realizacji przez podatników obowiązków wynikających z podjętych rozstrzygnięć.

2.2. Ewidencjonowanie wniosków i podjętych rozstrzygnięć.

W celu uzyskania informacji dotyczącej ilości wniosków i sposobu rozstrzygnięć w sprawach ulg w spłacie zobowiązań podatkowych została sporządzona przez panią Elżbietę Sowę kierownika Referatu Spraw Wierzycielskich poniższa tabela:

Lp.	Ulgi w spłacie zobowiązań	
1.	Liczba wniosków (ogółem)	276
2.	Liczba wniosków złożonych przez przedsiębiorców	151
3.	Odmowa wszczęcia postępowania art. 165a	8
4.	Rozstrzygnięcia pozytywne (ogółem)	172
5.	Rozstrzygnięcia pozytywne udzielone przedsiębiorcom	
	w ramach pomocy <i>de minimis</i>	
	w tym inny rodzaj pomocy	
	niestanowiące pomocy art. 67b § 1 pkt 1	
6.	Rozstrzygnięcia odmowne (ogółem)	26
7.	Rozstrzygnięcia odmowne w sprawach przedsiębiorców	10
8.	Postępowania umorzone zgodnie z art. 208 Op (ogółem)	51
9.	Sprawy pozostawione bez rozpatrzenia art. 169 § 4 Op (ogółem)	42
10.	Sprawy w toku (ogółem)	0

*w tabeli ujęto tylko te sprawy, w których wnioski wpłynęły w 2017 r. oraz decyzje wydane na ich podstawie do dnia kontroli.

(dowód: akta kontroli str.78-79)

Na podstawie danych zawartych w ww. tabeli ustalono, że udział ilości decyzji pozytywnych w stosunku do ogólnej liczby wniosków wynosi 62,32%, w tym 42,44% - udział rozstrzygnięć pozytywnych dla przedsiębiorców.

Na podstawie pliku wynikowego wykonanego za pomocą skryptu *wnioski_ulgi.sql* ustalono przypadki postępowań podatkowych w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w których dokumenty nie były na bieżąco wprowadzane do systemu POLTAX.

W związku z powyższym przekazano do wyjaśnienia przypadki, gdzie:

- 1) liczba dni od wpływu wniosku do jego utworzenia przekraczała 14 dni (56 przypadków),
- 2) liczba dni od wydania rozstrzygnięcia do jego utworzenia przekraczała 14 dni (1 przypadek),
- 3) brak zatwierdzenia decyzji w systemie (1 przypadek).

Zestawienie podmiotów wytypowanych do kontroli z uwzględnieniem upływu liczby dni od wpływu do utworzenia w systemie wniosku oraz liczby dni od wydania rozstrzygnięcia do utworzenia w systemie włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 79)

W dniu 23.11.2018 r. kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich złożyła wyjaśnienie dotyczące przyczyn wystąpienia przypadków wprowadzenia do systemu wniosków po upływie 14 dni od daty

ich złożenia w Urzędzie oraz rozstrzygnięć po upływie 14 dni od daty jego wydania. Według wyjaśnień przyczyną opóźnienia są braki kadrowe oraz duże obciążenie pracą w komórce.

(dowód: akta kontroli str. 87-91)

Na podstawie przedłożonych w toku kontroli akt postępowań podatkowych w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom stwierdzono, że Urząd Skarbowy w Mysłowicach poprawnie zaewidencjonował decyzje z zakresu pomocy *de minimis* w bazie SHRIMP.

Decyzja ulgowa dotycząca przedsiębiorcy:

- nr sprawy 2421-SEW.621.7.2017, rozstrzygnięcie z dnia 1.08.2017 r. zostało zaewidencjonowane w aplikacji SHRIMP po terminie, w dniu 10.08.2018 r., tj. 9 dni po dniu wydania decyzji przyznającej pomoc *de minimis*.
- nr sprawy 2421-SEW.4261.1.2018, rozstrzygnięcie z dnia 14.05.2018 r. zostało zaewidencjonowane w aplikacji SHRIMP po terminie, w dniu 30.05.2018 r., tj. 15 dni po dniu wydania decyzji przyznającej pomoc *de minimis*,

W zakresie prawidłowości i terminowości ewidencjonowania danych w aplikacji SHRIMP na podstawie przedłożonych do kontroli akt postępowań podatkowych w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom, stwierdzono 2 uchybienia dotyczące opóźnienia we wprowadzeniu sprawy do aplikacji.

(dowód: akta kontroli str. 207)

2.3. Typowanie podmiotów do kontroli

Celem dokonania typowania do kontroli, na podstawie skryptu *wnioski_ulgi.sql*, wygenerowany został plik w formie arkusza kalkulacyjnego obejmujący okres: 1.01.2017 – 31.12.2017. Plik został posegregowany wg kryterium *liczba dni od wpływu wniosku do wydania rozstrzygnięcia (D_Wwp-Wy)* od największych do najmniejszych.

Na tej podstawie wytypowano n/w sprawy z zakresu postępowań podatkowych o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, według następujących kryteriów:

1) udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych osobom nieprowadzącym działalności gospodarczej - łącznie 7 spraw, w tym:

a) rozstrzygnięcia pozytywne - 5 spraw:

- PESEL , nr systemowy rozstrzygnięcia 4126194, najdłuższy czas trwania postępowania;
- PESEL , nr systemowy rozstrzygnięcia 4122581, najdłuższy czas trwania postępowania;
- PESEL , nr systemowy rozstrzygnięcia 4123259, najdłuższy czas trwania postępowania;
- PESEL , nr systemowy rozstrzygnięcia 4144168, najkrótszy czas trwania postępowania;
- PESEL , nr systemowy rozstrzygnięcia 4132637, najkrótszy czas trwania postępowania;

b) rozstrzygnięcia negatywne - 2 sprawy:

- PESEL , nr systemowy rozstrzygnięcia 4115892, najdłuższy czas trwania postępowania;
- PESEL , nr systemowy rozstrzygnięcia: 4101082, najkrótszy czas trwania postępowania;

2) udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom - łącznie 6 spraw, w tym:

a) rozstrzygnięcie pozytywne udzielające pomoc *de minimis* - 5 spraw:

- NIP , nr systemowy rozstrzygnięcia 4123032, najdłuższy czas trwania postępowania;
- Spółka Akcyjna NIP , nr systemowy rozstrzygnięcia 4335924, najdłuższy czas trwania postępowania;
- NIP , nr systemowy rozstrzygnięcia 4122327, najdłuższy czas trwania postępowania;
- Spółka Akcyjna NIP , nr systemowy rozstrzygnięcia 4022870, najkrótszy czas trwania postępowania;
- NIP , nr systemowy rozstrzygnięcia 41441046, najkrótszy czas trwania postępowania;

b) rozstrzygnięcia negatywne - 1 sprawa:

- Spółka z o.o. NIP , nr systemowy rozstrzygnięcia 4241751, najdłuższy czas trwania postępowania.

W okresie objętym kontrolą Urząd nie wydał rozstrzygnięć niestanowiących pomocy publicznej.

Nośnik CD zawierający pliki wynikowe pn. 2017_wnioski_ulgi włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 77)

2.4. Terminowość wydawania rozstrzygnięć.

Terminowość wydawania rozstrzygnięć w oparciu o art. 139 i art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa.

Na podstawie 13 akt postępowań podatkowych w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych objętych kontrolą ustalono, że w przypadku 8 postępowań zostały wydane postanowienia na podstawie art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w sprawie zawiadomienia strony o niezafatwieniu sprawy w terminie określonym w art. 139 § 1 ww. ustawy, w tym:

- postępowania wszczęte na wniosek osób nieprowadzących działalności gospodarczej – 4 przypadki (czas trwania postępowania we wszystkich przypadkach przekroczył 2 miesiące – w toku 2 postępowań zostały wydane po dwa postanowienia o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy, natomiast w jednym przypadku wydano postanowienie po terminie),
- postępowania wszczęte na wniosek przedsiębiorców – 4 przypadki (w 2 postępowaniach wydano po dwa postanowienia, gdyż czas trwania postępowania przekroczył 2 miesiące, w jednym przypadku wydano trzy postanowienia – postępowanie trwało powyżej 3 miesięcy, natomiast w jednym przypadku postępowanie zostało zawieszone na wniosek strony i wydano jedno postanowienie).

W postępowaniu wszczętym na wniosek osób nieprowadzących działalności gospodarczej trwającym powyżej 60 dni stwierdzono wydanie drugiego postanowienia po terminie załatwienia sprawy oraz wydanie rozstrzygnięcia dzień po terminie wyznaczonym do załatwienia sprawy.

Natomiast w postępowaniu wszczętym na wniosek osób prowadzących działalność gospodarczą trwającym powyżej 60 dni stwierdzono wydanie postanowienia o zawieszeniu postępowania po terminie wyznaczonym do załatwienia sprawy oraz ponad miesiąc od złożenia wniosku o zawieszenie postępowania.

Na podstawie plików wynikowych wykonanych za pomocą skryptu *wnioski_ulgi.sql* obejmujących okresy: 1.01.2017 r. – 31.12.2017 r. dokonano analizy wszystkich danych w nich ujętych pod kątem terminowości wydawania rozstrzygnięć. Stwierdzono, że w roku 2017 w Urzędzie Skarbowym w Mysłowicach 55 postępowań w ujęciu systemowym trwały powyżej 60 dni. Ujawniono również przypadki postępowań trwających 123, 108, 101 i 95 dni. Z udzielonych wyjaśnień przez kierownika Referatu Panią Elżbietę Sowa wynika, że powyższa ilość postępowań stanowi 5% wszystkich postępowań prowadzonych przez komórkę, natomiast wpływ na wydłużony czas postępowań jest osłabienie składu osobowego komórki i zbyt duże obciążenie pracą.

(dowód: akta kontroli str. 84-85)

Wartość miernika PA.CWP - Średni czas trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika wynika z Planu działalności Izby Administracji Skarbowej w Katowicach i na rok 2017 wynosił ≤ 25 dni, natomiast na rok 2018 r. wynosi ≤ 24 dni.

Wartość ww. miernika osiągnięta przez Urząd Skarbowy w Mysłowicach za I, II, III i IV kwartał 2017 r. przekazana do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w sprawozdaniach dot. realizacji miernika PA.CWP wynosiła:

Na dzień	Wartość w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych	Wartość ogólna miernika	UWAGI
31.03.2017 r.	18,35	18,69	sprawozdanie za I kwartał 2017 r. wysłane elektronicznie w dniu 20.04.2017 r.
30.06.2017 r.	22	22	sprawozdanie za II kwartał 2017 r. wysłane elektronicznie w dniu 18.07.2017 r.
30.09.2017 r.	25	25	sprawozdanie za III kwartał 2017 r. wysłane elektronicznie w dniu 31.10.2017 r.
31.12.2017 r.	26	26	sprawozdanie za IV kwartał 2017 r. wysłane elektronicznie w dniu 15.01.2018 r.

Stwierdza się, że w 2017 roku ww. miernik nie został zrealizowany wskaźnik został przekroczony, przez co osiągnął poziom negatywny. W zakresie prawidłowości i terminowości przekazywanych sprawozdań nie ujawniono żadnych uchybień ani nieprawidłowości.

2.5. Monitorowanie realizacji obowiązków podatników wynikających z podjętych rozstrzygnięć.

W Urzędzie Skarbowym w Mysłowicach brak jest dokumentów prawa wewnętrznego w zakresie monitorowania realizacji obowiązków podatników wynikających z podjętych rozstrzygnięć dotyczących udzielonych ulg w spłacie zobowiązań.

Celem weryfikacji zasadności oraz prawidłowości podejmowanych działań złożone zostały wyjaśnienia z 23.11.2018 r. przedstawiające stosowane procedury w ww. zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 86-88)

Na podstawie wytypowanych akt do kontroli stwierdzono, że komórka wierzycielska oraz rachunkowości podatkowej generalnie realizują zadania z zakresu monitorowania podatników, jednak w przypadku 5 postępowań raty zostały wygaszone z dużym opóźnieniem (sięgającym w skrajnym przypadku 1 roku).

W zakresie monitorowania realizacji obowiązków podatników wynikających z podjętych rozstrzygnięć oraz współpracy pomiędzy komórkami realizującymi zadania w tym zakresie stwierdzono, że urząd podjął działania naprawcze w toku kontroli.

W roku 2018 obszar miernika DI. CWP - czasu trwania postępowań, został objęty kontrolą funkcjonalną przeprowadzaną kwartalnie przez Naczelnika Urzędu.

3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Na podstawie przedstawionych ustaleń ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami** działalność kontrolowanej jednostki, w zakresie objętym kontrolą.

Na podstawie przedłożonych do kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- 1) wydanie decyzji po wyznaczonym terminie przez organ (dot. PESEL),
- 2) postanowienie wydane w oparciu o przepis art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa po terminie wyznaczonym do załatwienia sprawy (dot. PESEL),
- 3) wydanie postanowienia o zawieszeniu postępowania po wyznaczonym terminie do załatwienia sprawy (dot. NIP),
- 4) nieuzasadniona zwłoka w prowadzonym postępowaniu (dot. spraw NIP/PESEL: ,
- 5) brak postanowienia o włączeniu dokumentów w poczet materiału dowodowego (dot. NIP),
- 6) wystosowanie wezwania do podatnika dopiero po 20 dniach a w skrajnym przypadku po 2 miesiącach od daty wpływu wniosku do urzędu, co stanowi naruszenie przepisu art. 125 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (dot. NIP/PESEL),
- 7) brak potwierdzenia dokumentów za zgodność z oryginałem (dot. PESEL),
- 8) wystawienie z opóźnieniem korekty zaświadczeń o pomocy de minimis (dot. spraw NIP/PESEL: ,
- 9) nieprecyzyjne uzasadnienie przedłużenia terminu załatwienia sprawy w postanowieniach wydawanych w oparciu o przepis art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w tym wydanie w tym samym dniu 2 postanowień z art. 216 § 1, 123 § 1 i art. 200 § 1 i art. 140 ustawy Op. (dot. spraw NIP/PESEL: ,
- 10) zaewidencjonowanie wniosku w systemie Poltax z opóźnieniem (dot. NIP/PESEL: ,
- 11) opóźnienie w wygaszaniu rat (dot. NIP/PESEL ,
- 12) brak podpisu osoby sporządzającej dokument (dot. NIP/PESEL: ,
- 13) brak dat oraz podpisu osoby korygującej w miejscach dokonanych uzupełnień/zmian (dot. NIP ,
- 14) brak powołania w podstawie prawnej decyzji rozporządzenia RM w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej (Dz. U. Nr 94, poz. 1983) (dot. NIP),
- 15) opóźnienie we wprowadzaniu rozstrzygnięcia do aplikacji SHRIMP (dot. 2 spraw, NIP: ,
- 16) nieprawidłowa obsługa systemu POLTAX:
 - wprowadzenie wniosku powyżej 2 miesięcy od daty wpływu do urzędu (dot. NIP/PESEL: ,
- 17) brak zarejestrowanych przerw w podsystemie POLTAX2B (dot. NIP/PESEL: ,

- 18) brak aktualnej informacji lub potwierdzenia danych z bazy Poltax o stanie zaległości podatnika przed wydaniem decyzji (dot. PESEL _____),
- 19) na protokole z przeprowadzonych czynności, wnioskach brak numeru sprawy, której dotyczy (dot. PESEL _____),
- 20) uchybienia w zakresie obsługi aplikacji kancelaryjnej (Biblioteka Akt) polegające na:
- braku zaewidencjonowania dokumentów wydanych w toku postępowania m. in. protokołów, wniosków wydanych w toku postępowania/analiz/, pism wewnętrznych, adnotacji z rozmów telefonicznych (dot. NIP/PESEL: _____),
 - braku zamknięcia spraw po zakończonym postępowaniu (dot. NIP/PESEL: _____, PESEL _____),
 - nadanie 2 numerów w postanowieniu/decyzji (dot. sprawy NIP: _____),
 - braku powiązania ze sprawą pism przychodzących i wychodzących (dot. spraw NIP/PESEL _____, _____, _____),
- 21) omyłki pisarskie:
- błąd w dacie postanowienia (dot. PESEL _____),
 - pomyłka w naniesionym nr sprawy na dokument (dot. PESEL _____),
 - błędne wskazanie daty zakończenia sprawy w postanowieniu (dot. _____),
 - błąd we wskazanej podstawie prawnej w uzasadnieniu decyzji (dot. _____),
 - błędnie wskazany numer sprawy w postanowieniu (dot. 1 sprawy: _____).

Ponadto stwierdzono przypadki, gdzie nie stosowano w ogóle lub szablony sporządzonych dokumentów nie były zgodne z identyfikacją wizualną resortu finansów (dot. NIP/PESEL: _____).

Stwierdzono również umieszczanie niezgodne z jednolitym rzeczowym wykazem akt w postanowieniach/decyzjach oraz wezwaniach – dodatkowych numerów przed znakiem sprawy (dot. spraw NIP/PESEL: _____, _____, _____).

Ujawnione uchybienia, jakkolwiek będące odstępstwem od stanu pożądanego nie miały wpływu na wydane rozstrzygnięcia oraz nie spowodowały negatywnych skutków finansowych. Ponadto wiele z przedstawionych zjawisk miało charakter jednostkowy.

Za zjawisko pozytywne uznać należy fakt, iż niezwłocznie, jeszcze w toku kontroli, podjęto w Urzędzie działania naprawcze zmierzające do wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. Ponadto w roku 2018 Naczelnik Urzędu objął monitorowaniem kontrolowany obszar miernika DI. CWP- czas trwania postępowań podatkowych.

Ujawnione w toku kontroli uchybienia/nieprawidłowości były na bieżąco omawiane z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą Referatu Spraw Wierzycielskich.

Z udzielanych wyjaśnień w toku kontroli przez osoby sprawujące bezpośredni nadzór nad badanym obszarem wynika, że czynnikiem mającym wpływ na stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości jest duże obciążenie pracą, absencje pracowników oraz przeoczenia wystąpienia ujawnionych błędów.

4. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym dnia 5.02.2019 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mysłowicach nie wniósł zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam podjęcie działań zmierzających do:

- 1) zwiększenia nadzoru nad terminowością:
 - prowadzenia postępowań podatkowych,
 - wydawania w toku prowadzonego postępowania postanowień w oparciu o przepisy art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa,
 - wydawania postanowień o zawieszeniu postępowania,
- 2) prawidłowego i precyzyjnego powoływania powodów przedłużenia postępowania, których skutkiem jest niedotrzymanie terminu załatwienia sprawy (np. konieczność uzupełnienia materiału dowodowego – ze wskazaniem o jakie dokumenty, konieczność wyjaśnienia okoliczności – ze wskazaniem tych okoliczności),
Przeszkodę do terminowego zakończenia postępowania nie stanowi samo postępowanie w sprawie, bowiem konieczność zebrania materiału dowodowego i przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego nie stanowi nie tylko przeszkody do terminowego zakończenia postępowania, ale jest wręcz obowiązkiem organu podatkowego (wynikającym wprost z art. 122 i art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa), w tym zakresie należy stosować zalecenia Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wyrażone w piśmie KW/050-0030/15/17361/2015 z dnia 23 marca 2015 r.,
- 3) przestrzegania zasad prawidłowości, staranności sporządzania i kompletności gromadzenia dokumentów stanowiących akta sprawy,
- 4) wzmocnienia nadzoru nad monitorowaniem realizacji obowiązków podatników wynikających z podjętych rozstrzygnięć dotyczących udzielonych ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w tym:
 - wygaszania niezapłaconych rat oraz przywracania pierwotnych terminów płatności w systemie informatycznym niezwłocznie po powzięciu informacji o niedokonanej wpłacie,
 - wydawania korekt zaświadczeń o pomocy de minimis zgodnie z art. 5 ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.
- 5) wskazywania w podstawach prawnych decyzji przepisów, które miały zastosowanie w sprawie,
- 6) terminowego i prawidłowego wprowadzania i zatwierdzania danych dotyczących prowadzonych postępowań w systemach informatycznych, w tym również ewidencji dokumentów w systemie kancelaryjnym.

Poleca się również, aby dokumenty były sporządzane z zastosowaniem wzorów dokumentów opracowanych zgodnie z identyfikacją wizualną resortu finansów.

Ponadto podkreśla się konieczność dokonywania adnotacji z prowadzonych czynności organu podatkowego, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy, w szczególności na okoliczność kontaktów telefonicznych lub osobistych z podatnikami, zgodnie z art. 177 ustawy Ordynacja podatkowa.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi Urzędu wzmożenie nadzoru nad komórką kontrolowaną i podjęcie stosownych działań, zmierzających do usunięcia ujawnionych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości, a także zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Mariusz Gojny
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

- 1) Pan Janusz Buczek
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Mysłowicach - elektronicznie
- 2) IAS w Katowicach IWW1 aa.

Sporządziły:

Olimpia Tomczyk-Bździuch – starszy ekspert skarbowy
Małgorzata Majewska – starszy ekspert skarbowy