

(dowód: akta kontroli str.: 105 – 112)

(dowód: akta kontroli str.: 76)

9

że dużym ciężarem jest dla niego utrzymywanie odpowiedzialności za
w sytuacji braku możliwości pełnienia dozoru.

majątek

Postanowieniem nr _____ z dnia 20.01.2020 r. Naczelnik Pierwszego
Urzędu Skarbowego w Częstochowie wyraził zgodę na zwolnienie pana
z dniem 20.01.2020 r. z obowiązku dozorczy ruchomości zajętych w dniu 12.09.2018 r.
w miejscowości _____, ul. _____. Pismo zostało wysłane w dniu 28.01.2020r.,
(doręczenie w trybie zastępczym w dniu 17.02.2020 r.), a ponadto doręczone w siedzibie Urzędu
do rąk własnych adresata w dniu 03.03.2020 r. Postanowienie zostało podpisane przez Kierownika
SEE pana _____ zgodnie z posiadanym zakresem uprawnień.

Uwagi:

- Zwolnienie pana _____ z obowiązku dozorczy ruchomości zajętych
w dniu 12.09.2018 r. w miejscowości _____ ul. _____, pomimo
wyłączenia spod egzekucji postanowieniem nr _____
z dnia 07.11.2019 r. samochodów osobowych.
(dowód: akta kontroli str.: 153 - 160, 177, 178)
- Nieuzasadniona zwłoka w wysłaniu postanowienia nr _____
z dnia 20.01.2020 r. (data sporządzenia pisma 20.01.2020 r. – data wysłania pisma
28.01.2020 r., tj. 8 dni).

(dowód: akta kontroli str.: 177)

Zgodnie z przepisem art. 12 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania
administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) organy administracji publicznej
powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami
prowadzącymi do jej załatwienia.

- Pomimo skutecznego doreczenia w trybie zastępczym w dniu 17.02.2020 r. postanowienia
nr _____ z dnia 20.01.2020 r. przedmiotowe pismo zostało
ponownie doręczone adresatowi (do rąk własnych) w dniu 03.03.2020 r.

(dowód: akta kontroli str.: 176 - 178)

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pani Jadwiga Kozik wyjaśniła, iż pan
_____ otrzymał postanowienie zwalniające go z dozoru w dniu 03.03.2020 r.
Doręczenie to nastąpiło w siedzibie Urzędu do rąk własnych pana _____

(dowód: akta kontroli str.: 76)

Kierownik SEE pan _____ wyjaśnił, iż data od której organ egzekucyjny pełni dozór zajętych
ruchomości to: 03.03.2020 r.

(dowód: akta kontroli str.: 93)

Zespół kontrolny nie uznał ww. wyjaśnień ponieważ z formalnego punktu widzenia zgodnie
z przepisem art. 44 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania
administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) w razie niemożności doręczenia
pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43 operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23
listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce
pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego. Ponadto na podstawie
art. 44 § 4 ww. k.p.a. doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu,
o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

W świetle ww. art. 44 k.p.a. należy zauważyć, iż dla ustalenia daty doręczenia pisma decydujące znaczenie mają daty awizowania przesyłki (umieszczane na kopercie) w związku z normą wynikającą z art. 44 § 4 ww. ustawy. Skoro skutek doręczenia już nastąpił z konkretną datą, to późniejsze doręczenie zwróconego przez pocztę pisma nie wywołuje żadnych skutków prawnych w tym znaczeniu, że nie otwiera na nowo biegu terminów.

- Nie sporządzono Protokołu odbioru ruchomości w związku z odebraniem panu dozoru nad zajęтыми ruchomościami.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pani Jadwiga Kozik wyjaśniła m.in., że pan [] będąc już zwolnionym z funkcji dozorey powinien przekazać protokolarnie organowi egzekucyjnemu zajęte ruchomości czego nie uczynił.

(dowód: akta kontroli str.: 76)

Kierownik SEE pan [] poproszony o wskazanie podstawy prawnej ww. stanowiska wyjaśnił m.in., że wynika to z przekonania, a kwestia ta nie jest uregulowana w przepisach prawa.

(dowód: akta kontroli str.: 92)

Ponadto w kwestii niesporządzenia Protokołu odbioru ruchomości Kierownik SEE wyjaśnił m.in., iż pan [] został zwolniony z funkcji dozorey i z tą chwilą zajęte ruchomości z mocy prawa przeszły pod dozór organu egzekucyjnego. Natomiast w sprawie zasadności sporządzenia Protokołu odbioru ruchomości, Kierownik SEE stwierdził, że ruchomości przeszły automatycznie pod dozór organu egzekucyjnego.

(dowód: akta kontroli str.: 92)

W temacie wskazania przepisu prawa, na podstawie którego w formie postanowienia zwolniono pana [] z funkcji dozorey zajętych ruchomości, Kierownik SEE pan [] wyjaśnił, iż wszelkie rozstrzygnięcia zajmowane przez organ egzekucyjny w sprawach dotyczących postępowania egzekucyjnego następują w formie postanowienia zgodnie z art. 17 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

(dowód: akta kontroli str.: 93)

Zespół kontrolny nie uznał złożonych wyjaśnień ponieważ zgodnie z treścią Protokołu zajęcia i odbioru ruchomości stanowiącego załącznik nr 12 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 września 2018 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych w egzekucji należności pieniężnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1804 ze zm.), Protokół odbioru ruchomości sporządzany jest na podstawie m.in. art. 100 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. 2018 r., poz. 1314 ze zm.), zgodnie z którym poborca skarbowy może po zajęciu ruchomości odebrać ją zobowiązanemu i oddać pod dozór innej osoby lub organu egzekucyjnego.

- Przejęcie przez organ egzekucyjny od dnia 18.02.2020 r. dozoru nad zajęтыми ruchomościami w miejscowości [], bez możliwości jego faktycznego sprawowania.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pani Jadwiga Kozik wyjaśniła m.in., iż dozór organu egzekucyjnego nad zajęтыми ruchomościami po zwolnieniu pana [] sprawowany był poprzez wymianę zamków, założenie plomb oraz łańcuchów. Jednocześnie [] objęty był nadzorem Komisariatu Policji w [] i codziennym dozorowaniu przez poborcę skarbowego. Z tych samych wyjaśnień Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie wynika, iż ww. zabezpieczenia zostały zastosowane dopiero po dniu 12.03.2020 r., w którym stwierdzono usunięcie [] zajętych pojazdów.

(dowód: akta kontroli str.: 76, 77)

Kierownik SEE pan wyjaśnił m.in., że po zwolnieniu pana z funkcji dozorca nie było możliwości zastosowania plomb, łańcucha, ponieważ nieruchomości nie stanowiła własności zobowiązanego.

(dowód: akta kontroli str.: 92)

W dniach 22, 28 oraz 30 stycznia 2020 r. pracownik Działu Egzekucji Administracyjnej Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie przeprowadził procedurę rozpoznania rynku mającą na celu ustalenie kosztów wyceny, przewiezienia i składowania zajętych samochodów osobowych na parking strzeżonym. Łączne wydatki oszacowano w kwocie 47 000,00 zł.

Zastępca Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pismem nr z dnia 05.03.2020 r. poinformował, iż jest zobowiązany do wykonania zwózki pojazdów na parking strzeżony, dokonania ich wyceny przez biegłego skarbowego oraz ogłoszenia licytacji. Po rozpoznaniu rynku ustalono, że całkowity koszt operacji wyniesie 47 000,00 zł. Ponadto Zastępca Naczelnika zaznaczył, iż przekazuje przedmiotową wiadomość celem ewentualnego zabezpieczenia ww. kwoty. Pismo podpisał Zastępca Naczelnika pan Andrzej Biernat.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pani Jadwiga Kozik wyjaśniła m.in. iż nie otrzymała od Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach odpowiedzi na ww. pismo z dnia 05.03.2020 r. Poinformowała również, że rozmowy w tym zakresie prowadzone były już wcześniej, tj. w dniu 27.02.2020 r. Kierownik SEE pan rozmawiał z Zastępcą Dyrektora panem na temat tego postępowania.

(dowód: akta kontroli str.: 76)

Pracownik Wydziału Logistyki Izby Administracji Skarbowej w Katowicach pani wyjaśniła m.in., że w związku z otrzymaniem ww. pisma nawiązała kontakt telefoniczny z Zastępcą Naczelnika Urzędu panem Andrzejem Biernatem. Ponadto przesłała w dniu 12.03.2020r. wiadomość e-mail do Zastępcy Naczelnika zawierającą prośbę o informację dotyczącą dokonanych ustaleń w celu zabezpieczenia niezbędnych środków. Na przesłaną wiadomość nie otrzymała odpowiedzi.

(dowód: akta kontroli str.: 80 - 83)

Zastępca Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pan Andrzej Biernat wyjaśnił m.in., że nie kojarzy rozmowy, ale jeżeli pracownik Wydziału Logistyki tak uważa, to musiało tak być. Ponadto wyjaśnił, że po sprawdzeniu poczty elektronicznej w dniu 30.06.2020 r. stwierdza, że zapytanie otrzymał, jednak uznaje, iż nie dotyczy pisma z dnia 05.03.2020 r. tylko zdarzeń jakie miały miejsce dnia 12.03.2020 r.

(dowód: akta kontroli str.: 99, 100)

Zastępca Dyrektora pan wyjaśnił m.in., iż rozmowa którą przeprowadził w dniu 27.02.2020 r. z Kierownikiem SEE panem dotyczyła ogólnie sprawy zajęcia samochodów przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Jednocześnie pan Dyrektor stwierdził, iż Kierownik SEE nie przekazał żadnych informacji na temat problemów związanych z dozorem zajętych ruchomości.

(dowód: akta kontroli str.: 87)

Po przeprowadzonych czynnościach mających na celu zidentyfikowanie właściciela nieruchomości położonej w miejscowości ul. organ egzekucyjny

w dniu 12.03.2020 r. w sposób nieskuteczny podjął próbę ustanowienia pana . jako dozorczy zajętych w tym miejscu ruchomości.

Uwaga:

- Nieprawidłowy sposób ustalenia właściciela posesji znajdującej się w miejscowości . ul. . (próba ustalenia nowego dozorczy zajętych ruchomości).

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pani Jadwiga Kozik wyjaśniła m.in., iż po odebraniu przez pana . w dniu 03.03.2020 r. postanowienia zwalniającego go z dozoru, organ egzekucyjny podjął natychmiastowe działania. W przeciągu tygodnia ustalono w porozumieniu z Policją w . dane właściciela posesji i umówiono się na spotkanie mające na celu ustanowienie go dozorcą ruchomości.

(dowód: akta kontroli str.: 76)

Kierownik SEE pan . wyjaśnił m.in., że informacja o nowym właścicielu nieruchomości dotarła do organu po fakcie doręczenia postanowienia w dniu 03.03.2020 r. Następnie została potwierdzona telefonicznie przez Policję, w wyniku czego otrzymano dane nowego właściciela posesji.

(dowód: akta kontroli str.: 92)

Zespół kontrolny nie uznał złożonych ww. wyjaśnień ponieważ na podstawie danych zawartych w dostępnym w Dziale Egzekucji Administracyjnej systemie Elektronicznych Ksiąg Wieczystych (wg stanu na dzień 19.06.2020 r.) w kilka minut ustalił, iż właścicielem nieruchomości znajdującej się w miejscowości . ul. . jest od dnia 23.11.2018 r. pan .

Data wpisu do Księgi Wieczystej nr . to 03.12.2018 r. Ponadto w dostępnym w Urzędzie Systemie Rejestracji Centralnej stwierdzono dane identyfikacyjne, w tym trzy numery telefonów, dotyczące pana .

(dowód: akta kontroli str.: 231 - 246)

W związku z dokonаныmi ustaleniami Kierownik SEE pan . wyjaśnił m.in., że w kierowanym przez niego Dziale pracownicy posiadają dostęp do systemu Elektronicznych Ksiąg Wieczystych. Ponadto stwierdził, że gotową informację dotyczącą właściciela posesji otrzymano z Policji ze wskazaniem nazwiska nowego właściciela nieruchomości. Informacja została zweryfikowana w serwisie Ksiąg Wieczystych.

(dowód: akta kontroli str.: 92, 93)

W związku z tym, iż w dniu 12.03.2020 r. na terenie . w miejscowości . ul. . pracownicy Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie stwierdzili brak . samochodów osobowych, które zostały zajęte przez organ egzekucyjny, w dniu 16.03.2020 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pismem nr . zawiadomił Prokuraturę Okręgową w . o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 300 § 2 Kodeksu karnego. Pismo podpisała Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pani Jadwiga Kozik.

Uwagi:

- Niewywiązanie się organu egzekucyjnego z obowiązków dozorczy.

Zgodnie z przepisem art. 102 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. 2019 poz. 1438 ze zm.) obowiązkiem dozorczy było przechowywanie zajętej ruchomości z taką starannością aby nie straciła na wartości, tj. chronić zajętą rzecz przed uszkodzeniem, zniszczeniem czy zaginięciem. Należy również zauważyć, iż

zgodnie z postanowieniami art. 103 § 1 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, dozorca nie ponosi odpowiedzialności za uszkodzenie, zniszczenie lub zaginięcie zajętej ruchomości, wynikłe wskutek przypadku lub siły wyższej, co nie miało miejsca w przedmiotowej sprawie.

- Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie nie zawiadomił Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach o stwierdzonym w dniu 12.03.2020 r. braku pojazdów samochodowych będących pod dozorem organu egzekucyjnego, które winny znajdować się na terenie salonu samochodowego w miejscowości

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pani Jadwiga Kozik wyjaśniła m.in., iż o fakcie kradzieży i usunięciu zajętych samochodów spod dozoru Zastępcy Naczelnika pan Andrzej Biernat poinformował Zastępcę Dyrektora panią podczas rozmowy telefonicznej w dniu 12.03.2020 r.

(dowód: akta kontroli str.: 77)

Ówczesny Zastępca Dyrektora pani wyjaśniła m.in., iż Zastępca Naczelnika pan Andrzej Biernat nie informował jej o kradzieży i usunięciu zajętych samochodów spod dozoru.

(dowód: akta kontroli str.: 86)

Zastępca Naczelnika pan Andrzej Biernat wyjaśnił m.in. iż poinformował panią o kradzieży i usunięciu spod zajęcia pojazdów.

(dowód: akta kontroli str.: 101)

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pani Jadwiga Kozik wyjaśniła m.in., iż przez przeoczenie, pisma które zostały wysłane do Prokuratury Okręgowej oraz Policji nie zostały przekazane do wiadomości Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

(dowód: akta kontroli str.: 120)

Zgodnie z § 21 pkt 5 zarządzenia Nr 115/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie „Do obowiązków wszystkich pracowników należy w szczególności niezwłoczne zawiadamianie przełożonego o uzyskanym, w związku z wykonywaniem czynności służbowych, podejrzeniu popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu, w szczególności przestępstwa korupcji lub płatnej protekcji”.

Ponadto z pkt. 13 części III Karty zakresu obowiązków i uprawnień pani Jadwigi Kozik Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie wynika, iż jest zobowiązana do informowania bezpośredniego przełożonego o ważnych zdarzeniach zaistniałych w toku wykonywanych czynności służbowych.

(dowód: akta kontroli str.: 116)

W dniu 17.03.2020 r. Zastępca Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pan Andrzej Biernat wystąpił do Policji o zwrócenie uwagi na znajdujący się w miejscowości ul. , a w przypadku stwierdzenia na tym terenie osób postronnych wylegitymowaniu ich i powiadomieniu o tym Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie. Z przedmiotowej wiadomości wynika również, iż obiekt znajdujący się w ww. lokalizacji został zabezpieczony poprzez wymianę zamków.

Pismem nr z dnia 17.03.2020 r. Komenda Miejska Policji w zawiadomiła o wszczęciu w dniu 17.03.2020 r. dochodzenia

o przestępstwo określone w art. 300 § 2 Kodeksu karnego, czyli udaremnienia egzekucji administracyjnej w postaci ukrycia pojazdów.

Pismem z dnia 20.05.2020 r., tj. po upływie dwóch dni od zdarzenia, Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie poinformował Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, że w dniu 18.05.2020 r. stwierdzono włamanie na terenie posesji w miejscowości [redacted], ul. [redacted] i kradzieży [redacted] oraz [redacted]. W piśmie poinformowano także o kolejnym włamaniu w dniu 20.05.2020 r. na teren ww. posesji nie informując o stratach w zajętych ruchomościach. Z przekazanej informacji wynika również, iż o całym zdarzeniu poinformowano Komisariat Policji w [redacted] a także Komendę Miejską Policji w [redacted]. Pismo podpisał Zastępca Naczelnika pan Andrzej Biernat.

Uwaga:

- Zastosowanie niewystarczających środków dozoru w stosunku do zajętych ruchomości znajdujących się w miejscowości [redacted], ul. [redacted] po stwierdzonym w dniu 12.03.2020 r. usunięciu dziesięciu zajętych pojazdów (niewywiązanie się organu egzekucyjnego z obowiązków dozorczych).

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pani Jadwiga Kozik wyjaśniła m.in., że po czynnościach w dniu 12.03.2020 r. w celu zabezpieczenia przyjętych przez organ egzekucyjny pod dozór zajętych pojazdów zostały wymienione wszystkie zamki, założono plomby na drzwiach. Jednocześnie telefonicznie zwrócono się do Komendanta Miejskiego Policji w [redacted] o zwiększenie patroli policyjnych na tym terenie oraz wystąpiono mailowo do Komendanta Policji w [redacted] o objęcie salonu szczególnym nadzorem. Dozór sprawowany był również przez poborcę skarbowego tutejszego Urzędu, który codziennie monitorował stan posesji poprzez kontrole plomb oraz zamków.

(dowód: akta kontroli str.: 77)

Zastępca Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pan Andrzej Biernat wyjaśnił m.in., iż po czynnościach w dniu 12.03.2020 r. zwrócono się do Komendanta Komendy Miejskiej Policji w [redacted] o zwiększenie patroli Policji na tym terenie oraz wystąpiono mailowo do Komendanta Policji w [redacted] o objęcie salonu szczególnym nadzorem.

Ponadto w kwestii niepodjęcia decyzji o przewozie na parking strzeżony lub wynajęciu całodobowej fizycznej ochrony, po stwierdzonym w dniu 12.03.2020 r. usunięciu spod dozoru [redacted] zajętych pojazdów, Zastępca Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pan Andrzej Biernat stwierdził m.in., że w tamtym czasie przyjęte rozwiązanie wydawało się najbardziej optymalne, generujące jak najmniejsze koszty. Ponadto nie można było przewidzieć, że nastąpi włamanie do obiektu, który był zamknięty i zaplombowany. Poza tym ustalenia z Policją dawały rękojmię, że obiekt ten będzie w sposób szczególny patrolowany.

(dowód: akta kontroli str.: 101)

W dniu 20.05.2020 r. Zastępca Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie zwrócił się do Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w [redacted] z prośbą o pomoc w ochronie posesji znajdującej się pod adresem [redacted], ul. [redacted]. W tym też dniu skierowano również zapotrzebowanie na całodobową ochronę posesji znajdującej się pod adresem [redacted], ul. [redacted]. Wiadomość sporządził Zastępca Naczelnika pan Andrzej Biernat.

W dniu 25.05.2020 r. pracownik Działu Egzekucji Administracyjnej Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie przeprowadził procedurę ponownego rozpoznania rynku mającą na

celu ustalenie kosztów przewiezienia i składowania zajętych samochodów osobowych na parking strzeżonym.

W dniu 27.05.2020 r. przekazano nieruchomość znajdującą się w miejscowości _____, pod ochronę _____. Ochrona była sprawowana do dnia 01.07.2020 r.

W dniu 26.06.2020 r. Izba Administracji Skarbowej w Katowicach zleciła przewiezienie samochodów osobowych oraz jednego motocykla z miejscowości _____, ul. _____ na parking znajdujący się w _____ przy ul. _____.

Z informacji otrzymanej od Kierownika SEE pana _____ wynika, iż pojazdy objęte zleceniem zostały przewiezione na parking strzeżony.

- b) Zabezpieczenie ruchomości w związku z wydanym przez Prokuraturę Okręgową w _____ Postanowieniem o zabezpieczeniu majątkowym.

W dniu 13.03.2020 r. sporządzono dwa Protokoły zabezpieczenia ruchomości znajdujących się w _____, ul. _____ oraz w _____, ul. _____. W pierwszej lokalizacji zabezpieczono samochody (w Protokole zabezpieczenia nie wskazano dozoruującego), natomiast w drugiej lokalizacji zabezpieczono _____ samochodów, w stosunku do których dozór sprawuje pan _____. Protokoły zabezpieczenia sporządził kontroler skarbowy pan _____.

Uwagi:

- Na zajętych w celu zabezpieczenia ruchomościach poborca skarbowy nie umieścił znaków ujawniających na zewnątrz ich zajęcie.

Sporządzający Protokół zajęcia poborca skarbowy pan _____ wyjaśnił, że Urząd nie posiada znaków ujawniających ich zajęcie, dlatego ich nie nakleił na zajęte samochody osobowe. (akta kontroli str.: 88)

Zespół kontrolny nie uznał ww. wyjaśnień ponieważ zgodnie z art. 98 § 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1438 ze zm.) „Na każdej zajętej ruchomości poborca skarbowy umieszcza znak, ujawniający na zewnątrz jej zajęcie”.

- W sporządzonych Protokołach zabezpieczenia ruchomości nie zamieszczono pełnego ich opisu np.: kompletności elementów oraz uszkodzeń. W Protokołach znajdują się jedynie oznaczenia marki, modelu i numeru VIN pojazdów.

(dowód: akta kontroli str.: 189 - 197)

W dniu 03.06.2020 r. zespół kontrolny dokonał oględzin ruchomości zajętych za ww. Protokołami, w wyniku których stwierdzono używane, częściowo niekompletne i uszkodzone samochody osobowe różnych marek.

(dowód: akta kontroli str.: 17, 54)

Poborca skarbowy pan _____ wyjaśnił, iż najważniejsze jest aby samochody były zabezpieczone. Stwierdził ponadto, że nie ma potrzeby ich opisu ponieważ od wielu lat stoją i niszczeją, a dokładna wycena oraz opis stanu technicznego zlecany jest biegłemu skarbowemu.

(dowód: akta kontroli str.: 88)