



Krajowa Administracja
Skarbowa

Sosnowiec, 2020-02-14

**Urząd Skarbowy
w Sosnowcu**

Na podstawie art. 5 oraz art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) dokonano wyłączeń jawności treści zawartych w wystąpieniu pokontrolnym w zakresie:

- ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) w zakresie ochrony danych osobowych pracowników oraz podatników,
- ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 z późn. zm.) w zakresie ochrony dóbr osobistych i osób trzecich, wymienionych w treści publikowanych dokumentów,
- ustawy z dnia 29 sierpnia 1997. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.) w zakresie ochrony danych objętych tajemnicą skarbową,
- ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040 z późn. zm.) w zakresie ochrony informacji, których ujawnienie mogłoby narazić pracodawcę na szkodę,
- ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1438 z późn. zm.) w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa informacji zgromadzonych w toku prowadzonej egzekucji administracyjnej,
- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2018 poz. 2096 z późn. zm.) w zakresie zachowania w tajemnicy informacji niejawnych

Anonimizacji dokonała:

Danuta Ślusarczyk

wz. Naczelnika
Urzędu Skarbowego w Sosnowcu
AJan
Z-ca Naczelnika
Alicja Janaczek

RODO – klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdziecie Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej www.slaskie.kas.gov.pl w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w naszych siedzibach na tablicach informacyjnych.

570
+ SKK - KSKP

19. 07. 2019



Krajowa Administracja
Skarbowa

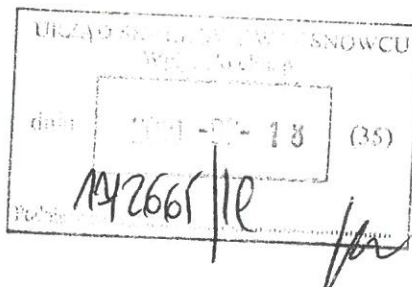
Katowice, dnia 18 lipca 2019 r.

Izba Administracji
Skarbowej w Katowicach

2401-IWW3_0921.4.2019.23

UNP: 2401-19-149155

Wysyłka drogą elektroniczną.



Pani
Alicja Jurecka
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Sosnowcu

SPRAWOZDANIE

Kontrolę przeprowadzono w trybie uproszczonym, o którym mowa w Rozdziale 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 z późn zm.).

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki:

Urząd Skarbowy w Sosnowcu
41-200 Sosnowiec ul. 3 Maja 20

Kierownictwo kontrolowanej jednostki:

- a) Pani Józefa Domaracka – Naczelnik Urzędu od 12 kwietnia 2016 r. do 1 lipca 2019 r.,
- b) Pani Alicja Jurecka - Naczelnik Urzędu od 2 lipca 2019 r. do nadal.

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących:

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie od 19 czerwca 2019 r. do 10 lipca 2019 roku przez pracowników Referatu Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach (IWW3):

na podstawie upoważnienia nr: 2401-IWW3_0921.4.2019.2 z dnia 18 czerwca 2019 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 4/2019.

Zakres kontroli:

Kontrola została przeprowadzona w zakresie zasadności i prawidłowości wszczęcia i prowadzenia postępowania karnego skarbowego zaewidencjonowanego w Systemie



Krajowa Administracja
Skarbowa

RODO – klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdzie Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej www.slaskie.kas.gov.pl w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w naszych siedzibach na tablicach informacyjnych.

ul. Damrota 25,
40-022 Katowice

tel.: +48 32 207 60 00
fax: +48 32 207 60 10

NIP: 954-13-02-993

REGON: 001021234

www.slaskie.kas.gov.pl

kancelaria.ias.katowice@mf.gov.pl

Informatycznym Ewidencji Spraw Karnych Skarbowych pod nr RKS 50/2018 r., w szczególności mając na uwadze zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego na podst. art. 70 § 6 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn zm.).

Ponadto kontrolą została objęta współpraca pomiędzy komórkami kontroli podatkowych, podatków i komórki spraw karnych skarbowych w zakresie realizacji ww. art. 70 § 6 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

Użyte w niniejszym Sprawozdaniu skróty i pojęcia oznaczają:

kks - ustawa z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1958 z późn. zm.);

kpk - ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1987 z późn. zm.);

RKS – Rejestr Spraw Karnych Skarbowych;

RMW – Rejestr Materiałów Własnych;

ESKS – Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych.

Informacje na temat organizacji pracy w Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu w okresie objętym kontrolą, w tym w zakresie uregulowań zewnętrznych i wewnętrznych zawarto w aktach kontroli.

(dowód: akta kontroli str.: 6/236-237)

Komórkami realizującymi zadania z zakresu objętego kontrolą było Wieloosobowe Stanowisko Pracy Spraw Karnych Skarbowych (dalej SKK) i Pierwszy Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV-1). Kierującym SKK w kontrolowanym okresie była

- oskarżyciel skarbowy (od 2006 r. do nadal). Kierującymi Referatem SPV-1

byli:

- w okresie od dnia 14.03.2017 r. do dnia 31.01.2018 r.,
- w okresie od dnia 1.02.2018 r. do dnia 30.11.2018 r.,
- w okresie od 01.12.2018 r. do nadal.

Bezpośredni nadzór nad komórkami SKK i SPV- 1 sprawuje Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sosnowcu.

(dowód: akta kontroli str.: 6/411-412)

Zgodnie z treścią ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa:

- bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu z dniem wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe, o którym podatnik został zawiadomiony, jeżeli podejrzenie

popelnienia przestępstwa lub wykroczenia wiąże się z niewykonaniem tego zobowiązania (art. 70 § 6 pkt 1);

- organ podatkowy właściwy w sprawie zobowiązania podatkowego, z którego niewykonaniem wiąże się podejrzenie popelnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, zawiadamia podatnika o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w przypadku, o którym mowa w art. 70 § 6 pkt 1, najpóźniej z upływem terminu przedawnienia, o którym mowa w art. 70 § 1, oraz o rozpoczęciu lub dalszym biegu terminu przedawnienia po upływie okresu zawieszenia (art. 70 c);
- bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się, a po zawieszeniu biegnie dalej, od dnia następującego po dniu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe (art. 70 § 7 pkt 1).

Zgodnie z art. 44 § 2 kks karalność przestępstwa skarbowego polegającego na uszczupleniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej ustaje także wówczas, gdy nastąpiło przedawnienie tej należności.

2. Ustalenia szczegółowe

Zadaniem kontroli było w szczególności ustalenie/zweryfikowanie:

- a) terminowości prowadzonej kontroli podatkowej i postępowania podatkowego,
- b) dokumentu inicjującego wszczęcie postępowania karnego skarbowego,
- c) terminu i sposobu realizacji zawiadomienia podatnika o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w przypadku, o którym mowa w art. 70c w związku z 70 § 6 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,
- d) prawidłowości prowadzenia postępowania karnego skarbowego zaewidencjonowanego w Ewidencji Spraw Karnych Skarbowych pod nr RKS 50/2018,
- e) nadzoru sprawowanego w kontrolowanej jednostce/komórce w ww. zakresie.

ad a Terminowość prowadzonej kontroli podatkowej i postępowania podatkowego

Przebieg prowadzonej kontroli podatkowej i postępowania podatkowego ustalono na podstawie dokumentacji przekazanej przez Wydział Spraw Wierzycielskich Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (uwierzytelnione kserokopie za zgodność z oryginałem - obecnie akta sprawy znajdują się w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach).

Przebieg kontroli podatkowej i postępowania podatkowego prowadzonych wobec anowią akta kontroli.

(dowód: akta kontroli str.: 6/10, 6/210-231, 6/269-272)

Zagadnienie czasu trwania kontroli podatkowej było także podnoszone w odwołaniu Strony z dnia 22.01.2018 r. od wydanej decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 11.01.2018r. znak: 2429-SPV-1.4102.55.2107 określającej zobowiązanie podatkowe w podatku dochodowym od osób fizycznych za rok 2012 w kwocie 74.205,00 zł, tj. w wysokości wyższej o 11.685,00 zł od wykazanej w korekcie zeznania PIT-36L oraz wysokość odsetek za zwłokę od zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych w łącznej wysokości 315,00 zł. Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w wydanej decyzji z dnia 10.12.2018 r. znak: 2401-IOD4_4102.21.2018.12/7 uchylił decyzję organu pierwszej instancji w całości i określił wysokość zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych w kwocie 72.068,00 zł. Na str. 12 ww. decyzji organ odwoławczy odniósł się odmownie m.in. do zarzutów podnoszonych przez stronę w odwołaniu w zakresie naruszenia art. 83 ust. 2 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, tj. czasu trwania kontroli podatkowej. W dniu 06.03.2019r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przekazał do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach odpowiedź na skargę wniesioną przez

z dnia 29 stycznia 2019 r. na decyzją Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

w Katowicach

z dnia 10.12.2018 r. znak: 2401-IOD4_4102.21.2018.12/7.

Bez uwag.

ad b Dokument inicjujący wszczęcie postępowania karnego skarbowego.

Zgodnie z § 4 pkt 1 Zasad sporządzania i przekazywania wniosków o ukaranie przez komórki do Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych (SKK) zawartych w komunikacie Nr 27/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie wprowadzenia zasad obiegu informacji o ujawnionych przestępstwach skarbowych i wykroczeniach skarbowych: cyt. „(...) w przypadku, gdy w wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego zostało ujawnione uszczuplenie lub narażenie na uszczuplenie podatku,

po zakończeniu kontroli protokoł kontroli wraz z analizą przekazuje się do komórek wymiarowych (po przeprowadzonym postępowaniu podatkowym komórka wymiarowa kieruje wnioskiem do KS wraz z dowodami, o których mowa w załączniku nr 1).”

Zgodnie z § 4 pkt 2 tiret trzeci do piątego Zasad sporządzania i przekazywania wniosków o ukaranie przez komórki do Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych (SKK) zawartych w komunikacie Nr 7/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie wprowadzenia zasad obiegu informacji o ujawnionych przestępstwach skarbowych i wykroczeniach skarbowych: „(...), cyt.:

„(..) W sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe polegających na uszczupieniu lub narażeniu na uszczuplenie podatku, będących wynikiem postępowań podatkowych,

do wniosków o ukaranie kierowanych do SKK należy dołączyć uwierzytelnione kserokopie co najmniej decyzji podatkowych I instancji oraz uwierzytelnione kserokopie istotnej dla sprawy dokumentacji podatkowej, zwłaszcza faktur zakwestionowanych w tym postępowaniu podatkowym;

W sprawach o przestępstwo skarbowe i wykroczenia skarbowe polegających na uszczupieniu podatku lub narażeniu na uszczuplenie, będących wynikiem postępowań podatkowych, w sprawach które ulegają przedawnieniu z dniem 31 grudnia, wnioski o ukaranie wraz z dowodami, o których mowa w załączniku nr 1, należy przekazać do SKK najpóźniej w terminie do dnia 30 września.

W przypadku złożonego odwołania od decyzji, należy bieżąco informować SKK o toczącym się postępowaniu odwoławczym oraz przekazywać uwierzytelnione kserokopie decyzji Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach oraz wyroki WSA oraz NSA.”

W przedmiotowej sprawie Pierwszy Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (dalej SPV-1) przekazał do Wieloosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (dalej SKK) dwa pisma, w dniach (data wpływu do SKK):

I. W dniu 31.01.2018 r. komórka SPV-1 przekazała do komórki SKK pierwsze pismo (wniosek o ukaranie) nr 2429-SPV-1.4102.55.2017 (BA: 233306/2018) z dnia 31.01.2018 r. o treści, cyt.: „Z uwagi na uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa skarbowego wnoszę o wszczęcie postępowania karnego skarbowego wobec n. Sosnowiec, ul. z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2012 r.”

W treści pisma stwierdzono zapis cyt.: „Decyzja została doręczona w dniu 15.01.2018 r. Od ww. decyzji √ dniu 25.01.2018 r. wniosł odwołanie”.

W rozdzielniku ww. pisma z dnia 31.01.2018 r. (zalegającego w aktach sprawy karnej skarbowej SKK) powołano załączniki (6 szt.) – kserokopie następujących dokumentów:

1. protokół przesłuchania Pełnomocnika ustanowionego w trakcie kontroli z dnia 12.01.2016.
2. protokół przesłuchania świadka z dnia 11.01.2016 r.
3. protokół przesłuchania świadka z dnia 11.01.2016 r.
4. protokół przesłuchania świadka z dnia 12.01.2016 r.
5. protokół przesłuchania strony z dnia 20.04.2017 r.
6. decyzja z dnia 11.01.2018 r. znak: 2429-SPV-1.4102.55.2018 wraz z potwierdzeniem odbioru z dnia 15.01.2018 r.

Powyższe pismo zawiera pieczętkę służbową i parafę. W lewym dolnym rogu pisma znajduje się odręczna adnotacja o treści, cyt.: „Brak decyzji podatkowej i protokołu przesłuchania z datą 31.01.2018 r., opatrzona nieczytelną parafą i odbiciem pieczętki o treści, cyt.: „Na str. 1 pisma z dnia 31.01.2018 r. znajduje się odręczna adnotacja: „P. z datą 23.02.18” z parafą adnotacja: „ z datą 27.07.18” z parafą

(dowód: akta kontroli str.: 6/23-24)

Należy zauważyć, że kserokopia pisma z dnia 31.01.2018 r. znajdującą się w aktach postępowania podatkowego (SPV-1) zawiera pieczętkę służbową

i parafę, pieczętkę służbową parafę z datą 2018.01.31 oraz odręczny zapis o treści cyt.: „Otrzymałem w/z nieczytelna parafa z datą: 31.01.2018 r.”.

(dowód: akta kontroli str.: 6/298-299)

W związku ze stwierdzonymi różnicami dotyczącymi materiału dowodowego załączonego odpowiednio przez komórki SPV-1 i SKK do wniosku o ukaranie z dnia 31.01.2018 r. wz. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu przez Zastępcę Naczelnika Panią Barbarę Wójcik-Sorek z dnia 4 lipca 2019 r. znak: 2429-SPV-1.4102.226.2019 wyjaśniła:

1. Pierwszy Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV-1) cyt.: „ (...) Z kopii notatki (według ustaleń kontroli wniosku o ukaranie z dnia 31.01.2018 r.) wynika,

że zawierała ona 6 sztuk załączników w tym w poz. 6 wymieniono kserokopię decyzji wraz z potwierdzeniem odbioru.

(...) Na kopii notatki (według ustaleń kontroli wniosku o ukaranie z dnia 31.01.2018 r.) znajduje się adnotacja pracownika komórki karnej skarbowej „Otrzymałem w/z podpis nieczytelny 31.01.2018r.”. Brak jest adnotacji o nieprzekazaniu załączników do przedmiotowego wniosku. Informację o przekazaniu notatki karnej skarbowej (według ustaleń kontroli wniosku o ukaranie z dnia 31.01.2018 r.) do SKK zawiera także sprawozdanie w sprawie odwołania (str. 9 wers 10 sprawozdania).

(...) aktualnie w Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu nie pracuje żadna z osób uczestniczących w wydawaniu decyzji ani też w wystawianiu notatki karnej skarbowej (według ustaleń kontroli wniosku o ukaranie z dnia 31.01.2018 r.) brak jest możliwości ustalenia, czy do przedmiotowej notatki faktycznie załączono wszystkie załączniki lub czy zostały one uwierzytelnione.

(...) Nie jest znana przyczyna wystawienia w sprawie kolejnego wniosku o ukaranie.

(...) Przyczyną mogła być zarówno pomyłka polegająca na niewiedzy, że wniosek pierwotnie wystawiono, jak i powodem mogła być chęć uzupełnienia wcześniej przekazanego wniosku, który okazał się być „niekompletny”.

(...) Akta zastępcze nie zawierają żadnej korespondencji pomiędzy komórkami poza opisanymi notatkami karnymi skarbowymi - według ustaleń kontroli pisma (wniosku o ukaranie z dnia 31.01.2018 r.) i notatki służbowej w sprawie karnej skarbowej z dnia 27.09.2018 r.”

(dowód: akta kontroli str.: 6/283-284)

2. Wieloosobowe Stanowisko Pracy Spraw Karnych Skarbowych (SKK) cyt.:

(...) wniosek z dnia 31.01.2018 r. nie zawierał żadnego materiału dowodowego (załączników) – część z nich została uzupełniona w dniu 05.02.2018 r., decyzję dostarczono w dniu 27.09.2018 r.

(...) W wyniku kilkukrotnego ustnego wniosku pracownika komórki SKK skierowanego do ówczesnego kierownika referatu SPV-1 o uzupełnienie przekazanego w dniu 31.01.2018 r. wniosku o niezbędną do wszczęcia postępowania karnego skarbowego decyzję określającą zobowiązanie podatkowe, w dniu 27.09.2018 r. w/w referat przekazał wniosek o ukaranie, zawierający w załącznikach wyłącznie decyzję wymiarową, o którą zwracał się pracownik komórki SKK.”

(dowód: akta kontroli str.: 6/281-282)

Zespół kontrolny nie uznał wyjaśnień Zastępcy Naczelnika Pani Barbary Wójcik-Sorek zawartych w piśmie z dnia 4 lipca 2019 r. w zakresie kompletności załączników dołączonych do wniosku

o ukaranie z dnia 31.01.2018 r. przekazanego przez Pierwszy Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV-1) do Wieloosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (SKK) oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego Pani Alicji Jureckiej zawartych w piśmie z dnia 09 lipca 2019 r. znak: 2429-SPV-1.4102.226.2019 w zakresie otrzymania przez komórkę SKK w dniu 05.02.2018 r. dokumentów uzupełniających ww. wniosek o ukaranie (na przedłożonej dokumentacji brak jest potwierdzenia odbioru otrzymania tych załączników przez pracowników SKK). Na podstawie złożonych wyjaśnień i przedłożonej dokumentacji nie sposób ustalić, czy wniosek o ukaranie z dnia 31.01.2018 r. przekazany z SPV-1 do SKK zawierał wszystkie wymienione załączniki i czy były one uwierzytelnione, zgodnie z § 4 pkt 2 tiret trzeci ww. komunikatu Nr 27/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 21 grudnia 2016r. w sprawie wprowadzenia zasad obiegu informacji o ujawnionych przestępstwach skarbowych i wykroczeniach skarbowych.

(dowód: akta kontroli str.: 6/281, 6/292-293, 6/337-338)

- Wyjaśnienia dotyczące komórek SPV-1 i SKK w zakresie kompletności wniosku o ukaranie z dnia 31.01.2018 r. są nielogiczne, niespójne, świadczą o braku komunikacji

wewnętrznej pomiędzy tymi komórkami, braku właściwego nadzoru kadry kierowniczej i nieprawidłowej organizacji pracy komórek.

Tryb postępowania określają przepisy Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 33/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 2 marca 2018 r., tj.:

- § 10 ust. 1 Do zadań wszystkich komórek organizacyjnych Urzędu należy w szczególności:

pkt 1 - wykonywanie zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy;

pkt 2 - współpraca przy realizacji zadań z komórkami organizacyjnymi Urzędu i jednostkami organizacyjnymi KAS;

- § 28 Kierownicy komórek organizacyjnych oraz ich przełożeni zapewniają prawidłowe, terminowe i sprawne realizowanie zadań wynikających z Regulaminu, a w szczególności zapewniają:

pkt 1 realizowanie zadań wynikających z przepisów prawa i poleceń, względnie wytycznych odpowiednio: Ministerstwa, Dyrektora Izby, Naczelnika oraz Zastępców (...)

pkt 6 właściwą organizację pracy w podporządkowanych komórkach organizacyjnych, w tym zapewnienie współpracy pomiędzy wewnętrznymi komórkami organizacyjnymi w celu prawidłowej realizacji zadań;

pkt 7 nadzór nad właściwym wykonywaniem czynności przez podległych pracowników (...);

pkt 14 sprawowanie kontroli funkcjonalnej podległych pracowników;

pkt 15 sprawowanie kontroli nad ryzykami wewnętrznymi komórki organizacyjnej (...);

pkt 18 inicjowanie/przygotowywanie projektów dokumentów prawa wewnętrznego z zakresu działania podległych komórek organizacyjnych i nadzór nad ich aktualizacją;

- § 29 pkt 1 Do obowiązków pracowników należy: prawidłowa, zgodna z przepisami prawa i terminowa realizacji zadań powierzonych im zakresami czynności i zleconych przez przełożonych.

II. W dniu 28.09.2018 r. komórka SPV-1 przekazała do komórki SKK drugie pismo oznaczone jako: „Notatka służbowa w sprawie karnej skarbowej” o nr 2429-SPV-1.4102.55.2017 z dnia 27.09.2018 r. W treści zapis cyt. „(...) Decyzja wydana w dniu 11.01.2018 r. znak 2429-SPV-1.4102.55.2017 nie jest ostateczna trwa postępowanie odwoławcze. (...) Załączniki (uwierzytelnione kserokopie): 1. Decyzja znak 2429-SPV-1.4102.55.2017 BA 7104/2018 z dnia 11.01.2018 r.” (notatka służbowa zawiera pieczętkę służbową i parafę. Ponadto zawiera nieczytelną pieczętkę służbową z parafę z datą 28 WRZ. 2018).

Kserokopia „Notatki służbowej w sprawie karnej skarbowej” o nr 2429-SPV-1.4102.55.2017 z dnia 27.09.2018 r. znajdująca się w aktach postępowania podatkowego (SPV-1) zawiera pieczętkę służbową, parafę i datę 27.09.2018 r. Ponadto zawiera pieczętkę służbową, parafę z datą 27.09.2018 r. oraz zawiera nieczytelną pieczętkę służbową z parafę z datą 28 WRZ. 2018.

Z treści ww. notatki w sprawie karnej skarbowej z dnia 27.09.2018 r. nie wynika, że przedmiotowe pismo stanowi uzupełnienie wniosku o ukaranie z dnia 31.01.2018 r. albo stanowi odrębny wniosek o ukaranie.

(dowód: akta kontroli str.: 6/173-174)

1. Na okoliczność celu sporządzenia notatki służbowej w sprawie karnej skarbowej z dnia 27.09.2018 r. przez Pierwszy Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV-1), Zastępca Naczelnika Pani Barbara Wójcik-Sorek w piśmie z dnia 4 lipca 2019 r. znak: 2429-SPV-1.4102.226.2019 wyjaśniła m.in. cyt.: „Nie jest znana przyczyna wystawienia w sprawie kolejnego wniosku o ukaranie. Pracownik wystawiający kolejny wniosek o ukaranie sporządził wniosek na polecenie nie posiadał wiedzy, że w tej sprawie notatkę taką już wystawiono. W obecnym czasie, w związku z nieobecnością osób realizujących zadania w tej komórce w tamtym czasie (zadania dotyczące rozpatrywanej sprawy) brak jest możliwości wskazania przyczyny sporządzenia i przekazania kolejnego wniosku

w sprawie. Przyczyną mogła być zarówno pomyłka polegająca na niewiedzy że wniosek pierwotnie wystawiono, jak i powodem mogła być chęć uzupełnienia wcześniej przekazanego wniosku, który okazał się być „niekompletny”. Z obydwu notatek wynika, że decyzja co do której wystosowano wnioski karne nie jest ostateczna (strona wniosła odwołanie, które nie zostało jeszcze rozpatrzone przez organ odwoławczy) więc kierownik referatu w chwili wystawiania ponownego wniosku mógł przypuszczać, że notatki uprzednio nie wystawiono, gdyż oczekiwano na rozstrzygnięcie sprawy przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach”.

(dowód: akta kontroli str.: 6/254, 6/283)

Zespół kontrolny nie uznał wyjaśnień Zastępcy Naczelnika Pani Barbary Wójcik-Sorek zawartych w piśmie z dnia 4 lipca 2019 r. w powyższym zakresie, z uwagi na brak podania przyczyn

i okoliczności uzasadniających sporządzenie przez komórkę SPV-1 notatki w sprawie karnej skarbowej z dnia 27.09.2018 r. i przekazania do komórki SKK.

2. Na okoliczność otrzymania notatki służbowej w sprawie karnej skarbowej z dnia 27.09.2018 r. przez Wieloosobowe Stanowisko Pracy Spraw Karnych Skarbowych (SKK) Zastępca Naczelnika Pani Barbara Wójcik-Sorek w piśmie z dnia 4 lipca 2019 r. znak: 2429-SPV-1.4102.226.2019 wyjaśniła cyt.: „W wyniku kilkukrotnego ustnego wniosku pracownika komórki SKK skierowanego do ówczesnego kierownika referatu SPV-1 o uzupełnienie przekazanego w dniu 31.01.2018r. wniosku o niezbędną do wszczęcia postępowania karnego skarbowego decyzję określającą zobowiązanie podatkowe, w dniu 27.09.2018r. w/w referat przekazał wniosek

o ukaranie, zawierający w załącznikach wyłącznie decyzję wymiarową, o którą zwracał się pracownik komórki SKK. W chwili skompletowania materiału dowodowego w dniu 27.09.2018r. zaistniało uzasadnione podejrzenie popełnienia czynu zabronionego”.

(dowód: akta kontroli str.: 6/254, 6/282)

Zespół kontrolny nie uznał wyjaśnień Zastępcy Naczelnika Pani Barbary Wójcik-Sorek zawartych w piśmie z dnia 4 lipca 2019 r. w powyższym zakresie, z uwagi na brak zachowania formy pisemnej korespondencji prowadzonej pomiędzy komórkami SPV-1 i SKK oraz brak udokumentowania tego faktu przez pracowników komórki SKK np. poprzez sporządzenie notatki urzędowej zgodnie z art. 143 § 2 kpk w związku z art. 113 § 1 kks.

ad c Termin i sposób realizacji zawiadomienia podatnika o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w przypadku, o którym mowa w art. 70 § 6 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa dla skutecznego zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w przypadku określonym w art. 70 § 6 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, niezbędne jest, aby organ podatkowy właściwy w sprawie zobowiązania podatkowego, z którego niewykonaniem wiąże się podejrzenie popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, zawiadomił podatnika

o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego najpóźniej z upływem terminu przedawnienia, o którym mowa w art. 70 § 1 ustawy oraz o rozpoczęciu lub dalszym biegu terminu przedawnienia po upływie okresu zawieszenia. Wymóg zawiadomienia podatnika o powyższych zdarzeniach jest zawarty w art. 70c Ordynacji podatkowej.

Zawiadomieniem z dnia 31.10.2018 r. znak: 2429-SPV-1.4102.155.2018 Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sosnowcu skierowanym do , poinformował, że bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych za rok 2012 uległ zawieszeniu z dniem 29 października 2018 r. na podstawie art. 70c w związku z art. 70 § 6 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (doręczone Stronie w dniu 09.11.2018 r.).

(dowód: akta kontroli str.: 6/333-334)

Bez uwag.

ad d Prawidłowość prowadzenia postępowania karnego skarbowego zaewidencjonowanego w Ewidencji Spraw Karnych Skarbowych pod nr RKS 50/2018

Przebieg postępowania karnego skarbowego zaewidencjonowanego w Ewidencji Spraw Karnych Skarbowych (ESKS) pod nr RKS 50/2018 ustalono na podstawie dokumentacji przekazanej przez komórkę SKK (uwierzytelnione kserokopie za zgodność z oryginałem - obecnie akta sprawy znajdują się w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu III Wydziale Karnym) i danych zawartych w ww. systemie ESKS.

Przebieg postępowania karnego skarbowego zaewidencjonowanego w Ewidencji Spraw Karnych Skarbowych pod nr RKS 50/2018 () stanowi akta kontroli.

(dowód: akta kontroli str.: 6/275-278)

W wyniku analizy przebiegu postępowania karnego skarbowego stwierdzono, że wniosek o ukaranie z dnia 31.01.2018 r. nie został zaewidencjonowany w Rejestrze Materiałów Własnych (RMW) w Systemie Informatycznym Ewidencji Spraw Karnych Skarbowych (ESKS). W RMW zaewidencjonowano w dniu 05.10.2018 r. notatkę służbową w sprawie karnej skarbowej z dnia 27.09.2018 r., sporządzoną przez Referat SPV-1 i otrzymaną przez SKK w dniu 28.09.2018 r. Natomiast ww. wniosek o ukaranie z dnia 31.01.2018 r. został zaewidencjonowany w podsystemie Biblioteka Akt: 23306/2018 w dniu 31.01.2018 r. Zgodnie z § 4 pkt 5 komunikatu Nr 27/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie wprowadzenia zasad obiegu informacji o ujawnionych przestępstwach skarbowych i wykroczeniach skarbowych, cyt. „Każdy wniosek o ukaranie kierowany do KS należy zarejestrować w systemie BA (Rejestracja/Przeglądanie dokumentów - Wewnętrzne), w celu powiązania go ze sprawą.”

Na podstawie zapisów w podsystemie Biblioteka Akt sprawa ustalono, że ww. sprawa

rozpoczęta 31.01.2018 r. (wniosek o ukaranie) została zakończona w dniu 21.01.2019 r. sporządzeniem aktu oskarżenia.
Równocześnie zwrócono uwagę na brak wpisów w RMW w ESKS w okresie od 16.11.2017 r. do 01.08.2018 r.

(dowód: akta kontroli str.: 6/206-207)

Na powyższą okoliczność Pani Barbara Wójcik – Sorek Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu złożyła wyjaśnienia zawarte w piśmie nr 2429-SKK.091.1.2019 z dnia 1 lipca 2019r., cyt.:

- „(...) 07.11.2017 r. pracownicy SKK odbyli szkolenie w IAS w Katowicach z zakresu rejestracji ESKS, podczas którego szkoleni i nadzorujący system poinformował o obowiązku rejestracji spraw w rejestrach RKS, RSP, EMS, RPP, natomiast rejestr RMW miał być tylko „dla naszych potrzeb” dlatego nie było obowiązku rejestracji w tym rejestrze. (...) komórka SKK tut. urzędu podjęła decyzję o zaprzestaniu rejestracji wniosków tym rejestrze od dnia 01.01.2018 r. (...) każdy wniosek o ukaranie był rejestrowany w systemach Biblioteka Akt i Mandaty;
- 02.01.2018 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo IAS w Katowicach znak: 2401-ICS1.033.2.2018 (...), z którego wynikał obligatoryjny obowiązek rejestracji od dnia 01.01.2018 r. spraw o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe oraz przestępstwa i wykroczenia, a także postępowania mandatowe tylko w systemie ESKS. W piśmie tym nie było wzmianki polecenia rejestracji wniosków RMW, dlatego pozostawały w dalszym ciągu w rejestrach BA i Mandaty;
- 24.04.2018 r. Tut. urząd pierwsze sygnały o zainteresowaniu rejestrem wniosków RMW miał w chwili wpływu pisma IAS w Katowicach Znak: 2401.ICS.820.1.2018 (...) gdzie należało podać ilości wniosków nie zarejestrowanych w systemie RMW. Tut. urząd udzielił odpowiedzi pismem z dnia 14.05.2018 r. (...). Jednak z uwagi na okresy urlopowe oraz długie L4 Kierującego komórką, ponowne rozpoczęcie bieżącej rejestracji wniosków w rejestrze RMW nastąpiło od dnia 02.08.2018 r.;
- w związku z zaległościami w rejestracji w systemie ESKS spraw, o których tut. urząd informował Dyrektora (...) pismem z dnia 11.12.2018 r., tut. urząd otrzymał z dnia 17.12.2018 r. polecenie uzupełnienia brakujących wpisów do systemu ESKS (...) do dnia 10.01.2019 r.”

(dowód: akta kontroli str.: 6/232, 6/267-268)

Ponadto Zastępca Naczelnika Urzędu przekazała korespondencję kierowaną do Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 16.11.2018 r., 26.02.2019 r., 26.03.2019 r. wskazującą na problemy kadrowe, a co za tym idzie brak możliwości terminowej rejestracji spraw oraz brak możliwości uzupełnienia zaległych spraw w RMW.

(dowód: akta kontroli str.: 6/263-266, 6/258-260)

Zespół kontrolny nie uznał wyjaśnień Zastępcy Naczelnika Pani Barbary Wójcik-Sorek zawartych w piśmie z dnia 01 lipca 2019 r. dot. Wieloosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (SKK) w powyższym zakresie. Zgodnie z poleceniem zawartym w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr: 2401-ICS1.033.2.2018 z dnia 2.01.2018 roku przekazującym do stosowania pismo Ministerstwa Finansów nr DZP11.K.0112.5.2017 z dnia 21.12.2017 r. od dnia 01 stycznia 2018 r. sprawy o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe oraz przestępstwa i wykroczenia, a także postępowania mandatowe należy rejestrować tylko

w systemie ESKS (Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych). Równocześnie zasadnym jest wykorzystywanie systemu SZD (System Zarządzania Dokumentacją) i systemu KANCELARIA tylko do ewidencjonowania wpływów wyżej wskazanych spraw bez ich rejestracji.

(dowód: akta kontroli str.: 6/267-268)

Analiza przyczyn braku wpisów w Rejestrze Materiałów Własnych (dalej RMW) w Systemie Informatycznym Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych (dalej ESKS) w okresie od 16.11.2017 r. do 01.08.2018 r. stanowi akta kontroli.

(dowód: akta kontroli str.: 6/294-297)

- Brak wpisów w Rejestrze Materiałów Własnych (RMW) w Systemie Ewidencji Spraw Karnych Skarbowych (ESKS) w okresie od 16.11.2017 r. do 01.08.2018 r.;
- Wniosek o ukaranie z dnia 31.01.2018 r. nie został zaewidencjonowany w Rejestrze Materiałów Własnych (RMW) w Systemie Ewidencji Spraw Karnych Skarbowych (ESKS).

Tryb postępowania określa ww. polecenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zawarte w piśmie nr: 2401-ICS1.033.2.2018 z dnia 02.01.2018 roku przekazującym do stosowania pismo Ministerstwa Finansów nr DZP11.K.0112.5.2017 z dnia 21.12.2017 r. oraz Podręcznik użytkownika – postępowanie karne skarbowe (Do wersji aplikacji 19.4.9.1). Podręcznik opisuje procedury związane z obsługą System Ewidencji Spraw Karnych Skarbowych w zakresie rejestrowania i ewidencjonowania (...) materiałów własnych przed wszczęciem postępowania w Rejestrze RMW (zwanych dalej „sprawami”).

- Pomimo wpływu w dniu 31.01.2018 r. do komórki SKK wniosku o ukaranie z komórki SPV-1, nie zostało wszczęte dochodzenie na podst. art. 303 i art. 305 § 1 i § 3 kpk w związku z art. 113 kks. Przedmiotowe dochodzenie zostało wszczęte w dniu 29.10.2019 r. przez pracownika SKK w związku z notatką służbową w sprawie karnej skarbowej z dnia 27.09.2018 r. Z otrzymanych materiałów wynikało, że ww. sprawie nie zostały przeprowadzone czynności sprawdzające w rozumieniu art. 307 kpk. Nie stwierdzono prowadzenia korespondencji pomiędzy komórkami SPV-1 i SKK w zakresie uzupełnienia załączników do ww. wniosku z dnia 31.01.2018 r. Należy zauważyć, że w przedmiotowej sprawie termin przedawnienia przestępstwa skarbowego i tym samym karalność czynu zabronionego, upływał z dniem 31.12.2018 r.

Na powyższą okoliczność Zastępca Naczelnika Pani Barbara Wójcik-Sorek w piśmie z dnia 4 lipca 2019 r. znak: 2429-SPV-1.4102.226.2019 wyjaśniła. cyt.:

„(...) Postępowanie karne skarbowe w przedmiotowej sprawie nie zostało wszczęte niezwłocznie po otrzymaniu przez komórkę SKK wniosku o ukaranie z dnia 31.01.2018 r., ponieważ zawiadomienie nie zawierało dowodów uzasadniających dostatecznie podejrzenie popełnienia czynu zabronionego. Pomimo zapewnienia pracownika przekazującego wniosek o jego uzupełnieniu w terminie kilku dni, materiał dowodowy nie zawierał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego. W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających zwrócono się ustnie do ówczesnego kierownika SPV-1 o uzupełnienie przekazanego materiału dowodowego o brakującą decyzję określającą zobowiązanie podatkowe. Wskazany dowód został przekazany do SKK w dniu 27.09.2018 r. wraz z wnioskiem o ukaranie.

(...) „Pomimo skompletowania materiału dowodowego uzasadniającego podejrzenie popełnienia czynu zabronionego w dniu 27.09.2018 r. pracownik, na którego sprawa była zadekretowana, sporządził postanowienie o wszczęciu dochodzenia w dniu 31.10.2018 r. ze względu na wcześniejszy wpływ, w zdecydowanej większości w miesiącu wrześniu, ośmiu wniosków o ukaranie dot. spraw uszczupleniowych przedawniających się również w 2018 r., które zostały wszczęte zgodnie z chronologią wpływu. Na powyższe wpływ miał również fakt realizowania spraw z ustawy o rachunkowości, m.in. pod nieobecność innego pracownika komórki SKK przebywającego na zwolnieniu lekarskim”.

(dowód: akta kontroli str.: 6/281-282)

Zespół kontrolny nie uznał wyjaśnień Zastępcy Naczelnika Pani Barbary Wójcik-Sorek zawartych w piśmie z dnia 4 lipca 2019 r. dot. Wieloosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (SKK) ponieważ z treści notatki w sprawie karnej skarbowej z dnia 27.09.2018 r. nie wynika, że przedmiotowe pismo stanowi uzupełnienie wniosku o ukaranie z dnia 31.01.2018 r. albo stanowi odrębny wniosek o ukaranie.

- Brak działań finansowego organu postępowania przygotowawczego w okresie od dnia 31.01.2018 r. (wpływ do komórki SKK wniosku o ukaranie) do dnia 28.10.2018 r. (29.10.2018 r. wydane zostało postanowienie o wszczęciu dochodzenia) – 270 dni.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 303 kpk w zw. z art. 113 kks jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, wydaje się z urzędu lub na skutek zawiadomienia o przestępstwie postanowienie o wszczęciu śledztwa, w którym określa się czyn będący przedmiotem postępowania oraz jego kwalifikację prawną.

Równocześnie art. 305 § 1 kpk w zw. z art. 113 kks stanowi, że niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o przestępstwie organ powołany do prowadzenia postępowania przygotowawczego obowiązany jest wydać postanowienie o wszczęciu bądź o odmowie wszczęcia śledztwa.

Ponadto brak podjęcia działań nie gwarantował właściwej realizacji art. 10 § 1 kpk (zasady legalizmu) w związku z art. 113 § 1 kks, który stanowi, że „organ powołany do ścigania przestępstw jest obowiązany do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania przygotowawczego (...)”

- Brak w okresie od dnia 31.01.2018 r. do dnia 28.09.2018 r. korespondencji prowadzonej pomiędzy komórkami Referatu SPV-1 i SKK w zakresie kompletności załączników dołączonych do wniosku o ukaranie z dnia 31.01.2018 r. i udokumentowania tego faktu przez pracowników komórki SKK w formie pisemnej np. poprzez sporządzenie notatki urzędowej zgodnie z art. 143 § 2 kpk w związku z art. 113 § 1 kks.

Zespół kontrolny nie uznał wyjaśnień Zastępcy Naczelnika Pani Barbary Wójcik-Sorek zawartych w piśmie z dnia 4 lipca 2019 r. dot. Wieloosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (SKK) w zakresie prowadzenie czynności sprawdzających w formie ustnej. Czynności sprawdzające są przeprowadzane, gdy uzyskane w zawiadomieniu o przestępstwie (art. 307 § 1) lub z urzędu (art. 307 § 5) dane dotyczące podejrzenia popełnienia przestępstwa wymagają uzupełnienia lub weryfikacji. Czynności wchodzące w skład postępowania sprawdzającego dokumentowane są w formie notatek urzędowych (art. 143 § 2 kpk).

(dowód: akta kontroli str.: 6/281-282)

Analiza przebiegu postępowania karnego skarbowego zaewidencjonowanego w systemie ESKS pod nr 50/2018 potwierdziła zasadność wszczęcia dochodzenia, prowadzenia i jego zakończenia, sporządzonym w dniu 21.01.2019 r. aktem oskarżenia o czyn z art. 56 § 2 kks. Powyższe znajduje uzasadnienie w wydanym wyroku nakazowym Sądu Rejonowego w Sosnowcu III Wydział Karny sygn. akt III K 64/19 z dnia 25.02.2019 r., w którym Sąd po rozpoznaniu w postępowaniu nakazowym sprawy uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego czynu,

tj. że w złożonej do US w Sosnowcu deklaracji PIT-36L za 2012 r. zaniżył zobowiązanie podatkowe poprzez zawyżenie kosztów uzyskania przychodu wynikające z nieuprawnionego

uznania za ww. koszty wydatków dotyczących odsetek od zaciągniętych kredytów w kwocie 15 342,94 zł, poczęstunku dla kontrahentów w kwocie 303,10 zł oraz kosztów outsourcingu personalnego w kwocie 15 424,40 zł, w wyniku czego podał nieprawdę w deklaracji PIT-36L złożonej za ww. okres i naraził podatek na uszczuplenie na łączną kwotę 9 548,00 zł, czym wyczerpał znamiona z art. 56 § 2 kks. Sąd skazał oskarżonego na karę grzywny w ilości 40 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100,00 zł.

(dowód: akta kontroli str.: 6/36)

Przepis art. 500 kpk stanowi m.in.:

- § 1. W sprawach, w których prowadzono dochodzenie, uznając na podstawie zebranego w postępowaniu przygotowawczym materiału, że przeprowadzenie rozprawy nie jest konieczne, sąd może w wypadkach pozwalających na orzeczenie kary ograniczenia wolności lub grzywny wydać wyrok nakazowy.

§ 3. Sąd może wydać wyrok nakazowy, jeżeli na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości.

§ 4. Sąd wydaje wyrok nakazowy na posiedzeniu bez udziału stron.

Z analizy sprawy wynika, że w związku ze złożeniem przez oskarżonego sprzeciwu od ww. wyroku nakazowego przedmiotowa sprawa nadal zalega w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu, a na dzień 22 lipca 2019 r. w III Wydziale Karnym tego Sądu została wyznaczona rozprawa.

(dowód: akta kontroli str.: 6/31)

Ponadto zwrócono uwagę na brak aktualizacji § 4 pkt 2 tiret 4 komunikatu Nr 7/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie wprowadzenia zasad obiegu informacji o ujawnionych przestępstwach skarbowych i wykroczeniach skarbowych o treści: „W sprawach o przestępstwo skarbowe i wykroczenia skarbowe polegających na uszczupieniu podatku lub narażeniu na uszczuplenie, będących wynikiem postępowań podatkowych, w sprawach które ulegają przedawnieniu z dniem 31 grudnia, wnioski o ukaranie wraz z dowodami, o których mowa w załączniku nr 1, należy przekazać do SKK najpóźniej terminie do dnia 30 września”. Zgodnie z poleceniem służbowym Zastępcy Dyrektora IAS w Katowicach zawartym w piśmie z dnia 15 lutego 2019 r. nr 2401.ICS.820.4.2019.1 skierowanym m.in. do Naczelników Urzędów Skarbowych woj. śląskiego cyt. „ (...) zalecam by wnioski o wszczęcie postępowania przygotowawczego, pochodzące z komórek kontrolnych/merytorycznych danego urzędu, z uwagi na stwierdzone naruszenia przepisów podatkowych, w sprawach gdzie zobowiązanie podatkowe, którego dotyczy wniosek przedawnia się z końcem 2019 r., były kierowane do komórek karnych skarbowych/dochodzeniowo-śledczych nie później niż do dnia 30 czerwca br.”

Zastępca Naczelnika Pani Barbara Wójcik-Sorek w piśmie z dnia 4 lipca 2019 r. wyjaśniła cyt.: „Komunikat nr 7/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 29 marca 2018r. w sprawie wprowadzenia zasad obiegu informacji o ujawnionych przestępstwach skarbowych i wykroczeniach skarbowych nie został zaktualizowany, ponieważ nadal obowiązuje Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Sosnowcu stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 33/2018 z dnia 02.03.2018r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Sosnowcu. Biorąc pod uwagę, że tut. urząd oczekuje na nowy regulamin, podjęto decyzję, aby Komunikat nr 7/2018 zaktualizować po jego nadaniu. Niemniej jednak zastosowano się do polecenia zawartego w piśmie Zastępcy Dyrektora IAS w Katowicach z dnia 15 lutego 2019 r. nr 2401.ICS.820.4.2019.1 w sprawie

przekazywania wniosków wraz z materiałem dowodowym do komórek karnych do dnia 30.06.2019 r.”

(dowód: akta kontroli str.: 6/11, 6/18, 6/280)

Zespół kontrolny nie uznał wyjaśnień Zastępcy Naczelnika Pani Barbary Wójcik-Sorek zawartych w piśmie z dnia 4 lipca 2019 r. w części dot. aktualizacji ww. Komunikatu nr 7/2018 z uwagi na m.in. obowiązujące w tym zakresie uregulowania zawarte w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Sosnowcu.

- Brak aktualizacji Komunikatu nr 7/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 29 marca 2018r. w sprawie wprowadzenia zasad obiegu informacji o ujawnionych przestępstwach skarbowych i wykroczeniach skarbowych, mając na uwadze polecenie służbowe Zastępcy Dyrektora IAS w Katowicach zawarte w piśmie z dnia 15 lutego 2019r. nr 2401.ICS.820.4.2019.1.

Tryb postępowania określają przepisy Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 33/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 2 marca 2018 r., tj.:

- § 26 Naczelnik Urzędu Skarbowego reguluje sposób realizacji należących do niego zadań oraz związany z tym obieg dokumentów w Urzędzie w drodze wewnętrznych procedur postępowania i innych dokumentów o charakterze zarządczym skierowanych do obsługujących go pracowników.
- § 28 pkt 18 Kierownicy komórek organizacyjnych oraz ich przełożeni zapewniają prawidłowe, terminowe i sprawne realizowanie zadań wynikających z Regulaminu, a w szczególności zapewniają: inicjowanie/przygotowywanie projektów dokumentów prawa wewnętrznego z zakresu działania podległych komórek organizacyjnych i nadzór nad ich aktualizacją.

Ponadto dokonano analizy zapisów RMW w systemie ESKS w aspekcie spraw (wniosków o ukaranie), które przedawniały się z dniem 31.12.2018 r. i zostały złożone do komórki SKK w trzecim kwartale 2018 r., tj. do 30.09.2018 r. Na osiem złożonych do komórki SKK wniosków o ukaranie:

- w jednym przypadku (RKS nr 33/2018) postępowanie zostało przedłużone do dnia 12.07.2019r.,
- w dwóch przypadkach (RKS nr 34/2018 i 48/2018) sprawców ukarano karą grzywny po wydanym wyroku,
- w jednym przypadku (RKS nr 44/2018) sporządzono i wniesiono akt oskarżenia do sądu,
- w trzech przypadkach (RKS nr 15, 47, 49/2018) wydano postanowienia o umorzeniu dochodzenia, które zostały zatwierdzone (przedawnienie czynu zabronionego),
- w jednym przypadku (RKS nr 50/2018) – sprawa objęta przedmiotem niniejszej kontroli, na skutek złożenia przez oskarżonego sprzeciwu od wyroku nakazowego sprawa zalega w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu, a na dzień 22 lipca 2019 r. w III Wydziale Karnym tego Sądu została wyznaczona rozprawa.

(dowód: akta kontroli str.: 6/12, 6/233-235, 6/253-254, 6/300-326)

Nadzór w kontrolowanej jednostce/komórce w ww. zakresie

Dokumenty prawa wewnętrznego dotyczące sprawowania kontroli funkcjonalnej w roku 2018, liczbę, efektywność oraz zakres przeprowadzonych i udokumentowanych czynności kontrolnych

sprawowanej przez Panią _____ kierującą komórką Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych (SKK) stanowią akta kontroli.

(dowód: akta kontroli str.: 6/273-274)

Sprawa stanowiąca przedmiot niniejszej kontroli zaewidencjonowana w Systemie Ewidencji Spraw Karnych Skarbowych pod nr RKS 50/2018 r. nie była objęta kontrolą funkcjonalną przez kierującą komórką Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych (SKK).

Zgodnie z Informacjami z dnia 05.06.2018 r. i 18.12.2018 r. o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych za I i II półrocze 2018 r. Pani _____ kierującą komórką Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych (SKK) nie stwierdziła nieprawidłowości w podległej komórce organizacyjnej w obszarze: „Prawidłowość, w tym terminowość załatwiania spraw w okresie kontrolowanym”, co w świetle ww. ustaleń świadczy o nieefektywności przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej.

(dowód: akta kontroli str.: 6/238-250)

Ponadto w trakcie analizy sprawy zwrócono uwagę na podanie różnej informacji do Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w zakresie dokumentu inicjującego wszczęcie postępowania karnego skarbowego (dochodzenia):

1. W stanowisku Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 05.02.2018 r. znak: 2429-SPV-1.4102.55.2017, BA: 28057/2018, BA: 28061/2018 w sprawie odwołania Strony od decyzji organu pierwszej instancji, przekazany Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Katowicach na str. 9 dot. podania informacji o działaniach podjętych celem przerwania biegu terminu przedawnienia stwierdzono m.in. zapis o treści cyt.: (...), „Przekazano notatkę karno - skarbową (według ustaleń kontroli wniosek o ukaranie z dnia 31.01.2018 r.) na stanowisko SKK w dniu 31.01.2018 r.”.
2. W piśmie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 01.04.2019 r. znak: 2429-SKK.800.2017.2018, RKS 50/2018/2429 skierowanym do Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej w Ministerstwie Finansów (wg rozdzielnika przekazany do wiadomości Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach), w tabeli załączonej do ww. pisma w kolumnie drugiej: „źródło i data wpływu materiałów sprawy do komórki karnej skarbowej” i w kolumnie szóstej: „data wydania decyzji określającej ...” wskazano jedynie notatkę służbową w sprawie karnej skarbowej z dnia 27.09.2018 r.
3. W piśmie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 02.04.2019 r. znak: 2429-SPV-1.031.2.2019 skierowanym do Izby Administracji Skarbowej w Katowicach na stronie drugiej stwierdzono zapis o treści: „W dniu 31.01.2018 r. do komórki SKK przekazano wniosek w sprawie karnej skarbowej, który uzupełniono kolejnym wnioskiem z dnia 27.09.2018 r.” (według ustaleń kontroli notatka służbowa w sprawie karnej skarbowej z 27.09.2018 r.).

Zastępca Naczelnika Pani Barbara Wójcik-Sorek wyjaśniła w piśmie z dnia 4 lipca 2019 r. znak: 2429-SPV-1.4102.226.2019 cyt.: „wniosek z dnia 31.01.2018 r. nie zawierał żadnego materiału dowodowego (załączników) – część z nich została uzupełniona w dniu 05.02.2018 r., decyzję dostarczono w dniu 27.09.2018 r. SKK podało datę 27.09.2018r. jako przekazanie kompletnego materiału dowodowego obligującego do wszczęcia postępowania karnego skarbowego, natomiast SPV-1 podało daty przekazania poszczególnych części dowodów w sprawie”.

Zespół kontrolny nie uznał wyjaśnień Zastępcy Naczelnika w powyższym zakresie ponieważ z analizy sprawy jednoznacznie wynika, że dokumentem inicjującym wszczęcie postępowania

karnego skarbowego (dochodzenia) był wniosek o ukaranie z dnia 31.01.2018 r., sporządzony przez komórkę SPV-1 i przekazany tego samego dnia do komórki SKK.

3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Biorąc pod uwagę zgromadzone w toku kontroli dowody oraz uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy, działalność kontrolowanej jednostki w zakresie zasadności wszczęcia i prawidłowości prowadzenia postępowania karnego skarbowego zaewidencjonowanego w Systemie Informatycznym Ewidencji Spraw Karnych Skarbowych pod nr RKS 50/2018 r., w szczególności mając na uwadze zawieszenie biegu przedawnienia zobowiązania podatkowego na podst. art. 70 § 6 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Na ocenę pozytywną miało wpływ, że dokonana analiza potwierdziła zasadność wszczęcia dochodzenia, prowadzenia i jego zakończenia, sporządzonym w dniu 21.01.2019 r. aktem oskarżenia o czyn z art. 56 § 2 kks. Zgodnie z obowiązującą zasadą legalizmu (art. 10 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks) wszczęcie dochodzenia w przedmiotowej sprawie było konieczne i celowe w związku z zaistnieniem uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa skarbowego. Powyższe znajduje uzasadnienie w wydanym wyroku nakazowym Sądu Rejonowego w Sosnowcu III Wydział Karny sygn. akt III K 64/19 z dnia 25.02.2019 r., w którym Sąd po rozpoznaniu w postępowaniu nakazowym sprawy uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego czynu. W analizowanej sprawie nie nastąpiło przedawnienia karalności czynu polegającego na uszczupleniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej z dnia 31.12.2018 r. Wobec powyższego w omawianym przypadku wystąpiła przesłanka zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego ze względu na fakt zasadnego wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe, o którym podatnik został zawiadomiony zgodnie z art. 70 c ustawy Ordynacja podatkowa.

Natomiast za zjawiska niepożądane należy uznać:

- Brak działań finansowego organu postępowania przygotowawczego w okresie od dnia 31.01.2018 r. (wpływ do komórki SKK wniosku o ukaranie) do dnia 28.10.2018 r. (29.10.2018 r. wydanie postanowienia o wszczęciu dochodzenia) – 270 dni.
- Nie wszczęcie dochodzenia na podst. art. 303 i art. 305 § 1 i § 3 kpk w związku z art. 113 kks, pomimo wpływu w dniu 31.01.2018 r. do komórki SKK wniosku o ukaranie z komórki SPV-1.
- Brak komunikacji wewnętrznej pomiędzy komórkami SPV-1 i SKK w zakresie kompletności dokumentacji załączonej do wniosku o ukaranie z dnia 31.01.2018 r., brak właściwego nadzoru kadry kierowniczej i nieprawidłowa organizacja pracy ww. komórek, co potwierdzają m.in. złożone wyjaśnienia, które są nielogiczne i niespójne.
- Brak korespondencji prowadzonej pomiędzy komórkami Referatu SPV-1 i SKK w okresie od dnia 31.01.2018 r. do dnia 28.09.2018 r. w zakresie kompletności załączników dołączonych do wniosku o ukaranie z dnia 31.01.2018 r. i udokumentowania tego faktu przez pracowników komórki SKK w formie pisemnej np. sporządzonej notatki urzędowej zgodnie z art. 143 § 2 kpk w związku z art. 113 § 1 kks.

- Brak wpisów w Rejestrze Materialów Własnych (RMW) w Systemie Ewidencji Spraw Karnych Skarbowych w okresie od 16.11.2017 r. do 01.08.2018 r.
- Brak zaewidencjonowania w Rejestrze Materialów Własnych (RMW) w Systemie Ewidencji Spraw Karnych Skarbowych wniosku o ukaranie z dnia 31.01.2018 r.
- Brak aktualizacji Komunikatu nr 7/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 29 marca 2018r. w sprawie wprowadzenia zasad obiegu informacji o ujawnionych przestępstwach skarbowych i wykroczeniach skarbowych, mając na uwadze polecenie służbowe Zastępcy Dyrektora IAS w Katowicach zawarte w piśmie z dnia 15 lutego 2019r. nr 2401.ICS.820.4.2019.1.

Wykazany w trakcie analizy przedmiotowej sprawy brak działań finansowego organu postępowania przygotowawczego od dnia 31.01.2018 r. do dnia 28.10.2018 r. i nie wszczęcie w tym okresie dochodzenia na podst. art. 303 i art. 305 § 1 i §3 kpk w związku z art.113 kks stanowiło konieczność podjęcia działań w trybie pilnym (w celu niedoprowadzenia do przedawnienia karalności czynu z dniem 31.12.2018 r.), w tym m.in. sporządzenia pisma z dnia 18.12.2018 r. do Prokuratury Rejonowej Sosnowiec - Południe w Sosnowcu z wnioskiem o zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie podejrzanego. W przedmiotowym piśmie zawarto m.in. uzasadnienie cyt.: „ (...) Nadmieniam, że w dniu 31.12.2018 r. nastąpi przedawnienie karalności popełnionego czynu w sytuacji nieogłoszenia osobie podejrzanego postanowienia o przedstawieniu zarzutów”. Należy zauważyć, że w związku z niestawiennictwem, podejrzany był wzywany do Urzędu Skarbowego w Sosnowcu do osobistego stawiennictwa kolejno wezwaniami z dnia 08.11.2018 r. (na dzień 22.11.2018 r.), 26.11.2018 r. (na dzień 05.12.2018 r.), 12.12.2018 r. (na dzień 19.12.2018 r.), a w konsekwencji funkcjonariusze Komendy Miejskiej Policji w Sosnowcu zatrzymali i przymusowo doprowadzili podejrzanego do Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w dniu 31.12.2018 r.

Wykazany powyżej brak działań finansowego organu postępowania przygotowawczego i nie wszczęcie dochodzenia w sprawie zagrożonej przedawnieniem karalności czynu z dniem 31.12.2018 r., stanowi nieprawidłowość (zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nierzetelne) w rozumieniu § 2 pkt 10 Zarządzenia Nr 13/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnych w podległych urzędach.

Równocześnie konieczność podjęcia działań przez finansowy organ postępowania przygotowawczego w trybie pilnym, w tym wielokrotne wysyłanie wezwań do podejrzanego do osobistego stawiennictwa oraz dodatkowe zaangażowanie organów ścigania w celu zatrzymania i przymusowego doprowadzenia podejrzanego generowało dodatkowe koszty, co świetle powołanego wcześniej Zarządzenia Nr 13/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach było nieoszczędne (w kontekście kontroli wykonywania zadań) i nie służyło budowaniu dobrego wizerunku Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, w szczególności mając na uwadze zapewnienie wysokiej jakości świadczonych usług i zaufania społecznego, zgodnie z przepisami zarządzenia nr 172/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 23 listopada 2017 r. w sprawie określenia misji i wizji Izby Administracji Skarbowej w Katowicach i podległych urzędów. Należy również zauważyć, że w związku z zaistniałą sytuacją, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców Pan Adam Abramowicz skierował do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu „wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego” z dnia 25 marca 2019 r. W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców podniósł m.in.: „ (...) W przedmiotowej sprawie wszczęcie postępowania karnego skarbowego oraz przesłuchanie podatnika w charakterze podejrzanego miała bardzo drastyczne okoliczności. Podatnik został dowieziony na przesłuchanie do Urzędu Skarbowego w Sosnowcu przez Policję, w ostatni dzień roku (...)”.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 52 ust. 4 ww. ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 z późn zm.), polecam:

- a) zapewnić właściwą komunikację wewnętrzną pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, w szczególności pomiędzy SPV-1 i SKK, właściwy nadzór kadry kierowniczej i organizację pracy komórek organizacyjnych zgodnie z przepisami § 10 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, § 28 pkt 1, pkt 6, pkt 7, pkt 14 i pkt 15 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu,
- b) uzupełnić wpisy w Rejestrze Materiałów Własnych (RMW) w Systemie Informatycznym Ewidencji Spraw Karnych Skarbowych (ESKS),
- c) ewidencjonować wszystkie wnioski o ukaranie w RMW w Systemie Informatycznym ESKS,
- d) niezwłocznie wszczynać postępowanie przygotowawcze (w szczególności w sprawach zagrożonych przedawnieniem karalności czynu zabronionego) na podst. art. 303 i art. 305 § 1 i § 3 kpk w związku z art. 113 kks, po otrzymaniu informacji wewnętrznej (wniosku o ukaranie) uzasadniającej podejrzenie popełnienia przestępstwa, mając także na uwadze realizację art. 10 § 1 kpk (zasady legalizmu) w związku z art. 113 § 1 kks,
- e) prowadzić korespondencję w formie pisemnej pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, w szczególności pomiędzy SPV-1 i SKK w zakresie kompletności załączników dołączonych do wniosku o ukaranie,
- f) niezwłocznie zaaktualizować Komunikat nr 7/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 29 marca 2018r. w sprawie wprowadzenia zasad obiegu informacji o ujawnionych przestępstwach skarbowych i wykroczeniach skarbowych, mając na uwadze polecenie służbowe Zastępcy Dyrektora IAS w Katowicach zawarte w piśmie z dnia 15 lutego 2019 r. nr 2401.ICS.820.4.2019.1 i przepisy § 26 i § 28 pkt 18 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu,
- g) wzmocnić sprawowaną przez kierownika komórki SKK kontrolę funkcjonalną w zakresie rzetelności i terminowości załatwianych spraw zgodnie z przepisami Zarządzenia Nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie organizacji systemu kontroli sprawowanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach i podległych urzędach.

O podjętych działaniach proszę powiadomić Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w terminie 30 dni od daty otrzymania Sprawozdania.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Mariusz Gojny
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownik kontrolowanej jednostki ma prawo w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, przedstawić do niego stanowisko.

Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.