



Warszawa, 25 stycznia 2022 roku

Sprawa: Kontrola w Izbie Administracji Skarbowej
W Katowicach

Znak sprawy: DOM9.0812.5.2020

~~Kontakt:~~
(...)

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach
ul. Damrota 25
40-022 Katowice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Jednostka kontrolowana

Izba Administracji Skarbowej w Katowicach, ul. Damrota 25, 40-022 Katowice.

Kierownik jednostki kontrolowanej

pan Mariusz Gojny dyrektor izby (do 8.11.2021 roku),
pan Mariusz Cupiał dyrektor izby (od 9.11.2021 roku).

Zakres kontroli

Weryfikacja prawidłowości podejmowanych działań w wybranych obszarach.

Okres objęty kontrolą

Od 1.01.2009 r. do 28.02.2017 roku z uwzględnieniem okresów wcześniejszych i późniejszych mających bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych

Kontrolę przeprowadzono od 17.02.2020 r. do 15.04.2020 roku.

Kontrolę przeprowadzili:

- pani Małgorzata Pianko - główny specjalista (kierująca zespołem kontroli);
- pani Grażyna Kieloch - główny specjalista;
- pan (...);
- pan Jacek Miłowski - główny ekspert skarbowy.

I. Ocena skontrolowanej działalności:

Na podstawie ustaleń przedstawionych w niniejszym dokumencie oraz przyjętych kryteriów kontroli, działania kierownika jednostki kontrolowanej w okresie od 1.01.2009 r. do 28.02.2017 r. zostały ocenione negatywnie. Decydujący wpływ na powyższą ocenę miały nieprawidłowości zdiagnozowane

w obszarze kontroli instytucjonalnej prowadzonej wobec Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu. Szczegółowe nieprawidłowości i uchybienia jak również ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz częściowe oceny kontrolowanych obszarów zostały przedstawione w poniżej opisanych obszarach.

II. Ustalenia stanu faktycznego:

Ustalenia ogólne

Kadra kierownicza Izby Skarbowej ¹

W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora Izby Skarbowej² pełnili:

- pani Małgorzata Moskal – p.o. Dyrektora Izby Skarbowej od 22.08.2008 r. do 20.03.2013 r., Dyrektor Izby Skarbowej od 21.03.2013 r. do 10.12.2015 roku;
- pani Teresa Zejma – p.o. Dyrektora Izby Skarbowej od 11.12.2015 r. do 28.02.2017 roku.

[Dowód: akta kontroli Tom I str. 37]

Funkcję Wicedyrektorów Izby Skarbowej (obecnie Wicedyrektorów Izby Administracji Skarbowej) w dacie obowiązywania regulaminów organizacyjnych w badanym okresie pełnili:

Regulamin Organizacyjny/okres obowiązywania	Wicedyrektor	Imię i nazwisko
Regulamin organizacyjny obowiązujący od 15.09.2008 r. – 23.12.2009 r.	Wicedyrektor ds. Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi i Logistyki - PN	(...)
	Wicedyrektor ds. Podatków Bezpośrednich - PB	(...)
	Wicedyrektor ds. Podatków Pośrednich i Egzekucji Administracyjnej - PP	(...)
	Wicedyrektor kierujący Ośrodkiem Zamiejscowym w Bielsku-Białej i Biurem KIP - OZB	(...)
	Wicedyrektor kierujący Ośrodkiem Zamiejscowym w Częstochowie - OZC	(...)
Regulamin organizacyjny obowiązujący od 24.12.2009 r. – 28.12.2010 r.	Wicedyrektor ds. Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi i Logistyki - PN	(...)
	Wicedyrektor ds. Podatków Bezpośrednich - PB	(...)
	Wicedyrektor ds. Podatków Pośrednich i Egzekucji Administracyjnej – PP	(...)
	Wicedyrektor kierujący Ośrodkiem Zamiejscowym w Bielsku-Białej (OZB) i Biurem Krajowej Informacji Podatkowej (BKIP)	(...)
	Wicedyrektor kierujący Ośrodkiem Zamiejscowym w Częstochowie - OZC	(...)
Regulamin organizacyjny obowiązujący od 29.12.2010 r. – 27.03.2014 r.	I Wicedyrektor	(...)
	II Wicedyrektor	(...) do 13.03.2011 r. (...) od 15.03.2011 r.
	III Wicedyrektor	(...)
	IV Wicedyrektor	(...)
	V Wicedyrektor (BKIP)	(...)
Regulamin organizacyjny obowiązujący od 28.03.2014 r. –	Wicedyrektor Pionu Organizacji i Logistyki	(...)
	Wicedyrektor Pionu Kontroli, Poboru i Egzekucji	(...)
	Wicedyrektor Pionu Orzecznictwa Podatków Dochodowych i Majątkowych	(...)

¹ Izba Skarbowa do 1.12.2016 r., Izba Administracji Skarbowej od 2.12.2016 r. zgodnie z art. 160 ust. 2 w związku z art. 260 pkt 1 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 16 listopada 2016 r. (Dz.U.poz.1948)

² Dyrektor Izby Skarbowej do 28.02.2017 r., Dyrektor Izby Administracji Skarbowej od 1.03.2017 r. zgodnie z art. 162 ust.1 pkt 3 w związku z art. 260 pkt 1 ww. ustawy wprowadzającej ustawę o KAS

31.03.2015 r.	Wicedyrektor Pionu Orzecznictwa Podatku od Towarów i Usług	(...)
	Wicedyrektor kierujący Biurem Krajowej Informacji Podatkowej	(...)
Regulamin organizacyjny obowiązujący od 01.04.2015 r. – 30.01.2017 r.	Wicedyrektor ds. Wsparcia	(...) od 07.08.2015 r. do 01.02.2016 r. (...) od 02.02.2016 r. do 28.02.2017 r.
	Wicedyrektor ds. Logistyki	(...) do 8.11.2015 r. (...) – koordynujący Pionem od 9.11.2015 r. do 30.04.2016 r. (...) – koordynująca Pionem od 1.05.2016 r. do 28.02.2017 r.
	Wicedyrektor ds. Kontroli, Poboru i Egzekucji	(...) od 28.03.2014 r. do 6.08.2015 r. (...) od 7.08.2015 r. do 28.02.2017 r.
	Wicedyrektor ds. Orzecznictwa Podatków Dochodowych i Majątkowych	(...) do 30.09.2015 r. (...) od 9.11.2015 r. do 28.02.2017 r.
	Wicedyrektor ds. Orzecznictwa Podatku od Towarów i Usług	(...)
	Wicedyrektor kierujący Biurem KIP w Bielsku-Białej	(...)
	Wicedyrektor kierujący Biurem KIP w Będzinie	(...) od 25.05.2015 r. do 28.02.2017 r.
	Wicedyrektor ds. Optymalizacji Procesów Biznesowych i Informatyki (od 01.09.2016 r.)	(...) od 1.09.2016 r. do 28.02.2017 r.
Regulamin organizacyjny obowiązujący od 31.01.2017 r. – 05.03.2017 r.	Wicedyrektor ds. Wsparcia	(...) od 2.02.2016 r. do 28.02.2017 r.
	Wicedyrektor ds. Logistyki	(...) – koordynująca Pionem od 1.05.2016 r. do 28.02.2017 r.
	Wicedyrektor ds. Optymalizacji Procesów Biznesowych i Informatyki	(...) od 1.09.2016 r. do 28.02.2017 r.
	Wicedyrektor ds. Kontroli, Poboru i Egzekucji	(...) od 7.08.2015 r. do 28.02.2017 r.
	Wicedyrektor ds. Orzecznictwa Podatków Dochodowych i Majątkowych	(...)
	Wicedyrektor ds. Orzecznictwa Podatku od Towarów i Usług	(...)
	Wicedyrektor kierujący Biurem KIP w Bielsku-Białej	(...)
	Wicedyrektor kierujący Biurem KIP w Będzinie	(...)

Źródło – zestawienie przygotowane przez Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach 25.03.2020 r.

[Dowód: akta kontroli Tom I str. 39-40]

1.1 Rozwiązania organizacyjne przyjęte w zakresie objętym tematyką kontroli.

Kontrolą został objęty obszar skarg i wniosków oraz kontroli instytucjonalnych prowadzonych przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

Organizację pracy komórek organizacyjnych wykonujących zadania w zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oraz w zakresie kontroli instytucjonalnej w okresie 1.01.2009 r. – 28.02.2017 r. regulowały niżej wymienione przepisy wewnętrzne:

Regulamin organizacyjny obowiązujący od 15.09.2008 r. do 23.12.2009 r.

1. Zarządzenie Nr 22/08 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 15.09.2008 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego i ustalenia wewnętrznej struktury organizacyjnej.
2. Zmiany: Zarządzenie Nr 29/08 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 07.11.2008 r. w sprawie zmian w regulaminie organizacyjnym.
3. Komórki organizacyjne realizujące zadania w zakresie kontroli urzędów skarbowych, podległych Izbie Skarbowej w Katowicach:
 - 1) Wydział Kadr, Szkolenia oraz Ochrony Informacji Niejawnych:
 - a) Oddział ds. Polityki Kadrowej (§ 6 ust. 1 pkt 1 regulaminu),
 - b) Referat Ochrony Informacji Niejawnych (§ 6 ust. 1 pkt 2 regulaminu),
 - 2) Samodzielny Oddział Kontroli Wewnętrznej (§ 6 ust. 4 regulaminu),
 - 3) Samodzielny Oddział Obsługi Prawnej (§ 6 ust. 5 regulaminu),
 - 4) Wydział Ogólny:
 - a) Oddział Organizacyjno-Gospodarczy (zadanie brzmi: współudział w kontrolach kompleksowych w zakresie właściwości komórki) (§ 7 ust. 1 pkt 1 lit. j regulaminu),
 - b) Referat ds. Inwestycji i Remontów (zadanie brzmi: współudział w kontrolach kompleksowych w zakresie właściwości komórki) (§ 7 ust. 1 pkt 2 lit. t regulaminu),
 - c) Referat ds. Organizacyjno-Kancelaryjnych (zadanie brzmi: współudział w kontrolach kompleksowych w zakresie właściwości komórki) (§ 7 ust. 1 pkt 3 lit. f regulaminu),
 - 5) Wydział Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi (§ 7 ust. 2 regulaminu),
 - 6) Wydział Informatyki:
 - a) Referat ds. Administracji Systemów i Serwisu (§ 7 ust. 3 pkt 1 regulaminu),
 - b) Referat ds. Obsługi Zewnętrznej i Rozwoju (§ 7 ust. 3 pkt 2 regulaminu),
 - c) Referat ds. Obsługi Usług Internetowych (§ 7 ust. 3 pkt 4 regulaminu),
 - 7) Wydział Analiz i Sprawozdawczości (§ 7 ust. 4 regulaminu),
 - 8) Ponadto, zgodnie z § 18 ust. 3 regulaminu, obowiązkiem wszystkich komórek organizacyjnych było m.in.: *„Brać udział w kontrolach kompleksowych US połączonych z instruktażem – zgodnie z planem kontroli opracowanym przez wydział PN II³ oraz w kontrolach problemowych i doraźnych (za wyjątkiem komórek GK⁴, PP III⁵)”*.
4. Komórki organizacyjne realizujące zadania w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Izby Skarbowej w Katowicach:
 - 1) Samodzielny Oddział Kontroli Wewnętrznej (§ 6 ust. 4 regulaminu),
 - 2) Wydział Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi (§ 7 ust. 2 regulaminu),
 - 3) Wydział Analiz i Sprawozdawczości (§ 7 ust. 4 regulaminu),
 - 4) Ponadto, zgodnie z § 18 ust. 8 regulaminu, obowiązkiem wszystkich komórek organizacyjnych było m.in.: *„Załatwiać skargi zgodnie z ustalonymi zasadami oraz obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa”*.

Regulamin organizacyjny obowiązujący od 24.12.2009 r. do 28.12.2010 r.

1. Zarządzenie Nr 37/09 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 24.12.2009 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Skarbowej w Katowicach.

³ Wydział Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi

⁴ Główny Księgowy

⁵ Wydział Orzecznictwa Egzekucyjnego i Pozaegzekucyjnego

2. Komórki organizacyjne realizujące zadania w zakresie kontroli urzędów skarbowych, podległych Izbie Skarbowej w Katowicach:
 - 1) Wydział Kadr, Szkolenia oraz Ochrony Informacji Niejawnych:
 - a) Oddział ds. Polityki Kadrowej (§ 6 ust. 1 pkt 1 regulaminu),
 - b) Referat Ochrony Informacji Niejawnych (§ 6 ust. 1 pkt 2 regulaminu),
 - 2) Samodzielny Oddział Kontroli Wewnętrznej (§ 6 ust. 4 regulaminu),
 - 3) Samodzielny Oddział Obsługi Prawnej (§ 6 ust. 5 regulaminu),
 - 4) Wydział Ogólny:
 - a) Oddział Organizacyjno-Gospodarczy (zadanie brzmi: *współudział w kontrolach kompleksowych w zakresie właściwości komórki*) (§ 7 ust. 1 pkt 1 lit. j regulaminu),
 - b) Referat ds. Inwestycji i Remontów (zadanie brzmi: *współudział w kontrolach kompleksowych w zakresie właściwości komórki*) (§ 7 ust. 1 pkt 2 lit. t regulaminu),
 - c) Referat ds. Organizacyjno-Kancelaryjnych (zadanie brzmi: *współudział w kontrolach kompleksowych w zakresie właściwości komórki*, a ponadto zadanie dot. nadzoru nad Urzędami Skarbowymi w zakresie zarządzania jakością) (§ 7 ust. 1 pkt 3 lit. f, lit. l regulaminu),
 - 5) Wydział Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi (§ 7 ust. 2 regulaminu),
 - 6) Wydział Informatyki:
 - a) Referat ds. Administracji Systemów i Serwisu (§ 7 ust. 3 pkt 1 regulaminu),
 - b) Referat ds. Obsługi Zewnętrznej i Rozwoju (§ 7 ust. 3 pkt 2 regulaminu),
 - c) Referat ds. Obsługi Usług Internetowych (§ 7 ust. 3 pkt 4 regulaminu),
 - 7) Wydział Analiz i Sprawozdawczości (§ 7 ust. 4 regulaminu),
 - 8) Ponadto, zgodnie z § 21 ust. 1 regulaminu, obowiązkiem wszystkich komórek organizacyjnych było m.in.: *„Brać udział w kontrolach kompleksowych US połączonych z instruktażem – zgodnie z planem kontroli opracowanym przez wydział PN II oraz w kontrolach problemowych i doraźnych (za wyjątkiem komórek GK)”*.
3. Komórki organizacyjne realizujące zadania w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Izby Skarbowej w Katowicach:
 - 1) Samodzielny Oddział Kontroli Wewnętrznej (§ 6 ust. 4 regulaminu),
 - 2) Wydział Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi (§ 7 ust. 2 regulaminu),
 - 3) Wydział Analiz i Sprawozdawczości (§ 7 ust. 4 regulaminu),
 - 4) Ponadto, zgodnie z § 21 ust. 1 regulaminu, obowiązkiem wszystkich komórek organizacyjnych było m.in.: *„Załatwiać skargi zgodnie z ustalonymi zasadami oraz obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa”*.

Regulamin organizacyjny obowiązujący od 29.12.2010 r. do 27.03.2014 r.

1. Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Nr 41/2010 z dnia 29.12.2010 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Skarbowej w Katowicach.
2. Zmiany:
 - a) Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Nr 43/2011 z dnia 12.08.2011 r. zmieniające zarządzenie Nr 41/2010 z dnia 29.12.2010 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Skarbowej w Katowicach,
 - b) Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Nr 52/2011 z dnia 9.12.2011 r. zmieniające zarządzenie Nr 41/2010 z dnia 29.12.2010 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Skarbowej w Katowicach (równoczesne ogłoszenie tekstu ujednoliconego),
 - c) Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Nr 6/2012 z dnia 16.02.2012 r. zmieniające zarządzenie Nr 41/2010 z dnia 29.12.2010 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Skarbowej w Katowicach.
3. Komórki organizacyjne realizujące zadania w zakresie kontroli urzędów skarbowych, podległych Izbie Skarbowej w Katowicach:
 - 1) Wieloosobowe Stanowisko ds. Rachunkowości Budżetowej (§ 5 ust. 2 pkt 2 regulaminu),
 - 2) Samodzielny Oddział Kontroli Wewnętrznej (§ 5 ust. 4 regulaminu),
 - 3) Samodzielny Oddział Obsługi Prawnej (§ 5 ust. 5 regulaminu),
 - 4) Wydział Spraw Ogólnych:

- a) Referat Spraw Ogólnych (tylko współdział w kontrolach) (§ 6 ust. 1 pkt 3 regulaminu),
- 5) Wydział Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi (§ 6 ust. 2 regulaminu),
- 6) Wydział Analiz i Sprawozdawczości (§ 6 ust. 3 regulaminu),
- 7) Wydział Informatyki:
 - a) Referat Informatyki (§ 9 ust. 4 pkt 2 regulaminu),
- 8) Ponadto, zgodnie z § 20 ust. 1 regulaminu, wszystkie komórki organizacyjne Izby Skarbowej, w zakresie realizacji zadań, miały obowiązek m.in.:
 - a) *brać udział w kontrolach kompleksowych urzędów skarbowych połączonych z instruktążem – zgodnie z planem kontroli opracowanym przez Wydział NU⁶ oraz w kontrolach problemowych i doraźnych (pkt 11).*
- 4. Komórki organizacyjne realizujące zadania w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Izby Skarbowej w Katowicach:
 - 1) Samodzielny Oddział Kontroli Wewnętrznej (§ 5 ust. 4 regulaminu),
 - 2) Wydział Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi (§ 6 ust. 2 regulaminu),
 - 3) Wydział Analiz i Sprawozdawczości (§ 6 ust. 3 regulaminu),
 - 4) Ponadto, zgodnie z § 20 ust. 1 pkt 17 regulaminu, wszystkie komórki organizacyjne Izby Skarbowej, w zakresie realizacji zadań, miały obowiązek m.in.: *załatwiać skargi zgodnie z ustalonymi zasadami oraz obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.*

Regulamin organizacyjny obowiązujący od 28.03.2014 r. do 31.03.2015 r.

- 1. Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Nr 19/2014 z dnia 28.03.2014 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Skarbowej w Katowicach:
- 2. Zmiany: Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Nr 27/2014 z dnia 1.07.2014 r. zmieniające zarządzenie Nr 19/2014 z dnia 28.03.2014 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Skarbowej w Katowicach.
- 3. Komórki organizacyjne realizujące zadania w zakresie kontroli urzędów skarbowych, podległych Izbie Skarbowej w Katowicach:
 - 1) II Wieloosobowe Stanowisko ds. Rachunkowości Budżetowej (§ 11 ust. 2 pkt 2 regulaminu),
 - 2) III Referat Spraw Ogólnych (§ 12 ust. 1 pkt 3 lit f),
 - 3) II Referat Informatyki (§ 12 ust. 2 pkt 2 lit. e),
 - 4) III Wieloosobowe Stanowisko ds. Informatyki (§ 12 ust. 2 pkt 3 lit. d),
 - 5) Samodzielny Oddział Kontroli Wewnętrznej (§ 13 ust. 2).
- 4. Komórki organizacyjne realizujące zadania w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do IS w Katowicach:
 - 1) Samodzielny Oddział Kontroli Wewnętrznej (§ 13 ust. 2).

Regulamin organizacyjny obowiązujący od 1.04.2015 r. do 30.01.2017 r.

- 1. Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Nr 31/2015 z dnia 1.04.2015 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Skarbowej w Katowicach.
- 2. Zmiany:
 - a) Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Nr 143/2015 z dnia 1.09.2015 r. zmieniające zarządzenie Nr 31/2015 w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Skarbowej w Katowicach,
 - b) Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Nr 181/2015 z dnia 8.09.2015 r. zmieniające zarządzenie Nr 31/2015 w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Skarbowej w Katowicach,
 - c) Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Nr 33/2016 z dnia 8.04.2016 r. zmieniające zarządzenie Nr 31/2015 w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Skarbowej w Katowicach,
 - d) Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Nr 90/2016 z dnia 16.05.2016 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu regulaminu organizacyjnego Izby Skarbowej w Katowicach wprowadzonego zarządzeniem Nr 31/2015,

⁶ Wydział Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi

- e) Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Nr 144/2016 z dnia 1.09.2016 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu regulaminu organizacyjnego Izby Skarbowej w Katowicach wprowadzonego zarządzeniem Nr 31/2015.
3. Komórki organizacyjne realizujące zadania w zakresie kontroli urzędów skarbowych, podległych Izbie Skarbowej w Katowicach:
 - 1) Samodzielny Oddział Kontroli Wewnętrznej (§ 19 regulaminu) – do 31.03.2016 r.,
 - 2) Wydział Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałania Korupcji (§ 15a regulaminu – po zmianie wprowadzonej zarządzeniem Nr 33/2016) – od dnia 1.04.2016 r.
4. Komórki organizacyjne realizujące zadania w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Izby Skarbowej w Katowicach:
 - 1) Samodzielny Oddział Kontroli Wewnętrznej (§ 19 regulaminu) – do 31.03.2016 r.,
 - 2) Wydział Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałania Korupcji (§ 15a regulaminu – po zmianie wprowadzonej zarządzeniem 33/2016) – od 1.04.2016 r.

Regulamin organizacyjny obowiązujący od 31.01.2017 r. do 5.03.2017 r.

1. Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Nr 40/2017 z dnia 31.01.2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Skarbowej w Katowicach.
2. Komórki organizacyjne realizujące zadania w zakresie kontroli urzędów skarbowych, podległych Izbie Skarbowej w Katowicach:
 - 1) Wydział Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałania Korupcji (§ 16 regulaminu).
3. Komórki organizacyjne realizujące zadania w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Izby Skarbowej w Katowicach:
 - 1) Wydział Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałania Korupcji (§ 16 regulaminu).

Obowiązujące w okresie od 1.01.2009 r. do 28.02.2017 r. wewnętrzne procedury dotyczące przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków

1. Zarządzenie Nr 11/2002 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 6.05.2002 r. w sprawie zasad postępowania przy rozpatrywaniu skarg i wniosków w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego (zarządzenie zmieniające: Nr 42/2004 z dnia 17.12.2004 r.).
2. Zarządzenie Nr 23/2012 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30.03.2012 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji „Załatwianie skarg i wniosków”.
3. Zarządzenie Nr 43/14 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 5.12.2014 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji „Załatwianie skarg i wniosków”.
4. Zarządzenie Nr 47/2017 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 21.02.2017 r. w sprawie postępowania ze skargami, wnioskami i petycjami w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach i podległych urzędach skarbowych.

Obowiązujące w okresie od 1.01.2009 r. do 28.02.2017 r. wewnętrzne procedury dotyczące przeprowadzania kontroli, w tym kontroli instytucjonalnych w urzędach skarbowych

1. Zarządzenie Nr 8/04 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 10.02.2004 r. w sprawie wykonywania kontroli w urzędach skarbowych.
2. Zarządzeniem Nr 21/05 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 28.06.2005 r. w sprawie funkcjonowania kontroli wewnętrznej.
3. Zarządzenie Nr 25/12 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30.03.2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych (zarządzenie zmieniające: Nr 53/12 z dnia 28.12.2012 r.).
4. Zarządzenie Nr 44/2017 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 8.02.2017 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnych w urzędach skarbowych województwa śląskiego.

[Dowód: akta kontroli Tom II str. 1-447; Tom III str. 1-472]

Wprowadzone regulacje wewnętrzne przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach definiowały m.in:

- cel kontroli prowadzonej w urzędach skarbowych,
- zasady przygotowania i realizacji kontroli,

- zadania pracowników wykonujących czynności kontrolne,
- sposób dokumentowania czynności kontrolnych oraz sporządzania: protokołów i wystąpień pokontrolnych (do 29.03.2012 r.) ustaleń i wystąpień pokontrolnych (od 30.03.2012 r.),
- tryb rozpatrywania zastrzeżeń: do ustaleń kontroli (do 29.03.2012 r.) do projektu wystąpienia pokontrolnego (od 30.03.2012 r.),
- zasady wyłączenia pracowników z udziału w kontroli.

Z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2020. 224) (zwana dalej: ustawa o kontroli) zasady i tryb przeprowadzania kontroli instytucjonalnych określała ww. ustawa. Dokonując analizy porównawczej przepisów zawartych w ustawie o kontroli z uregulowaniami zawartymi w zarządzeniu Nr 25/12 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych stwierdzono, że wprowadzone uregulowania przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach w znacznym stopniu uszczegółowiły zagadnienia dotyczące zapoznawania się na etapie poczynionych ustaleń przez kontrolerów przy sporządzaniu projektu wystąpienia pokontrolnego i jego akceptacji przez osoby nadzorujące zadania komórki kontroli wewnętrznej, tj. Wicedyrektora ds. Nadzoru i Dyrektora Izby Skarbowej.

W ustawie o kontroli określono w art. 37, że „projekt wystąpienia pokontrolnego podpisują kontroler i kierownik komórki do spraw kontroli” natomiast w zarządzeniu Dyrektora Izby Skarbowej wskazano w § 21 pkt 3, że „projekt wystąpienia pokontrolnego (sporządzony w terminie 30 dni roboczych od daty zakończenia kontroli), zaakceptowany przez V-ce dyrektora ds. nadzoru i podpisany przez Dyrektora Izby Skarbowej (lub V-ce dyrektora ds. nadzoru), przekazuje się (...)”.

Ponadto w §19 zarządzenia Nr 25/12 Dyrektora Izby Skarbowej z dnia 30 marca 2012 r. określono, że „po zakończeniu czynności kontrolnych, kontrolujący bezzwłocznie opracowuje ustalenia/wnioski pokontrolne (...). „Z wnioskami pokontrolnymi zapoznaje się V-ce dyrektor ds. nadzoru”.

Ustalenia szczegółowe

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez zespół kontrolerów w zakresie weryfikacji działań Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach (zwanego dalej: Dyrektorem Izby Skarbowej) wobec Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (zwanego dalej: Naczelnikiem Urzędu Skarbowego) w okresie od 1.01.2009 r. do 28.02.2017 r. w niżej wymienionych obszarach tematycznych:

- terminowości i prawidłowości postępowania ze skargami i wnioskami;
- zasadności i prawidłowości prowadzonych kontroli instytucjonalnych z uwzględnieniem:
 - sposobu typowania obszarów do rocznych planów kontroli,
 - przestrzegania zasad i procedur przeprowadzania kontroli,
 - poprawności sporządzania dokumentów pokontrolnych (protokołów z kontroli, projektów wystąpień pokontrolnych, wystąpień pokontrolnych, sprawozdań),
 - wyników i nadzoru realizacji zaleceń pokontrolnych.

Analizie poddano zagadnienia z zakresu:

- 1) skarg i wniosków - dokonano wyboru metodą losową doboru próby 12 akt spraw w zakresie skarg i 1 wniosek złożony w dniu 4 sierpnia 2010 r.;
- 2) rocznych planów kontroli instytucjonalnych;
- 3) kontroli instytucjonalnych prowadzonych w ramach nadzoru przez Dyrektora Izby Skarbowej - metodą losową doboru próby wybrano 11 akt kontroli.

2.1. Obszar w zakresie skarg i wniosków.

2.1.1. Sposób ewidencjonowania skarg i wniosków

Z wyjaśnień udzielonych w dniu 21 lutego 2020 r. przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach Mariusza Gojnego wynika, że cyt. „W okresie od 2009 r. do marca 2014 r. wpływające do Izby Skarbowej w Katowicach skargi i wnioski, składane w trybie Kpa na działanie podległych urzędów skarbowych oraz pracowników Izby Skarbowej, załatwiane były w trybie określonym zarządzeniem wewnętrznym Nr 11/2002 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 06 maja 2002 r. w sprawie zasad postępowania przy rozpatrywaniu skarg i wniosków w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego do którego wprowadzono zmiany zarządzeniem Nr 42/2004 z dnia 12 grudnia 2004 r. oraz zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej Nr 23/12 z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji „Załatwianie skarg i wniosków”. Wszystkie skargi i wnioski wpływające do Izby Skarbowej rejestrowano w Aplikacji RPIS w kancelarii Izby Skarbowej, a następnie zgodnie z dekreacją Dyrektora Izby Skarbowej rejestrowano je w Aplikacji RPIS w kancelarii Izby Skarbowej, a następnie zgodnie z dekreacją Dyrektora Izby Skarbowej rejestrowano je w „Ewidencji skarg i wniosków KPA” pod Nr (PNII/1) NU1/050-../rok, prowadzonej przez Wydział Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi – komórka PNI/1 a następnie NU1 w ww. „Ewidencji”. Skarga/wniosek był przekazywany, zgodnie z dekreacją Dyrektora Izby Skarbowej do załatwienia właściwej komórce organizacyjnej w Izbie. Natomiast, gdy skarga/wniosek dotyczył kilku spraw i został zadekretowany na kilka komórek, oryginał skargi/wniosku przekazywany był do komórki wiodącej (wyznaczonej dekreacją do udzielenia odpowiedzi skarżącemu), a kserokopia skargi/wniosku do komórki współpracującej. Komórka współpracująca przy załatwianiu skargi/wniosku przekazywała swoje stanowisko w zakresie zarzutów będących w jej właściwości, komórce wskazanej dekreacją do udzielenia ostatecznej odpowiedzi skarżącemu. W przypadku, gdy do Izby Skarbowej wpłynęło pismo i zostało zadekretowane na komórkę organizacyjną, a dopiero w wyniku jego merytorycznej analizy i wyjaśnieniach okazało się, że jest ona skargą/wnioskiem złożonym w trybie przepisów Kpa niezarejestrowanym w „Ewidencji Skarg i wniosków”, komórka wyznaczona dekreacją do jego załatwienia przedkładała skargę/wniosek do komórki (PNII/1) NU1, celem zaewidencjonowania jej w „Ewidencji skarg”. Natomiast, gdy komórka organizacyjna wyznaczona dekreacją do załatwienia skargi/wniosku okazała się niewłaściwa do jej załatwienia, występowała do Dyrektora Izby Skarbowej o zmianę dekreacji i przekazywała skargę komórce właściwej do załatwienia. O przekazaniu skargi/wniosku do załatwienia innej komórce organizacyjnej informowała komórkę (PNII/1) NU1, celem uzupełnienia w „Ewidencji wpływających skarg i wniosków KPA”. Komórka organizacyjna przekazując skargę na pracownika do załatwienia właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego, również informowała o tym komórkę (PNII/1)NU1, a po uzyskaniu z urzędu skarbowego kopii odpowiedzi na tę skargę, informowała komórkę (PNII/1) NU1 o dacie i sposobie załatwienia skargi przez naczelnika urzędu skarbowego. Skarga w sprawie, w której toczyło się postępowanie administracyjne (art.234, 235 Kpa), była przekazywana zgodnie z właściwością do załatwienia przez właściwego naczelnika urzędu skarbowego lub do właściwej komórki organizacyjnej Izby Skarbowej (postępowanie w II instancji). Komórka organizacyjna załatwiająca skargę/wniosek, gdzie w sprawie wynikał obowiązek przekazania informacji do Ministerstwa Finansów, udzielała takiej informacji do Ministerstwa Finansów. Celem uzupełnienia „Ewidencji”, komórki organizacyjne po załatwieniu skarg/wniosków, przekazywały informacje o dacie i sposobie załatwienia skargi/wniosku do komórki prowadzącej ewidencję skarg (PNII/1) NU1, natomiast akta załatwionych skarg/wniosków oraz związane z nimi pisma przechowywała komórka organizacyjna załatwiająca sprawę.

W komórce Kontroli Wewnętrznej w Izbie w okresie od 2009 r. do 2017 r. sprawy w zakresie skarg i wniosków rejestrowane były w aplikacjach Rejestr Pism i Spraw RPIS (do 30 września 2015 r.) oraz w systemie Zarządzania Dokumentami SZD (od 01 października 2015 r.) stosowanych do ewidencjonowania obiegu dokumentów oraz rejestracji spraw z dnia 21 lutego 2017 r. w Izbie wg obowiązującego w danym okresie kodu JRWA. Zgodnie z zadaniami nadanymi Regulaminem organizacyjnym, Samodzielny Oddział Kontroli Wewnętrznej do 27 marca 2014 r. realizował zadania w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków dotyczących pracowników Izby Skarbowej i podległych urzędów skarbowych. Natomiast po ww. dacie do zadań komórki Kontroli Wewnętrznej w zakresie skarg i wniosków, należało załatwianie oraz koordynowanie załatwiania skarg i wniosków oraz rozpatrywanie skarg na pracowników Izby i nadzorowanych urzędów skarbowych. W związku z powyższym od marca

2014 r. w komórce Kontroli Wewnętrznej Izby prowadzona była ewidencja wpływających skarg i wniosków w trybie ustawy Kpa zgodnie z zarządzeniem Nr 43/14 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 03 grudnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji „Załatwianie skarg i wniosków” oraz zarządzeniem Nr 47/2017 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 21 lutego 2017 r. w sprawie postępowania ze skargami, wnioskami i petycjami w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach i podległych urzędach. W związku ze zmianami organizacyjnymi, zadania w zakresie skarg i wniosków realizowane były w komórce Kontroli Wewnętrznej pod nazwą i symbolem komórki:

- do marca 2016 r. - Samodzielny Oddział Kontroli Wewnętrznej KW,
- od kwietnia 2016 r. do lutego 2017 r. - Pierwszy Oddział Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałania Korupcji KW1”.

[Dowód: akta kontroli Tom I str.54-55]

Zestawienie liczby skarg na działanie Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w tym na pracowników Urzędu w okresie od stycznia 2009 r. do lutego 2017 r. prezentuje następująca tabela:

Izba Skarbowa w Katowicach	Załatwiono w okresie objętym kontrolą			Sposób załatwienia		
	Ogółem (3+4)	w tym:		(z rubr. 4)		
		Przekazano według właściwości	Załatwiono we własnym zakresie	pozytywny	negatywny	inny
-1-	-2-	-3-	-4-	-5-	-6-	-7-
2009	2		2	1	1	
2010	1		1		1	
2011	2		2		2	
2012	4	1	3	1	2	
2013	1		1		1	
2014	0	0	0	0	0	
2015	3	1	2	1	1	
2016	3	1	2	1	1	
2017	1	1				
Razem:	17	4	13	4	9	

Urząd Skarbowy	Załatwiono w okresie objętym kontrolą			Sposób załatwienia		
	Ogółem (3+4)	w tym:		(z rubr. 4)		
		Przekazano według właściwości	Załatwiono we własnym zakresie	Pozytywny (tym częściowo –zasadne)	negatywny	inny
-1-	-2-	-3-	-4-	-5-	-6-	-7-
Pierwszy Śląski Urząd Skarbowy w Sosnowcu	4		4	1	3	

Razem	4		4	1	3	
-------	---	--	---	---	---	--

Wszystkie skargi zostały załatwione w ustawowym terminie przewidzianym przepisami Kpa Dział VIII Skargi i wnioski.

Z danych przedstawionych w zestawieniach załatwionych skarg w okresie objętym kontrolą wynika, że na ogólną liczbę 17 skarg Dyrektor Izby Skarbowej załatwił we własnym zakresie 13 skarg, a 4 przekazano według właściwości do rozpatrzenia przez Naczelnika Urzędu Skarbowego. Spośród 13 rozpatrzonych przez Dyrektora Izby Skarbowej skarg:

- 9 uznano za bezzasadne,
- 4 uznano za zasadne (częściowo –zasadne).

Naczelnik Urzędu Skarbowego w okresie objętym kontrolą rozpatrzył 4 skargi z tego:

- 3 uznano za bezzasadne,
- 1 za zasadną (częściowo – zasadną).

W okresie objętym kontrolą nie rozpatrywano wniosków w trybie art. 241 Kpa. Natomiast zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 3 marca 2020 r. wpłynął do Izby Skarbowej w dniu 4 sierpnia 2010 r. jeden wniosek pracownika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu dot. spraw pracowniczych, który został zarejestrowany pod numerem sprawy KW/051-0008/10 i został załatwiony przez komórkę kadrową KN-1 pismem z dnia 18 sierpnia 2010 r. Nr KN 1/111-0040/10/O/40876 w sposób negatywny.

[Dowód: akta kontroli Tom I str.87-89]

2.1.2. Terminowość i prawidłowość postępowania ze skargami.

Weryfikacji terminowości i prawidłowości załatwiania skarg poddano poniższej przedstawione sprawy:

1. Sprawa Nr KW/051-0002/09

W dniu 29 kwietnia 2009 r. sporządzona została przez Kierownika Samodzielnego Oddziału Kontroli Wewnętrznej Izby Skarbowej w Katowicach (...) notatka służbowa z przyjęcia ustnej skargi wniesionej przez pracownika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (zwanego dalej: Urzędu Skarbowego) Pana (...) na działanie jego przełożonego Zastępcy Naczelnika Urzędu (...) w sprawie o charakterze mobbingu. Zarzuty dotyczyły m.in. przeniesienia służbowego skarżącego do komórki masowego wprowadzania danych, mimo obietnicy pracy w egzekucji oraz stosowania mobbingu wobec innego pracownika, tj. (...). Ponadto, zarzuty dotyczyły zbierania przez wyżej wymienionego przełożonego negatywnych opinii o skarżącym i (...), jak również namawiania do składania takich opinii innych pracowników. Dodatkowo skarżący ujawnił proceder istnienia w Dziale Egzekucji ww. Urzędu w lata 2004 – 2005 tzw. „Spółdzielni”, na którą ww. przełożony nie reagował, by faktom tym nadać stosowny bieg. Natomiast Naczelnik Urzędu Skarbowego (...) informowany o powyższym stwierdził jedynie cyt. „*nie odgrzewajmy starych kotletów*”, co skarżący odebrał jako groźbę konsekwencji. Dodatkowo skarżący stwierdził, że (...) ujawnił wysokość wynagrodzeń prowizyjnych, co jest informacją objętą tajemnicą. Z akt sprawy wynika, że ww. sprawie podjęto następujące czynności m.in.:

- upoważnieniem z dnia 06 maja 2009 r. Nr KW/092-0022/09/U Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach została przeprowadzona kontrola wewnętrzna w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu przez pracowników (...) starszego komisarza skarbowego oraz (...) komisarza skarbowego w zakresie sprawdzenia zasadności podniesionych zarzutów (data doręczenia jednostce kontrolowanej - 08 maja 2009 r.),
- notatką służbową z dnia 25 maja 2009 r. spisaną z rozmowy telefonicznej ustalono adres skarżącego do doręczenia korespondencji: (...),
- postanowieniem Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 25 maja 2009 r. Nr KW/051-0002/28079/09 na podstawie art. 123 oraz 237 § 4 w zw. z art. 36 Kpa (Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071) zawiadomiono skarżącego o niezakończonym sprawie w terminie z uwagi na konieczność dokonania wielopłaszczyznowej analizy i dokładnego sprawdzenia podniesionych przez niego zarzutów. Nowy termin załatwienia sprawy wyznaczono do dnia 30 czerwca 2009 r. Data wysyłki 26 maja 2009 r. (data doręczenia – 28 maja 2009 r.),

- ustalenia kontroli wewnętrznej zostały spisane w protokole Nr KW/092-0022/09/U zawierającym 8 stron plus załączniki (data doręczenia - 27 maja 2009 r.). W ramach czynności kontrolnych na okoliczność wyjaśnienia podnoszonych zarzutów w skardze sporządzono dodatkowo protokoły z przeprowadzonych rozmów z Panem (...) z dnia 13 maja 2009 r. (3 karty) oraz z dnia 14 maja 2009 r. (2 karty). W protokole odnotowano, iż skarżący dołączył do skargi z 29 kwietnia 2009 r. jako dowód utrwalone na nośniku CD rozmowy w gabinecie Naczelnika Urzędu. Ponadto spisano protokoły z innymi pracownikami Urzędu w tym dwa protokoły z przeprowadzonej rozmowy z (...) z dnia 18 maja 2009 r. oraz 19 maja 2009 r. na okoliczność potwierdzenia podnoszonych zarzutów,
- sporządzono opinię prawną przez radcę prawnego (...) z dnia 08 czerwca 2009 r. Nr RP-006/153/09 dot. sposobu dzielenia się wynagrodzeniami prowizyjnymi przez pracowników działu egzekucyjnego Urzędu Skarbowego w latach 2004-2005,
- zawiadomieniem z dnia 18 czerwca 2009 r. Nr RP-006/167/09 Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach powiadomił Prokuraturę Rejonową w Katowicach o popełnieniu w nadzorowanym Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu po powzięciu informacji na podstawie art. 304 § 2 kpk. Sprawa dotyczy (...) we współudziale z pracownikami komórki egzekucji ww. Urzędzie: (...) w latach 2004 - 2005. Przystępstwo polegało na wykorzystywaniu (...) swojej funkcji poprzez przyjmowanie od podległych pracowników korzyści majątkowych w postaci nienależnej mu części wynagrodzenia prowizyjnego w zamian za przydzielanie określonych tytułów wykonawczych do egzekucji, niezgodnym z przepisami prawa przydziale uzyskanych wynagrodzeń prowizyjnych w ramach procedury tzw. „Spółdzielni” przez biorących w tym udział pracowników, a przez to uzyskiwaniu nienależnej korzyści majątkowych oraz na przekroczeniu przez pracowników swoich uprawnień poprzez uczestnictwo w procedurze „Spółdzielnia” i niedopełnieniu swoich obowiązków zawiadomienia o tym przełożonych działając na szkodę interesu publicznego lub prywatnego w celu osiągnięcia korzyści majątkowych (brak zwrotki potwierdzenia odbioru lub prezentaty wpływu do organu ścigania),
- wystąpieniem pokontrolnym z dnia 22 czerwca 2009 r. Nr KW/092-0022/32988/09/U Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach zobligował Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu do usunięcia nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli wewnętrznej,
- zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 30 czerwca 2009 r. Nr KW/051-0002/34217/09 Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach uznał skargę za bezzasadną. Dyrektor Izby Skarbowej wskazał jednak Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, iż pożądane jest wyeliminowanie sytuacji, w których musiałby skarżący bezpośrednio współpracować z Zastępcą Naczelnika (...). Odnosząc się do zarzutu nieuprawnionego przeniesienia skarżącego do komórki masowego wprowadzania danych i analizy wyjaśniono, iż pracodawca ma prawo zmienić pracownikowi (w tym członkowi korpusu służby cywilnej) warunki pracy i płacy, co miało miejsce w jego sytuacji (pismo Nr PSUS/Ks-N/078-274/06 z dnia 13.10.2006 r.), bądź powierzyć mu na okres nieprzekraczający 3 miesięcy w roku kalendarzowym – innej pracy. Zasady opisane regulowane są przepisami art. 42 ustawy Kodeks pracy. W stosunku do zarzutu namawiania pracowników przez p.o. Naczelnika oraz jego Zastępcę do składania negatywnych opinii na temat skarżącego uznano, iż w toku kontroli wewnętrznej nie udało się potwierdzić prawdziwości tego zarzutu. Natomiast zarzut nieuprawnionego ujawnienia wysokości skarżącego wynagrodzeń prowizyjnych przez Zastępcę Naczelnika nie został potwierdzony, gdyż trudny jest do zweryfikowania. Poza skarżącym i (...) żaden pytany na tę okoliczność pracownik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu nie postawił takiego zarzutu, podobnie jak zarzutu pomawiania pracowników przez p.o. Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego (...) o tzw. „lewe” zwolnienia lekarskie. Natomiast w związku z ujawnionym przez skarżącego nieprawidłowym (umownym) podziałem wynagrodzeń prowizyjnych, po ich rzeczywistym pobraniu przez pracowników egzekucji od pracodawcy tzw. mechanizmu „Spółdzielni”, który miał miejsce w latach 2004 -2005 w komórce egzekucji administracyjnej Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach zawiadomił Prokuratora Rejonowego w Sosnowcu o możliwości

popęłnienia przestępstwa przez osoby biorące w tym procedurze udział – w świetle art. 228 § 3 i § 4 oraz 231 § 1 i § 2 ustawy z dnia 06 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) pozostawiając tym samym sprawę do rozstrzygnięcia właściwym organom ścigania. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi doręczono skarżącemu w dniu 02 lipca 2009 r. (potwierdzenie odbioru). W odpowiedzi na zgłoszone zawiadomienie Prokuratura Rejonowa w Katowicach pismem 27 lipca 2009 r. sygn. akt 5Ds 263/Sp(c) zawiadomiła Izbę Skarbową w Katowicach o wszczęciu śledztwa w sprawie nadużycia władzy przez członków korpusu służby cywilnej w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu, tj. o czyn z art. 231 §1 kk (data wpływu - 31 lipca 2009 r.).

[Dowód: akta kontroli Tom VII str. 1-376]

Postępowanie skargowe zostało zakończone w ustawowym terminie przewidzianym przepisami Kpa Dział VIII Skargi i wnioski.

W toku kontroli stwierdzono:

1. Nieprawidłowość w sposobie udokumentowania przyjęcia w dniu 29 kwietnia 2009 r. ustnej skargi, z której pracownik Izby Skarbowej w Katowicach sporządził notatkę służbową. W razie zgłoszenia skargi lub wniosku ustnie, przyjmujący zgłoszenie sporządza protokół, który podpisują wnoszący skargę lub wniosek i przyjmujący zgłoszenie. W protokole zamieszcza się datę przyjęcia skargi lub wniosku, imię, nazwisko (nazwę i adres zgłaszającego) oraz zwięzły opis sprawy, o czym stanowi § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46). Jednocześnie sporządzona notatka nie jest opatrzona stemplem wpływu dokumentu do Izby Skarbowej oraz dekretacji służbowej przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach, o czym stanowi zarządzenie wewnętrzne Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Nr 11/2002 ze zm. w sprawie zasad postępowania przy rozpatrywaniu skarg i wniosków.
2. Zawiadomienie z dnia 25 maja 2009 r. Nr KW/051-0002/28079/09 o niezatawieniu sprawy w terminie zawiera błędne pouczenie, iż na wydane postanowienie zażalenie nie przysługuje, podczas gdy zgodnie z dyspozycją art. 37 Kpa w związku z art. 237 § 4 Kpa na niezatawienie sprawy w terminie zażalenie przysługuje do organu wyższego stopnia, tj. Ministra Finansów.

W dniu 3 marca 2020 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wyjaśnił, że cyt. „dokument potwierdzający przyjęcie ustnej skargi, złożonej w dniu 29 kwietnia 2009 r. przez pracownika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu został błędnie nazwany „notatka służbowa” zamiast „protokołem”. Przedmiotowa notatka zawiera wymogi określone w treści § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z 2002 Nr poz. 46) takie jak: podpis wnoszącego skargę i przyjmującego zgłoszenie, datę przyjęcia skargi, imię i nazwisko zgłaszającego oraz zwięzły opis treści sprawy. Natomiast adres zgłaszającego został uzupełniony w toku przeprowadzonej rozmowy telefonicznej ze skarżącym w dniu 25 maja 2009 r. na okoliczność czego została sporządzona stosowna notatka służbowa”, „Ze względu na fakt, że pracownik (i jednocześnie kierownik komórki KW) przyjmujący skargę nie jest już pracownikiem Izby Administracji Skarbowej (...) nie jest możliwe ustalenie przesłanek, którymi się kierował przyjmując ww. skargę bezpośrednio do realizacji z pominięciem dekretacji Dyrektora Izby Skarbowej oraz nie zamieszczając datownika wpływu pisma do Izby. Ze względu na fakt, osoby opracowujące, jak i aprobujące ww. postanowienie nie pracują obecnie w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach, brak jest możliwości określenia przesłanek jakimi się kierowano wydając ww. rozstrzygnięcie.”.

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[Dowód: akta kontroli Tom I str. 87-91]

Osoby odpowiedzialne za załatwienie skargi: (...).

Osoby nadzorujące osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: (...), Małgorzata Moskal p.o.

Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach (obecnie główny ekspert skarbowy w Referacie Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej w Urzędzie Skarbowym w Jaworznie).

2. Sprawa Nr NU3/0510-0013/2011

W dniu 30 czerwca 2011 r. do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wpłynęła skarga z dnia 27 czerwca 2011 r. (...) na działanie Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu. Zarzuty dotyczyły nieprawidłowości w doręczaniu pism do Spółki w sprawach prowadzonych postępowań. Z treści skargi wynika, że pisma nie były doręczane, pomimo, iż w lokalu Spółki stale znajduje się osoba mogącą odebrać pocztę (co wiąże się z naruszeniem treści art. 39 - 49 Kpa). Ponadto, skarżący wskazał, że nie doręczając korespondencji dotyczącej: wezwań do zapłaty, upomnień, odpisów tytułów wykonawczych, zawiadomienia o zajęciu konta bankowego organ prowadzący postępowanie nie zapewnił Spółce udziału w każdym stadium postępowania i pozbawił ją prawa do wypowiedzenia się co do zgłoszonych żądań oraz prawa do kwestionowania obowiązku wskazanego w tytule wykonawczym, czym naruszone zostały przepisy art. 9 oraz 10 Kpa. W związku z tym skarżący żąda cofnięcia zajęcia rachunku bankowego, uiszczenia kosztów zajęcia oraz ponownego powiadomienia Spółki.

Z akt sprawy wynika m.in.:

- pismem z dnia 12 lipca 2011 r. Nr NU3/0510-0013/201135655 Izba Skarbowa w Katowicach przekazała w załączeniu skargę z dnia 27 czerwca 2011 r. do Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu – celem szczegółowego ustosunkowania się do podniesionych w skardze zarzutów w terminie do dnia 18 lipca 2011 r. (data wysyłki - 13 lipca 2011 r., data doręczenia do Urzędu Skarbowego -13 lipca 2011 r.). W odpowiedzi z dnia 18 lipca 2011 r. Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu przekazał w załączeniu sprawozdanie wraz z aktami sprawy (data wpływu do Izby Skarbowej 18 lipca 2011 r.) informując, że:
 - w stosunku do ww. Spółki (...).
- zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 28 lipca 2011 r. Nr NU3/0510-0013/11/38469 Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach uznał skargę za bezzasadną. W uzasadnieniu stwierdzono, że podniesiony zarzut dotyczył niedoręczenia Spółce pism związanych z prowadzonym przez Urząd postępowaniami lecz upomnieniem, które zostało przesłane na adres siedziby Spółki, zgodnym ze wskazanym w KRS, tj. (...), za pośrednictwem Poczty Polskiej, a upomnienie zostało odebrane w dniu 31 maja 2011 r. przez pracownika Spółki. Zawiadomienie zawiera pouczenia o treści art. 239 Kpa. (data doręczenia – 01 sierpnia 2011 r.). Skarga została załatwiona w ustawowym terminie.

[Dowód: akta kontroli Tom IV str.139-156]

W toku kontroli stwierdzono brak w aktach sprawy dokumentów potwierdzających zajęte stanowisko przez organ nadzoru. Ponadto brak pisma wskazującego na zwrot dokumentów do organu pierwszej instancji. Tym samym akta sprawy są niekompletne.

W dniu 3 marca 2020 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej wyjaśnił, że cyt. „ ze względu na fakt, że zarówno pracownik załatwiający sprawę (...), jak i osoba bezpośrednio sprawująca nadzór (kierownik Oddziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi (...)) nie są już pracownikami Izby Administracji Skarbowej, nie jest możliwe odniesienie się do stwierdzonych przez Kontrolujących nieprawidłowości. Jednocześnie informuję, że Naczelnikiem Wydziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi, tj. komórki nadzorującej obszar działania komórki prowadzonej sprawę (...) Wicedyrektorem Izby Skarbowej w Katowicach nadzorującym tą komórkę był (...), a Dyrektorem Izby Małgorzata Moskal. ”

Wyjaśnienie nie zmieniają ustaleń kontroli.

[Dowód: akta kontroli Tom I str.87-88]

Osoby odpowiedzialne za załatwienie skargi: (...).

Osoby nadzorujące osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: (...), Małgorzata Moskal Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach.

3. Sprawa Nr 2401-KW.050.30.2016

W dniu 4 kwietnia 2016 r. do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wpłynęła przekazana przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu pismem z dnia 31 marca 2016 r. Nr 2471-OB1-2.4066.847.2016.BA.27415.PME skarga Spółki z o. o. (...) z dnia 23 marca 2016 r. w zakresie nienależytego wykonywania przez pracowników ww. Urzędu swoich obowiązków wynikających z przepisów prawa. Zarzuty dotyczyły nieuzasadnionego wysłania wezwania do podatnika o uzupełnienie wniosku z dnia 08 marca 2016 r. o wydanie zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach o podpis oraz zwłokę w wydaniu ww. zaświadczenia w sytuacji gdy w podobnej sprawie zaświadczenie już było wcześniej wydawane. Do skargi Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu dołączył sprawozdanie z dnia 31 marca 2016 r. wraz z aktami sprawy powołując się na niewłaściwą podstawę prawną, tj. art. 227 Kpa (winien być art. 231 Kpa) oraz nieaktualny Dz. U. z 1960 r. Nr 30 poz. 168 (data wpływu do IS - 4 kwietnia 2016 r.). Jednocześnie kopię ww. pisma przekazał do wiadomości Spółki. W udzielonych wyjaśnieniach wskazano m.in.:

- w dniu 14 marca 2016 r. do Urzędu Skarbowego wpłynął wniosek o wydanie zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach,
- w dniu 14 marca 2016 r. wezwano telefonicznie do uzupełnienia braków (brak pieczęci wnioskodawcy lub wskazania danych osoby podpisującej wniosek),
- w dniu 21 marca 2016 r. wystosowano wezwanie w formie pisemnej do usunięcia braków formalnych wniosku,
- postanowieniem z dnia 21 marca 2016 r. organ pierwszej instancji poinformował Spółkę o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 21 kwietnia 2016 r.,
- w dniu 24 marca 2016 r. w odpowiedzi na wezwanie Spółka uzupełniła braki formalne,
- w dniu 30 marca 2016 r. wydano zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2016 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach zwrócił się do Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu o uzupełnienie wyjaśnień w przedmiocie doprecyzowania podjętych czynności w sprawie weryfikacji złożonego podpisu na wniosku o niezaleganie. W przedmiotowej sprawie zwrócono się również o opinię prawną do Oddziału Obsługi Prawnej OP-2 Izby Skarbowej pismem z dnia 18 kwietnia 2016 r. w przedmiocie zasadności wystosowania przez Urząd wezwania w dniu 21 marca 2016 r. do Spółki celem uzupełnienia wniosku o podpis osoby upoważnionej do reprezentowania Spółki zgodnie z wpisem KRS w sytuacji gdy telefonicznie wnoszący potwierdził pracownikom Urzędu fakt złożenia podpisu na wniosku.

Zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy z dnia 27 kwietnia 2016 r. Nr 2401-KW.050.30.2016 Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach uznał skargę za częściowo zasadną. W części dotyczącej braków formalnych wniosku Izba Skarbowa nie podzieliła stanowiska skarżącego uznając jego zarzuty za nieuzasadnione w świetle wymogów formalnych jaki każdy wniosek musi spełniać wynikających z postanowień art. 168 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Natomiast w części dotyczącej działań urzędu skarbowego będących następstwem nieudanej próby telefonicznego wezwania podatnika do usunięcia braków formalnych, istotnie czynność ta mogła skutkować wprowadzeniem podatnika w błąd, że miało miejsce telefoniczne potwierdzenie tożsamości osoby podpisującej wniosek. W tym zakresie skargę uznano za zasadną. Odrębnym pismem z dnia 27 kwietnia 2016 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach zobowiązał Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu do zwrócenia większej uwagi na ten obszar działania Urzędu zwłaszcza w kontekście właściwego sposobu kontaktowania się z podatnikami, aby w przyszłości wyeliminować sytuacje, które mogą stać się przyczyną do wprowadzenia podatnika w błąd. Zwrócono przy tym uwagę na prawidłowe powoływanie podstaw prawnych przy wysyłaniu wezwań, tj. (art. 155 § 1, art. 169 § 1 i art. 306 k ustawy Ordynacja podatkowa) w zależności z jaką z sytuacją prawną mamy do czynienia. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zawiera pouczenie o treści art. 239 § 1 Kpa w części dotyczącej rozpatrzenia skargi za nieuzasadnioną.

[Dowód: akta kontroli Tom IV str.38-138]

W toku kontroli stwierdzono, że:

1. Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach nie zwrócił uwagi organowi pierwszej instancji na błędne powołanie podstawy prawnej do przekazania skargi przy piśmie z dnia 31 marca 2016 r. W powyższej sprawie jako podstawę prawną powołano art. 227 Kpa wraz z nieaktualnym publikatorem ustawy (Dz. U. z 1960 r. Nr 30 poz.168), podczas gdy winien być art. 231 Kpa (Dz. U. z 2016 r., poz. 23).
2. W nieuprawniony sposób organ pierwszej instancji pismo skierowane do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach przekazał do wiadomości Spółki, jako informację o przekazaniu skargi do organu właściwego. Zgodnie z art. 231 Kpa jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. W tym zakresie Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu zobligowany był jedynie do zawiadomienia skarżącego o przekazaniu skargi do organu właściwego (w trybie wyżej powołanego przepisu) bez ujawniania swojego stanowiska w sprawie, którego adresatem był wyłącznie Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach.

W dniu 9 marca 2020 r. (...) starszy ekspert skarbowy złożyła wyjaśnienie z którymi zapoznał się Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach Mariusz Gojny z których wynika, cyt. *„Po otrzymaniu od Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Katowicach skargi (...) zapoznałam się z jej treścią i sprawdziłam termin jej przekazania właściwemu organowi, tj. Dyrektorowi Izby Skarbowej w Katowicach i fakt poinformowania skarżącego o przekazaniu jego skargi właściwemu organowi. Ustaliłam, że Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu przekazał skargę w terminie (skarga wpłynęła do Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w dniu 24 marca 2016 r., została wysłana pocztą do Dyrektora IS w Katowicach w dniu 31 marca 2016 r.), a skarżący został poinformowany o przekazaniu skargi Dyrektorowi IS w Katowicach (w rozdzielniku w pozycji nr 2 wskazano jako otrzymującego: (...)). W zakresie nieprawidłowości spostrzeżonych w trakcie realizacji ww. sprawy dot. powołania niewłaściwych przepisów w zakresie przekazywania skargi oraz nieprawidłowości dot. ujawnienia stanowiska skarżącemu Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach pismem Nr 2401-IWW1.0320.5.2017.2/078550 z dnia 7 czerwca 2017 r. w związku z licznymi nieprawidłowościami powstałymi w trakcie załatwiania skarg i wniosków wydał m. in. wszystkim Naczelnikom Urzędów Skarbowych woj. śląskiego zalecenia, w tym dotyczące powoływania właściwych przepisów w zakresie przekazywania skarg oraz dot. nieujawniania stanowiska skarżącemu (strona 2 pkt 2 w tematyce proceduralne uchybienia i nieprawidłowości spostrzeżone w trakcie prowadzonych postępowań skargowych przez naczelników urzędów skarbowych w 2016 r.). Pragnę dodać, że w przedmiotowej sprawie podjęłam (wraz z osobami nadzorującymi) szereg czynności zmierzających do jej prawidłowego załatwienia, tj. poprosiłam Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu o dodatkowe wyjaśnienia, zwróciłam się do komórki Obsługi prawnej o wydanie opinii prawnej w kwestii zasadności wystosowanego wezwania, stwierdziłam nieprawidłowość w podanej w wezwaniu podstawie prawnej, na jej poparcie znalazłam opinię prawną (co może świadczyć o wnikliwym przeanalizowaniu materiału, gdyż stwierdzona nieprawidłowość nie była przedmiotem skargi). W konsekwencji uznałam (wraz z osobami nadzorującymi) skargę za częściowo zasadną i poinformowałam (wraz z osobami nadzorującymi) Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu o spostrzeżonych uchybieniach i o konieczności ich wyeliminowania w przyszłości (pismo nr 2401-KW.050.30.2016.7/047135/2016 z dnia 27 kwietnia 2016 r.). Nadmieniam, że rozpoczęłam pracę w Izbie Skarbowej w Katowicach od 1 kwietnia 2016 r., a przedmiotowa sprawa była pierwszą sprawą, którą przydzielono mi do załatwienia w dniu 7 kwietnia 2016 r.”*

[Dowód: akta kontroli Tom I str. 143-144; str. 149-155]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień, należy zwrócić uwagę, iż pismo Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 27 kwietnia 2016 r. skierowane do Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu zawiera co prawda w swej treści spostrzeżone uchybienia i zalecenia dotyczące

wyeliminowania w przyszłości stwierdzonych nieprawidłowości, ale w żaden sposób nie zwraca uwagi na kwestie poruszane przez kontrolujących (ogranicza się jedynie do problematyki przedmiotu skargi, tj. wezwania do podatnika). Natomiast wystąpienie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 07 czerwca 2017 r. skierowane do wszystkich naczelników urzędów skarbowych woj. śląskiego niewątpliwie należy ocenić pozytywnie jako dążenie do ograniczenia przyczyn składania skarg i wniosków przypominając o obowiązujących procedurach w tej materii, niemniej jednak trudno uznać to za działanie dotyczące konkretnej sprawy. Nie stwierdzono w aktach sprawy adnotacji służbowej z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej dotyczącej wskazanej nieprawidłowości.

Osoby odpowiedzialne za załatwienie skargi: (...) komisarz skarbowy.

Osoby nadzorujące osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: (...), (...).

4. Sprawa 2401-KW.050.28.2015

W dniu 17 września 2015 r. do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wpłynęła skarga z dnia 14 września 2015 r. (...), dot. sprawy Nr PSUS/KS-60-RK.121/15 w zakresie nienależytego wykonywania zadań przez oskarżyciela skarbowego finansowego organu postępowania przygotowawczego Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...). Zarzuty dotyczyły treści wezwania z dnia 27 sierpnia 2015 r. do stawiennictwa się skarżącego celem (...). Pismem z dnia 24 września 2015 r. Nr 2401-KW.050.28.2015.1 Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach zobowiązał Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu do przedstawienia wyczerpującego sprawozdania w zakresie argumentów podniesionych w skardze oraz załączenia potwierdzonych za zgodność z oryginałem dokumentów do sprawy oraz czy w sprawie toczy się postępowanie w rozumieniu art. 234 Kpa. Termin realizacji wyznaczono na dzień 30 września 2015 r. Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu poinformował pismem z dnia 7 października 2015 r. Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach, iż powyższą korespondencję otrzymał dopiero 7 października 2015 r., a w związku (...). W odpowiedzi Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach pismem z dnia 16 października 2015 r. przekazał ww. skargę do rozpatrzenia przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w toku toczącego się postępowania w trybie art. 234 pkt 2 i art. 236 w związku z art. 240 Kpa. Powyższe pismo zostało również skierowane do wiadomości skarżącego. Korespondencja wysłana do skarżącego powróciła do Izby Skarbowej z adnotacją (06 listopad 2015 r.) nie podjęto w terminie awizowane dwukrotnie.

Zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 23 października 2015 r. Nr PSUS/KS-KO 39/15 Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu poinformował skarżącego o uznaniu skargi za bezzasadną. W uzasadnieniu stwierdzono m.in. że w trakcie prowadzonego dochodzenia ustalono, iż skarżący na podstawie pisma z dnia 23 października 2012 r. był pełnomocnikiem upoważnionym do reprezentowania ww. Spółki (...). Kopia zawiadomienia została przesłana również do wiadomości Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach (data wpływu do IS – 26 października 2015 r.). W odpowiedzi Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach pismem z dnia 3 listopada 2015 r. zwrócił Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu uwagę na bezzwłoczne wykonywanie poleceń organu nadrzędnego w terminie wskazanym w poleceniu oraz na konieczność podawania w wezwaniach kierowanych do uczestników postępowania karnego (karnego skarbowego) pełnej nazwy aktu prawnego stanowiącego podstawę formalną postępowania wraz z aktualnym publikatorem zaznaczając, iż niedopuszczalne jest stosowanie wyłącznie niewyjaśnionych skrótów „Kks” czy „Kpk”.

Pismem z dnia 29 stycznia 2016 r. (...) działając na podstawie art. 237 § 1 i 3 Kpa zwrócił się do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach o poinformowanie o sposobie załatwienia skargi zarzucając Izbie Skarbowej w Katowicach bezczynność w udzieleniu odpowiedzi na skargę z dnia 14 września 2015 r. (data wpływu do Izby Skarbowej – 13 lutego 2016 r.).

W odpowiedzi z dnia 9 lutego 2016 r. Nr 2401-KW.050.28.2015 Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach uznał podniesiony zarzut za nieuzasadniony jednocześnie informując skarżącego o stanie sprawy zwracając przy tym uwagę, że kierowana korespondencja w tej sprawie nie była odebrana przez

skarżącego. Do pisma dołączono nieodebraną korespondencję kopie pisma Nr 2401-KW.050.28.2015.3/016252 z dnia 16 października 2015 r. oraz zawiadomienia Nr PSUS KS-Ko.39/15/1133997 z dnia 23 października 2015 r.

[Dowód: akta kontroli Tom VI str.1-75]

W toku kontroli stwierdzono niewłaściwą kwalifikację skargi (...) z dnia 29 stycznia 2016 r. (data wpływu do Izby Skarbowej - 03 luty 2016 r.) w zakresie zarzutu braku udzielenia odpowiedzi przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach na pismo skarżącego z dnia 14 września 2015 r.

Należy zauważyć, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi w przedmiotowej sprawie jest organ wyższego stopnia sprawujący bezpośredni nadzór. Wyżej wymienioną skargę należało przekazać do rozpatrzenia przez Ministra Finansów w trybie art. 231 Kpa, jako skargę na bezczynność w udzieleniu odpowiedzi na pismo wraz z ustosunkowaniem się do podniesionego zarzutu w terminie 7 dni od daty wpływu pisma.

W dniu 9 marca 2020 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wyjaśnił, cyt. „z uwagi na to, że pracownik załatwiający skargę, jak i osoby nadzorujące załatwienie skargi nie są już pracownikami Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, dokonano analizy pisma (...) z dnia 29.01.2016 r. pod kątem treści art. 222 Kpa, zgodnie z którym o tym, czy pismo jest skargą decyduje jego treść, nie forma zewnętrzna, czy tytuł pisma. Obowiązkiem organu podatkowego, do którego wpłynęło pismo jest zatem ustalenie powodu złożenia pisma, jak również skutku jaki wnoszący pismo zamierza osiągnąć. Pismo wniesione przeciwko czynnościom w toku, czynnościom już dokonany albo też przeciw istniejącym sytuacjom nosi znamiona skargi. (...) pismem z dnia 29 stycznia 2016 r. zwrócił się do Izby Skarbowej w Katowicach o poinformowanie, zgodnie z art. 237 § 1 i 3 Kpa, o sposobie załatwienia skargi skierowanej w sprawie PSUS/KS-60-RK.121/15. W przedmiotowym piśmie nie zarzucił Dyrektorowi Izby Skarbowej w Katowicach bezczynności w sprawie skargi z dnia 14 września 2015 r. na działanie Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu. Powołując się na przepisy art. 237 § 1 i 3 Kpa wskazał natomiast organowi podatkowemu, że nie został poinformowany o sposobie załatwienia skargi lub przekazaniu jej do załatwienia przez inny organ. (...) wniósł o poinformowanie go o sposobie załatwienia sprawy oraz wskazanie przyczyn niezakończono sprawy w terminie, pomijając jednocześnie fakt, że nie odbiera kierowanej do niego korespondencji. Organ, pismem nr 2401-KW.050.28.2015.3/016252 z dnia 16 października 2015 r. poinformował bowiem skarżącego o przekazaniu skargi z dnia 14 września 2015 r. do załatwienia Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, zgodnie z art. 234 pkt 2 i art. 236 w związku z art. 240 Kpa. Biorąc zatem pod uwagę całość dokumentacji zgromadzonej w sprawie, stwierdzić można, że osoby załatwiające przedmiotową skargę wywnioskowały, że intencją skarżącego nie był zarzut w postaci bezczynności Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach, a jedynie uzyskanie informacji związanych z załatwieniem ww. skargi z dnia 14 września 2015 r. Skarżącemu pismem Nr 2401-KW.050.28.2015.9/014633/2016 z dnia 9 lutego 2016 r. udzielono szczegółowych informacji w sprawie (pismo uznane za doręczone na podstawie art. 44 § 4 Kpa).”

[Dowód: akta kontroli Tom I str. 143-144]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Osoby odpowiedzialne za załatwienie skargi: (...) komisarz skarbowy.

Osoby nadzorujące osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: (...) Kierownika Samodzielnego Oddziału Kontroli Wewnętrznej, (...) Wicedyrektor Izby Skarbowej w Katowicach: do dnia 1.02.2016 r., od dnia 2.02.2016 r. (...), Małgorzata Moskal Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach do dnia 10.12.2015 r., od dnia 11.12.2015 r. p.o. Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach (...).

5. Sprawa Nr NU3/0510-0003/2012

W dniu 8 marca 2012 r. do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wpłynęła skarga z dnia 4 marca 2012 r. (...), w sprawie niewyczerpującego informowania skarżącego, jako wierzyciela podmiotu wobec którego prowadzone jest postępowanie egzekucyjne, o stanie sprawy do czego zobowiązuje organ egzekucyjny art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz narażenia skarżącego (...). Ponadto, skarżący domaga się otrzymania od Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu jasnej odpowiedzi na pismo z dnia 07 lutego 2012 r. w sprawie (...).

Pismem z dnia 13 marca 2012 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zwrócił się do Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu o przestanie sprawozdania z prowadzonego w sprawie postępowania egzekucyjnego oraz szczegółowe ustosunkowanie się do podniesionych zarzutów skargi w terminie do dnia 21 marca 2012 r. Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w odpowiedzi z dnia 21 marca 2012 r. Nr PSUS/EA/071/25/12/BI/42525/2012 (data wpływu do IS – 21 marca 2012 r.) wyjaśnił m.in.:

- (...).

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach pismem z dnia 26 marca 2012 r. Nr NU3/0512-0003a/2012 zobowiązał Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu do udzielenia dodatkowych wyjaśnień w sprawie (...) oraz udzielenia skarżącemu wyczerpujących i zrozumiałych informacji w przedmiocie prowadzonego z jego wniosku postępowania egzekucyjnego w terminie do dnia 30 marca 2012 r. wraz z przedłożeniem stosownych akt sprawy. W odpowiedzi z dnia 30 marca 2012 r. Nr PSUS/EA/071/27/12/BI/48492/2012 (data wpływu do IS 30 marca 2012 r.) wyjaśniono m.in., iż (...) została przeprowadzona przez Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej (działającego jako administracyjny organ rekwizycyjny) na zlecenie Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, po oszacowaniu przez biegłego skarbowego. W ocenie organu egzekucyjnego skarżący został w sposób wyczerpujący poinformowany o przebiegu postępowania. W załączeniu przekazano akta sprawy.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 10 kwietnia 2012 r. Nr NU3/0510-0003b/201219511 i NU1/050-0021/12/14205 uznał skargę za bezzasadną (data odbioru - 12 kwietnia 2012 r.). Jednocześnie odrębnym pismem z dnia 10 kwietnia 2012 r. zobowiązał Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu do udzielenia skarżącemu w poruszanych przez niego kwestiach wyczerpujących informacji. Akta sprawy zostały zwrócone do organu pierwszej instancji. Realizując ww. zalecenie Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu pismem z dnia 26 kwietnia 2012 r. udzielił skarżącemu stosownych informacji. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zawiera pouczenie o treści art. 239 § 1 Kpa. Brak w aktach sprawy potwierdzenia doręczenia korespondencji.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2012 r. (...) złożył kolejną skargę na sposób rozpatrzenia jego sprawy przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach (data wpływu do Izby Skarbowej - 7 maja 2012 r.) zarzucając niewłaściwy sposób rozpatrzenia sprawy poprzez m.in. cyt. „*z przykrością stwierdzam, że Pan cytuje kłamstwa US w Sosnowcu*” (...) „*w powyższym piśmie nie odpowiedział Pan na temat korupcji jaka doszła* (...)”, „*nie odpowiedział też Pan na moje pytanie, kto ma oddać* (...)”.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach pismem z dnia 1 czerwca 2012 r. Nr NU3/0510-0003d/2012/28543 (data wysyłki – 4 czerwca 2012 r.) podtrzymał swoje stanowisko zawarte w zawiadomieniu o załatwieniu skargi z dnia 10 kwietnia 2012 r. powołując się na art. 239 Kpa, który stanowi, że w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego. Jednocześnie w kwestii poruszonego wątku dotyczącego korupcji, do której doszło w ocenie skarżącego, przy sprzedaży (...) poinformowano, że sprawę przekazano odrębnym pismem do Prokuratury Rejonowej w Bielsku-Białej (data doręczenia - 6 czerwca 2012 r.). Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach pismem z dnia 1 czerwca 2012 r. Nr NU3/0510-0003e/2012/28542 skierowanym do Prokuratury Rejonowej w Bielsku Białej przekazał informację (...) o

korupcji wraz z kserokopią jego skargi z dnia 30 kwietnia 2012 r. (data doręczenia – 11 czerwca 2012 r.). W dniu 19 października 2012 r. do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wpłynęła kolejna skarga (...) adresowana do Ministerstwa Finansów na sposób rozpatrzenia jego sprawy, w której skarżący powołuje się na otrzymaną odpowiedź z dnia 6 września 2012 r. oraz 7 października 2012 r. (w aktach sprawy brak ww. korespondencji). Z notatki służbowej z dnia 24 października 2012 r. sporządzonej przez pracownika Wydziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi NU3 (...) wynika, że skarżący złożył kolejną skargę do Izby Skarbowej (data wpływu 19 października 2012 r.), w której nie podniósł żadnych nowych zarzutów, ani nie wskazał żadnych nowych okoliczności. W odpowiedzi Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach pismem z dnia 21 listopada 2012 r. Nr NU3/0510-003/2012/61412 (brak daty wysyłki) oraz z dnia 3 grudnia 2012 r. Nr NU3/0510-003/2012/61412 (data wysyłki – 4 grudnia 2012 r.), poinformował skarżącego o pozostawieniu jego skarg bez rozpatrzenia - z uwagi na brak nowych zarzutów (data doręczenia – 6 grudnia 2012 r.).

[Dowód: akta kontroli Tom V str. 1-68]

W toku kontroli stwierdzono, że kolejna skarga skarżącego z dnia 30 kwietnia 2012 r. wyrażająca niezadowolone ze sposobu rozpatrzenia sprawy przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach została niewłaściwie zakwalifikowana i winna być w trybie art. 231 Kpa przekazana do rozpatrzenia przez organ wyższego stopnia, tj. Ministra Finansów, jako skarga na niewłaściwe, w ocenie skarżącego, działanie organu nadzoru. Podobnie jak skarga z dnia 16 października 2012 r., która pomimo, iż była zaadresowana do Ministerstwa Finansów nie była przekazana w trybie art. 231 Kpa.

W dniu 9 marca 2020 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej wyjaśnił, że cyt. „z uwagi na fakt, że pracownicy załatwiający skargę, jak i niektóre osoby nadzorujące załatwienie skargi nie są już pracownikami Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, a ówczesna Naczelnik Wydziału nadzorującego załatwianie skargi przebywa (...), dokonano analizy akt przedmiotowej sprawy pod kątem pytań stawianych przez Kontrolujących i ustalono, że w aktach sprawy znajduje się pismo skarżącego z dnia 16 października 2012 r., które zostało złożone do Izby jako kopia pisma skierowanego do Ministerstwa Finansów, a na które dokonano odpowiedzi pismami z dnia 21 listopada 2012 r. oraz 03 grudnia 2012 r. Z uwagi na brak osób załatwiających i nadzorujących załatwienie przedmiotowej skargi nie jest możliwe ustalenie przesłanek, którymi się kierowały analizując treść pisma skarżącego z dnia 30 kwietnia 2012 r. Przedmiotowe pismo zostało załatwione przez przesłanie go do Prokuratury Rejonowej w Bielsku – Białej pismem z dnia 1 czerwca 2012 r. Nr NU3/0510-0003e/2012/28542”.

Ponadto w dniu 11 marca 2020 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wyjaśnił, że cyt. „z notatki znajdującej się w aktach sprawy (karta nr 62) wynika, że pismo (stanowiące kopię) skarżącego z dnia 16 października 2012 r. (zaadresowane zarówno na Ministerstwo Finansów, jak i Izbę Skarbową w Katowicach), zostało zakwalifikowane przez Izbę jako kolejna skarga złożona przez (...), w której nie zostały wskazane żadne nowe okoliczności. W związku z powyższym, pismo załatwiono w trybie art. 239 Kpa, o czym poinformowano skarżącego. Nadmieniam, że zawiadomienie o załatwieniu skargi z dnia 10 kwietnia 2012 r. zawierało pouczenie o treści art. 239 Kpa. Jednocześnie wyjaśniam, że analizy sprawy dokonano na podstawie akt wypożyczonych z archiwum zakładowego. Jak ustalono, akta sprawy Nr NU3/0510-0003/2012 zarchiwizowane pod poz. 840/277 nie zawierają pism z dnia 6 września 2012 r. oraz 7 października 2012 r. Na notatce, o której mowa powyżej widnieją podpisy: sporządził: (...), Kierownik Oddziału: (...), Naczelnik Wydziału: (...).

[Dowód: akta kontroli Tom I str.144-145]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Osoby odpowiedzialne za załatwienie skargi: (...).

Osoby nadzorujące osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: (...) kierownik Oddziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi, (...) Naczelnik Wydziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi (NU),

(...) Wicedyrektor Izby Skarbowej w Katowicach, Małgorzata Moskal p.o. Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

6. Sprawa Nr KW/050-0140/15

W dniu 25 czerwca 2015 r. do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wpłynęło pismo Szefa Służby Cywilnej z dnia 22 czerwca 2015 r. Nr DSC-17-164(2)15/MD.PM.MS przekazujące kopię wystąpienia (...) z dnia 30 kwietnia 2015 r. (...) dotyczące sytuacji w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu wraz z kopią wyroku Sądu Rejonowego Katowice - Wschód Wydział IV Karny sygn. akt IV W 474/14 oraz protokołami rozpraw z dnia 15 stycznia 2015 r. i 18 lutego 2015 r., w których akt oskarżenia do Sądu skierowała (...) Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu - z prośbą o zainteresowanie się sprawą. Zarzuty dotyczyły nienależytego wykonywania obowiązków służbowych przez pracownika Urzędu (...) na podstawie zacytowanych przez skarżącą wniosków cyt. *„po tym co usłyszałam na sali sądowej oraz to co sąd zawarł w uzasadnieniu wyroku utwierdziło mnie w przekonaniu, że mamy tu do czynienia z naruszeniem zasad służby cywilnej i zasady etyki służby cywilnej”*. Sprawa dotyczy skierowania (...). W dalszej części pisma Skarżąca podniosła, iż pomimo zgłoszenia tego faktu Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu sprawa nie została wyjaśniona, natomiast w innym przypadku Pan Naczelnik w stosunku do innego pracownika (...) nakazał wszcząć postępowanie wyjaśniające, które zostało umorzone.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach pismem z dnia 1 lipca 2015 r. Nr KW/050-0140/15/41587/2015 działając na podstawie § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w związku z art. 51 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej przekazał skan ww. skargi wraz załącznikami do Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z poleceniem pilnego przeprowadzenia we własnym zakresie kontroli wewnętrznej w zakresie wszystkich argumentów podniesionych w skardze oraz przekazanie wyniku tej kontroli wraz z potwierdzeniem za zgodność z oryginałem kopii najważniejszych dokumentów. Pismem z dnia 03 lipca 2015 r. Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu potwierdził przyjęcie wniosku informując, że kontrola zostanie przeprowadzona przez pracownika Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Kontroli Wewnętrznej KW w terminie do 15 sierpnia 2015 r.

Zawiadomieniem z dnia 21 lipca 2015 r. Nr KW/050-0140/46975 Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach na podstawie art. 36 § 1 w związku z art. 237 § 4 Kpa poinformował Skarżącą o niezafatwieniu sprawy w terminie z uwagi na przedłużające się postępowanie kontrolno-wyjaśniające zlecone do realizacji w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu oraz wskazując nowy termin zafatwienia sprawy do 30 września 2015 r. (data doręczenia 22 lipca 2015 r.).

W odpowiedzi (...) pismem z dnia 29 lipca 2015 r. skierowanym do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach zwróciła się o wyjaśnienie zawartych w zawiadomieniu sformułowań cyt. *„skarga na działanie Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu oraz pracownika (...) podczas gdy postępowanie kontrolno- wyjaśniające zlecone do realizacji prowadzone jest tylko w stosunku do wskazanego pracownika urzędu”*. Jednocześnie zwróciła uwagę, że naruszenie przez wymienioną osobę zasad służby cywilnej oraz zasad etyki służby cywilnej zostały opisane w wyroku Sądu Rejonowego w Katowicach natomiast cyt. *„kierownictwo urzędu zapoznało się z treścią wyroku 23-24 marca 2015 r. ale nie tylko nie wyciągnięto wobec pracownika żadnych konsekwencji, ale nagrodzono pracownika zgłaszając jej osobę na (...)”*. W dalszej części pisma poddała w wątpliwość prawidłowość doręczenia jej korespondencji w miejscu pracy. Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w odpowiedzi z dnia 19 sierpnia 2015 r. poinformował skarżącą, iż z uwagi na charakter zarzutów przedmiotowe pismo zostało uznane jako skarga na działanie Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu oraz pracownika Urzędu (...), a zawiadomienie o niezafatwieniu sprawy w terminie zostało doręczone prawidłowo skarżącej na adres wynikający z treści skargi, tj. miejsca pracy.

Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu pismem z dnia 13 sierpnia 2015 r. Nr PSUS/KW/050-1/9/15/91103 poinformował Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach, iż w wyniku

przeprowadzonej kontroli wewnętrznej przez pracownika Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Kontroli Wewnętrznej na podstawie przedłożonych dokumentów źródłowych do kontroli wymienione zarzuty w skardze nie znalazły potwierdzenia.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach zawiadomieniem z dnia 25 września 2015 r. Nr KW/050-0140/15/2401-KW.050.29.2015 uznał skargę za bezzasadną (data doręczenia 28 września 2015 r.). W uzasadnieniu odnosząc się do zarzutów skargi stwierdzono, że przeprowadzona kontrola w trybie uproszczonym zakończona 11 sierpnia 2015 r. nie wykazała przekroczenia uprawnień przez (...) w zakresie wypełniania obowiązków (...). Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zawiera pouczenie o treści art. 239 § 1 Kpa. Jednocześnie odrębnym pismem z dnia 25 września 2015 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach zobowiązał Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu do baczniejszej analizy spraw karnych skarbowych przed sporządzeniem aktu oskarżenia w kontekście uzasadnienia wyroku Sądu Rejonowego Katowice –Wschód z dnia 18 lutego 2015 r. sygn. IV W 474/14, który podzielił pogląd oskarżonego, że przedmiotowe postępowanie narusza zaufanie, które powinniśmy mieć do państwa i do urzędu oraz stwierdził m.in. *„że oskarżyciel publiczny w żaden sposób nie przeanalizował okoliczności sprawy, ślepo, stronnictwo kierując akt oskarżenia (...), nie uwzględniając ostatecznego zachowania się strony, nie analizując czy Skarb Państwa w tej sytuacji poniósł jakąkolwiek szkodę” oraz trudno oprzeć się wrażeniu, że kierowanie aktu oskarżenia (...) było motywowane chęcią poprawy statystyk w wykrywalności przez urzędników wykroczeń skarbowych”*.

[Dowód: akta kontroli Tom V str.69-217]

W toku kontroli stwierdzono, że:

1. Zawiadomienie z dnia 21 lipca 2015 r. Nr KW/050-0140/15/46975/2015 o niezakończonym w terminie nie zawiera pouczenia o możliwości złożenia zażalenia w terminie siedmiu dni od daty jego otrzymania do organu wyższego stopnia, tj. Ministra Finansów, o czym stanowi art. 37 Kpa w związku z art. 237 § 4 Kpa. Jednocześnie należy zauważyć, iż w sytuacji gdy skarga dotyczy działania organu niższego stopnia trudno dopatrzeć się obiektywizmu w wyjaśnieniu przez niego sprawy gdy organ nadzoru zleca wykonanie kontroli wewnętrznej jednostce, której skarga dotyczy. Tym samym naruszono zasadę pogłębionego zaufania obywatela do działania organów państwowych (art. 8 Kpa).

W dniu 9 marca 2020 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wyjaśnił cyt. (...) *„z uwagi na fakt, że pracownik załatwiający skargę, jak i osoby nadzorujące załatwienie skargi nie są już pracownikami Izby Administracji Skarbowej w Katowicach dokonano analizy aktu przedmiotowej sprawy pod kątem pytań stawianych przez Kontrolujących i ustalono, że:*

- *w okresie prowadzonej sprawy miał zastosowanie zapis art. 36 § 1 Kpa bez wskazania obowiązku podania w zawiadomieniu pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia. Zapis tego artykułu poprzez dodanie „oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia”, został zmieniony art. 1 pkt 8 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. (Dz.U.2017.935) zmieniającej m.in. ustawę z dniem 1 czerwca 2017 r. W związku z powyższym prawdopodobnie nie podano w przedmiotowym zawiadomieniu pouczenia o ponagleniu z uwagi na brak takiego obowiązku w momencie załatwiania przedmiotowej skargi;*
- *zgodnie z obowiązującymi w okresie prowadzonej sprawy rozwiązaniami organizacyjnymi, zadania kontroli wewnętrznej realizowane były również przez pracownika Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Kontroli Wewnętrznej w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu, które zostały określone w Zarządzeniu Nr 67/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 4 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu. W związku z powyższym oraz mając na uwadze charakter skargi, Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach na podstawie § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków oraz w związku z art. 51 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli administracji rządowej, zlecił przeprowadzenie kontroli wewnętrznej w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym*

w Sosnowcu, celem zbadania i zebrania niezbędnych do rozpatrzenia skargi materiałów. Jak wynika z uzasadnienia zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi Nr KW/050-0140/15/2401-KW.050.29.2015.1 UNP 2401-15-008084 z dnia 25 września 2015 r., zarzuty wniesione przez skarżącego dotyczyły naruszenia zasad korpusu służby cywilnej przez pracownika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu oraz niedopełnienia w związku z powyższym obowiązków przez Naczelnika tego Urzędu. Sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli wraz z wszystkimi załącznikami zostało przekazane do Izby, a w oparciu o uzyskany materiał udzielono skarżącej odpowiedzi w ww. zawiadomieniu z dnia 25 września 2015 r. wskazując, że przeprowadzona kontrola nie wykazała przekroczenia uprawnień przez pracownika, tym samym nie stwierdzono naruszenia obowiązków członka korpusu służby cywilnej, w związku z czym nie wystąpiono do rzecznika dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w tym zakresie. Jednocześnie pomimo uznania skargi za bezzasadną, do Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu Dyrektor Izby Skarbowej skierował pismo z dnia 25 września 2015 r. Nr KW/050-0140/140/15/2401-KW.050.29.2015.2 zwracające uwagę na kwestie poruszone w przedmiotowej sprawie.

[Dowód: akta kontroli Tom I str.145-146]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Odnosząc się do kwestii zamieszczania w zawiadomieniu o niezakończonym terminie pouczenia o przysługujących środkach zaskarżenia należy zauważyć, że organy administracji publicznej są zobligowane do informowania stron postępowania o ich prawach i obowiązkach wynikających z przepisów prawa. Pouczenie zawarte w art. 37 Kpa, obowiązywało w momencie rozpatrywania ww. sprawy. Zmiany w przepisach Kpa po 2017 r. dodatkowo utwierdziły zasadność takiej praktyki obligując organy administracji państwowej do zamieszczania w zawiadomieniu o niezakończonym terminie stosownego pouczenia o przysługujących środkach zaskarżenia.

Osoby odpowiedzialne za załatwienie skargi: (...) komisarz skarbowy.

Osoby nadzorujące osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: (...) kierownik Samodzielnego Oddziału Kontroli Wewnętrznej, (...) Wicedyrektor Izby Skarbowej w Katowicach, Małgorzata Moskal Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach.

7. Sprawa Nr 2401-KW1.050.69.2016

W dniu 25 listopada 2016 r. do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wpłynęła przekazana przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu pismem z dnia 24 listopada 2016 r. Nr 2471-KP.411.169.2016.10.BA.115621.KR skarga z dnia 16 listopada 2016 r. (...) w zakresie nienależytego wykonywania przez pracowników ww. Urzędu swoich obowiązków wynikających z przepisów prawa w trakcie kontroli podatkowej. Zarzuty dotyczyły doręczenia za pośrednictwem platformy e-PUAP urzędowych pism pozbawionych kwalifikowanego podpisu elektronicznego oraz dokładnej daty ich sporządzenia wpisano „Sosnowiec, dnialistopada 2016 r.” dotyczy to postanowienia o wyłączeniu z akt kontroli podatkowej w zakresie podatku od towarów i usług za okres 1 stycznia 2016 do 31 marca 2016 r. otrzymanej korespondencji z niemieckiej administracji podatkowej i czeskiej administracji podatkowej na wniosek SCAC oraz wezwania do przedstawienia dokumentów źródłowych dotyczących rozliczenia podatkowego objętego kontrolą. Ponadto, żądania przez kontrolujących dokumentów w trakcie biegu terminu rozpatrywania sprzeciwu wobec kontroli oraz wymuszenie na (...) z pominięciem pełnomocnika wydania dokumentów. Jednocześnie w skardze zawarto prośbę o możliwość spotkania z Dyrektorem Izby Skarbowej w Katowicach. W złożonych wyjaśnieniach z dnia 24 listopada 2016 r. Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu stwierdził m.in.:

- ww. dokumenty zostały wydane w formie dokumentów elektronicznych, podpisano je bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego

kwalifikowanego certyfikatu. Wskazane dokumenty zostały wysłane w dniu 3 listopada 2016 r.,

- w dniu 7 listopada 2016 r. do Izby Skarbowej w Katowicach przekazano sprzeciw Spółki z dnia 21 października 2016 r. dotyczący prowadzonej kontroli podatkowej celem jego rozpatrzenia zgodnie z właściwością,
- zarzuty dotyczące niewłaściwego postępowania pracowników wobec podmiotu kontrolowanego nie znalazły uzasadnienia do takiego stwierdzenia.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach działając na podstawie art. 234 Kpa pismem z dnia 5 grudnia 2016 r. Nr 2401-KW1.050.69.2016 r.5/133949 przekazał Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu ww. skargę z dnia 16 listopada 2016 r. do rozpatrzenia w toku postępowania kontrolnego (data doręczenia - 7 grudnia 2016 r.), zobowiązując jednocześnie organ pierwszej instancji do złożenia informacji o sposobie załatwienia sprawy. Odrębnym pismem z dnia 05 grudnia 2016 r. poinformowano skarżącego o przyjętym trybie postępowania w sprawie jego skargi (data doręczenia - 7 grudnia 2016 r.)

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach postanowieniem z dnia 1 grudnia 2016 r. Nr 2401-KP.412.29.2016.3 skierowanym do pełnomocnika (...) uznał niedopuszczalność sprzeciwu wobec podjęcia kontroli w oparciu o art. 84d ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (brak potwierdzenia odbioru).

Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu pismem z dnia 17 stycznia 2017 r. Nr 2471-KP.411.169.2016.22 BA.5175.JK.2017 przekazał do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach uwierzytelnioną kserokopię protokołu kontroli z dnia 9 stycznia 2017 r. zawierającą informację o sposobie załatwienia skargi, która została uznana za bezzasadną (data wpływu do Izby Skarbowej – 17 stycznia 2017 r.).

[Dowód: akta kontroli Tom V str.218-318]

W toku kontroli stwierdzono, że protokół z kontroli podatkowej z dnia 9 stycznia 2017 r. w części dotyczącej ustosunkowania się do zarzutów skargi uznanej za nieuzasadnioną nie zawiera pouczenia o treści art. 239 § 1 Kpa. Ponadto, w piśmie z dnia 24 listopada 2016 r. o przekazaniu skargi do rozpatrzenia przez organ wyższego stopnia, tj. Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu nie zawarł podstawy prawnej wynikającej z art. 231 Kpa, jak również informacji o zawiadomieniu skarżącego o przekazaniu skargi do dalszego rozpatrzenia.

W dniu 9 marca 2020 r. osoba odpowiedzialna za załatwienie skargi (...) (IWW3) złożyła wyjaśnienia, z którymi zapoznał się Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach Mariusz Gojny, cyt. *„Skarga została na podstawie art. 234 pkt 1 Kpa przekazana do załatwienia Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu. Zgodnie z ww. przepisem w sprawie w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Skarga złożona w trakcie złożonego postępowania powinna być rozpatrzona jako pismo procesowe (w które się przeistacza) w ramach tego postępowania, a nie w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi. Przepis art. 239 Kpa został wprowadzony przy nowelizacji Kpa w 1980 r. i miały zapobiec wielokrotnemu rozpatrywaniu tych samych spraw. Jak wynika z Komentarza do Kodeksu postępowania administracyjnego Barbary Adamiak Janusza Borkowskiego Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2008 strona 876 – przepis niestety nie jest uzgodniony pod względem terminologicznym z pozostałymi przepisami rozdziału. W szczególności nie zachowano rozróżnienia pomiędzy określeniami takimi jak „rozpatrzenie skargi”, „załatwienie skargi”, a także bez oglądania się na przepis art. 237 § 3 i art. 238 wprowadzono nowe określenie: „odpowiedź na skargę”. Z zasad wykładni systemowej wiadomo, że wspomnianym określeniom należy nadać takie znaczenie, jakie wynika ze wszystkich przepisów tego rozdziału. Wobec tego przepis należy rozumieć w ten sposób, że gdy w wyniku załatwienia sprawy skarżący otrzymał zawiadomienie, o którym mowa w art. 238, i wniósł skargę, której przedmiotem nie jest jego niezadowolenie z załatwienia poprzedniej skargi zakomunikowanego w tym zawiadomieniu, lecz jest*

to wyłącznie powtórzenie poprzedniej skargi, to organ może zastosować uproszczony tryb postępowania, w którym nowe zawiadomienie zawiera te same merytoryczne stwierdzenia odnośnie do załatwienia skargi, które były zawarte w pierwszym zawiadomieniu. W przedmiotowej sprawie skarga stała się pismem procesowym i tak też została załatwiona. W trakcie trwania kontroli podatkowej, zgodnie z przepisami regulującymi zasady prowadzenia kontroli podatkowej (Dział VI Ordynacji podatkowej) kontrolowany na prawo składać pisma oraz wnioski dowodowe na każdym jej etapie, również po jej zakończeniu, a nawet wtedy, gdy już wcześniej zostały złożone o identycznej treści, a organ ma obowiązek odnieść się do nich w protokole kontroli. Oceniając prawidłowość załatwienia skargi w toku kontroli podatkowej przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, kierowano się zacytowaną wykładnią systemową. W piśmie z dnia 24 listopada 2016 r. Nr 2471-KP.411.169.2016.10.BA.115621.KR przekazującym skargę z dnia 16 listopada 2016 r. (wpływ do urzędu: 18.11.2016 r.) do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach, Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu nie powołał podstawy prawnej, tj. art. 231 Kpa. Pomimo niewskazania podstawy prawnej, pismo zawierało wszystkie niezbędne elementy, a skarga została przekazana w terminie 7 dni od daty wpływu do urzędu, tj. 25 listopada 2016 r. wraz ze stosownym sprawozdaniem. Brak powołania przepisu w piśmie z dnia 24 listopada 2016 r. uznano jako przeoczenie powstałe w trakcie sporządzania pisma. Upływ ponad 3 lat od przekazania skargi uniemożliwia dokładne ustalenie przyczyn braku reakcji tut. Organu na niepoinformowanie skarżącego przez organ pierwszej instancji o przekazaniu skargi do organu właściwego. Niewątpliwie należy zauważyć, że zarzuty zawarte w piśmie z dnia 16 listopada 2016 r. dotyczyły wezwania, które było sporządzone w trakcie kontroli podatkowej, na którą ten sam skarżący wniósł sprzeciw. Sporządzając pismo z dnia 24 listopada 2016 r. organ nie wiedział na jakim etapie znajduje się załatwianie „zażalenia” dot. niedopuszczalności sprzeciwu i czy pismo z dnia 16 listopada 2016 r. w swojej istocie (choć nazwane w ostatnim akapicie skargą) nie jest skargą, lecz kolejnym pismem złożonym w ramach wniesionego „zażalenia” rozpatrywanego przez tut. Organ. Złożoność i niejednoznaczność sprawy uzasadniała ostrożność naczelnika, co do ostatecznej kwalifikacji pisma. Niewątpliwie, ten fakt mógł wpłynąć na brak zaleceń w tym zakresie w momencie wpływu skargi. Jednocześnie należy zauważyć, że skarżący był poinformowany, który organ był właściwy do załatwienia skargi. Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach pismem Nr 2401-KW1.050.69.2016.6/133967 z dnia 5 grudnia 2016 r. poinformował skarżącego, że skarga zostanie załatwiona na podstawie art. 234 pkt 1 w związku z art. 236 Kpa przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w toku prowadzonej kontroli podatkowej. Ponadto należy zaznaczyć, że Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach pismem Nr 2401-IWW1.0320.5.2017.2/078550 z dnia 7 czerwca 2017 r. (po dokonaniu analizy skarg i wniosków rozpatrywanych przez tut. Organ oraz podległe urzędy skarbowe w 2016 r.) wydał szczegółowe zalecenia skierowane do wszystkich naczelników urzędów skarbowych woj. śląskiego. Kwestia właściwego stosowania art. 231 Kpa została poruszona w pkt II 2 ww. pisma. Wsnuty przez Zespół kontrolerów wniosek braku reakcji Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach na ww. uchybienia wydaje się nieuzasadniony”.

[Dowód: akta kontroli Tom I str.146; str.147-148]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Osoby odpowiedzialne za załatwienie skargi (...) starszy komisarz skarbowy.

Osoby nadzorujące osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: (...) p.o. Kierownika Pierwszego Oddziału Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałania (...), (...) p.o. Naczelnika Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałania Korupcji, (...) p.o. Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

8. Sprawa Nr NU2/0510-0004/13

W dniu 31 stycznia 2013 r. do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wpłynęła skarga (bez daty) (...), zawierająca zarzuty na postępowanie w sprawie wykroczenia skarbowego przez Pierwszy Śląski Urząd Skarbowy w Sosnowcu. Równoległe Śląski Urząd Wojewódzki pismem 5 lutego 2013 r na podstawie art. 231 Kpa przekazał do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach drugi egzemplarz tej samej skargi do załatwienia zgodnie z właściwością, informując skarżącego o tym fakcie (data wpływu do IS – 8 lutego 2013 r.). Izba Skarbowa w Katowicach pismem z dnia 7 lutego 2013 r. Nr NU2/0510-0004/13, NU1/050-

0013/13 zwróciła się do Naczelnika Pierwszego Śląskiego Skarbowego w Sosnowcu o sporządzenie w terminie do dnia 14 lutego 2013 r. dokładnego sprawozdania z podjętych czynności i dokonanych ustaleń wraz z przekazaniem akt sprawy lub ich kserokopiami (data wpływu do US – 8 luty 2013 r.). W odpowiedzi z dnia 12 lutego 2013 r. Nr KS-Ko-6/13/23688 Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu poinformował m.in.:

- w dniu 15 października 2012 r. (...),
- po ustaleniu danych personalnych osoby odpowiedzialnej, (...),
- skarżący w dniu (...),
- (...).

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach pismem z dnia 22 lutego 2013 r. Nr NU2/0510-0004/13, NU1/050-0013/13 (data wysyłki – 25 lutego 2013 r.) poinformował skarżącego o stanie faktycznym sprawy zwracając uwagę, że działania Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu były prowadzone w ramach obowiązujących przepisów, a postępowanie nie zostało jeszcze zakończone. Korespondencja została zwrócona do Izby Skarbowej z adnotacją przez Poczta Polską „nie podjęto w terminie” (awizowano powtórnie - 7 marca 2013 r.). Brak stempla wpływu Izby Skarbowej na kopercie ze zwrotem.

[Dowód: akta kontroli Tom IV str.1-37]

W toku kontroli stwierdzono, że Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach nie zastosował się do dyspozycji art. 234 Kpa, który stanowi, że w sprawie w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Dyrektor Izby Skarbowej po otrzymaniu wyjaśnień od Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu był zobligowany do niezwłocznego przekazania skargi do rozpatrzenia w toku postępowania wobec ww. osoby przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, jako finansowego organu postępowania przygotowawczego z obowiązkiem poinformowania skarżącego o zastosowanym trybie postępowania, zwracając przy tym uwagę, że w postępowaniu skargowym prowadzonym na podstawie przepisów działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego nie rozstrzyga się konkretnej sprawy administracyjnej w formie decyzji. Zatem wszystkie sprawy, które mogą być przedmiotem wszczęcia odrębnego postępowania, winny być rozpatrzone w ramach tego postępowania, stosownie do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się do spraw karnych skarbowych, o czym stanowi art. 3 § 1 pkt 1 Kpa.

W dniu 9 marca 2020 r. (...) złożył wyjaśnienia, z którymi zapoznał się Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach Mariusz Gojny, cyt. „Na podstawie analizy treści dokumentów zawartych w aktach sprawy stwierdzić należy, że sprawa nie była załatwiana w trybie skargowym. Wskazuje na to sposób załatwienia sprawy oraz treść pisma skierowanego do Strony: „(...) Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach wyjaśnia (...)”. Ponadto zauważyć należy, że pismo skierowane do Strony zostało zaakceptowane przez bezpośredniego przełożonego wz. Kierownika Oddziału (...) oraz Naczelnika Wydziału (...), a ostatecznie podpisane przez Wicedyrektora Izby Skarbowej w Katowicach (...)”.

[Dowód: akta kontroli Tom I str.146; str. 156]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Osoby odpowiedzialne za załatwienie skargi: (...) starszy komisarz skarbowy, (...) starszy inspektor.

Osoby nadzorujące osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: (...) wz. Kierownika Oddziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi, (...) Naczelnik Wydziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi, (...) Wicedyrektor Izby Skarbowej w Katowicach, Małgorzata Moskal p.o. Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

W dniu 19 sierpnia 2015 r. do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wpłynęła skarga z dnia 19 sierpnia 2015 r. (...) zawierająca zarzut bezprawnego wykorzystania stanowiska służbowego przez pracownika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...) do inwigilacji jego osoby poprzez pozyskanie jego danych osobowych z systemów informatycznych Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Katowicach (właściwego miejscowo do administrowania danymi) przy dalece prawdopodobnym współudziale bliżej nieokreślonego pracownika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Katowicach. Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach, działając na podstawie art. 231 Kpa, pismem z dnia 26 sierpnia 2015 r. Nr KW/050-0177/15/55279, uznając się jako organ niewłaściwy do załatwienia sprawy, przekazał ww. skargę do Prokuratury Rejonowej Katowice – Zachód w Katowicach (data doręczenia – 2 września 2015 r.) celem rozpatrzenia lub nadania sprawie dalszego biegu. Powyższe pismo przekazano również do wiadomości Skarżącego (data doręczenia – 10 września 2015 r.) oraz Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu. Prokuratura Rejonowa Katowice – Zachód w Katowicach przekazała ww. zawiadomienie do Komisariatu VII Policji w Katowicach pismem z dnia 4 września 2015 r. sygn akt Ko 925/15 celem przeprowadzenia stosownego postępowania, przesyłając tę informację do wiadomości Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach (data wpływu do Izby Skarbowej – 9 września 2015 r.). Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu pismem z dnia 22 września 2015 r. Nr KW/050-2/15/103730, KW/050-0177/15/55278 poinformował Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach, że w ramach przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wskazany pracownik złożył na piśmie szczegółowe wyjaśnienia z dnia 8 września 2015 r. oraz sporządził adnotację służbową z dnia 22 września 2015 r. na okoliczność jego przesłuchania w Komisariacie Policji w Katowicach w dniu 17 września 2015 r. W złożonych wyjaśnieniach (...) przyznała, iż sprawa dotyczy (...), jednak nigdy nie wykorzystywała (...), jak również nie naruszyła zapisów ustawy o ochronie danych osobowych. Ponadto, ze złożonej przez nią adnotacji służbowej wynika, że sprawa została umorzona przez Prokuraturę, a (...) powołując się na art. 182 kpk. Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach pismem z dnia 5 października 2015 r. Nr KW050-0177/15, 2401-KW.050.35.2015.1, 2401-15-012077, zwrócił się do Prokuratury Rejonowej Katowice – Zachód o przekazanie informacji odnośnie wyniku postępowania zainicjowanego pismem skarżącego z dnia 19 sierpnia 2015 r. (data doręczenia - 9 października 2015 r.). Komisariat Policji VII w Katowicach pismem z dnia 5 października 2015 r. znak L.dz.PM-6674/15 poinformował Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach (data wpływu do Izby Skarbowej – 22 października 2015 r.), że wszczął w przedmiotowej sprawie z dniem 22 września 2015 r. postępowanie sprawdzające w zakresie przekroczenia uprawnień funkcjonariusza publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk. Z pisma wynika, że „w toku prowadzonych czynności przesłuchano w charakterze świadka (...), który w całości wycofał się z wcześniejszego pisma. Ponadto, rozpytano (...) na powyższą okoliczność. W trakcie wszystkich czynności nie zebrano materiału dowodowego pozwalającego na wszczęcie dochodzenia. Przedmiotowe postępowanie zostało zakończone wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z uwagi, iż czynu nie popełniono i brak jest danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przestępstwa, tj. o czyn z art. 17 § 1 pkt 1 kpk”.

Kontrolujący nie stwierdzili nieprawidłowości i uchybień.

10. Sprawa Nr NU1/0510-003/12

W dniu 1 października 2012 r. do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wpłynęła skarga z dnia 27 września 2012 r. firmy (...), na sposób rozpatrzenia skargi przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu na nieodpowiednie zachowanie (...) pracownika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w trakcie wykonywania czynności służbowych związanych z kontrolą podatkową w ww. (...). Po rozpatrzeniu sprawy Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 20 sierpnia 2012 r. Nr PSUS/KP-4/51-30/12/PW/119162, działając na podstawie art. 232 § 2 oraz art. 238 § 1 Kpa, uznał skargę za częściowo zasadną w części dotyczącej użytych przez wskazanego pracownika zacytowanych w skardze słów, jako przejaw emocjonalnego zachowania pracownika, natomiast w stosunku do pozostałych zarzutów za bezzasadną. W piśmie wyrażającym niezadowolenie ze sposobu załatwienia sprawy zarzucono organowi pierwszej instancji m.in.:

- brak merytorycznego ustosunkowania się do podniesionych wszystkich zarzutów oraz nieprzeprowadzenia konfrontacji pomiędzy uczestnikami zdarzeń opisanych w skardze,

- brak możliwości odniesienia się do zawartych w zawiadomieniu nieprawdziwych ocenie skarżącego informacji poprzez powoływanie się na oświadczenia świadków, których przy tych zdarzeniach nie byli w ogóle obecni, używania typowych zabiegów retorycznych, które mają odwrócić uwagę od przedmiotu sprawy i używania w odpowiedzi na skargę skrótów myślowych np. „tematy niewygodne” bez jednoczesnego sprecyzowania znaczenia takich sformułowań.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach pismem z dnia 11 października 2012 r. Nr NU1/0510-0003/12/EM/51558 zwrócił się do Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu o udzielenie informacji w zakresie braku uwzględnienia w toku przeprowadzonego postępowania obowiązującego zarządzenia Nr 70 Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2011 r. w sprawie wytycznych w zakresie przestrzegania zasad służby cywilnej oraz w sprawie zasad etyki korpusu służby cywilnej uchylającego Kodeks Etyki Służby Cywilnej, zarzutów, co do błędnych faktów podanych w zawiadomieniu o sposobie załatwienia sprawy „*mijania się z prawdą*” i nowych okoliczności w sprawie wskazując nieprzekraczalny termin złożenia informacji do dnia 25 października 2012 r. Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu pismem z dnia 25 października 2012 r. udzielił następujących wyjaśnień:

- Skarżący zarzucił pracownikowi naruszenie konkretnych zasad zawartych w nieobowiązującym w czasie przeprowadzania kontroli i w trakcie składania skargi Kodeksie Etyki Służby Cywilnej stanowiących załącznik do Zarządzenia Nr 114 Prezesa Rady Ministrów z dnia 11 października 2002 r. w sprawie ustanowienia Kodeksu Etyki Służby Cywilnej. W zawiadomieniu o sposobie rozpatrzenia skargi z dnia 20 sierpnia 2012 r. odniesiono się do zasad sformułowanych w Kodeksie Etyki Służby Cywilnej, ponieważ zasady służby cywilnej oraz zasady etyki korpusu służby cywilnej wyrażone w obowiązującym zarządzeniu Nr 70 Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2011 r. pomimo, iż zawierają te same co do istoty zawarte w nich praw i obowiązków zasady, to w znacznej części określają je przy użyciu innych sformułowań,
- w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi nie powołano, żadnych błędnych faktów, ani „*nie mijano się z prawdą*”. Jedyną rozbieżnością, jak określono było niezrozumienie intencji skarżącej Spółki co do rodzaju zdarzenia, na które się powołał, fakt ustosunkowania się do zdarzenia na doręczenie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli (z dnia 11 kwietnia 2012 r.) zamiast do innego, późniejszego (z dnia 08 maja 2012 r.) przekazania przez kontrolujących pisma do Zarządu Spółki,
- w powtórnej skardze z dnia 27 września 2012 r. Spółka sformułowała nowy zarzut wobec pracownika kwestionujący merytoryczne jego przygotowanie do przeprowadzonej kontroli w kontekście wyjaśnienia kwestii ewentualnego wpływu powiązań (...) na cenę świadczonych przez tego kontrahenta usług. Powyższe niezrozumienie dotyczy również charakteru i formy oczekiwanych wydruków. Jak ustalono w postępowaniu wyjaśniającym wyrwane z kontekstu wypowiedzi sformułowania typu „*niech mi Pani coś da*” były prośbą kontrolującej o przedłożenie innych niż już przekazane materiałów i dowodów potwierdzających stanowisko kontrolowanej Spółki i wynikały z chęci jak najpełniejszego i rzetelnego zebrania materiału dowodowego w sprawie,
- w dniu 18 października 2012 r. w siedzibie Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu odbyło się spotkanie przedstawicieli (...) z Naczelnikiem Urzędu i przełożonymi pracownika w sprawie złożonych skarg. Po wyjaśnieniu wszystkich nieporozumień Spółka wykazała zadowolenie z przebiegu rozmowy oraz zadeklarowała, iż wystosuje do Izby Skarbowej pismo wycofujące złożone wcześniej skargi. Jednocześnie Naczelnik zobowiązał się do zwrócenia uwagi (...) i wszystkim pracownikom kontroli na konieczność zachowania jasności i precyzji w wyrażaniu własnych oczekiwań wobec przedstawicieli kontrolowanych podmiotów.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w odpowiedzi na skargę z dnia 27 września 2012 r. pismem z dnia 29 października 2012 r. Nr NU1/0510-0003/12 zajął stanowisko, iż cyt. „*zgodnie z informacją Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego (...) podczas spotkania Przedstawiciele Spółki podjęli decyzję o wycofaniu przedmiotowej skargi. Jednakże, jeżeli stanowisko Skarżącego jest odmienne, prosi się o wskazanie zarzutów skargowych wymagających wyjaśnienia*” (data doręczenia – 02 listopada 2012 r.).

W odpowiedzi z dnia 7 listopada 2012 r. Spółka zwróciła uwagę, że cyt. „podczas spotkania, ze strony przedstawicieli (...) nie padło oświadczenie dotyczące wycofania skargi”. Niemniej jednak całokształt spotkania, które miało miejsce w dniu 18 października 2012 roku sprawił, że sprawę można traktować ze strony (...) jako wyjaśnioną i zakończoną. W dalszej treści pisma podziękowano za zaangażowanie i pomoc w rozwiązaniu zaistniałego problemu” (data wpływu do IS – 13 listopada 2012 r.).

[Dowód: akta kontroli Tom V str.1-68]

W toku kontroli stwierdzono, że Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach nie zastosował się do przewidzianej prawem formy zakończenia postępowania skargowego, tj. poprzez wydanie zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi wynikającego z dyspozycji art. 237 § 3 Kpa w związku z art. 238 § 1 Kpa. Trudno dopatrzeć się w udzielonej odpowiedzi pismem z dnia 29 października 2012 r. znamion właściwego załatwienia sprawy w postępowaniu skargowym. Jednocześnie brak w aktach sprawy dokumentów stanowiących podstawę rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji skargi z dnia 16 lipca 2012 r. na pracownika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, jak również sposobu jej procedowania. Ponadto brak w aktach sprawy dokumentów potwierdzających przekazanie, w trybie art. 232 § 2 Kpa przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach pismem z dnia 24 lipca 2012 r., ww. skargi do rozpatrzenia przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu oraz informacji dla skarżącego o przyjętym trybie postępowania.

W dniu 9 marca 2020 r. (...) pracownik komórki NU1 złożyła wyjaśnienia, z którymi zapoznał się Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach Mariusz Gojny z których wynika, że cyt. „Zasadą stosowaną przez Oddział NU1 przy załatwianiu skarg KPA wniesionych na pracownika US była wstępna analiza zarzutów skargowych, a w sytuacji braku zarzutów dotyczących działalności tego US najczęściej skargę przekazywano do załatwienia przełożonemu służbowemu w trybie art. 232 KPA. Wielokrotnie po analizie wyników sprawozdania do MF ze sposobu załatwiania skarg przez IS były kierowane pisma przypominające o obowiązującej procedurze załatwiania skarg w tym nakazujące przekazywanie skarg w terminie 07 dni do IS. W przedmiotowej sprawie skarga KPA również została przez tut. IS przekazana do załatwienia Naczelnikowi I Śląskiego US w Sosnowcu pismem Nr NU1/050-0061/12/37983 z dnia 24 lipca 2012 r. o czym informuje się w „Zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi” z dnia 20 sierpnia 2012 r. wydanym przez Naczelnika I Śląskiego US. Zarzuty stawiane przez Skarżącego na pracownika kontroli miały specyficzny charakter, o czym świadczyła ponowna skarga do DIS z dnia 27 września 2012 r. W powyższej sytuacji DIS podjął jedyną w jego ocenie właściwą decyzję o załatwieniu sporu w drodze bezpośredniego spotkania Naczelnika I Śląskiego US w Sosnowcu ze Skarżącymi, do czego zobowiązano Naczelnika US pismem NU1/0510-0003/12/EM/51558 z dnia 11 października 2012 r. Skuteczność działania DIS potwierdza pismo Skarżącego uznające sprawę za wyjaśnioną i zakończoną z podziękowaniami Dyrektorowi IS za pomoc w rozwiązaniu problemu. W związku z przyjętym sposobem załatwienia skargi w drodze bezpośredniej mediacji pismo DIS Nr NU1/0510-0003/12/EM/54837 z dnia 29 października 2012 r. było tylko pismem informującym Skarżącego o zakończeniu sprawy. Ponadto zauważa się, że ponowna skarga wniesiona do DIS nie wskazywała nowych okoliczności, które wymagałyby rozpatrzenia przez DIS w trybie art. 239 KPA.”

[Dowód: akta kontroli Tom I str. 146; str. 157]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Osoby odpowiedzialne za załatwienie skargi: (...) starszy komisarz skarbowy.

Osoby nadzorujące osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: (...) Kierownik Oddziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi (...), (...) Naczelnik Wydziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi, (...) Wicedyrektor Izby Skarbowej w Katowicach, Małgorzata Moskal p.o. Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

11. Sprawa Nr KW/050-0028/15

W dniu 19 lutego 2015 r. do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wpłynęła skarga z dnia 8 lutego 2015 r. (...), na bezczynność finansowego organu postępowania przygotowawczego - Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w sprawie Nr KS-600-Rk.-176/14 polegającą na nieudzieleniu skarżącemu odpowiedzi na pismo z dnia 30 listopada 2014 r. w przedmiocie skuteczności zastosowania w jego przypadku instytucji tzw. „czynnego żalu” Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach pismem z dnia 2 marca 2015 r. Nr KW/050-0028/15/13103/2015 zwrócił się do Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu o przedstawienie wyczerpującego sprawozdania w zakresie argumentów podniesionych w skardze oraz poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii najważniejszych dokumentów w sprawie w terminie do dnia 6 marca 2015 r. (data wpływu do US – 4 marca 2015 r.). W odpowiedzi z dnia 05 marca 2015 r. Nr PSUS/KW/51-1/15/26756 Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu poinformował m.in.:

- w dniu 20 października 2014 r. wpłynęło do Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu zawiadomienie (...) z dnia 16 października 2014 r. o niedopełnieniu obowiązku przekazania przez (...),
- w dniu 29 września 2014 r. wpłynęło do (...),
- pismem z dnia 18 listopada 2014 r. Pierwszy Śląski Urząd Skarbowy w Sosnowcu postanowił (...),
- pismem dnia 18 listopada 2014 r. (...),
- pismem z dnia 22 stycznia 2015 r. Nr KS-600-RK-176/14/8426/15 Pierwszy Śląski Urząd Skarbowy w Sosnowcu (...),
- dnia 20 lutego 2015 r. (...),
- z udzielonych wyjaśnień Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu wynika, że sformułowane w piśmie z dnia 30 listopada 2014 r. przez (...) żądanie było niezrozumiałe, gdyż jako uczestnik postępowania był pouczony o przysługujących mu prawach i ciążących na nim obowiązkach oraz znał swój status i w jakim charakterze był wzywany. Natomiast domagając się na początkowym etapie dochodzenia, a zarazem nie będąc jego stroną, innych jeszcze informacji zachodziło domniemanie, że skarżący chciał w istocie poznać zamierzenia prowadzonego postępowania przygotowawczego oraz wpłynąć na jego tok, co w ocenie organu prowadzącego postępowanie jest niedopuszczalne.

Do wyjaśnień dołączono kserokopie dokumentów dotyczących przedmiotowej sprawy.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 17 marca 2015 r. Nr KW/050-0028/15/16363/2015 uznał skargę za częściowo – zasadną. W części dotyczącej zasadności wezwania skarżącego w charakterze świadka podjęte działania zostały uznane za prawidłowe, natomiast w części dotyczącej braku udzielania odpowiedzi na pismo z dnia 30 listopada 2014 r. potwierdzono niedopełnienie obowiązku przez organ prowadzący postępowanie tym samym zarzut został uznany za zasadny. Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w imieniu organu pierwszej instancji przeprosił za zaistniałą sytuację (data doręczenia - 23 marca 2015 r.). Jednocześnie odrębnym pismem z dnia 30 marca 2015 r. Nr KW/050-0028/15/18839/2015 zwrócił uwagę Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu na uchybienia w obszarze załatwianej ww. sprawy i przypomniał o obowiązku udzielenia niezbędnych informacji uczestnikom postępowania karnego skarbowego oraz zobowiązał do wdrożenia zmian organizacyjnych zapobiegających tego typu sytuacji w przyszłości bez jednak wskazania terminu do złożenia informacji o wykonaniu zaleceń organu nadzoru (potwierdzenie odbioru – 30 marca 2015 r.).

[Dowód: akta kontroli Tom IV str.157-195]

W toku kontroli stwierdzono:

1. W aktach sprawy brak informacji czy powód złożenia skargi został usunięty przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu poprzez udzielenie odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 30 listopada 2014 r.
2. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi nie zawiera pouczenia o treści art. 239 § 1 Kpa w części dotyczącej rozpatrzenia skargi za nieuzasadnioną.

W dniu 11 marca 2020 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wyjaśnił, że cyt. „z uwagi na fakt, że pracownik załatwiający skargę, jak i niektóre osoby nadzorujące załatwienie skargi nie są już

pracownikami Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, dokonano analizy akt przedmiotowej sprawy pod kątem pytań stawianych przez Kontrolujących i ustalono, że:

- *zarówno w zawiadomieniu z dnia 17 marca 2015 r. znak: KW/050-0028/15/16363/2015 o sposobie załatwienia skargi, jak i w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej z dnia 30 marca 2015 r. znak: KW/050-0028/15/18839/2015 skierowanym do Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, zawarto informację o poleceniu Dyrektora Izby przypominającym o obowiązku udzielania niezbędnych informacji uczestnikom postępowania karnego skarbowego oraz zobowiązania do wdrożenia zmian organizacyjnych zapobiegających tego typu sytuacjom w przyszłości. Skutkiem powyższego, Dyrektor Izby skorzystał z uprawnień określonych w § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46). Natomiast brak informacji, czy powód złożenia skargi został usunięty przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu poprzez udzielenie odpowiedzi skarżącemu na pismo z dnia 30 listopada 2014 r. wydaje się być uzasadniony odrębnością prowadzonego przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, jako finansowy organ postępowania przygotowawczego, dochodzenia na podstawie przepisów kpk, w związku z art. 113 § 1 kks, od czynności wyjaśniających prowadzonych przez Dyrektora Izby w związku ze złożoną skargą na podstawie przepisów Działu VIII Kpa (art. 240 Kpa, w związku z art. 234 pkt 1 Kpa). Z treści sprawozdania Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu załączonego przy piśmie z dnia 5 marca 2015 r. znak: PSUS/KW/51-1/15/26756 i pisma z dnia 2 marca 2015 r. znak: KS/KO-5/15/25506/15 wynika (...);*
- *nie zawarcie pouczenia o treści art. 239 § 1 Kpa w zawiadomieniu Dyrektora Izby Skarbowej z dnia 17 marca 2015 r. znak: KW/050-0028/15/16363/2015 o sposobie załatwienia skargi, w części dotyczącej rozpatrzenia skargi za nieuzasadnioną było prawidłowe. Powyższe potwierdza aktualne pismo Ministerstwa Finansów Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 28 stycznia 2020 r. Nr DOS12.053.115.2019.MCQ skierowane do Dyrektora tut. Izby Administracji Skarbowej dot. stosowania w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi pouczenia o treści art. 239 kpa wyłącznie do skarg w całości uznanych za bezzasadne, a nie stosowania do zawiadomień, w których skarga w części zarzutów została uznana za zasadną - kopia pisma w załączeniu”.*

[Dowód: akta kontroli Tom I str.144]

Należy zauważyć, że w części dotyczącej braku pouczenia o treści art. 239 § 1 Kpa przywołane w wyjaśnieniach pismo Ministerstwa Finansów z dnia 28 stycznia 2020 r. skierowane do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach dotyczyło innej sprawy, w której pomimo uznania części zarzutów za zasadne zawarto pouczenie o treści art. 239 § 1 Kpa.

Należy przy tym dodać, że kontrolowana sprawa była rozpatrywana w 2015 r. gdzie w podobnych przypadkach Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach uznając skargę za częściowo zasadną zamieszczał ww. pouczenie (przykład sprawy Nr 2401-KW.050.30.2016), dlatego trudno uznać świadome działanie organu przy pominięciu w wydanym zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi wyżej wymienionego pouczenia. Jednocześnie odnosząc się do złożonych wyjaśnień kontrolujący nie przyjmują złożonych wyjaśnień dotyczących okresu objętego kontrolą.

Osoby odpowiedzialne za załatwienie skargi: (...) komisarz skarbowy.

Osoby nadzorujące osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: (...) Kierownik Samodzielnego Oddziału Kontroli Wewnętrznej, (...) Wicedyrektor Izby Skarbowej w Katowicach, Małgorzata Moskal Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach.

12. Sprawa Nr KW/051-0012/12

W dniu 20 listopada 2012 r. do Izby Skarbowej w Katowicach, wpłynęła kopia anonimowego pisma o charakterze skargi (bez daty) otrzymanego przy piśmie Ministerstwa Finansów z dnia 13 listopada 2012 r. Nr AP/0683/25,26/SYW/12/7493,7833 (data wpływu do Ministerstwa Finansów

8 listopada 2012 r.), dotyczącego działań Naczelnika i kierownictwa Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w zakresie naboru pracowników.

Zarzuty postawione w skardze:

- w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu dokonuje się przyjęć po znajomości (...), a nie wyników egzaminu i wiedzy uczestników naboru,
- Zastępcy Naczelnika otrzymują polecenia kogo należy przyjąć do pracy w tym urzędzie,
- kierownicy kolaborujący z Naczelnikiem życzą sobie wypłaty nagrody za załatwienie z Naczelnikiem posady dla wybrańców,
- cyt. „kierownik, który wziął ode mnie dużą „nagrodę” za pomoc nie załatwił posady i nie chce oddać „wynagrodzenia” które otrzymał”.

Na podstawie upoważnienia Nr NU3/0930-0235/12 wydanego w dniu 7 grudnia 2012 r. przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach, w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu, w dniu 11 grudnia 2012 r. wszczęto (w trybie kontroli uproszczonej) postępowanie kontrolno-wyjaśniające, w związku z anonimową skargą oznaczoną numerem KW/0513-0012/12. Okres objęty kontrolą 2012 rok.

Kontrolę przeprowadził - starszy komisarz skarbowy (...).

Sprawozdanie z kontroli podpisane zostało przez:

- kontrolującego – starszego komisarza skarbowego (...),
- wz. kierownika – komisarza skarbowego (...),
- p.o. Dyrektora Izby Skarbowej Małgorzatę Moskal.

Zgodnie ze strukturą organizacyjną, zamieszczoną w zarządzeniu Nr 12/2012 Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Pierwszemu Śląskiemu Urzędowi Skarbowemu w Sosnowcu, Urząd w okresie objętym kontrolą, podzielony był na cztery pionory organizacyjne, tj. pomiędzy Naczelnika, dwóch Zastępców Naczelnika oraz Głównego Księgowego.

W pionie Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) pozostawał Dział Organizacji i Logistyki (OL), w skład którego wchodziło: Wieloosobowe Stanowisko Pracy Kadr i Szkolenia (OL-2):

- (...) – kierownik Działu Organizacji i Logistyki (OL) od dnia 1.07.2012 r., wcześniej pełniący obowiązki kierownika Działu OL od dnia 1.04.2011 r.
- (...) – starszy specjalista kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem Pracy Kadr i Szkolenia (OL-2) od dnia 30.11.2012 r., wcześniej pełniący obowiązki kierującego Wieloosobowym Stanowiskiem Pracy Kadr i Szkolenia (OL-2) od dnia 30.05.2012 r.

Szczegółowej analizie poddano 10 postępowań (naborów) rekrutacyjnych przeprowadzonych w 2012 r., na wolne stanowiska pracy w Urzędzie Skarbowym:

- 1) starszy komisarz skarbowy w Referacie Orzecznictwa Podatkowego PP-11.
Termin ukazania się ogłoszenia: 16.11.2012 r. Nr ogłoszenia 147470
Kierownik komórki do której przeprowadzono nabór: (...);
- 2) starszy komisarz skarbowy w Referacie Orzecznictwa Podatkowego PP-11V
Termin ukazania się ogłoszenia: 16.11.2012 r. Nr ogłoszenia 147466
Kierownik komórki do której przeprowadzono nabór: (...);
- 3) inspektor w Referacie Czynności Sprawdzających OB.-4I
Termin ukazania się ogłoszenia: 8.11.2012 r. Nr ogłoszenia 147213
Kierownik komórki do której przeprowadzono nabór: (...);
- 4) starszy komisarz skarbowy w Referacie Orzecznictwa Podatkowego PP-11V

Termin ukazania się ogłoszenia: 3.09.2012 r. Nr ogłoszenia 145697

Kierownik komórki do której przeprowadzono nabór: (...);

- 5) inspektor w Referacie Zabezpieczeń i Odpowiedzialności za Zobowiązania Podatkowe PP-3.

Termin ukazania się ogłoszenia: 3.09.2012 r. Nr ogłoszenia 145696

Kierownik komórki do której przeprowadzono nabór: (...);

- 6) inspektor w Referacie Czynności Sprawdzających OB.-4I

Termin ukazania się ogłoszenia: 5.07.2012 r. Nr ogłoszenia 144514

Kierownik komórki do której przeprowadzono nabór: (...);

- 7) inspektor w Referacie Czynności Sprawdzających OB.-4II

Termin ukazania się ogłoszenia: 5.07.2012 r. Nr ogłoszenia 144512

Kierownik komórki do której przeprowadzono nabór: (...) (obecna przy naborze (...));

- 8) inspektor w Referacie Zabezpieczeń i Odpowiedzialności za Zobowiązania Podatkowe PP-3

Termin ukazania się ogłoszenia: 5.07.2012 r. Nr ogłoszenia 144507

Kierownik komórki do której przeprowadzono nabór: (...);

- 9) inspektor w Referacie Organizacyjno-Administracyjnym OL-1

Termin ukazania się ogłoszenia: 5.06.2012 r. Nr ogłoszenia 143768

Kierownik komórki do której przeprowadzono nabór: (...);

- 10) komisarz skarbowy w Referacie Orzecznictwa Podatkowego PP-1II

Termin ukazania się ogłoszenia: 19.05.2012 r. Nr ogłoszenia 143370

Kierownik komórki do której przeprowadzono nabór: (...).

Z akt sprawy, tj. postępowania kontrolnego przeprowadzonego w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu wynika, że w Urzędzie, obowiązywało zarządzenie Nr 13/2011 Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 08 lutego 2011 r., w sprawie ustalenia zasad naboru na wolne stanowiska pracy. Załączniki do ww. zarządzenia, stanowiły wzory dla poszczególnych czynności, tj.:

- lista kandydatów przystępujących do naboru na wolne stanowisko pracy w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu;
- arkusz oceny kandydata;
- protokół z naboru na wolne stanowisko pracy PSUS/OL-2/111-xx/xxxx;
- protokół zniszczenia.

Postępowanie rekrutacyjne w Urzędzie Skarbowym, przeprowadzane było przez Komisję ds. Zatrudnienia, w której skład wchodził:

- Zastępca Naczelnika lub Główny Księgowy (jako Przewodniczący Komisji) w pionie, którego dotyczyło postępowanie rekrutacyjne;
- kierownik działu, którego dotyczyło postępowanie rekrutacyjne;
- kierownik referatu lub wieloosobowego stanowiska pracy, którego dotyczyło postępowanie rekrutacyjne;
- inne osoby wyznaczone przez Naczelnika Urzędu.

Z powyższego zarządzenia wynikało, iż były prowadzone dwa etapy postępowania rekrutacyjnego:

I etap: część pisemna, na którą składał się test jednokrotnego wyboru, zawierający 30 pytań pobieranych z urzędowej bazy pytań, obejmujący zagadnienia ogólnoustrojowe oraz zawodowe. Za każdą poprawną odpowiedź przyznawano 1 punkt. Uzyskanie przez kandydata co najmniej 18 punktów (tj. 60%) z części

testowej stanowiło podstawę do przejścia do drugiego etapu, tj. rozmowy kwalifikacyjnej z członkami Komisji ds. Zatrudnienia.

II etap: rozmowa kwalifikacyjna oceniana była punktowo w skali od 1 do 6 za każdy z obszarów rozmowy kwalifikacyjnej, gdzie 1 oznaczał minimalną liczbę punktów, a 6 maksymalną.

Obszary rozmowy kwalifikacyjnej mogły dotyczyć:

- umiejętności skutecznego kwalifikowania się (formułowania jasnych i zrozumiałych wypowiedzi, przedstawiania swojego punktu widzenia w sposób przekonujący dla innych),
- dążenia do osiągania rezultatów (wyznaczanie i osiąganie celów osobistych i grupowych, walka z trudnościami i problemami, elastyczność, otwartość na nowe doświadczenia),
- planowania i organizacji pracy,
- cechy osobowości i kultura osobista (stosowny wygląd, ubiór, postawa),
- dotychczasowy przebieg pracy zawodowej/dotychczasowe osiągnięcia.

Ze *Sprawozdania z kontroli* wynika, iż przeprowadzono następujące czynności:

- zbadano przedłożony do kontroli segregator opisany „111 nabory 2010, 2011, 2012” oraz segregator opisany „111 nabory 2012”, zawierający dokumenty związane z przeprowadzonymi w 2012 roku rekrutacjami na wolne stanowiska pracy, tj. dokumenty w postaci papierowej:
 - wnioski kierowników wydziałów nt. prośby o zatrudnienie na wolne stanowisko pracy, bądź na zastępstwo, wraz z akceptacją kierownika Referatu, Zastępcy Naczelnika oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego,
 - ogłoszenia o naborze – z nadawanymi kolejno numerami rekrutacji, publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
 - pismo Naczelnika Urzędu skierowane do Dyrektorów Izb Skarbowych, Urzędów Kontroli Skarbowej, Naczelników Urzędów Skarbowych nt. zapoznania podległych pracowników z załączonym ogłoszeniem o naborze wewnętrznym na wolne stanowisko/zastępstwo w wybranym Referacie,
 - pismo kierownika Działu Organizacji i Logistyki z upoważnienia Naczelnika skierowane do Izby Skarbowej w Katowicach nt. informacji, iż postępowanie kwalifikacyjne związane z ogłoszonym naborem odbędzie się w wyznaczonym dniu, o wskazanej godzinie,
 - lista kandydatów przystępujących do naboru na wolne stanowisko pracy w Urzędzie Skarbowym. Podpisy osób weryfikujących oferty pod względem formalnym,
 - lista obecności kandydatów przystępujących do naboru na wolne stanowisko pracy,
 - wypełnione testy wiedzy przez osoby przystępujące do postępowania rekrutacyjnego,
 - arkusze oceny kandydata, zawierające liczbę punktów uzyskaną w I etapie postępowania (część pisemna) oraz obszary rozmowy kwalifikacyjnej wraz z podpisami członków Komisji ds. Zatrudnienia,
 - protokół z naboru na wolne stanowisko pracy z listą maksymalnie 6 wytypowanych osób, podpisy 4 osobowej Komisji ds. Zatrudnienia, adnotacja Naczelnika Urzędu o wybranej osobie, na protokole widnieje zapis o treści – „*proszę o zatrudnienie.....*”, podpis Naczelnika Urzędu wraz datą,
 - informacja o wyniku naboru na ogłoszenie do BIP Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – data publikacji, wybrany kandydat,
 - protokół zniszczenia złożonych ofert.

W aktach sprawy znajdowały się także kopie umów o pracę zawartych z osobami, które zostały zatrudnione w wyniku przeprowadzonego postępowania rekrutacyjnego.

Przeprowadzone w 2012 r. postępowania rekrutacyjne skutkowały:

- 1) starszy komisarz skarbowy w Referacie Orzecznictwa Podatkowego PP-II
Nr ogłoszenia 147470 – *naboru nie zakończono*;

- 2) starszy komisarz skarbowy w Referacie Orzecznictwa Podatkowego PP-1IV
Nr ogłoszenia 147466 – *naboru nie zakończono*;
- 3) inspektor w Referacie Czynności Sprawdzających OB.-4I;
Nr ogłoszenia 147213 – *wybrany kandydat – (...)*

Według zapisu zawartego w protokole z naboru na wolne stanowisko pracy, wskazano kandydata z miejsca 3 (na 5 wytypowanych przez Komisję kandydatów), suma uzyskanych punktów 37, - osoba najwyższej punktowana 41,25;

W uzasadnieniu wyboru zapisano, iż cyt. „(...)przedłożyła orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, co w świetle art. 29a ust. 2 ustawy o służbie cywilnej daje (...) pierwszeństwo zatrudnienia”;

- 4) starszy komisarz skarbowy w Referacie Orzecznictwa Podatkowego PP-1IV
Nr ogłoszenia 145697 – *bez wyboru kandydata*;
- 5) inspektor w Referacie Zabezpieczeń i Odpowiedzialności za Zobowiązania Podatkowe PP-3.
Nr ogłoszenia 145696 - *wybrany kandydat – (...)*.

Według zapisu zawartego w protokole z naboru na wolne stanowisko pracy, wskazano kandydata z miejsca 2 (na 5 wytypowanych przez Komisję kandydatów), suma uzyskanych punktów 40,75, osoba najwyższej punktowana 43,75.

W wyniku postępowania ofertę zatrudnienia otrzymała druga osoba z listy, z uwagi na fakt, iż osoba z najwyższą liczbą uzyskanych punktów złożyła pismo o rezygnacji z podjęcia pracy;

- 6) inspektor w Referacie Czynności Sprawdzających OB.-4I
Nr ogłoszenia 144514 - *wybrany kandydat – (...)*.

Według zapisu zawartego w protokole z naboru na wolne stanowisko pracy, wskazano kandydata z miejsca 1 (na 5 wytypowanych przez Komisję kandydatów), suma uzyskanych punktów 37,75 – najwyższy wynik;

- 7) inspektor w Referacie Czynności Sprawdzających OB.-4II
Nr ogłoszenia 144512 *wybrany kandydat – (...)*.

Według zapisu zawartego w Protokole z naboru na wolne stanowisko pracy, wskazano kandydata z miejsca 5 (na 5 wytypowanych przez Komisję kandydatów), suma uzyskanych punktów 32, osoba najwyższej punktowana 41;

- 8) inspektor w Referacie Zabezpieczeń i Odpowiedzialności za Zobowiązania Podatkowe PP-3.
Nr ogłoszenia 144507 *wybrany kandydat – (...)*. Według zapisu zawartego w protokole z naboru na wolne stanowisko pracy wskazano kandydata z miejsca 1 (na 5 wytypowanych przez Komisję kandydatów), suma uzyskanych punktów 46,5 - najwyższy wynik;
- 9) inspektor w Referacie Organizacyjno-Administracyjnym OL-1
Nr ogłoszenia 143768 *wybrany kandydat – (...)*.

Według zapisu zawartego w protokole z naboru na wolne stanowisko pracy, wskazano kandydata z miejsca 1 (na 5 wytypowanych przez Komisję kandydatów), suma uzyskanych punktów 40,75 - najwyższy wynik;

- 10) komisarz skarbowy w Referacie Orzecznictwa Podatkowego PP-1II
Nr ogłoszenia 143370 *wybrany kandydat – (...)*.

Według zapisu zawartego w protokole z naboru na wolne stanowisko pracy, wskazano kandydata z miejsca 1 (na 5 wytypowanych przez Komisję kandydatów), suma uzyskanych punktów 43,25 – najwyższy wynik.

Ze *Sprawozdania z kontroli* wynika, że opisano wszystkie szczegółowo zbadane dokumenty stanowiące akta postępowań rekrutacyjnych przeprowadzonych w 2012 r.

Dokonując analizy przedłożonych do kontroli akt sprawy, w szczególności zapisów *Sprawozdania*, stwierdzono brak kompletu dokumentów dotyczących części postępowań rekrutacyjnych przeprowadzonych w 2012 r., a opisanych jako szczegółowo sprawdzone.

W aktach sprawy znajdowały się:

- kopie ogłoszeń o naborze publikowane w BIP – w przypadku wszystkich przeprowadzonych rekrutacji,
- w odniesieniu do trzech rekrutacji o numerach: 144512, 145696, 147213 - kopie „Arkusza oceny kandydata” oraz „Protokołu z naboru na wolne stanowisko pracy”,
- w odniesieniu do rekrutacji o numerze 143370 – „Lista Obecności kandydatów”.

Akta kontroli nie zawierały kopii pozostałych dokumentów opisanych w *Sprawozdaniu* jako stanowiące przedmiot kontroli.

Sposób udokumentowania czynności kontrolnych opisanych jako przeprowadzone, budzi wątpliwości z uwagi na brak konsekwencji, tj. jednolitości w przyjętej metodyce załączania materiału dowodowego do akt sprawy.

Wykonanie kopii materiału dowodowego w postaci: „Arkusza oceny kandydata” oraz „Protokołu z naboru na wolne stanowisko pracy” – dokumentów kluczowych dla oceny przeprowadzonej rekrutacji, w odniesieniu tylko do trzech rekrutacji oraz „Listy obecności kandydatów” w odniesieniu tylko do jednej – z pominięciem wszystkich pozostałych postępowań, stanowi niesystematyczność, pod kątem dokumentowania czynności związanych z kontrolą przebiegu i wyników prowadzonej rekrutacji.

W *Sprawozdaniu z kontroli* wszystkie rekrutacje opisano jako zrealizowane w sposób prawidłowy, bez uchybień i nieprawidłowości,

W podsumowaniu *Sprawozdania z kontroli*, poza zamieszczeniem zwięzłego zapisu cyt. *„nie stwierdzono zdarzeń, które wskazywałyby na podejrzenie popełnienia przestępstwa”*, nie przedstawiono oceny zasadności postawionych zarzutów, w szczególności w odniesieniu do poszczególnych postępowań rekrutacyjnych – co z uwagi na ich formę i charakter, było wymagane.

Z akt sprawy wynika, iż w odniesieniu do postawionych w skardze zarzutów, przeprowadzono czynności, tj. do:

1) zarzutu cyt. *„w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu, dokonuje się przyjęć po znajomości (...), a nie wyników egzaminów i wiedzy uczestników naboru”*, - w sprawie informację pisemną złożyli:

- w dniu 13 grudnia 2012 r. (...) – Naczelnik Urzędu Skarbowego,
- w dniu 14 grudnia 2012 r. (...) – kierownik Działu OL.

Z treści złożonych wyjaśnień wynika, iż Naczelnik Urzędu Skarbowego (...) nie uczestniczył na żadnym etapie naboru, nie ingerował w treść pytań zawartych w teście, który stanowił pierwszy etap naboru. Jako Naczelnik otrzymywał od Komisji ds. Zatrudnienia protokół, w którym Komisja przedstawiała pięciu najlepszych kandydatów oraz wskazywała osobę do zatrudnienia, która dawała rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków na danym stanowisku pracy. Na podstawie opinii przedstawionej przez Komisję ds. Zatrudnienia oraz dokumentacji dotyczącej naboru, podejmował decyzję o zatrudnieniu. Nigdy nie sugerował ani nie wydawał polecenia żadnemu z członków Komisji ds. zatrudnienia, co do wyniku naboru.

Natomiast Kierownik Działu OL (...), przygotowywał testy we współpracy z kierownikiem komórki organizacyjnej, do której prowadzony był nabór, przy czym testy drukował osobiście w dniu naboru. Każdy egzemplarz testu był sprawdzany przez dwie osoby. Nikt nigdy nie prosił ani nie żądał udostępnienia kompletnego testu przed naborem. Testy sprawdzane były natychmiast po zakończeniu

I etapu, a osoby, które uzyskały wymagane 60% prawidłowych odpowiedzi (a tym samym zostały zakwalifikowane do II etapu) były o tym fakcie informowane przy udziale wszystkich osób uczestniczących w naborze. Każdy z uczestników miał możliwość zapytania o wynik jaki uzyskał, jak również mógł obejrzeć swój egzemplarz testu. Nigdy nikt mu nie sugerował ani nie wydawał polecenia, co do wyniku naboru.

W Sprawozdaniu z kontroli, w odniesieniu do przedmiotowego zarzutu, umieszczono zapis, cyt. „W dokumentach źródłowych przedłożonych do kontroli, wymieniony zarzut nie znajduje potwierdzenia”.

2) zarzutu cyt. „Zastępcy Naczelnika otrzymują polecenia kogo należy przyjąć do pracy w tym urzędzie” Zastępcy Naczelnika – (...) oraz (...) udzielili kontrolującemu wyjaśnień pismami z dnia 12 grudnia 2012 r., w którym oświadczyły, iż nigdy nie otrzymały polecenia od Naczelnika Urzędu (...) w zakresie przyjęcia jakiegokolwiek osoby do pracy w Urzędzie.

Wobec powyższego w Sprawozdaniu z kontroli zapisano – „zarzut, że „Zastępcy Naczelnika otrzymują polecenia kogo należy przyjąć do pracy w tym urzędzie”, nie został potwierdzony.

3) zarzutu cyt. „kierownicy kolaborujący z Naczelnikiem życzą sobie wypłaty nagrody za załatwienie z Naczelnikiem posady dla wybrańców” i (...) „kierownik wziął ode mnie dużą nagrodę za pomoc, nie załatwił posady i nie chce oddać „wynagrodzenia”, które otrzymał”.

Z treścią postawionego zarzutu, kontrolujący zapoznał pięciu kierowników obecnych w pracy w dniu 12 grudnia 2012 r. i uczestniczących w Komisji ds. Zatrudnienia.

W sprawie tej złożyli stosowne oświadczenia. Spośród pięciu kierowników komórek organizacyjnych, którzy odpowiadali na pytania kontrolującego w powyższym zakresie, żaden nie potwierdził ww. zarzutów zawartych w anonimowej skardze.

Ponadto Naczelnik Urzędu Skarbowego (...) wskazał, iż nikt z osób wchodzących w skład Komisji ds. Zatrudnienia nie żądał nigdy dodatkowego wynagrodzenia z tytułu zasiadania w komisji jak również nie otrzymał z tego tytułu dodatkowego wynagrodzenia. Kierownikowi Działu OL (...), nie są znane przypadki, aby jakaś osoba wchodzących w skład Komisji ds. Zatrudnienia wysuwała żądania dodatkowego wynagrodzenia.

Jak wynika z powyższego zarzuty, iż „kierownicy kolaborujący z Naczelnikiem życzą sobie wypłaty nagrody za załatwienie z Naczelnikiem posady wybrańców” oraz „kierownik, który wziął ode mnie dużą „nagrodę” za pomoc nie załatwił posady i nie chce oddać „wynagrodzenia” które otrzymał”, nie potwierdziły się.

W Sprawozdaniu z kontroli widnieje zapis cyt. „Zarzuty zawarte w anonimowej skardze uznać należy za bezzasadne” oraz cyt. „Nie stwierdzono zdarzeń, które wskazywałyby na podejrzenie popełnienia przestępstwa”.

Przedstawiona w Sprawozdaniu z kontroli ocena stanu sprawy, związana z koniecznością rozpoznania zasadności i prawdziwości zarzutów postawionych w otrzymanej skardze, budzi wątpliwości i zastrzeżenia.

W 2012 r. przeprowadzono 10 postępowań rekrutacyjnych. Trzy postępowania nie zostały zrealizowane, nie wybrano kandydata. Przebieg oraz wyniki jednego budzą wątpliwości, tj.: z udostępnionych akt sprawy wynika, iż podczas prowadzonych rekrutacji przyjęto zasadę, w której Komisja ds. Zatrudnienia wskazywała Naczelnikowi (rekomendowała do zatrudnienia) osobę z najwyższą liczbą uzyskanych punktów:

- 1) Nr ogłoszenia 143370 – wybrany kandydat – (...) Referat Orzecznictwa Podatkowego PP-1II,

miejsce 1 (na 5 wskazanych przez Komisję kandydatów), suma uzyskanych punktów 43,25.

- 2) Nr ogłoszenia 143768 – wybrany kandydat – (...) Referat Organizacyjno-Administracyjny OL-1

miejsce 1 (na 5 wskazanych przez Komisję kandydatów), suma uzyskanych punktów 40,75

- 3) Nr ogłoszenia 144507 – wybrany kandydat – (...)
Referat Zabezpieczeń i Odpowiedzialności za Zobowiązania Podatkowe PP-3

miejsce 1 (na 5 wskazanych przez Komisję kandydatów), suma uzyskanych punktów 46,5.

- 4) Nr ogłoszenia 144514 – wybrany kandydat – (...)
Referat Czynności Sprawdzających OB.-4I

miejsce 1 (na 5 wskazanych przez Komisję kandydatów), suma uzyskanych punktów 37,75.

- 5) Nr ogłoszenia 145696 – wybrany kandydat – (...)
Referat Zabezpieczeń i Odpowiedzialności za Zobowiązania Podatkowe PP-3

miejsce 2 (na 5 wskazanych przez Komisję kandydatów), suma uzyskanych punktów 40,75.

W wyniku postępowania ofertę zatrudnienia otrzymała osoba z drugim miejscem na liście rekomendowanych kandydatów, z uwagi na fakt, iż osoba z najwyższą sumą uzyskanych punktów złożyła pismo o rezygnacji z podjęcia pracy.

- 6) Nr ogłoszenia 147213 – wybrany kandydat – (...)
miejsce 3 (na 5 wskazanych przez Komisję kandydatów), suma uzyskanych punktów 41,25.

W wyniku postępowania ofertę zatrudnienia otrzymała osoba z trzecim miejscem na liście rekomendowanych kandydatów, z uwagi na okoliczność przedłożenia orzeczenia o niepełnosprawności, co w świetle brzmienia art.29a ustawy o służbie cywilnej dało kandydatowi temu pierwszeństwo zatrudnienia.

- 7) Nr ogłoszenia 145697 – bez wyboru kandydata;
8) Nr ogłoszenia 147466 – naboru nie zakończono;
9) Nr ogłoszenia 147470 – naboru nie zakończono;
10) Postępowanie rekrutacyjne Nr 144512 - budzi wątpliwości co do motywów i wyników podjętego rozstrzygnięcia.

Ogłoszenie o naborze na stanowisko inspektora w Referacie Czynności Sprawdzających, ogłoszone zostało w dniu 05 lipca 2012 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

W skład Komisji ds. Zatrudnienia, weszły następujące osoby:

- (...),
- (...),
- (...),
- (...).

W wyniku przeprowadzonego postępowania rekrutacyjnego, wytypowano 5-ciu najlepszych kandydatów uszeregowanych według poziomu spełnienia wymagań określonych w ogłoszeniu o rekrutacji:

- | | |
|---|--------|
| 1) (...) – suma punktów uzyskanych w trakcie postępowania | 41; |
| 2) (...) – suma punktów uzyskanych w trakcie postępowania | 38,75; |
| 3) (...) – suma punktów uzyskanych w trakcie postępowania | 34; |
| 4) (...) - suma punktów uzyskanych w trakcie postępowania | 32; |
| 5) (...) - suma punktów uzyskanych w trakcie postępowania | 32. |

Komisja ds. Zatrudnienia przedstawiła Naczelnikowi Urzędu Skarbowego, kandydata do zatrudnienia w osobie – (...).

Naczelnik Urzędu Skarbowego w dniu 27 lipca 2012 r. w Protokole naboru na wolne stanowisko pracy, umieścić zapis – *Proszę zatrudnić (...) od dnia 1.08.2012 r.*

Powyższe rozstrzygnięcie Komisji ds. Zatrudnienia, wskazujące zasadność zatrudnienia osoby opisanej wyżej zasadniczo różni się od pozostałych rekrutacji, w szczególności w odniesieniu do przyjętych kryteriów i metodyki ich realizowania. Wytypowanie osoby podlegającej zatrudnieniu z najniższą sumą uzyskanych punktów, zaprzecza przyjętej i stosowanej (wobec pozostałych rekrutacji), metodzie rekomendowania kolejno osób z najwyższą sumą uzyskanych punktów.

Uzasadnienie dokonanego wyboru przedstawione w Protokole z naboru Nr 144512 na wolne stanowisko pracy nie zawierało argumentów uzasadniających wytypowanie osoby z najniższą sumą uzyskanych punktów i rezygnację z wyboru kandydata, ocenionego w rekrutacji z wyższą punktacją, tj. cyt. „(...) uzyskała bardzo wysoką łączną ocenę z poszczególnych etapów postępowania rekrutacyjnego jak również wykazała się pożądanymi na stanowisku umiejętnościami praktycznymi oraz doświadczeniem zawodowym. Ponadto w ocenie Komisji ds. zatrudnienia (...) posiada cechy osobowości, które dają rękojmię należytego wykonywania powierzonych obowiązków.”

Ponadto w uzasadnieniu, nie wskazano konkretnych argumentów potwierdzających dokonaną ocenę, nie wskazano jakie konkretnie rekomendowana osoba posiadała umiejętności praktyczne, jakie było jej doświadczenie zawodowe, jakie jej cechy osobowości, dają rękojmię należytego wykonywania obowiązków.

Wątpliwym jest okoliczność rezygnacji z osoby, która w opisanej rekrutacji uzyskała najwyższą sumę punktów - (...). W uzasadnieniu wyboru kandydata zawartym w protokole z rekrutacji, brak jakichkolwiek wyjaśnień na tą okoliczność. Warto podkreślić, iż (...) rekrutowała w 2012 r. jeszcze dwukrotnie. W naborze Nr 144514 uzyskała 2 miejsce wśród najlepszych kandydatów uszeregowanych według poziomu spełniania wymagań rekrutacji, w naborze Nr 145696 zajęła miejsce 3. Pomimo uzyskania opisanych wyników zatrudniona nie została.

W dniu 4 marca 2020 r. (...) – pracownik Wydziału Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach po zapoznaniu się z nimi przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach złożyła wyjaśnienia, z których wynika, cyt. „Zebrany materiał dowodowy, w tym oświadczenia kierowników komórek organizacyjnych, w których przeprowadzano nabór na wolne stanowiska oraz Naczelnika Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu, został zebrany przez kontrolującą i prawidłowo oceniony nie stwierdzono zdarzeń, które wskazywałyby na podejrzenie popełnienia przestępstwa”.

Pod treścią wyjaśnienia zapisano, iż:

- sporządzone zostało przez starszego komisarza skarbowego (...),
- zaakceptowane wz. kierownika KW przez komisarza skarbowego (...), w dniu 18.12.2012 r.
- zatwierdzone przez p.o. Dyrektora Izby Skarbowej Małgorzatę Moskal, w dniu 20.12.2012 r.

[Dowód: akta kontroli Tom IV str. 196-308]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Należy zaznaczyć, iż w wyjaśnieniu nie odniesiono się do faktu odmiennego przebiegu oraz rozstrzygnięcia podjętego w przypadku przedmiotowego postępowania.

W dniu 10 marca 2020 r. (...) kierownika Referatu IWW-3 (kontroli wewnętrznej) w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach (komórka wykonuje zadania z zakresu skarg, doniesień i innych pism o podobnym charakterze), złożyła odrębne wyjaśnienia odnośnie rekrutacji będącej przedmiotem prowadzonych czynności kontrolnych (...).

Pani (...), w złożonym wyjaśnieniu poinformowała, iż cyt. (...).

Podniesione argumenty w wyjaśnieniu budzą wątpliwości, z uwagi na przyjęte i stosowane w (...).

Ponadto w złożonych wyjaśnieniach (...) stwierdza, cyt. (...) „(...)”

Stwierdzenie, iż (...).

Stwierdzenie, iż wybór (...) podyktowany był uzyskaniem wysokiej oceny w poszczególnych etapach postępowania, trudno uznać za obiektywny.

- 1) (...) - liczba punktów uzyskanych w I etapie postępowania (część pisemna) 18 punktów;
- 2) (...) – liczba punktów uzyskanych w I etapie postępowania (część pisemna) 27 punktów

na maksymalnie 30 możliwych do uzyskania.

Różnica w wysokości 11 punktów uzyskanych przez osoby wyżej wskazane jest znacząca. Wnioskować można, iż obrazuje poziom posiadanej wiedzy, co potwierdzone zostało wynikami testów. Rozwiązanie testów z wynikiem 18 uzyskanych punktów, stanowi minimalną wartość, dopuszczającą do udziału w kolejnym etapie rekrutacji.

- 1) (...) - liczba punktów uzyskanych w II etapie postępowania (część ustna) 14 punktów.
- 2) (...) – liczba punktów uzyskanych w II etapie postępowania (część ustna) 14 punktów.

Podkreślić należy okoliczność, iż suma punktów przyznanych w II etapie postępowania przez członka Komisji rekrutacyjnej (...), wynosiła:

- 1) (...) – 5 punktów.
- 2) (...) – 6 punktów (maksymalna wartość możliwa do przyznania).

W równolegle prowadzonym postępowaniu rekrutacyjnym, o którym napisała w wyjaśnieniu (...), troje kandydatów uzyskuje łącznie tę samą liczbę punktów – 35 punktów (w tym osoby o których wyżej), a więc przytaczanie okoliczności tej jako argumentu potwierdzającego jakieś szczególne predyspozycje, umiejętności (...), nie znajduje potwierdzenia.

Należy zauważyć, iż motyw wy podniesione przez (...), uzasadniające wskazanie i wybór osoby podlegającej zatrudnieniu w związku z przeprowadzeniem rekrutacji Nr 144512, nie zostały zamieszczone w części protokołu z przeprowadzonej rekrutacji zawierającej uzasadnienie dokonanego w 2012 r. wyboru.

[Dowód: akta kontroli Tom I str.167-168; str. 165-166]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Analiza opisanego stanu sprawy, poddaje w wątpliwość rzetelność postępowania kontrolnego (przeprowadzonego w trybie uproszczonym w związku z otrzymaną anonimową skargą), przez pracownika Samodzielnego Oddziału Kontroli Wewnętrznej Izby Skarbowej w Katowicach starszego komisarza skarbowego (...) oraz osób przedmiotowe Sprawozdanie z kontroli podpisujących, tj.:

- zaakceptowane przez wz. kierownika KW (...),
- zatwierdzone przez p.o. Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Małgorzatę Moskal.

Biorąc pod uwagę treść zarzutów zawartych w skardze do ustalonego stanu faktycznego przez kontrolera zauważa się brak odniesienia się do motywu i przyczyny takiego rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania rekrutacyjnego.

Podkreślić należy, iż postępowanie rekrutacyjne Nr 144512, w porównaniu do pozostałych mających miejsce w 2012 r. zasadniczo się odróżniało, biorąc w szczególności pod uwagę jego wynik i sposób rozstrzygnięcia.

Osoby odpowiedzialne: (...) starszy komisarz skarbowy.

Osoby nadzorujące osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: (...) kierownika komisarz skarbowy, Małgorzata Moskal p.o. Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

Ocena częściowa badanego obszaru w zakresie skarg i wniosków

Stwierdzono pojedyncze przypadki występowania nieprawidłowości w zakresie wykonywanych zadań lub nieprawidłowości powodujące niewielkie następstwa dla kontrolowanej jednostki. Biorąc pod uwagę

dokonane w trakcie kontroli ustalenia w zakresie objętym kontrolą należy ocenić obszar **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Na powyższą ocenę wpływ miał m.in.:

1. Nieprawidłowy sposób udokumentowania czynności z przyjęcia ustnej skargi poprzez sporządzenie notatki służbowej zamiast protokołu (§ 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków Dz. U. z 2002 r. Nr 5 poz. 46). Sprawa Nr KW/051-0002/09.
2. Brak stosowania w zawiadomieniu o niezafatwieniu sprawy w terminie pouczenia o prawie złożenia zażalenia do organu wyższego stopnia, tj. Ministra Finansów (art. 37 § 1 Kpa). Sprawa Nr KW/051-0002/09, KW/050-0140/15.
3. Brak w aktach sprawy dokumentów potwierdzających zajęte stanowisko przez organ nadzoru. Sprawa Nr NU3/0510-0013/2011.
4. Błędne kwalifikowanie i rozpatrzenie skarg niezgodnie z właściwością wynikającą z Kpa. Nr 2401-KW.050.28.2015, NU3/0510-0003b/201219511 i NU1/050-0021/12/14205.
5. Niewydanie zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi (art. 237 § 3 Kpa w związku z art. 238 § 1). Sprawa Nr NU1/0510-003/12.
6. Brak nadzoru Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach w zakresie wykonania zaleceń przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu. Sprawa Nr KW/050-0028/15.
7. Niepodjęcie wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, tj. niezebranie i niezałączenie do akt sprawy całości materiału dowodowego dokumentującego czynności kontrolne opisane w sprawozdaniu z kontroli jako przeprowadzone. Sprawa Nr KW/051-0012/12.
8. Nie odniesienie się przez kontrolera przeprowadzającego kontrolę w imieniu Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach, do przebiegu i wyników rekrutacji Nr 144512 biorąc pod uwagę treść zarzutów zawartych w rozpatrywanej skardze oraz jej odmiennosć od wszystkich pozostałych. Sprawa Nr KW/051-0012/12.

2.2 Ustalenia z obszaru kontroli instytucjonalnych przeprowadzonych przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

2.2.1. Sposób typowania obszarów i jednostek organizacyjnych do rocznych planów kontroli.

Ze złożonych wyjaśnień w dniu 11 marca 2020 r. przez kierownika Działu (...) i podpisanych z upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach Naczelnika Wydziału (...) wynika, że w Izbie Skarbowej w Katowicach realizacja zagadnień w zakresie planowania kontroli instytucjonalnych była uregulowana:

- zarządzeniem Nr 8/04 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 10 lutego 2004 r. w sprawie wykonywania w trybie nadzoru kontroli w urzędach skarbowych.

Działalność kontrolna prowadzona była na podstawie rocznych planów kontroli zatwierdzonych przez Dyrektora Izby Skarbowej.

Plan kontroli miał uwzględniać:

- wytyczne Ministerstwa Finansów i kierownictwa Izby Skarbowej,
- wyniki okresowej oceny pracy kontrolowanych jednostek,
- terminy i ustalenia poprzednio prowadzonych kontroli,
- informacje i wnioski od właściwych merytorycznie komórek Izby Skarbowej.

W ramach planu podejmowane były kontrole:

- kompleksowe – badające wykonanie całokształtu lub zasadniczego zakresu zadań kontrolowanej jednostki,
- problemowe – badające określone zagadnienia w odniesieniu do jednej lub kilku kontrolowanych jednostek,
- sprawdzające – badające stopień realizacji dyspozycji zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

W razie konieczności, na polecenie Dyrektora Izby Skarbowej lub Wicedyrektora nadzorującego pracę Wydziału Nadzoru, podejmowane były poza planem kontrole doraźne, wynikające między innymi z potrzeby sporządzenia odpowiedniej informacji dla Izby Skarbowej, zbadania określonych spraw wynikających ze skarg i wniosków, przeprowadzenia badań dokumentów i innych materiałów otrzymanych z urzędów skarbowych.

Kontrolę kompleksową jednostki przeprowadzano nie rzadziej niż raz na 4 lata. Kontrola kompleksowa obejmowała wszystkie komórki organizacyjne funkcjonujące w urzędzie skarbowym. Od zasady tej można było odstąpić, jeżeli kontrole problemowe i doraźne przeprowadzane w jednostce w ciągu 4 lat przez wszystkie organy kontroli zewnętrznej objęły podstawową jej działalność.

Zadania kontrolne mogły być także wykonywane przez pracowników innych komórek organizacyjnych Izby Skarbowej w Katowicach. Na czas wykonywania czynności kontrolnych pracownicy ci podporządkowani byli Naczelnikowi Wydziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi. Wydział Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi prowadził ewidencję kontroli oraz gromadził materiały kontroli z podziałem na poszczególne urzędy skarbowe.

- zarządzeniem nr 21/05 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 28 czerwca 2005 r. w sprawie funkcjonowania kontroli wewnętrznej.

W Izbie Skarbowej w Katowicach zadaniem Samodzielnego Oddziału Kontroli Wewnętrznej było przeprowadzanie w imieniu Dyrektora Izby Skarbowej kontroli w Izbie Skarbowej oraz nadzorowanych przez niego urzędach skarbowych.

Celem kontroli wewnętrznej było w szczególności zapobieganie, ujawnianie i zwalczanie naruszeń obowiązków służbowych, ze szczególnym uwzględnieniem dokonywanych przez pracowników przestępstw, o których mowa w art. 228-231 Kodeksu karnego (korupcja), a także badania przestrzegania przez pracowników zasad etyki zawodowej, bezstronności, obiektywizmu działania, ochrony słusznym interesów Skarbu Państwa oraz prawidłowości wykonywania zadań należących do działania izb skarbowych i urzędów skarbowych.

Kontrole prowadzone były zgodnie z planem kontroli, a w przypadku, gdy okoliczności faktycznie uzasadniały natychmiastowe podjęcie kontroli, także poza planem kontroli.

Plan kontroli wewnętrznej ustalał kierownik Samodzielnego Oddziału Kontroli Wewnętrznej w ostatnim kwartale roku poprzedniego. Roczny Plan kontroli podlegał akceptacji Dyrektora Izby Skarbowej.

- zarządzeniem Nr 25/12 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych (zmienionym zarządzeniem Nr 53/12 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych).

Kontrole przeprowadzane były zgodnie z rocznym planem kontroli, opracowanym przez kierownika komórki ds. kontroli, zaopiniowanym przez Wicedyrektora ds. nadzoru i zatwierdzonym przez Dyrektora Izby Skarbowej do 31 grudnia (od zmiany zarządzenia: do 15 grudnia) roku poprzedzającego rok, w którym plan był realizowany.

Dyrektor Izby Skarbowej lub Wicedyrektor ds. nadzoru mógł zarządzić przeprowadzenie kontroli poza planem.

Komórki organizacyjne Izby Skarbowej sprawujące merytoryczny nadzór nad działalnością podległych urzędów w zakresie ich właściwości oraz komórki nadzorujące funkcjonowanie urzędów skarbowych (NU1, NU2, NU3, AS, SO) przekazywały do komórki nadzoru nad urzędami skarbowymi (NU), w terminie do 30 listopada roku poprzedzającego rok, w którym miały być prowadzone kontrole, propozycje rocznego planu kontroli zaakceptowane przez właściwego Wicedyrektora pionu.

Przy opracowywaniu propozycji do planu kontroli uwzględniano:

- wytyczne Ministerstwa Finansów i kierownictwa Izby Skarbowej,
- oczekiwania i potrzeby informacyjne zarządzających kontrolą,
- wyniki wcześniejszych kontroli i audytów,
- skargi, wnioski i inne sygnały o nieprawidłowościach,
- wyniki orzecznictwa.

Plan kontroli na rok 2017 został sporządzony w oparciu o:

- przepisy ustawy o kontroli,
- Standardy kontroli w administracji rządowej z dnia 10 lutego 2012 r. wydane przez Prezesa Rady Ministrów,
- System kontroli wewnętrznej w administracji podatkowej zatwierdzony przez Podsekretarza Stanu z dnia 27 stycznia 2014 r.,
- praktykę Ministerstwa Finansów z lat ubiegłych w zakresie kontroli koordynowanych.

Przy tworzeniu planu kontroli brano pod uwagę m.in.:

- wyniki analizy ryzyka wewnętrznego,
- sprawozdanie z wykonania planu celów i zadań za I półrocze 2016 r.,
- Plan działalności Ministra Rozwoju i Finansów na rok 2017,
- wskazane priorytety kierownictwa w typowanych obszarach kontroli,
- wyniki analizy zasobów kadrowych,
- uwagi i dyspozycje kierownika jednostki oraz jego profesjonalny osąd.

Pierwszym etapem tworzenia planu kontroli było wystąpienie do Wicedyrektorów Izby Skarbowej oraz Głównego Księgowego z prośbą o przekazanie Naczelnikowi Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałania Korupcji propozycji obszarów kontroli oraz zakresu tematycznego kontroli w obrębie sprawowanego nadzoru zarówno w zakresie problematyki Izby Skarbowej jak i nadzorowanych urzędów skarbowych.

Na podstawie przekazanych informacji sporządzano *Analizę propozycji tematów do kontroli na rok 2017*, zawierającą informacje w zakresie:

- kontrolowanego obszaru,
- zakresu tematycznego,
- identyfikacji zagadnienia,
- uzasadnienia,
- wskazania wytypowanych urzędów (komórek Izby Skarbowej/Izby Administracji Skarbowej).

Analiza zawierała również:

- informacje dotyczące innych wniosków wpływających do komórki o przeprowadzenie kontroli do realizacji w roku planowania,
- zestawienie kontroli zewnętrznych (NIK, MF) przeprowadzonych w Izbie Skarbowej i podległych urzędach skarbowych, ze wskazaniem kontrolującego i zakresu tematycznego kontroli.

Ponadto zwracano się do pracowników przeprowadzających kontrolę o wskazanie – w oparciu o własne doświadczenia, spostrzeżenia, wnioski po kontrolach przeprowadzonych w poprzednim roku oraz wiedzę na temat działania Izby Skarbowej i podległych urzędów – propozycji kontroli konkretnego zagadnienia lub obszaru działania urzędów lub Izby Skarbowej.

Po dokonaniu szczegółowej analizy zgromadzonych informacji, przedstawiano Dyrektorowi Izby Skarbowej projekt Planu kontroli na rok 2017 wraz z uzasadnieniem.

Jako priorytet stawiano przeprowadzenie kontroli w trybie zwykłym, jak również uwzględniano możliwość wystąpienia w 2017 roku potrzeby przeprowadzenia kontroli koordynowanych, zleconych przez Ministerstwo Finansów.

W Planie kontroli wskazywano tematy kontroli oraz rodzaj jednostek kontrolowanych, tj. Izby Skarbowej bądź Urzędu Skarbowego, natomiast liczba i nazwy jednostek kontrolowanych w poszczególnych zagadnieniach tematycznych były wskazywane w trakcie roku, z uwzględnieniem osiąganych przez poszczególne jednostki wyników oraz pozyskane inne informacje sygnałne w ciągu roku.

Działania takie służyły typowaniu w oparciu o aktualne kryteria i bieżące dane bezpośrednio przed przystąpieniem do czynności kontrolnych, których wyniki dawały najbardziej wiarygodne informacje na temat funkcjonowania poszczególnych jednostek oraz prowadzonej przez nie działalności w badanych obszarach. Pozwalało to na bieżące ujawnianie nieprawidłowości celem ich likwidowania i zapobiegania występowaniu w przyszłości.

Przed przystąpieniem do realizacji kontroli, sporządzano analizę każdego zagadnienia tematycznego. Analiza taka zawierała informacje z obszaru objętego danym tematem, a w szczególności:

- wyniki (mierniki) osiągane przez urzędy w okresie objętym kontrolą,
- informacje o przeprowadzonych kontrolach (ogółem/w danym temacie) w latach poprzedzających i ich wynikach,
- informacje o ewentualnych wnioskach o kontrolę,
- inne informacje dotyczące działania podległych jednostek w badanym obszarze.

Na podstawie tak zgromadzonych informacji proponowano listę urzędów, które winny być objęte kontrolą, z uwzględnieniem możliwości zmiany wytypowanych urzędów w ciągu roku. Ilość urzędów do kontroli typowano zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów w tym zakresie, które wskazywała (kontrole koordynowane) jako reprezentatywną próbę 15% jednostek podległych.

Ponadto do każdej analizy sporządzany był program kontroli, zgodnie ze wskazaniem ustawy o kontroli.

[Dowód: akta kontroli Tom I str.27-30]

2.2.2. Typowanie podległych jednostek organizacyjnych do kontroli.

Analizie poddano proces typowania jednostek organizacyjnych do kontroli w trybie sprawowanego nadzoru przez Dyrektora Izby Skarbowej, tj. opracowywanie rocznych planów kontroli na lata 2009-2017.

Weryfikacji nie poddano rocznego planu kontroli na rok 2013 (Nr NU2/0212-0001/12) z uwagi na wybrakowanie go w roku 2016 jako dokumentacji niearchiwalnej na podstawie udzielonej zgody przez Archiwum Państwowe Nr 377/2016 (przekazanej pismem Nr II.413.590.2016 z dnia 25.07.2016 r.). Komórka nadzoru nad urzędami skarbowymi zakwalifikowała powyższe dokumenty na podstawie Jednolitego Rzeczonego Wykazu Akt wprowadzonego Zarządzeniem Nr 34 Ministra Finansów z dnia 30.10.2003 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie obsługi kancelaryjnej izb i urzędów skarbowych oraz organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych i składnic akt w tych organach, do kategorii archiwalnej B2.

Pismem z dnia 4 marca 2020 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach Mariusz Gojny poinformował, iż cyt.: „Sprawa numer NU2/0212-0001/12, dotycząca rocznego planu kontroli na rok 2013, została przekazana do archiwum zakładowego za spisem zdawczo-odbiorczym nr 415. Przedmiotowa dokumentacja została zakwalifikowana, na podstawie Jednolitego Rzeczonego Wykazu Akt wprowadzonego Zarządzeniem nr 34 Ministra Finansów z dnia 30.10.2003 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie obsługi kancelaryjnej izb i urzędów skarbowych oraz organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych i składnic akt w tych organach, do kategorii archiwalnej B2. Następnie pismem nr 2401-LO3.0182.15.2016 z dnia 21.06.2016 r. zwrócono się do Archiwum Państwowego w Katowicach o wydanie zgody na brakowanie dokumentacji niearchiwalnej zgodnie ze Spisem dokumentacji niearchiwalnej wytypowanej do brakowania (spis zawierał 363 pozycji, pozycja 305 dotyczyła przedmiotowej sprawy NU2/0212-0001/12). (...) zgodnie z przepisami Instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych w izbach skarbowych i składnic akt w urzędach skarbowych będącej załącznikiem nr 2 do w/w Zarządzenia nr 34 Ministra Finansów z dnia 30.10.2003 r.,

kierownik komórki organizacyjnej z której dokumentacja pochodzi, zatwierdzał Spis dokumentacji niearchiwalnej wytypowanej do brakowania – w Izbie Skarbowej w Katowicach zatwierdzenie polegało na złożeniu podpisu przy odpowiedniej pozycji Spisu. Pozycję 305 zatwierdził Kierownik Oddziału (...).

W związku z powyższym, na podstawie zgody Archiwum Państwowego nr 377/2016, przekazanej przez Archiwum Państwowe pismem nr II.413.590.2016 z dnia 25.07.2016 r., dokumentacja została wybrakowana.”.

[Dowód: akta kontroli Tom str.122-139]

Z przedłożonych akt sprawy i dokonanej analizy pod kątem sposobu typowania obszarów i wyboru jednostek organizacyjnych w rocznych planach kontroli wynika, iż w planie na rok, które zostały objęte kontrolami m.in. Pierwszy Śląski Urząd Skarbowy w Sosnowcu.

Z wykazu sporządzonego (zawierającego 2009 nie wskazano tematów kontroli natomiast wymieniano z nazwy jednostki organizacyjne wyłącznie kontrole dot. komórek merytorycznych) przez komórkę kontroli wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wynika, że

- w roku 2009 w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu przeprowadzono łącznie 7 kontroli w zakresie:
 - *Wydawania decyzji ustalających dodatkowe zobowiązanie w podatku VAT za okres od 01.08.2008 r. do 30.11.2008 r.;*
 - *Prawidłowości postępowań w sprawie udzielania pomocy publicznej;*
 - *Oceny pracy Zespołu ds. likwidacji zaległości podatkowych oraz działań zmierzających do minimalizacji zaległości;*
 - *Kontroli kompleksowej;*
 - *Sprawdzenia zasadności skargi pracownika Urzędu;*
 - *Prawidłowości działań egzekucyjnych prowadzonych przez organ egzekucyjny Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu wobec podmiotu (...);*
 - *Terminowości dokonywania przypisów i wydawania upomnień wobec wskazanego podmiotu.*
- 2010 nie wskazano tematów kontroli, natomiast wymieniano z nazwy jednostki organizacyjne, które zostały objęte kontrolami. Nie wytypowano do kontroli Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu.

Z wykazu sporządzonego (zawierającego wyłącznie kontrole dot. komórek merytorycznych) przez komórkę kontroli wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wynika, że w roku 2010 w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu przeprowadzono łącznie 2 kontrole w zakresie:

- *Szkolenia i rozwoju zawodowego członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu;*
- *Szkolenia i rozwoju zawodowego urzędników służby cywilnej zatrudnionych w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu.*
- 2011 nie wskazano tematów kontroli, natomiast wymieniano z nazwy jednostki organizacyjne, które zostały objęte kontrolami. Nie wytypowano do kontroli Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu.

Z wykazu sporządzonego (zawierającego wyłącznie kontrole dot. komórek merytorycznych) przez komórkę kontroli wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wynika, że w roku 2011 w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu przeprowadzono łącznie 6 kontroli w zakresie:

- *Kontroli sprawdzającej dot. PCC;*
- *Kontroli problemowej – egzekucja administracyjna;*
- *Sprawdzenia wykonania zaleceń pokontrolnych wyrażonych w piśmie z dnia 17.02.2010 r. w zakresie szkoleń i rozwoju zawodowego członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu;*
- *Sprawdzenia zarzutów zawartych w anonimowym piśmie dot. kadry kierowniczej Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, przekazanych przez Ministerstwo Finansów za pismem AP2/0683/41/SPA/11/BMI9-2996;*
- *Kontroli sprawdzającej wykonanie zaleceń po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2009 roku;*

- Zarzutu na kierownictwo Urzędu w związku ze skargą pracowników, przekazaną przez Ministerstwo Finansów w temacie „Postępowanie kontrolno-wyjaśniające w związku z pismem Nr KW/0513-0005/11.
- 2012 wskazano z nazwy jednostki organizacyjne oraz tematy kontroli. W Planie został ujęty m.in. Pierwszy Śląski Urząd Skarbowy w Sosnowcu w zakresie:
 - Weryfikacji prawidłowości typowania podmiotów do kontroli, procedury prowadzenia kontroli i dokonywanych ustaleń. Weryfikacja danych wprowadzonych do systemu Poltax w zakresie kontrolowanym;
 - Weryfikacji prawidłowości rejestrowania podatników VAT i VAT-UE, dyscypliny podatkowej, realizacji zadań związanych z członkostwem w UE. Weryfikacja danych wprowadzonych do systemu Poltax w zakresie kontrolowanym;
 - Czynności US związane z wykorzystaniem ustaleń czynności sprawdzających i kontroli podatkowych w dalszych postępowaniach podatkowych, w tym prawidłowość stosowania przepisów prawa materialnego i proceduralnego w prowadzonych postępowaniach podatkowych. Prawidłowość i kompletność danych wprowadzanych do systemu Poltax.

Z wykazu sporządzonego (zawierającego wyłącznie kontrole dot. komórek merytorycznych) przez komórkę kontroli wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wynika, że w roku 2012 w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu przeprowadzono łącznie 9 kontroli w zakresie:

- Zarzutów podniesionych w skardze przekazanej przez Ministerstwo Finansów na działanie Naczelnika Urzędu dot. Postępowania kontrolno-wyjaśniającego w związku z anonimowym doniesieniem;
- Zarzutów podniesionych w skardze przekazanej przez Ministerstwo Finansów na Naczelnika Urzędu i pracowników dot. Postępowania kontrolno-wyjaśniającego w związku z anonimowym doniesieniem;
- Zarzutów podniesionych w skardze przekazanej przez Ministerstwo Finansów na Naczelnika Urzędu i pracowników dot. Postępowania kontrolno-wyjaśniającego w związku z anonimowym doniesieniem;
- Zarzutów podniesionych w anonimie przekazanym przez Ministerstwo Finansów pismem z dnia 23.02.2012 r., dot. działań Zastępcy Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach m.in. w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu;
- Realizacji zadań Ministerstwa Finansów w zakresie VAT na 2011 r. kontrola problemowa;
- Zarzutów podniesionych w skardze;
- Weryfikacji prawidłowości typowania podmiotów do kontroli. Procedura prowadzenia kontroli i dokonywania ustaleń. Weryfikacja danych wprowadzonych do systemu Poltax;
- Czynności Urzędu Skarbowego związanych z wykorzystaniem ustaleń czynności sprawdzających i kontroli podatkowych w dalszych postępowaniach podatkowych w tym stosowania przepisów prawa materialnego i proceduralnego w prowadzonych postępowaniach podatkowych. Prawidłowość i kompletność danych wprowadzonych do systemu Poltax;
- Czynności Urzędu Skarbowego związanych z terminowym dokonywaniem wpłat przez płatników podatku dochodowego.

Z wykazu sporządzonego (zawierającego wyłącznie kontrole dot. komórek merytorycznych) przez komórkę kontroli wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wynika, że w 2013 roku w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu zostało przeprowadzonych 7 kontroli w zakresie:

- Podatku dochodowego od osób prawnych: podatnicy deklarujący straty oraz odliczenia z tytułu darowizn: obowiązki dot. składania sprawozdań finansowych oraz dokumentowania transakcji z podmiotami powiązanymi;
- Postępowania organu podatkowego w zakresie przenoszenia odpowiedzialności za zaległości podatkowe w podatku dochodowym na osoby trzecie (podatek PIT i CIT). Działania Urzędu przy stosowaniu rygoru natychmiastowej wykonalności;
- Prawidłowości prowadzenia postępowań w podatku VAT, w tym przenoszenia odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe na osoby trzecie, zabezpieczenia na

majątku podatnika oraz wdrażania postępowań o wpis do rejestru zastawów skarbowych i hipotek. Weryfikacja danych wprowadzonych do systemu Poltax w zakresie kontrolowanym;

- *Analiza działania Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu jako organu egzekucyjnego i wierzyciela w zakresie niedopuszczenia do przedawnienia się należności Skarbu Państwa w 2012 roku;*
- *Sprawdzenia zarzutów zawartych w anonimowych pismach dot. działań Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, przekazanych przez Ministerstwa Finansów za pismem AP2/0683/2-6/SYW/13/BKR-13, AP-488,592,600, BM19-1354/RD-1686;*
- *Zarzutów zawartych w skardze na Zastępcę Naczelnika Urzędu – postępowanie kontrolno-wyjaśniające w związku z anonimowym doniesieniem;*
- *Prawidłowości i terminowości obsługi wpłat zaksięgowanych na koncie „Kwoty do wyjaśnienia”.*
- 2014 wskazano do kontroli z nazwy urzędy skarbowe m.in. Pierwszy Śląski Urząd Skarbowy w Sosnowcu w obszarach tematycznych, tj.:
 - *Działania podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia,*
 - *Weryfikacji działań podejmowanych przez organ podatkowy w celu wyjaśnienia i likwidacji nadpłat na kartach kontowych jak i podejmowanie czynności zapobiegających przedawnieniu zaległości podatkowych,*
 - *Realizacji planu wydatków oraz zaciąganie zobowiązań w 2013 roku.*

Z wykazu sporządzonego (zawierającego wyłącznie kontrole dot. komórek merytorycznych) przez komórkę kontroli wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wynika, że w 2014 roku w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu zostały przeprowadzone 4 kontrole w zakresie:.

- *Nadzoru i rozliczania poborców skarbowych 01.01.2013 r. – 31.12.2013 r.;*
- *Weryfikacji działań podejmowanych przez organ podatkowy w celu wyjaśnienia i likwidacji nadpłat figurujących na kartach kontowych;*
- *Weryfikacji działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia;*
- *Realizacji zadań budżetowych oraz zaciągania zobowiązań za rok 2013.*
- 2015 r. wskazano jednostki organizacyjne w podziale na małe, średnie, duże i wyspecjalizowane urzędy skarbowe, które zostały objęte planem.

Z wykazu sporządzonego (zawierającego wyłącznie kontrole dot. komórek merytorycznych) przez komórkę kontroli wewnętrznej Izby Skarbowej w Katowicach wynika, że w 2015 r. zrealizowano kontrole m.in. w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu w tematach wskazanych w planie kontroli, tj.:

- *Prawidłowości planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystywania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych;*
- *Prawidłowości stosowania kaucji gwarancyjnej stanowiącej zabezpieczenie zapłaty podatku w związku z dokonywaniem dostaw towarów.*
- 2016 wskazano z nazwy jednostki organizacyjne m.in. Pierwszy Śląski Urząd Skarbowy w Sosnowcu w obszarach tematycznych, tj.:
 - *Prawidłowości naliczania wynagrodzenia prowizyjnego dla pracowników egzekucji w urzędach skarbowych;*
 - *Efektywności i skuteczności egzekucji administracyjnej podatkowych należności (SM i SI) oraz prowadzonej na podstawie TW wystawionych przez obcych wierzycieli;*
 - *Podobszary ryzyka w kontroli podatkowej.*

W dniu 4.06.2016 r. dokonano korekty planu kontroli polegającej na usunięciu tematów, tj.:

- *Formy nadzoru nad urzędami skarbowymi sprawowane w zakresie właściwości komórek organizacyjnych;*
- *Kontrola infrastruktury jednostki – miała być zrealizowana jako kontrola funkcjonalna;*

○ *Zabezpieczenia zobowiązań podatkowych na majątku podatnika*
oraz dokonano korekty liczby urzędów, w których zaplanowano kontrolę, tj.:

- 2 urzędy skarbowe zamiast 5 w temacie *Podobszary ryzyka w kontroli podatkowej*,
- 2 urzędy skarbowe zamiast 3 w temacie *Prawidłowości postępowania wierzyciela podatkowego po umorzeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego w celu wyegzekwowania należności podatkowych*,
- 2 urzędy skarbowe zamiast 5 w temacie *Prowadzenie i ewidencjonowanie czynności sprawdzających*.

W dniu 9.12.2016 r. po raz kolejny dokonano korekty planu polegającej na usunięciu tematów:

- *Postępowanie z materiałem archiwalnym i niearchiwalnym pod kątem spełnienia wymogów formalnych*;
- *Prawidłowość i efektywność wykorzystania taboru samochodowego po 01.04.2015 r.*;
- *Efektywność i skuteczność egzekucji administracyjnej podatkowych należności (SM, SI) oraz prowadzonej na podstawie TW wystawionych przez obcych wierzycieli*.

Z wykazu sporządzonego (zawierającego wyłącznie kontrole dot. komórek merytorycznych) przez komórkę kontroli wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wynika, że w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu w 2016 roku zrealizowano jedną kontrolę w temacie *Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego dla pracowników egzekucji w urzędach skarbowych*, a z pozostałych zaplanowanych tematów, tj.:

- *Efektywności i skuteczności egzekucji administracyjnej podatkowych należności (SM, SI) oraz prowadzonej na podstawie TW wystawionych przez obcych wierzycieli*;
- *Podobszary ryzyka w kontroli podatkowej*,

odstąpiono z uwagi na dokonaną w dniu 4.06.2016 r. i w dniu 9.12.2016 r. korektę Planu kontroli na rok 2016.

- 2017 r. nie wskazano z nazwy jednostek organizacyjnych, które zostały objęte planem kontroli. W dniu 25.04.2017 r. dokonano korekty Planu kontroli z uwagi na konieczność ujęcia w nim tematów zaplanowanych przez Służbę Celną.

Z wykazu sporządzonego (zawierającego wyłącznie kontrole dot. komórek merytorycznych) przez komórkę kontroli wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wynika, że w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu w 2017 roku przeprowadzono jedną kontrolę w temacie *Terminowość dokonywania zwrotów w podatku VAT w okresie od 1.01.2016 r. do 31.12.2016 r.*

[Dowód: akta kontroli Tom VIII str.1-498; Tom I str. 46-53]

W toku kontroli stwierdzono, że z opóźnieniem wynoszącym 27 i 7 dni zatwierdzono Plan kontroli na rok 2015 i 2016, tj. odpowiednio dnia 12.01.2016 r. i dnia 22.12.2015 r., czym naruszono § 4 ust. 2 zarządzenia Nr 25/12 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych (zmienione zarządzeniem Nr 53/12 z dnia 28 grudnia 2012 r.).

Roczny plan kontroli opracowany przez kierownika komórki ds. kontroli, zaopiniowany przez Wicedyrektora ds. nadzoru winien być zatwierdzony przez Dyrektora Izby Skarbowej do 15 grudnia roku poprzedzającego rok, w którym plan był realizowany.

2.3. Prawidłowość prowadzonych kontroli instytucjonalnych przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

Na podstawie przedłożonego Wykazu kontroli przeprowadzonych w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu wybrano losowo 11 akt kontroli, które poddano weryfikacji w zakresie prawidłowości prowadzonych kontroli instytucjonalnych przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach, tj.:

[Dowód: akta kontroli Tom I str. 46-53]

1) Sprawa Nr NU1/0931-0002/2013/UM

Kontrola została przeprowadzona w trybie uproszczonym w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu w zakresie *Prawidłowości prowadzonych postępowań w podatku od towarów i usług, w tym przenoszenia odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe na osoby trzecie, zabezpieczenia na majątku podatnika oraz wdrażania postępowań o wpis rejestru zastawów skarbowych i hipotek. Weryfikacja danych wprowadzonych do systemu Poltax w zakresie kontrolowanym.*

Okres objęty kontrolą od 1.01.2012 r. do 31.12.2012 r.

Kontrola przeprowadzona w dniach: 26.02.2013 r. - 29.03.2013 r. przez (...) starszego komisarza skarbowego.

Upoważnienie do kontroli z dnia 22.02.2012 r. Nr NU3/0930-0046/13 wydane na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy o kontroli podpisane z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej przez (...) Wicedyrektora. Okazanie upoważnienia do kontroli potwierdził Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...) w dniu 26.02.2013 r.

Z akt kontroli z dokumentu pt. *Informacja dotycząca kontroli uproszczonej* sporządzonej w dniu 22.02.2013 r. przez (...) wynika, iż zagadnieniami wymagającymi oceny było:

- przestrzeganie zasad art. 33 ustawy Ordynacja podatkowa przy wydawaniu decyzji o zabezpieczeniu zobowiązania na majątku podatnika,
- właściwe wykorzystanie informacji o bezskuteczności prowadzonej egzekucji w celu wszczęcia postępowań,
- realizacja zaleceń Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach odnośnie żądania odrębnego pełnomocnictwa do postępowań w sprawie nadania decyzjom rygoru,
- prawidłowość zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych z zastosowaniem zastawów skarbowych i hipotek,
- identyfikacja przyczyn uchybień w postępowaniach podatkowych w podatku od towarów i usług, skutkujących niskimi wartościami zadań w obszarze PP.

Ze *Sprawozdania* z dnia 12.04.2013 r. Nr NU1/0931-0002/2013/UM/21754 podpisanego przez (...) w dniu 8.04.2013 r., kierownika Oddziału (...) i z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej (...) Wicedyrektora wynika, iż kontrolę przeprowadzono ww. zakresie i ustalono:

- brak wskazania w decyzjach wydanych w trybie art. 33 Ordynacji podatkowej sposobu wyliczeń przybliżonych kwot zobowiązań podatkowych, które jednoznacznie wskazywałyby na ich prawidłowe określenie,
- wszczęcie postępowania o przeniesieniu odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w 15 miesiącu, od daty wpływu postanowienia o bezskuteczności egzekucji do Referatu PP-3,
- w rejestrze zastawów skarbowych w kolumnie „Rodzaj” wpisano pełną nazwę „deklaracja VAT-7 za 7/2012”, a winno być VAT-7 co było niezgodne z zasadami w rejestrowaniu zastawów skarbowych w rejestrze zastawów skarbowych, w szczególności danych przedmiotu zastawu, umieszczania daty wg wzoru itd.,
- iż, przyczyną uchybień w postępowaniach podatkowych w podatku od towarów i usług, skutkujących niskimi wartościami zadań w obszarze PP w zakresie:
 - czasu trwania postępowań podatkowych miały wpływ postępowania podatkowe prowadzone wobec 3 podatników obejmujące 31 okresów rozliczeniowych, które trwały łącznie 15928 dni, co spowodowało, że w przeliczeniu na średni czas prowadzonego postępowania wynosił 513 dni,
 - szybkości wszczynania postępowań podatkowych miało wpływ wszczęcie jednego postępowania podatkowego w 267 dniu i jednego w 169 dniu w trybie art. 165b § 3 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa,
 - merytorycznej prawidłowości orzeczeń wydawanych przez NUS miała wpływ m.in. nieprawidłowa implementacja do krajowego porządku prawnego przepisów Dyrektywy 112, uchylone decyzje określające kwotę zobowiązań podatkowych stanowiące podstawę decyzji wydanych w sprawie nadpłat, które powodowały uchylenie decyzji odmawiających stwierdzenia nadpłaty, odmienne rozstrzygnięcie NSA w kwestii deputatów węglowych, co

spowodowało uchylenie rozstrzygnięć WSA, Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach i w konsekwencji decyzji Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu. Ponadto w sprawie uchylonych decyzji określających kwotę zobowiązań podatkowych pod kątem wykonania zaleceń II instancji stwierdzono, że w wydanych postanowieniach w trybie art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa wyznaczano bieg terminu od dnia doręczenia postanowienia,

- *szybkości zatwierdzania orzeczeń wydanych przez urząd skarbowy* miało wpływ: oczekiwanie na potwierdzenie odbioru postanowień i decyzji przez podmioty zagraniczne, zatwierdzenie w 2012 r. w systemie POLTAX 1157 decyzji wydanych w latach 2011-2012, których średni upływ czasu od dnia doręczenia lub wydania orzeczenia do jego zatwierdzenia w systemie POLTAX wyniósł od 2 dni do 59 dni (błędne powiązanie decyzji), uporządkowanie starych dokumentów z niezakończonym procesem przetwarzania w systemie POLTAX,
- jedną decyzję wprowadzono do systemu POLTAX w dniu wydania, jedną decyzję w 3 dniu od wydania, jedną decyzję w 10 dniu od wydania oraz jedną decyzję w 14 dniu od wydania.

Zalecono:

- w uzasadnieniach decyzji zabezpieczających należy zawierać wyliczenie przybliżonych kwot zobowiązań podatkowych, które by jednoznacznie wskazywały na ich prawidłowe określenie,
- bezzwłocznie wszczynać postępowania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich. Zacieśnić współpracę między komórkami organizacyjnymi Urzędu,
- przestrzegać zaleceń Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach zawartych w piśmie z dnia 13.10.2011 r. Nr AS2/071100-0161/11/50967 w sprawie uchybień w zakresie realizacji przez Naczelników Urzędów Skarbowych woj. śląskiego zadań dotyczących dochodzenia wiarygodności Skarbu Państwa w drodze przenoszenia odpowiedzialności na osoby trzecie,
- wydając postanowienia wskazywać bieg terminu w myśl art. 12 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. od dnia następującego po dniu doręczenia postanowienia, a w przypadku, gdy postanowienie zostało wydane przez Naczelnika nie zawierać pouczenia z art. 143 § 2 pkt 1 ustawy jw.,
- z uwagi na niewłaściwą realizację w 2012 r. zadań objętych miernikami PP.WCP, PPSWP, PP.MPO i PP.SZZ należy podjąć w 2013 r. działania skutkujące ich poprawą, a w szczególności:
- przed podjęciem ostatecznego rozstrzygnięcia w danej sprawie należy z wnikliwością zapoznawać się z przepisami prawa, z aktualnym orzecznictwem,
- orzeczenia wydane przez Naczelnika zatwierdzać po otrzymaniu potwierdzenia ich odbioru najpóźniej w okresie sprawozdawczym,
- dołożyć starań w celu uniknięcia sytuacji z 2012 r. powtórnego zatwierdzania decyzji Naczelnika z powodu błędnego dowiązania w latach wcześniejszych.

[Dowód: akta kontroli Tom IX str.103-151]

W toku kontroli stwierdzono:

1. Brak w aktach kontroli dowodów/dokumentów potwierdzających ustalenia, w tym w szczególności potwierdzających nieprawidłowości i uchybienia, czym naruszono art. 54 ust. 2 ustawy o kontroli.

W dniu 27 lutego 2020 r. wyjaśnienia złożył kierownik Oddziału PN II/1, NU1, ZR, ICR w latach 2006-2018 (...), z którymi zapoznał się Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach Mariusz Gojny, wskazując iż cyt. „Pracownik Oddziału NU 1 starszy komisarz skarbowy (...) została upoważniona z up. Dyrektora IS przez I Wicedyrektora, do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli w trybie uproszczonym. W Planie kontroli na rok 2013 znak NU2/0212-0001/12/57562 z dnia 12 listopada 2012 r., zatwierdzonym przez Dyrektora IS Małgorzatę Moskal, Oddział NU 1 nie planował kontroli tego Urzędu z uwagi min. na wcześniejsze kontrole Oddziału zrealizowane w kolejnych latach 2004, 2005, 2007, 2008, 2009, 2011, 2012 (w Planie pracy ujęto podsystem Kontrola, kontrola przeprowadzona została w roku 2012), oraz kontrolę NIK i CBA. Kontrola prawidłowości prowadzonych postępowań w podatku VAT została zlecona w trybie pilnym w związku z brakiem wykonania mierników w obszarze PP, głównie czasu trwania postępowań, szybkości wszczynania i merytorycznej prawidłowości

orzeczeń, co zostało wykonane. Kontrolujący ujawnił te postępowania, opisane w załącznikach do Sprawozdania, które negatywnie wpłynęły na mierniki, omówił ustalenia z osobami odpowiedzialnymi w US, a do sformułowanych wniosków w Sprawozdaniu, NUS nie wniósł uwag i przyjął do realizacji. Również ustalenia w pozostałym zakresie dokonane w trakcie tej uproszczonej kontroli nie stanowiły, w ocenie kontrolującego i przełożonych, nieprawidłowości w rozumieniu zarządzenia DIS nr 25/12 i Standardów KPRM kontroli w administracji rządowej. Ustalenia nie zostały również uznane przez Naczelnika Wydziału jako uzasadniające przeprowadzenie kontroli w dalszej części w trybie zwykłym. W powyższej sytuacji nie było uzasadnienia do kserowania w Urzędzie wielostronicowych akt podatkowych, zwłaszcza w toku kontroli uproszczonych, również z uwagi na program oszczędnościowy i zasadę uzasadnionego angażowania sprzętu w trakcie kontroli Izby o którą Urzędy zabiegały. Kontrolujący w brudnopisie opisał dokładnie akta postępowań, swoje uwagi, omówił go w Urzędzie z osobami odpowiedzialnymi i na tej podstawie, w sposób syntetyczny opisał stan faktyczny w Sprawozdaniu w części Ocena stanu faktycznego, a następnie wskazał jakie działania należy podjąć na str.10. Brudnopis umożliwił weryfikację materiału po kontroli z uwagi na fakt, że przełożony nie ma wglądu do dokumentów źródłowych. Jednakże w trakcie weryfikacji i omówienia materiału z kontrolującym, uporządkowaniu go, poprawie stylistycznej, wersję ostateczną stanowi oryginał Sprawozdania. Końcowo pragnę zaznaczyć, że kontrolujący to osoba z wieloletnim doświadczeniem zawodowym (...)”.

Kontrolujący nie kwestionują sposobu opisu akt postępowań i wniesionych uwag, jednakże akta kontroli nie zawierają dokumentów potwierdzających ustalony stan faktyczny. Powyższe wyjaśnienia nie wnoszą nowych dowodów, które rzutowałyby na zmianę ustaleń.

2. Brak należytej staranności w prowadzeniu akt kontroli, tj. obejmują projekt *Sprawozdania z kontroli*, który nie stanowi akt.

Z ww. wyjaśnień złożonych dniu 27 lutego 2020 r. wynika, iż cyt. „Projekt sprawozdania faktycznie nie stanowi akt kontroli i nie podlega archiwizacji. Wykaz zawartości akt kontroli, zawiera pomyłkę pod poz. 7 zapisano oryginał Sprawozdania z kontroli uproszczonej jako „kopia” a brudnopis pod poz. 6 jako Ustalenia –sprawozdanie z czynności kontrolnych z załącznikami „oryginał”. Powyższy błąd nie został wychwycony ani przeze mnie ani przez Naczelnik Wydziału, która zaakceptowała ostatecznie kompletność akt. Nadmieniam, że praktyką stosowaną w Wydziale Nadzoru była czasami wielokrotna weryfikacja protokołów/sprawozdań, co zachodzi również w tej sytuacji gdyż kolejne weryfikacje miały miejsce dnia 2.04.2013 r., następnie 8.04.2013 r., których to brudnopisów nie dołączono do akt kontroli. Dodatkowym czynnikiem był pośpiech wynikający z reorganizacji Izby Skarbowych i likwidacji Wydziałów Nadzoru. Poleceniem Kierownictwa Izby przekazany przez Naczelnika Wydziału Nadzoru, kierownicy Oddziałów zostali zobowiązani do natychmiastowego zakończenia prowadzonych spraw w toku i archiwizacji akt spraw zakończonych. Powyższe potwierdzają daty przekazania akt do archiwum zakładowego spis nr 233 dnia 27 marca 2014 r. oraz daty wejścia w życie Zarządzenia Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 19/14 z dnia 28 marca 2014 r., zgodnie z którym powstał Wydział Zarządzania Ryzykiem Zewnętrznym, Spraw Kontroli Podatkowej oraz Współpracy Międzynarodowej ZRKPWM. Powyższa reorganizacja wiązała się ze zmianami lokalowymi i kadrowymi do przeprowadzenia od zaraz jako, że Wydział Nadzoru zajmował całe piętro w budynku A.

Złożone wyjaśnienia potwierdzają dokonane ustalenia.

3. Brak monitorowania przez komórkę kontroli wewnętrznej terminu przekazania informacji o wykonaniu zaleceń przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu.

Z ww. złożonych w dniu 27 lutego 2020 r. wyjaśnień wynika, iż cyt. „Wydział Nadzoru do czasu realizacji kontroli kompleksowych każdego roku sporządzał obszerne opracowanie składające się z zaleceń we wszystkich agendach, które przekazywał do NUS i pionów IS. Ponadto zalecenia były przedmiotem prowadzonych kontroli sprawdzających. W związku z reorganizacją IS w roku 2014 i likwidacją Wydziałów Nadzoru nad US wykonałam polecenie szybkiej archiwizacji akt spraw zakończonych oraz przekazania spraw w toku komórkom merytorycznym, zgodnie z nowym regulaminem. Dokumentacja wszystkich zakończonych spraw również kontroli znajdująca się w archiwum dostępna była innym komórkom IS do

wykorzystania służbowego. Powstałe komórki Wydziału ZRKPWM przejęły nowe zadania do których już nie należało przeprowadzanie kontroli. Ponadto w zakresie przedmiotowej kontroli w trybie uproszczonym wskazano działania jakie należy podjąć w związku z ustaleniami, nie sformułowano zaleceń z terminami realizacji, co było obowiązkowe dla kontroli w trybie zwykłym. Jak wyjaśniam powyżej odnośnie przedmiotowej kontroli nie było uzasadnienia przeprowadzenia kontroli w dalszej części w trybie zwykłym.

Wyjaśnienia nie wnoszą żądanych nowych dowodów w sprawie (nie przedłożono brakującego w aktach kontroli dokumentu). Należy zauważyć, że w Wykazie zawartości akt kontroli nie ujęto przedmiotowego dokumentu.

Zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy o kontroli, kontrolę w trybie uproszczonym prowadzi się zgodnie z przepisami dotyczącymi kontroli w trybie zwykłym, z wyjątkiem przepisów dotyczących programu kontroli i sporządzania wystąpienia pokontrolnego, a zatem powyższe wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

4. W Sprawozdaniu z kontroli brak oceny działalności jednostki kontrolowanej, czym naruszono art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli.

Z ww. złożonych w dniu 27 lutego 2020 r. wyjaśnień wynika, iż cyt. „Ocena działalności jednostki kontrolowanej była elementem kontroli przeprowadzanych w trybie zwykłym. W kontrolach w trybie uproszczonym zasadnicze elementy zostały wymienione w § 6 zarządzenia, natomiast § 3 zarządzenia reguluje, że kontrole w trybie uproszczonym prowadzi się z wyłączeniem przepisów dotyczących programu kontroli i sporządzania wystąpienia pokontrolnego a ocena działalności znajduje się w grupie przepisów dot. wystąpienia pokontrolnego. W toku kontroli uproszczonych wybranych obszarów, najczęściej w celu zebrania informacji dla kierownictwa IS w trybie pilnym, raczej nie formułowano oceny działalności jednostki kontrolowanej.

Należy zauważyć, iż zgodnie zapisem art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli Kontrola w trybie uproszczonym kończy się sporządzeniem sprawozdania z kontroli, zawierającego opis ustalonego stanu faktycznego oraz jego ocenę, a także w razie potrzeby, zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej, a zatem powyższe wyjaśnienia nie wnoszą, żadnych nowych okoliczności mających wpływ na zmianę ustaleń.

5. Brak wskazania w Sprawozdaniu osób odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowości, czym naruszono art. 3 ust. 2 ustawy o kontroli.

Z ww. złożonych w dniu 27 lutego 2020 r. wyjaśnień wynika, iż cyt. „Z uwagi na obowiązujące wtedy mało precyzyjne przepisy podatkowe, wytyczne do realizacji różnych zadań w Urzędach i organizację Urzędów nie zawsze odpowiadającą nałożonym zadaniom, sprawą trudną było czasami ustalić jedną odpowiedzialną osobę w US, ponieważ sprawy częstokroć załatwiane były w części przez osoby z kilku komórek. Dlatego odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosił zawsze NUS a merytorycznie te osoby, które kontrolujący wymieniał jako udzielające informacji; w tym wypadku kierownicy 3 wskazanych komórek na str. 10 Sprawozdania. W tamtym okresie Statut US dopuszczał wiele możliwości łączenia, dzielenia komórek co nie sprzyjało jednorodności rozwiązań organizacyjnych w US”.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o kontroli w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości celem kontroli jest również ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia, zatem samo wskazanie na stronie 10 Sprawozdania z kontroli osób jako udzielających informacji w trakcie kontroli nie jest tożsame ze wskazaniem osób odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli Tom I str.57-58; str.59-63]

Kontrolę przeprowadziła (...) komisarz skarbowy (...).

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone w ww. kontroli ustalenia (...) komisarz skarbowy.

Osoby nadzorujące osoby odpowiedzialne za stwierdzone w ww. kontroli nieprawidłowości: (...) kierownik Oddziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi (...) Naczelnik Wydziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi, (...) I Wicedyrektor Izby Skarbowej w Katowicach, Małgorzata Moskal Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach.

2) Sprawa Nr NU1/0931-0024/12

Kontrola w trybie zwykłym w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu w zakresie *Weryfikacja prawidłowości typowania podmiotów do kontroli, procedury prowadzenia kontroli i dokonywanych ustaleń. Weryfikacja danych wprowadzonych do systemu Poltax w zakresie kontrolowanym.*

Upoważnienie do kontroli z dnia 26.09.2012 r. Nr NU3/0930-0161/12 wydane na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy o kontroli. Podpisane z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej przez (...) Wicedyrektora. Okazanie upoważnienia do kontroli Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...) w dniu 01.10.2012 r.

Z akt kontroli z dokumentu *Program kontroli* Nr NU1/0931...../12 sporządzonego przez (...) (brak daty), akceptowanego (...) w dniu 26.09.2012 r., zatwierdzonego przez (...) Naczelnika Wydziału (brak daty) wynika, iż celem kontroli była *Ocena prawidłowości działań Urzędu Skarbowego w zakresie kontroli podatkowej z uwzględnieniem wytycznych MF w roku 2011.*

Zagadnieniami, które wymagały oceny:

- organizacja kontroli podatkowej, współpraca komórek w Urzędzie – podział zadań,
- tworzenie planów kontroli i ich realizacja z uwzględnieniem obowiązujących wytycznych MF,
- proces typowania podmiotów i realizacja kontroli w oparciu o zadania dla Dyrektorów Izb Skarbowych i Naczelników Urzędów Skarbowych w zakresie realizacji polityki finansowej państwa,
- proces typowania podmiotów i realizacja kontroli w oparciu o Strategię ZRZ i KPDP w poszczególnych obszarach ryzyka,
- weryfikacja czynności kontrolnych i ustaleń zawartych w protokołach kontroli w zakresie prawidłowości stosowania obowiązujących procedur kontroli wynikających z ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz z Ordynacji podatkowej, w szczególności: obowiązek zawiadamiania o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, tryb wszczynania kontroli (sprzeciw), wykorzystanie aplikacji Bazy Podmiotów Szczególnych, zmiany terminu zakończenia kontroli, rozpatrywanie zastrzeżeń i wyjaśnień kontrolowanych,
- wykorzystywanie materiałów pokontrolnych w pozyskiwaniu dochodów budżetowych,
- analiza efektywności pracy komórki kontroli w oparciu o mierniki realizacji zadań w obszarze kontroli i sprawozdawczość (narzędzie informatyczne ACL).

W *Ustaleniach pokontrolnych* sporządzonych przez (...) w dniu 8.11.2012 r., został zawarty ustalony stan faktyczny w zakresie wskazanym w *Programie kontroli*.

Z *Projektu wystąpienia pokontrolnego* z dnia 20.12.2012 r. Nr NI1/0931-0024/12/65070 wynika, iż przeprowadzoną kontrolę oceniono pozytywnie z uchybieniami. Projekt sporządziła (...) w dniu 19.12.2012 r., zaakceptował Kierownik Oddziału (...) w dniu 19.12.2012 r., podpisał z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach (...) Wicedyrektor.

Z powyższego dokumentu wynika, iż w zakresie:

- procesu typowania i realizacji kontroli w oparciu o zadania dla Dyrektorów Izb Skarbowych i Naczelników Urzędów Skarbowych w zakresie realizacji polityki finansowej państwa ustalono, cyt. (...) „Powyższe dane wskazują na zbyt małe zaangażowanie komórki AP w typowaniu podmiotów do kontroli, tym samym nie w pełni realizowane jest statutowe zadanie przypisane tej komórce. Powyższa sytuacja wymaga podjęcia stosownych działań, gdyż zgodnie z zarządzeniem Nr 39 (Dz.Urz.Min.Fin. Nr 10, poz. 45) typowanie podmiotów do kontroli jest zadaniem komórek analiz i planowania. Również w I półroczu zgodnie z pismem AS1/03121-0043/12/52627 z dnia 18 października 2012 r., Pierwszy Śląski Urząd Skarbowy w Sosnowcu przeprowadził w oparciu o wnioski AP zaledwie 9,23% kontroli i zalicza się do grupy 5 urzędów skarbowych w województwie, w których wskaźnik ten nie uzyskał poziomu 10%. Średni wskaźnik dla wszystkich 37 urzędów skarbowych w I półroczu

2012 r. wyniósł 43,03%. Opisana sytuacja jest odstępstwem od stanu pożądanego i stanowi uchybienie w działalności Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu”,

- tworzenia planów kontroli i ich realizacji, z uwzględnieniem obowiązujących Wytycznych Ministerstwa Finansów ustalono, cyt. (...) „Stwierdzono wystąpienie uchybienia formalnego w zakresie niewłaściwego przetwarzania danych w podsystemie KONTROLA polegającym na zatwierdzeniu planu kontroli nr 14 po rozpoczęciu okresu, na jaki został utworzony.”,
- procesu typowania podmiotów i realizacji kontroli w oparciu o Strategię ZRZ i KPDP w poszczególnych obszarach ryzyka *nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień*.
- weryfikacji czynności kontrolnych i ustaleń zawartych w protokołach kontroli w zakresie prawidłowości stosowania obowiązujących procedur kontroli wynikających z ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz z Ordynacji podatkowej w szczególności: obowiązku zawiadamiania o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, trybu wszczynania kontroli (sprzeciw), zmiany terminu zakończenia kontroli, rozpatrywania zastrzeżeń i wyjaśnień kontrolnych. Stwierdzono w toku kontroli uchybienia, tj.:
 - zawiadomienia o niezakończeniu kontroli w terminie sporządzono w formie pism zawiadamiających zamiast w formie postanowień – postępowanie kontrolne Nr 6132,
 - załączono do protokołów kontroli – w zdaniu cyt. „jednocześnie oświadczam, iż rezygnuję/nie rezygnuję z prawa uczestnictwa w czynnościach kontrolnych” nie skreślono niewłaściwego sformułowania – postępowanie kontrolne Nr 5985, 5670,
 - w protokole dotyczącym postępowania Nr 5742 nie zamieszczono pouczenia o obowiązku zawiadomienia organu podatkowego przez kontrolowanego o każdej zmianie swojego adresu dokonanej w ciągu 6 miesięcy od dnia zakończenia kontroli podatkowej, jeżeli w toku kontroli podatkowej ujawniono nieprawidłowości, oraz skutkach niedopełnienia tego obowiązku (art. 290 § 2 pkt 8 ustawy Op.),
 - przyjęto oświadczenie i doręczono protokół kontroli osobie do reprezentowania w trakcie kontroli, w czasie nieobecności kontrolowanego, podpisanym niezgodnie z zasadami reprezentacji – postępowanie kontrolne Nr 5612,
 - kontrolę z wynikiem pozytywnym odnotowano w podsystemie KONTROLA jako negatywna – postępowanie kontrolne Nr 5670, 5742,
 - nieuzasadniona zwłoka w zatwierdzaniu kontroli i przekazywaniu protokołu do wymiaru/Biblioteki Akt: postępowanie kontrolne Nr 5670 – kontrola zakończona 28.04.2011 r. zatwierdzona 21.06.2011 r., protokół przekazany został 20.10.2011 r., tj. po 4 miesiącach od zatwierdzenia kontroli; postępowanie kontrolne Nr 6132 – kontrola zakończona 23.03.2011 r. zatwierdzona 22.05.2011 r., protokół przekazany do Biblioteki Akt 21.06.2011 r., tj. po upływie miesiąca od zatwierdzenia kontroli; postępowanie kontrolne Nr 5994 – kontrola zakończona 21.10.2011 r. zatwierdzona 19.01.2012 r., protokół przekazany do wymiaru 1.08.2012 r., tj. po upływie ponad 6 miesięcy od zatwierdzenia kontroli; postępowanie kontrolne Nr 5742 – kontrola zakończona 24.05.2011 r. zatwierdzona 21.10.2011 r., protokół przekazany do wymiaru 1.08.2012 r. (po upływie ponad 5 miesięcy),
- wykorzystanie materiałów pokontrolnych w pozyskiwaniu dochodów budżetowych stwierdzono występowanie uchybień polegających na niewłaściwym przetwarzaniu danych w podsystemie KONTROLA, tj.: w przypadku postępowania kontrolnego Nr 5557 nie dowiązano w podsystemie KONTROLA korekty z dnia 13.06.2011 r.; w przypadku postępowania kontrolnego Nr 5903 dowiązano korektę deklaracji złożoną w dniu 26.10.2011 r., która została anulowana. Brak powiązania korekty ostatecznej; w przypadku postępowania kontrolnego Nr 6003 dowiązano korektę deklaracji złożoną w dniu 13.12.2011 r., która została anulowana z uwagi na złożenie w dniu 6.04.2012 r. kolejnej korekty, której nie dowiązano w podsystemie KONTROLA; w przypadku postępowania kontrolnego Nr 6061 spółka złożyła korektę uwzględniającą ustalenia kontroli w dniu 12.07.2012 r., korektę tę dowiązano do kontroli lecz ma status (A); kontrola została wszczęta (postępowanie Nr 3492) w dniu 26.11.2008 r., a w dniu 27.11.2009 r. umorzono postępowanie postanowieniem Nr PSUS/KPI-P-RII/520-45/08/GA/136423. W toku kontroli problemowej zmieniono status postępowania na S-Skończone; kontrola nie została wszczęta (postępowanie Nr 69) - postępowanie utworzono w tym samym zakresie co postępowanie

Nr 56 (upoważnienie wystawione ręcznie w pierwszych dniach funkcjonowania Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego) - błąd operatora. W trakcie prowadzonej kontroli problemowej unieważniono postępowanie kontrolne Nr 69.

W *Wystąpieniu pokontrolnym* z dnia 10.01.2013 r. Nr NU1/0931-0024/13/19565/13 sporządzonym przez (...) w dniu 8.01.2013 r., zaakceptowanym przez Naczelnika Wydziału (...) w dniu 8.01.2013 r. i kierownika Oddziału (...) w dniu 8.01.2013 r., podpisanym z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej (...) Wicedyrektora w związku ze stwierdzonymi uchybieniami zalecono:

- podjęcie stosownych działań w celu pełnej realizacji przez komórkę analiz i planowania zadania w zakresie typowania do kontroli,
- zawiadomienia o niezakończeniu kontroli w terminie sporządzać w formie postanowienia,
- przestrzegać zapisu art. 290 ustawy Ordynacja podatkowa,
- w każdym stadium postępowania uwzględniać ustalone przez podmiot zasady reprezentacji,
- stosować się do zaleceń przekazanych pismem Nr NU1/0700-0090/11/AWŁ/63335 z dnia 22.12.2012 r. przez Izbę Skarbową w Katowicach m.in. zapisów w zakresie przetwarzania danych postępowań kontrolnych oraz tworzenia i zatwierdzania planów kontroli.

Ponadto Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach zobowiązał Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu do zapoznania pracowników z ustaleniami kontroli i zaleceniami pokontrolnymi oraz do podjęcia stosowanych działań celem usunięcia stwierdzonych uchybień. Wystąpienie pokontrolne przekazano Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w dniu 11.01.2013 r.

Pismem z dnia 18.03.2013 r. Nr PSUS/KP/51-2/2013/JD/44276 Naczelnik Urzędu Skarbowego poinformował Izbę Skarbową o wykonaniu zaleceń wskazanych w *Wystąpieniu pokontrolnym*.

[Dowód: akta kontroli Tom I str. 1-102]

W toku kontroli stwierdzono:

1. Brak monitorowania przez komórkę kontroli wewnętrznej terminu przekazania informacji o wykonaniu zaleceń przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu. Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach polecił Kontrolowanemu przekazać pisemną informację o wykonaniu zaleceń oraz o podjętych działaniach usprawniających funkcjonowanie Urzędu Skarbowego w terminie 30 dni od daty otrzymania *Wystąpienia pokontrolnego*, tj. od dnia 11.01.2013 r., natomiast Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu przekazał informację o wykonaniu zaleceń w dniu 18.03.2013 r.

W dniu 9 marca 2020 r. wyjaśnienia złożyła (...), z którymi zapoznał się w dniu 10 marca 2020 r. w zastępstwie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach Zastępca Dyrektora Mariusz Cupiał, z których wynika, iż cyt. „*Z uwagi na upływ 8 lat od opisywanego zdarzenia nie pamiętam okoliczności mających na nie wpływ*”.

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

2. Zakwalifikowanie jako uchybienie realizację kontroli w oparciu o wnioski z komórki analiz i planowania na poziomie 9,23 % przy średnim wskaźniku dla wszystkich urzędów województwa śląskiego wynoszącym 43,03%, co świadczyło o niewłaściwym typowaniu podmiotów do kontroli (strona 3 *Projektu wystąpienia pokontrolnego*).

Z ww. wyjaśnień złożonych w dniu 9 marca 2020 r. wynika, iż cyt. „*W mojej ocenie, wskazane odstępstwa od stanu pożądanego miały charakter formalny i nie powodowały skutków w wymiarze finansowymi zgodnie z kryteriami zasad oceniania, wskazanych w dokumencie „Wprowadzenie do kontroli w administracji rządowej” z marca 2012 r. (II.7.3. Zasady oceniania) zostały uznane za uchybienia. Dlatego też oceniłam kontrolę jako pozytywną z uchybieniami*”.

Należy zauważyć, że jednym z podstawowych zadań komórek analiz i planowania (AP) było typowanie podmiotów do kontroli zgodnie z zarządzeniem Nr 39 (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 10, poz. 45). Zatem, jak

wynika z powyższego wyjaśnienia uzyskana przez Urząd za I półrocze 2012 r. wartość wskaźnika 9,23 % w sprawie ilości przeprowadzonych kontroli na wnioski AP w stosunku do wszystkich kontroli i zaliczenie do grupy 5 najsłabszych urzędów skarbowych w województwie śląskim przy średnim wskaźniku dla wszystkich 37 urzędów skarbowych wynoszącym 43,03% wskazywało na odstępstwo od stanu pożądanego (jak określono w *Projekcie wystąpienia pokontrolnego*), a nie na niewywiązanie się z podstawowych zadań przewidzianych dla komórek analiz i planowania.

Niewątpliwym jest, że wynik prawidłowego typowania podmiotów do kontroli podatkowej przedkłada się na efektywne, skuteczne wykonywanie zadań i ma wpływ na aspekt finansowy.

3. Nie wykorzystanie informacji pozyskanej w toku czynności kontrolnych, cyt. *„Z uwagi na prowadzenie postępowań podatkowych ponad rok (...) wskazuje się na zasadność przeprowadzenia odrębnej kontroli w zakresie prawidłowości i terminowości postępowań podatkowych”* (str. 24 *Ustaień pokontrolnych*) do dalszej analizy z tytułu sprawowanego nadzoru nad Pierwszym Śląskim Urzędem Skarbowym w Sosnowcu.

Z ww. wyjaśnień złożonych w dniu 9 marca 2020 r. wynika, iż cyt. *„Nie została mi zlecona kontrola w zakresie prawidłowości i terminowości postępowań podatkowych. Nie byłam odpowiedzialna za tworzenie planów kontroli i nie wiem, czy i w jaki sposób wskazanie do kontroli zostało wykorzystane”*.

Złożone wyjaśnienia nie wnoszą żadnych nowych okoliczności w sprawie. Nie wyjaśniają czy i w jaki sposób wykorzystano wskazanie dotyczące zasadności przeprowadzenia odrębnej kontroli w zakresie *prawidłowości i terminowości postępowań podatkowych*.

4. Brak potwierdzenia zapoznania się z *Ustaleniami pokontrolnymi* przez Wicedyrektora ds. Nadzoru, co narusza § 19 pkt 2 zarządzenia Nr 25/12 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych.

Z ww. wyjaśnień złożonych w dniu 9 marca 2020 r. wynika, iż cyt.: *„Nie potrafię wyjaśnić dlaczego Wicedyrektor ds. Nadzoru nie potwierdził zapoznania się z ustaleniami pokontrolnymi. Całość dokumentów związanych z kontrolą była przekazana przełożonym do zapoznania się i akceptacji”*.

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

5. Brak podpisu osoby sporządzającej dokument *Ustalenia pokontrolne*.

Z ww. wyjaśnień złożonych w dniu 9 marca 2020 r. wynika, cyt.: *„Z uwagi na upływ 8 lat nie pamiętam okoliczności mających wpływ na niezłożenie podpisu”*.

[Dowód: akta kontroli Tom I str. 94-95]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Kontrolę przeprowadziła (...) starszy komisarz skarbowy.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone w ww. kontroli ustalenia (...) starszy komisarz skarbowy.

Osoby nadzorujące osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: (...) kierownik Oddziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi, (...) Naczelnik Wydziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi, (...) Wicedyrektor Izby Skarbowej w Katowicach, Małgorzata Moskal Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach.

3) Sprawa Nr NU2/0931-0020/12

Kontrola w trybie zwykłym w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu w zakresie *Czynności Urzędu Skarbowego związane z wykorzystaniem ustaleń czynności sprawdzających i kontroli podatkowych w dalszych postępowaniach podatkowych, w tym prawidłowość stosowania przepisów prawa materialnego i proceduralnego w prowadzonych postępowaniach podatkowych* za okres 2011 r.

Upoważnienie do kontroli z dnia 3.12.2012 r. Nr NU3/0930-0232/12 wydane na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy o kontroli, podpisane przez Wicedyrektora Izby Skarbowej (...). Okazanie upoważnienia do kontroli potwierdził Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...) (brak daty).

Z akt kontroli z dokumentu *Program kontroli* sporządzonego przez (...), zaakceptowanego przez wz. Kierownika Oddziału nieczytelny podpis i zatwierdzonego przez Naczelnika Wydziału (...) w dniu 3.12.2012 r. wynika, iż zagadnieniami wymagającymi oceny było:

- wykorzystanie ustaleń czynności sprawdzających i kontroli podatkowej w postępowaniach podatkowych, prawidłowość stosowania przepisów prawa materialnego i proceduralnego;
- prawidłowość i kompletność danych wprowadzonych do systemu POLTAX;
- wykonanie przez kontrolowaną jednostkę zaleceń wydanych w wyniku poprzedniej kontroli kompleksowej;
- dodatkowe zagadnienia wynikające z analiz skarg, wniosków ponagleń.

Z *Ustaień/wniosków* Nr NU2/0931-0020/12 wynika, iż analizie poddano 3 podmioty (...), wobec których prowadzone były postępowania kontrolne i postępowania podatkowe.

Dokument został podpisany przez (...) starszego komisarza skarbowego. Na dokumencie brak podpisu Dyrektora Izby Skarbowej/Wicedyrektora Izby Skarbowej.

Z *Projektu wystąpienia pokontrolnego* z dnia 6.02.2013 r. Nr NU2/0931-0020/12 sporządzonego przez starszego komisarza skarbowego (...) w dniu 01.02.2013 r., zaakceptowanego wz. Kierownika Oddziału podpis nieczytelny w dniu 1.02.2013 r. i przez Naczelnika Wydziału (...) oraz Wicedyrektora Izby Skarbowej (...) wynika, iż kontrolę oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień.

Z powyższego dokumentu wynika, iż w toku kontroli stwierdzono:

- brak w protokole z kontroli powołania w podstawie prawnej ustawy o swobodzie prowadzenia działalności gospodarczej (podatnicy (...)),
- data dzienna na piśmie skierowanym do podatnika naniesiona komputerowo zamiast ręcznie przez podpisującego (podatnik (...)),
- brak sporządzenia wniosku o ukaranie w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami (podatnicy (...)).

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany do Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...) przy piśmie z dnia 6.02.2013 r. Nr NU2/0931-0020/12/8362/13 podpisanym przez Wicedyrektora Izby Skarbowej (...).

W *Wystąpieniu pokontrolnym* z dnia 19.03.2013 r. Nr NU2/0931-0020/12/16672/13 sporządzonym przez (...) w dniu 14.03.2013 r., podpisanym wz. Kierownika Oddziału - podpis nieczytelny w dniu 18.03.2013 r., przez Naczelnika Wydziału (...) w dniu 19.03.2013 r. oraz z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej (...) Wicedyrektora wynika, iż stwierdzone w toku kontroli uchybienia będące odstępstwem od stanu pożądanego, nie miały wpływu na wydane rozstrzygnięcia i mogą świadczyć jedynie o braku nienależytej staranności w prowadzeniu czynności. Ponadto Dyrektor Izby Skarbowej zalecił: cyt. (...) „wzmoczenie nadzoru oraz podjęcie stosowanych działań, zmierzających do usunięcia stwierdzonych uchybień oraz zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie objętym kontrolą”. Informację z podjętych działań oraz o sposobie wykonania zaleceń, polecono przedłożyć w Izbie Skarbowej w Katowicach w terminie 30 dni od daty otrzymania *Wystąpienia pokontrolnego*. Przedmiotowy dokument przekazano Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu przy piśmie z dnia 19.03.2013 r. Nr NU2/0931-0020/12/16672/13 podpisanym przez nieczytelny podpis z datą 18.03.2013 r., przez Naczelnika Wydziału (...) w dniu 19.03.2013 r. oraz Wicedyrektora Izby Skarbowej (...).

Pismem z dnia 6.02.2014 r. Nr PSUS/KP/051-1/2014/JD/11123 Pierwszy Śląski Urząd Skarbowy w Sosnowcu poinformował Wydział Nadzoru nad Urzędami Izby Skarbowej w Katowicach o wykonaniu zaleceń pokontrolnych. Jednocześnie załączono pismo z dnia 11.04.2013 r. Nr PSUS/KP/51-2/2013/JD/44276, które zostało skierowane do Wydziału Nadzoru nad Urzędami Izby Skarbowej w Katowicach informujące o wykonaniu zaleceń pokontrolnych. Pismo podpisał Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...).

[Dowód: akta kontroli Tom IX str. 152-227]

W toku kontroli stwierdzono:

1. *Wystąpienie pokontrolne* nie obejmuje treści *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, czym naruszono art. 46 ust. 1 ustawy o kontroli.

W dniu 6 marca 2020 r. wyjaśnienia złożył (...), z którymi zapoznał się Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach Mariusz Gojny wskazując że cyt. (...) „*od dat przeprowadzania kontroli, których dotyczą pytania, miał miejsce znaczny upływ czasu oraz duża ilość wykonanych zadań o znacznej różnorodności. Zatem udzielone informacje mogą oprzeć głównie o dokumenty zawarte w poszczególnych aktach*”. (...) Projekt wystąpienia pokontrolnego zaakceptowany przez bezpośredniego przełożonego (Wz. Kierownika Oddziału p. (...)) oraz Naczelnika Wydziału p. (...), został podpisany przez Wicedyrektora Izby Skarbowej w Katowicach p. (...) i przekazany za pismem z dnia 6 lutego 2013 r. Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (data doręczenia 8.02.2013 r.). Naczelnik kontrolowanego urzędu nie wniósł w przewidzianym terminie zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Projekcie. W związku z powyższym Wystąpienie pokontrolne podpisane z datą 19 marca 2013 r. przez Wicedyrektora Izby Skarbowej w Katowicach p. (...), zaakceptowane przez bezpośredniego przełożonego (Wz. Kierownika Oddziału p. (...)) oraz Naczelnika Wydziału p. (...), zostało przekazane Naczelnikowi kontrolowanego urzędu za pismem z dnia 19 marca 2013 r. Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w sposób syntetyczny na podstawie Projektu wystąpienia pokontrolnego. Taki sposób sporządzania Wystąpienia został wskazany i zaakceptowany przez osoby odpowiadające za nadzór nad komórką NU2 w tamtym okresie. Potwierdzeniem powyższego są zapisy § 24 pkt 6. Zarządzenia Nr 25/12 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30 marca 2012 r., zgodnie z którym „Wystąpienie pokontrolne powinno mieć charakter syntetyczny (...)”. Ponadto na przedmiotowych dokumentach widnieją podpisy osób odpowiedzialnych za nadzór na wszystkich szczeblach.

Projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzono zgodnie z ustawą z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), natomiast Wystąpienie pokontrolne zawierające elementy Projektu zostało uzupełnione o wskazanie osób odpowiedzialnych za nadzór nad zadaniami w zakresie spraw objętych tematem kontroli oraz zalecenia DIS w Katowicach.

Zgodnie z treścią Wystąpienia pokontrolnego: „Biorąc pod uwagę stwierdzone w toku kontroli uchybienia, ich skalę i częstotliwość występowania, Dyrektor Izby Skarbowej ocenił działalność kontrolowanej jednostki pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień”. Jednocześnie DIS polecił Naczelnikowi wzmoczenie nadzoru oraz podjęcie stosownych działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych uchybień oraz zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie objętym kontrolą.

Należy zauważyć, że art. 46 ust. 1 ustawy o kontroli przejrzystości określa co powinno obejmować wystąpienie pokontrolne, tj. treść projektu wystąpienia pokontrolnego, a zatem złożone wyjaśnienia nie wnoszą nowych okoliczności, które uzasadniały przyjęte stanowisko w sprawie.

2. Brak potwierdzenia zapoznania się z *Ustaleniami pokontrolnymi* przez Wicedyrektora ds. Nadzoru, co narusza § 19 pkt 2 zarządzenia Nr 25/12 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych.

Z ww. wyjaśnień z dnia 6 marca 2020 r. wynika, że cyt. (...) „*od dat przeprowadzania kontroli, których dotyczą pytania, miał miejsce znaczny upływ czasu oraz duża ilość wykonanych zadań o znacznej różnorodności. Zatem udzielone informacje mogą oprzeć głównie o dokumenty zawarte w poszczególnych aktach*”. Nie posiadam wiedzy w tym zakresie. Dokumenty były przekazywane bezpośredniemu przełożonemu, który przekazywał je dalej zgodnie z przyjętą ścieżką aprobaty, aż do podpisania”.

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

3. Zwłoka w monitorowaniu terminu przekazania informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu. Wpływ informacji o wykonaniu zaleceń odnotowano w Izbie Skarbowej w dniu 7.02.2014 r.

Z ww. wyjaśnień z dnia 6 marca 2020 r. wynika, iż cyt. „Zgodnie z treścią notatki w dniu 24 stycznia 2014 r.:

- została ona sporządzona w związku z brakiem sprawozdania z podjętych działań oraz informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, do czego zobowiązany był Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu;
- następnie skontaktowałem się telefonicznie z PŚUS w Sosnowcu, gdzie z powodu nieobecności Naczelnika informacji udzielił Kierownik KP p. (...), która poinformowała o podjęciu bezpośrednio po otrzymaniu Projektu wystąpienia pokontrolnego (szczegóły informacji zawarte w notatce);
- na potwierdzenie powyższego pismem z dnia 11 kwietnia 2013 r. NPŚUS w Sosnowcu przekazał stosowną informację oraz przesłał kserokopię Protokołu ze spotkania pracowników Działu Kontroli w dniu 4.03.2013 r., na którym omówiono ustalenia kontroli oraz kserokopię pisma DIS w Katowicach przekazującego Projekt wystąpienia pokontrolnego, na którym kierownicy poszczególnych komórek KP potwierdzili zapoznanie się z jego treścią.

Informacja przedstawiona przez NPŚUS w Sosnowcu w zakresie działań podjętych niezwłocznie po otrzymaniu Projektu wystąpienia pokontrolnego nie budzi wątpliwości, a mając na względzie ocenę badanego w toku kontroli obszaru oraz charakter uchybień niepowodujących skutków a świadczących jedynie o braku należytej staranności w podejmowanych działaniach, wskazane działania naprawcze w tym zakresie uznać należy za adekwatne do wydanych przez DIAS w Katowicach zaleceń pokontrolnych.

W świetle powyższego stwierdzić należy, że (zgodnie z przedstawionymi informacjami) NPŚUS w Sosnowcu podjął niezwłoczne adekwatne działania, a wykonany z opóźnieniem monit nie przyniósł żadnych negatywnych skutków oraz nie rzutował w żaden sposób na wyegzekwowanie od Naczelnika kontrolowanej jednostki realizacji zaleceń, które zostały podjęte niezwłocznie po otrzymaniu Projektu wystąpienia pokontrolnego”.

[Dowód: akta kontroli Tom I str.77;str.79-81]

Powyższe wyjaśnienia nie zostały przyjęte przez kontrolujących.

Kontrolę przeprowadził: (...) starszy komisarz skarbowy.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone w ww. ustalenia (...) starszy komisarz skarbowy.

Osoby nadzorujące osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: (...) wz. Kierownika Oddziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi (...), (...) Naczelnik Wydziału Nadzoru nad Urzędami, (...) Wicedyrektor Izby Skarbowej w Katowicach, Małgorzata Moskal Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach.

4) Sprawa nr KW/0920-0022/14

Kontrola w trybie zwykłym w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu w zakresie *Działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia.*

Z akt kontroli wynika, iż wydano następujące upoważnienia do kontroli:

- z dnia 29.08.2014 r. Nr KW/0930-0036/14 na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy o kontroli, upoważniony został (...) starszy komisarz skarbowy do przeprowadzenia kontroli w trybie zwykłym w terminie od dnia 04.09.2014 r. do dnia 24.09.2014 r. Upoważnienie podpisane z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej (...) Wicedyrektora Potwierdził okazanie upoważnienia Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...) w dniu 04.09.2014 r.;
- z dnia 29.08.2014 r. Nr KW/0930-0037/14 wydane na podstawie ustawy o kontroli, upoważniona została (...) starszy komisarz skarbowy do przeprowadzenia kontroli w trybie zwykłym w terminie od dnia 04.09.2014 r. do dnia 24.09.2014 r. Upoważnienie podpisane z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej (...) Wicedyrektora. Okazanie upoważnienia do kontroli potwierdził wz. Naczelnika Urzędu Z-ca Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...) w dniu 11.09.2014 r.

- z dnia 23.09.2014 r. Nr KW/0930-0048/14 wydane na podstawie ustawy o kontroli, upoważniony został (...) starszy komisarz skarbowy do przeprowadzenia kontroli w trybie zwykłym w terminie od dnia 25.09.2014 r. do dnia 30.09.2014 r. – kontynuacja czynności kontrolnych. Podpisane z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej (...) Wicedyrektora. Okazanie upoważnienia do kontroli potwierdził Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...) w dniu 24.09.2014 r.
- z dnia 23.09.2014 r. Nr KW/0930-0047/14 wydane na podstawie ustawy o kontroli, upoważniona została (...) starszy komisarz skarbowy do przeprowadzenia kontroli w trybie zwykłym w terminie od dnia 25.09.2014 r. do dnia 30.09.2014 r. – kontynuacja czynności kontrolnych. Upoważnienie podpisane z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej (...) Wicedyrektora. Okazanie upoważnienia do kontroli potwierdził Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...) w dniu 24.09.2014 r.
- z dnia 29.08.2014 r. Nr KW/0930-0035/14 wydane na podstawie ustawy o kontroli, upoważniona została (...) kierownik oddziału do przeprowadzenia kontroli w trybie zwykłym w terminie od dnia 04.09.2014 r. do dnia 24.09.2014 r. Upoważnienie podpisane z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej (...) Wicedyrektora. Okazanie upoważnienia do kontroli potwierdził Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...), brak daty okazania.
- z dnia 23.09.2014 r. Nr KW/0930-0046/14 wydane na podstawie ustawy o kontroli, upoważniona została (...) kierownik oddziału do przeprowadzenia w trybie zwykłym w terminie od dnia 25.09.2014 r. do dnia 30.09.2014 r. – kontynuacja kontroli. Upoważnienie podpisane z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej (...) Wicedyrektora. Okazanie upoważnienia do kontroli potwierdził Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...) w dniu 24.09.2014 r.

Z dokumentu *Ustalenia kontroli zwykłej wraz z wnioskami* Nr KW/0920-0022/14 wynika, iż zawiera opis skontrolowanych zagadnień zgodnie z programem kontroli. W podsumowaniu zawarto m.in., cyt. „*Na podstawie ocen cząstkowych sformułowanych w odniesieniu do ww. zagadnień szczegółowych w całości badanego obszaru przyznano ocenę pozytywną z uchybieniami. Żadnego z kryteriów cząstkowych nie oceniono negatywnie oraz żadnego z obszarów nie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami*”. Dokument sporządził (...) i (...), akceptował kierownik Oddziału (...), zatwierdził z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej (...) Wicedyrektor.

Projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 18.11.2014 r. Nr KW/0920/022/14/65402 obejmuje opis dokonanych ustaleń w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych zawartych w *Ustaleniach kontroli zwykłej wraz z wnioskami*. Obszar kontrolowany został oceniony – pozytywnie z uchybieniami.

W punkcie IX ww. dokumentu, pt. *Zakres i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz ocena prawidłowości funkcjonowania badanego obszaru* zapisano m.in. cyt. „*Ujawnione nieprawidłowości i uchybienia, jakkolwiek będące odstępstwem od stanu pożądanego, miały charakter incydentalny i nie nosiły znamion działań celowych lub zaniechań, a ich charakter nie powoduje kwestionowania funkcjonowania kontrolowanego urzędu. Za przyczyny takiego stanu rzeczy uznać można niewątpliwie duże obciążenie pracą, absencje pracowników, ewentualne przeoczenie. W toku kontroli zwrócono uwagę na stwierdzone uchybienia, celem niezwłocznego podjęcia przez osoby odpowiedzialne działań naprawczych i dyscyplinujących. Niewątpliwie konieczne jest podjęcie wszelkich starań, aby – w miarę możliwości – okresy rozliczeniowe zagrożone przedawnieniem zobowiązania skutecznie monitorować i obejmować działaniami tak, aby nie dopuszczać do wystąpienia przedawnienia. Oprócz występujących uchybień w trakcie kontroli zauważono dobre praktyki w prowadzonych działaniach, tj. wprowadzenie do powszechnego użytkowania przez pracowników urzędu (zgodnie z przyznanymi uprawnieniami dostępu) poprzez sieć internetową, narzędzi informatycznych tworzonych przez informatyków urzędu, pozwalających na szybki dostęp do informacji w zakresie danych gromadzonych w bazach danych urzędu.*”

Projekt został podpisany (podpis nieczytelny) w dniu 12.01.2014 r., kierownika Oddziału (...) i z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej (...) Wicedyrektora. Doręczony Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w dniu 22.11.2014 r.

Wystąpienie pokontrolne z dnia 9.12.2014 r. Nr KW/0920/022/14/69832 sporządzone na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy o kontroli zawiera treść *Projektu wystąpienia pokontrolnego* i zalecenia oraz prośbę do Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu o nadesłanie w terminie

jednego miesiąca od dnia otrzymania *Wystąpienia pokontrolnego* informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Wystąpienie pokontrolne zostało podpisane przez (...) starszego komisarza skarbowego w dniu 5.12.2014 r., kierownika Oddziału (...) i z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej (...) Wicedyrektora. Doręczone Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w dniu 10.12.2014 r.

Pismem z dnia 12.01.2015 r. Nr PSUS/KW/0321-2/TZ/2811 Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu na podstawie art. 49 ustawy o kontroli przekazał informację o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków w zakresie ustaleń dokonanych w trakcie kontroli. Pismo podpisane wz. Naczelnika Urzędu przez Z-cę Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...). Wpływ pisma do Izby Skarbowej odnotowano w dniu 13.01.2015 r.

[Dowód: akta kontroli Tom X str. 1-321]

W toku kontroli stwierdzono:

1. W dwóch przypadkach brak podjęcia działań w celu wyjaśnienia przyczyn dopuszczenia do przedawnienia zobowiązań podatkowych mimo stwierdzonych w tym samym zakresie nieprawidłowości w przeprowadzonych kontrolach w latach wcześniejszych w Urzędzie Skarbowym oraz niesformułowanie zarzutu i zaleceń w tym zakresie.
2. Brak sformułowania zarzutu do dokonanych w trakcie czynności kontrolnych ustaleń cyt. *„W okresie objętym kontrolą jedynie w 3 przypadkach wniosków o wydanie decyzji o zabezpieczeniu dot. łącznej kwoty zobowiązania powyżej 1 mln zł nie wydano takich decyzji, przy uwzględnieniu zasadności zaistniałych przesłanek”* (pkt IV ppkt 2.4. *Decyzje zabezpieczające* str. 4) oraz wskazania przyczyn i skutków odstąpienia organu podatkowego od wydania decyzji zabezpieczających na majątku podatnika.
3. Brak sformułowania zaleceń, pomimo odstąpienia organu podatkowego od wydania decyzji o zabezpieczeniu na majątku podatnika lub nadania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności oraz przyjęcie treści wyjaśnień złożonych przez jednostkę kontrolowaną, cyt. (...) *z ustaleń kontroli zwykłej wraz z wnioskami w temacie „Decyzje o przerzuceniu odpowiedzialności na osoby trzecie za zobowiązania podatkowe”* (str. 84 ustaleń) wynika, iż cyt. (...) *„często też korespondencja kierowana do strony w trakcie postępowania podatkowego nie jest odbierana i wraca do Urzędu po dwukrotnym awizowaniu. W takiej sytuacji wydana decyzja staje się decyzją ostateczną. W takich przypadkach sporządzana jest adnotacja o odstąpieniu od wydania decyzji o zabezpieczeniu lub nadania rygoru natychmiastowej wykonalności”* za prawidłowe postępowanie Urzędu.
4. Nieprecyzyjne wskazanie w pkt VI.2. *Wystąpienia pokontrolnego* ustalenia z kontroli o treści, cyt. (...) *„ 2) zbyt odległy okres pomiędzy datą, od której możliwe jest podjęcie działań windykacyjnych do daty wystawienia upomnienia lub tytułu wykonawczego (podatnik o (...)) – 3 przypadki na 10 zbadanych”*, podczas gdyż akt kontroli wynika, iż upływ czasu między datą od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych, a datą wystawienia upomnienia wyniósł od 34 dni do 184 dni i to we wszystkich 10 przypadkach poddanych analizie (tabela Nr 9 pkt. 6.2 *„Pobór zobowiązań podatkowych”* w dokumencie *Ustalenia kontroli zwykłej wraz z wnioskami*).

W dniu 10 marca 2020 r. wyjaśnienia złożyła (...) i (...), z którymi zapoznał się w dniu 10 marca 2020 r. w zastępstwie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach Zastępca Dyrektora Mariusz Cupiał, w których wyjaśniono, cyt. (...) *„Wskazanie mojej osoby (...) do przedmiotowej kontroli było dla mnie zaskoczeniem z kilku powodów. Po pierwsze z uwagi na fakt, że nie byłam pracownikiem KW w IS Katowice (miałam wątpliwości co do poprawności powołania mnie do Zespołu), po drugie z uwagi na brak doświadczenia w zakresie kontroli wewnętrznej (nigdy nie prowadziłam na ten czas żadnej kontroli wewnętrznej w urzędzie skarbowym i nie miałam żadnego doświadczenia merytorycznego w obszarze wskazanym w kontroli). Nie było wcześniej żadnych rozmów dot. skierowania mnie na przedmiotową kontrolę, stąd też moja obecność na kontroli dopiero od 11 września 2014 r. (kontrola była prowadzona od 4 września 2014 r.). Pani (...) uzasadniła włączenie mojej osoby do Zespołu tym, że nowi pracownicy komórek kontroli wewnętrznej (od 1 kwietnia 2014 r.) urzędów skarbowych muszą uczyć się przeprowadzania kontroli wewnętrznych w terenie (w tym procedur) i dlatego zostałam wytypowana do*

przedmiotowej kontroli, gdzie miałam pełnić funkcję pomocniczą (wykonywać czynności pod nadzorem), podobnie zresztą jak pracownicy innych komórek IS w Katowicach (w tym KP). Stąd kierownikiem zespołu kontrolnego została p. (...).

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie od 4 września do 30 września 2014 r. (z przerwami). W tym też okresie, zgodnie z planem kontroli i wg wzoru opracowanego przez IS we Wrocławiu co do sposobu przeprowadzenia kontroli, realizowano poszczególne punkty programu. Ustalenia poczynione w toku kontroli na podstawie przedłożonych do badania dokumentów zostały szczegółowo opisane w dokumencie wewnętrznym Ustalenia kontroli zwykłej wraz wnioskami.

Do 23 października 2014 r. trwały prace nad ustaleniami w zakresie zebranego materiału dowodowego całego zespołu kontrolującego pod nadzorem komórki KW. W trakcie formułowania ustaleń pokontrolnych (...) poczynwszy od 24 października 2014 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim, aż do 22 grudnia 2014 r. (co uzasadnia brak podpisu kontrolera na dokumentach pokontrolnych). W tym stanie rzeczy pełną opiekę zarówno proceduralną, jak i merytoryczną nad dalszym przebiegiem prac nad formułowaniem wniosków, z uwagi na brak doświadczenia (...), sprawowała p. (...).

Zarówno na etapie analizowania zgromadzonego materiału dowodowego, jak i w trakcie redagowania wniosków pokontrolnych, na bieżąco konsultowaliśmy wszelkie wątpliwości z pracownikiem KW p. (...). Z uwagi na fakt, że była to kontrola koordynowana, prowadzona jednocześnie również w innych urzędach, miało to na celu ujednolicenie metodyki kontroli oraz uzyskanych wyników (nadzór merytoryczny). Determinowało to również sposób formułowania wniosków oraz jednolitość przyjętych kryteriów oceny. Stąd też Projekt wystąpienia pokontrolnego był kilkakrotnie weryfikowany przez komórkę kontroli wewnętrznej przed ostateczną akceptacją.

DIS w Katowicach zapoznał się z ostateczną wersją dokumentu Ustalenia kontroli zwykłej wraz z wnioskami - uprzednio zaakceptowanego przez p. (...) - w dniu 17 listopada 2014 r. Na tej podstawie sporządzono Projekt wystąpienia pokontrolnego, podpisany przez DIS w dniu 18 listopada 2014 r. Wobec braku zastrzeżeń złożonych w ustawowym terminie przez NPSUS w Sosnowcu, w dniu 9 grudnia 2014 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach wystosował do Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu Wystąpienie pokontrolne. Należy jednoznacznie podkreślić, że kryteria oceny kontroli zostały wskazane w programie kontroli koordynowanej przez MF.

Mając na uwadze wskazane w piśmie pkt. do wyjaśnienia należy stwierdzić, że kontrola była realizowana pod ścisłą kontrolą komórki KW (ostateczna wersja była wypracowana pod nadzorem (...) i zaakceptowana przez (...) – Kierownika Samodzielnego Oddziału Kontroli Wewnętrznej i (...) – Wicedyrektora DIS w Katowicach) w oparciu o program napisany przez IS we Wrocławiu.

Osoby sprawujące nadzór w okresie (w przedmiotowej kontroli):

- Kierownik Samodzielnego Oddziału kontroli Wewnętrznej – (...),
- I Wicedyrektor – (...).

[Dowód: akta kontroli Tom I str. 94; str. 96-115]

Powyższe wyjaśnienia nie wnoszą nowych dowodów i nie wyjaśniają dokonanych ustaleń.

Kontrolę przeprowadzali: (...) kierownik oddziału, (...) starszy komisarz skarbowy, (...) starszy komisarz skarbowy (...).

Osoby nadzorujące osoby odpowiedzialne za stwierdzone w kontroli nieprawidłowości: (...) kierownik Samodzielnego Oddziału Kontroli Wewnętrznej, (...) Wicedyrektor Izby Skarbowej w Katowicach, Małgorzata Moskal Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach.

5) Sprawa nr PNII/3-091/0057/09

Kontrola w trybie uproszczonym w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu w zakresie Prawidłowości prowadzonych postępowań egzekucyjnych względem dłużnika (...).

Z akt kontroli wynika, że Samodzielny Oddział Kontroli Wewnętrznej pismem z dnia 17.06.2009 r. Nr KW/092-0022/32162/09/U zwrócił się do Wydziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi o przeprowadzenie w ramach nadzoru kontroli problemowej m.in. w zakresie „*Prawidłowości prowadzonych postępowań egzekucyjnych względem dłużnika* (...). W piśmie wskazano, że w toku kontroli należy mieć na uwadze w szczególności sprawdzenie zasadności nieprowadzenia egzekucji z rachunków bankowych. Pismo podpisane przez (...) komisarza skarbowego z datą 16.06.2009 r. i kierownika Oddziału (...).

Z kopii *Sprawozdania* Nr PNII/3-091/0057/09 z czynności sprowadzających przeprowadzonych w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu w dniach 1 i 2.07.2009 r. przez pracownika Izby Skarbowej w Katowicach (...) na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr 117/2009/PNII. wynika, że w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym były stosowane środki przewidziane przepisami ustawy egzekucyjnej – m.in. zajęcia rachunków bankowych zobowiązanej Spółki. W prowadzonym postępowaniu nie stwierdzono nieprawidłowości. W części końcowej *Sprawozdania* zawarto informację, cyt. (...) „z jego treścią zapoznano Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu”. *Sprawozdanie* podpisane (nieczytelny podpis) z datą 2.07.2009 r.

Pismem z dnia 3.07.2009 r. Nr PNII/3-091/0057/09/W/35094 przekazano do Samodzielnego Oddziału Kontroli Wewnętrznej *Sprawozdanie* z czynności kontrolnych przeprowadzonych w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu.

Akta powyższej kontroli stanowią część akt sprawy w zakresie skargi (...) sprawy pod numerem KW/051-0002/09.

W toku kontroli nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli Tom VII str. 1-376]

6) Sprawa Nr NU3/0931-0003/13

Kontrola w trybie uproszczonym w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu w zakresie *Analizy spraw przedawnionych*.

Okres objęty kontrolą – 2012 r.

Przeprowadzona w okresie od dnia 23.01.2013 r. do dnia 25.01.2013 r. przez

- (...) starszego komisarza skarbowego,
- (...) – komisarza skarbowego.

Upoważnienia do kontroli z dnia 22.01.2013 r. wydane na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy o kontroli:

- Nr NU3/0930-0013/13 podpisał z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej Wicedyrektor Izby Skarbowej (...),
- Nr NU3/0930-0014/13 podpisał Wicedyrektor Izby Skarbowej (...).

Okazanie upoważnienia do kontroli potwierdził w dniu 23.01.2013 r. Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...).

Z dokumentu pt. „*Podstawowe informacje dotyczące kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym w PŚUS w Sosnowcu*” wynika, że celem kontroli była analiza działań organu egzekucyjnego i wierzyciela w zakresie niedopuszczenia do przedawnienia się podatkowych należności Skarbu Państwa w 2012 r. Ocena podjętych czynności wobec zobowiązanych, których tytuły wykonawcze o SM zostały w 2012 r. zamknięte z kodem E2 (umorzenie brak wymagalności) w świetle zarzutów dotyczących pracownika agencji egzekucji administracyjnej Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu podniesionych w anonimowym piśmie (bez daty i numeru) otrzymanym za pośrednictwem Ministerstwa Finansów Departament Administracji Podatkowej przy piśmie Nr AP9/0683/1510/PIQ/12/BMI9-17613 z dnia 11.01.2013 r.

Zagadnienia wymagające oceny:

- regulacje prawa wewnętrznego w zakresie windykacji i egzekucji podatkowych należności Skarbu Państwa,
- terminowość i skuteczność podejmowania czynności egzekucyjnych i windykacyjnych, w szczególności w zakresie przerywania biegu terminu przedawnienia się podatkowych należności budżetowych,
- wykorzystanie dostępnych źródeł informacji w zakresie poszukiwania składników majątkowych,
- terminowość i zasady kierowania spraw do służby, rozliczenia zakończonych służb oraz prawidłowość ich odbioru,
- realizacja zadań na rejonie egzekucyjnym,
- praca zespołu ds. likwidacji zaległości podatkowych.

Dokument sporządziła (...) w dniu 22.01.2013 r. Podpisała kierownik Oddziału (...) i Naczelnik Wydziału (...) w dniu 22.01.2013 r.

W *Sprawozdaniu* Nr NU3/0931-0003/13 z kontroli przeprowadzonej w dniach 23 - 25 stycznia 2013 r. podpisanym przez kontrolujących (...) i (...), kierownika Oddziału (...) w dniu 31.01.2013 r., Naczelnika Wydziału (...) w dniu 31.01.2013 r. i Wicedyrektora Izby Skarbowej (...), zawarto poniższe nieprawidłowości:

- brak nadzoru nad prowadzonymi postępowaniami zmierzającymi do wyegzekwowania zaległości (...) w zakresie podatku od towarów i usług za 5 i 8/2004 r., skutkiem czego doprowadzono do przedawnienia się możliwości ich dochodzenia,
- wystawienie 9 sztuk tytułów wykonawczych dotyczących 2 okresów rozliczeniowych podatku od towarów i usług,
- niewykorzystanie wszelkich będących w posiadaniu Urzędu informacji o składnikach majątkowych zobowiązanej Spółki, bezzasadne ograniczenie się do zajęcia wierzytelności wyłącznie z jednego rachunku bankowego - innego niż wskazany przez wierzyciela w tytułach wykonawczych (właściwego dla zwrotów podatku VAT) czy nie skierowanie tytułów wykonawczych do służby egzekutora,
- nieprawidłowa współpraca poszczególnych komórek urzędu (wierzycielskiej, egzekucyjnej oraz rejestracji i ewidencji podatników) w zakresie przepływu informacji, w szczególności nie powiadomienie przez komórkę rachunkowości podatkowej agencji egzekucji o dokonanych odpisach przedawnionych zaległości,
- brak działania organu w zakresie zakończenia postępowania egzekucyjnego, wbrew postanowieniom art. 59 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Niezakończenie postępowania egzekucyjnego, niepowiadomienie zobowiązanej Spółki i organu odwoławczego o odpisaniu zaległości.

Zalecono:

- bezzwłoczne podjęcie przez Naczelnika Urzędu działań w trybie zarządczym, celem opracowania i wdrożenia efektywnych i skutecznych procedur mających na celu niedopuszczanie do przedawnienia się terminu dochodzenia zobowiązania. Wzmóc nadzór służbowy w tym zakresie. Bezwzględnie podejmować działania przerywające bieg terminu przedawnienia,
- obejmowanie zaległości dotyczących jednego okresu rozliczeniowego jednym tytułem wykonawczym, zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22.11.2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001, nr 137, poz. 1541 ze zmianami),
- bezzwłoczne kierowanie egzekucji do znanych i dostępnych składników majątku zobowiązanych. Poprawę skuteczności i efektywności działań egzekucyjnych poprzez bezzwłoczne podejmowanie i systematyczne prowadzenie postępowań egzekucyjnych, uwzględniając zasadę stosowania środków egzekucyjnych prowadzących do bezpośredniego wyegzekwowania obowiązków. Zintensyfikowanie działań w zakresie poszukiwania składników majątku zobowiązanego w celu zapewnienia sprawnej i efektywnej realizacji zadań,

- podjęcie działań w celu poprawy współpracy komórek organizacyjnych urzędu, w razie konieczności wdrożenie nowych procedur zapewniających szybki i efektywny przepływ informacji,
- bezzwłoczne kończenie spraw, w których doszło do przedawnienia się możliwości dochodzenia należności.

Ocena kontroli: ocena opisowa – stwierdzono nieprawidłowości.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kontrolowanym okresie komórka egzekucji administracyjnej podlegała I Zastępcy Naczelnika (...). Komórka rachunkowości podlegała Głównemu Księgowemu (od 1.04.2012 r.) (...). Obowiązki kierownika Działu Rachunkowości Podatkowej pełniła (...), Samodzielnym Referatem Egzekucji Administracyjnej kierowała (...) zatrudniona na stanowisku komornika skarbowego od 1.01.2013 r. W 2012 r. funkcję komornika skarbowego pełniła (...).

Głównym przedmiotem przeprowadzonej kontroli była ocena podjętych czynności wobec jednego zobowiązanego (...).

Pismem z dnia 31.01.2013 r. Nr NU3/0931-0003/13/7472 Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach zobowiązał Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...) w terminie do 15.02.2013 r. do wyjaśnienia przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości, ustalenia winnych i podjęcia natychmiastowych działań zaradczych mających na celu zapobieganie przedawnieniu zobowiązań podatkowych w przyszłości oraz wzmocnienie nadzoru służbowego we wszystkich obszarach związanych z efektywnym zaspokajaniem wierzycieli dochodzonych należności. Ponadto polecił podjęcie działań zmierzających do usprawnienia współpracy pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu w celu szybkiej i efektywnej wymiany informacji o podatniku i jego majątku. Pismo sporządził (...) w dniu 31.01.2013 r. Na piśmie widnieją podpisy kierownika oddziału (...) i Naczelnika Wydziału (...) z datą 31.01.2013 r. Pismo podpisane przez Wicedyrektora Izby Skarbowej (...). W załączeniu niniejszego pisma przesłano *Sprawozdanie z kontroli*.

W odpowiedzi na powyższe pismo Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...), pismem z dnia 11.02.2013 r. (bez numeru) poinformował Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach m.in. cyt.: „*zgodnie ze sposobem organizacji pracy Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu oraz zakresami obowiązków do bezpośredniego stosowania środków egzekucyjnych upoważniony i zobowiązany jest egzekutor - pracownik Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej. Nadzór nad jego pracą sprawuje Komornik Skarbowy bezpośrednio podległy Zastępcy Naczelnika pionu I. Z dniem 2.01.2013 r. obowiązki komornika skarbowego powierzyłem dotychczasowemu pracownikowi Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej. Z pracownikami odpowiedzialnymi za cały proces nadawania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności oraz jego wykonania, tj. pracownikami komórki postępowań podatkowych, rachunkowości podatkowej oraz egzekucji przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące*”.

Ponadto pismem z dnia 19.02.2013 r. Nr PSUS/AP/0311/23397/2013 Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu poinformował Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach, że cyt.: „*pracownikowi Referatu Egzekucji oraz Komornikowi Skarbowemu (pełniącemu obowiązki do dnia 31.12.2012 r.) udzielono upomnienia w formie pisemnej* (...).

[Dowód: akta kontroli Tom XII str.1-169]

W toku kontroli stwierdzono:

1. W ustaleniach zawartych w *Sprawozdaniu z kontroli* nie odniesiono się do opieszałości Urzędu w wydaniu postanowienia o nadaniu decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. W dniu 27 lutego 2020 r. wyjaśnienia złożył (...), z którymi zapoznał się Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach Mariusz Gojny wskazując, iż cyt. „*Z oczywistych powodów – upływ czasu od realizowania kontroli – nie pamiętam wszystkich okoliczności z nią związanych.*”

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

2. W *Sprawozdaniu z kontroli* nie wskazano przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych, czym naruszono art. 3 ust. 2 oraz art. 52 ust. 1 ustawy o kontroli.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w piśmie z dnia 31.01.2013 r. zobowiązał Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu do wyjaśnienia przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości, ustalenia winnych (...), co jest niezgodne z ww. przepisem.

Z ww. wyjaśnień z dnia 27 lutego 2020 r. wynika, iż cyt. „*Jak wskazano w art. 52 ust. 4 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, kontrola w trybie uproszczonym kończy się sporządzeniem sprawozdania z kontroli, zawierającego opis ustalonego stanu faktycznego oraz jego ocenę, a także w razie potrzeby zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.*

W przepisie tym nie skonkretyzowano zatem aby sprawozdanie z kontroli przeprowadzone w trybie uproszczonym miało zawierać ustalenia przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych. Wobec braku zapisu wprost w art. 52 ww. ustawy, nie przypominam sobie aby w ówczesnie realizowanych kontrolach, zwłaszcza w trybie uproszczonym, wymagano czy to ustalenia przyczyn nieprawidłowości czy też osób za nie odpowiedzialnych.”

Należy zauważyć, że art. 52 ust. 1 ustawy o kontroli wprost precyzuje prowadzenie kontroli w trybie uproszczonym, tj. *Kontrolę w trybie uproszczonym prowadzi się zgodnie z przepisami dotyczącymi kontroli w trybie zwykłym, z wyjątkiem przepisów dotyczących programu kontroli i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego, a zatem złożone wyjaśnienia w powyższej sprawie nie zmieniają ustaleń kontroli.*

3. W *Sprawozdaniu z kontroli* nie zawarto oceny działalności jednostki kontrolowanej, czym naruszono art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli.

Z ww. wyjaśnień z dnia 27 lutego 2020 r. wynika, iż cyt. „*Nie pamiętam również przyczyn, dla których w części dotyczącej oceny stanu faktycznego nie użyto skali ocen, przewidzianej w § 20 Zarządzenia nr 25/12 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych. Fakt, że rozwiązanie takie funkcjonowało wówczas w Izbie Skarbowej w Katowicach potwierdza jednak akceptacja sprawozdania z ww. kontroli na wszystkich szczeblach zarządzania.*

Obszerne sprawozdanie z ww. kontroli znajduje się w aktach sprawy, dokładnie wskazano w nim przebieg postępowania organu podatkowego i egzekucyjnego w stosunku do kontrolowanych zaległości. Na stronie 11 ww. sprawozdania rozpoczyna się część zatytułowana „Ocena stanu faktycznego w obszarze objętym kontrolą”, w której wskazano szereg nieprawidłowości w działaniu Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, których skutkiem było przedawnienie się możliwości dochodzenia przedmiotowych zaległości wraz ze sformułowaniem wniosków zaradczych.

W ww. sprawozdaniu z kontroli przeprowadzanej w trybie uproszczonym wskazano zarówno na nieprawidłowości jak i zalecenia do wykonania, bez wskazania terminów, co miało miejsce przy kontrolach w trybie zwykłym. Nie przypominam sobie aby w ówczesnie realizowanych kontrolach przez Wydział Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi w trybie uproszczonym wskazywano osoby odpowiedzialne za ewentualne nieprawidłowości. Ocena działalności jednostki dotyczyła kontroli realizowanych w trybie zwykłym.

Wśród nieprawidłowości wskazanych w ww. Sprawozdaniu wskazano na niewłaściwą współpracę komórek Urzędu (w tym wierzycielskiej, do której należy m.in. nadawanie rygorów natychmiastowej wykonalności) a także zwrócono uwagę na brak nadzoru nad prowadzonymi postępowaniami zmierzającymi do wyegzekwowania zaległości (a bez wątplenia nadawanie rygoru natychmiastowej wykonalności wpisuje się w szeroki proces dochodzenia zaległości).

Akta kontroli bez wątpienia wskazują, że z rodzajem stwierdzonym przez zespół kontrolujący nieprawidłowości zapoznali się wszyscy przełożeni, począwszy od kierownika oddziału przez kierownika wydziału aż do wicedyrektora tutejszej Izby. Rolą szeregowych pracowników ówczesnego Wydziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi była realizacja kontroli i poczynienie ustaleń nie zaś wyciąganie konsekwencji dyscyplinarnych wobec winnych zaniedbań na poziomie urzędu skarbowego. Nieprawidłowości zostały wskazane w sprawozdaniu z kontroli i nie mam wiedzy jak zostały wykorzystane w dalszej działalności (...)."

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

4. Brak w aktach sprawy dokumentu „ustalenia/wnioski pokontrolne”, o którym mowa w § 19 zarządzenia Nr 25/12 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych, zgodnie z którym cyt.: „po zakończeniu czynności kontrolnych, kontrolujący bezzwłocznie opracowuje ustalenia/wnioski pokontrolne (...)”.

[Dowód: akta kontroli Tom I str. 58, str. 64-71]

Kontrolę przeprowadzili: (...) starszy komisarz skarbowy (...), (...) komisarz skarbowy.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone w ww. kontroli ustalenia: j. w.

Osoby nadzorujące osoby odpowiedzialne za stwierdzone w ww. kontroli nieprawidłowości: (...) kierownik Oddziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi, (...) Naczelnik Wydziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi, (...) Pierwszy Wicedyrektor Izby Skarbowej w Katowicach, Małgorzata Moskal Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach.

7) Sprawa Nr KW1.0710.2.2017 (dalej 2401-IWW1.0921.4.2017)

Kontrola w trybie uproszczonym w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu w zakresie: *Sprawdzenie terminowości dokonywanych zwrotów podatku VAT w 2016 r.*

Okres objęty kontrolą – 2016 r.

Przeprowadzona w okresie od dnia 9.01.2017 r. do dnia 25.01.2017 r. przez:

- (...) - starszego komisarza skarbowego,
- (...) – starszego komisarza skarbowego,
- (...) - komisarza skarbowego.

Upoważnienia do kontroli z dnia 5.01.2017 r. Nr 2401-KW2.073.2.2017.3, Nr 2401-KW2.073.2.2017.2, Nr 2401-KW2.073.2.2017.1 wydane na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy o kontroli, podpisała p.o. Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach (...).

Okazanie upoważnienia potwierdził Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...) (bez daty).

W *Sprawozdaniu z kontroli* Nr 2401-IWW1.0924.4.2017.1/025770 przeprowadzonej w dniach 9 - 25 stycznia 2017 r. podpisanym przez kontrolujących (...), (...), (...), kierownika Działu (...) w dniu 2.03.2017 r., p.o. Naczelnika Wydziału (...) w dniu 2.03.2017 r., i Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach (...) zawarto ocenę ustalonego stanu faktycznego, wnioski i zalecenia:

- stwierdzono 11 przypadków realizacji zwrotu podatku VAT w terminie powyżej 20 dni przed ustawowym terminem. Wielkość ta stanowi 0,27 % zrealizowanych w 2016 r. zwrotów VAT. We wszystkich 11 przypadkach podatnicy złożyli wnioski o przyspieszenie terminu zwrotu. Każdy wniosek został zweryfikowany przed ostatecznym zaakceptowaniem przez osobę upoważnioną zgodnie z unormowaniami zawartymi w regulaminie organizacyjnym kontrolowanej jednostki. Do każdego z powyższych wniosków sporządzono: analizę zasadności zwrotu VAT, kartę oceny zasadności zwrotu oraz kartę potwierdzenia zwrotu, zgodnie z wymogami określonymi

w powołanych na wstępie komunikatach Naczelnika Urzędu Skarbowego. Wnioski podatników we wszystkich ww. przypadkach były zaopiniowane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego,

- w powyższej grupie odnotowano 2 przypadki, w których na kartach potwierdzenia zwrotów (obiegówkach) odręcznie wpisano numer rachunku bankowego do realizacji zwrotu podatku VAT bez wskazania daty oraz osoby uprawnionej do dokonania tej czynności,
- w przeważającej większości materiały z komórki postępowań podatkowych PP4 były przekazywane do działu rachunkowości RP-1 w terminach pozwalających na przygotowanie planu zwrotów VAT na miesiąc następny. W dwóch przypadkach zatwierdzenie zwrotu podatku VAT w komórce wymiarowej oraz następnie przekazanie do komórki rachunkowości podatkowej RP-1 tych dokumentów nastąpiło w tym samym dniu, w którym przypadał ustawowy termin zwrotu. W czterech przypadkach dokonano zwrotu podatku w ostatnim przewidzianym w ustawie terminie. W takich przypadkach generuje się dodatkowe ryzyko dokonania zwrotu po terminie, z przyczyn losowych, np. awaria sprzętu. W dwóch przypadkach stwierdzono realizację zwrotu po terminie ustawowym (...),
- zauważono, że zbyt późne podjęcie czynności związanych z weryfikacją numeru rachunku bankowego na karcie potwierdzenia zwrotu skutkowało dokonaniem zwrotu tego podatku po terminie ustawowym. Wezwanie Nr 92062/2016 z dnia 8.09.2016 r. skierowano po upływie 177 dni od momentu wpływu deklaracji,
- nieprecyzyjne odczytanie treści wniosku podatnika złożone na druku VAT-ZZ, dotyczące zwrotu i przeksięgowania kwoty wykazanej w złożonej deklaracji VAT, przy jednoczesnym braku reakcji w celu doprecyzowania nieścisłości, doprowadziło do uchybienia ustawowego terminu zwrotu podatku VAT. Forma wniosku (druk VAT-ZZ) jak i jego zasadność nie były przez urząd kwestionowane.

Na okoliczność ustaleń polecono Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu zwiększenie nadzoru, tj.:

- podejmować wszelkie prawem dozwolone działania mające na celu zapobieganie dokonania zwrotu podatku VAT po upływie ustawowego terminu,
- w trosce o możliwość wystąpienia uchybienia terminu dokonania zwrotu podatku VAT zasadnym unikanie realizacji zwrotów w ostatnim przewidzianym prawem dniu zwrotu,
- należy zdecydowanie szybciej reagować w sytuacji braku rachunku bankowego podatnika uprawnionego do zwrotu podatku VAT. Wezwanie w sprawie zgłoszenia/aktualizacji rachunku bankowego powinno być przygotowane i wysłane z takim wyprzedzeniem, aby termin zwrotu podatku został dochowany. W tym celu należy zoptymalizować politykę obiegu dokumentów związaną z dokonywaniem zwrotów podatku VAT w zakresie weryfikacji rachunku bankowego i nie odkładać jej do ostatniej chwili,
- należy prawidłowo odczytywać treść wniosku podatnika. W razie wątpliwości przeprowadzić czynności wyjaśniające w takim czasie i zakresie, by nie miało to negatywnego wpływu na dochowanie terminu zwrotu podatku,
- należy wzmocnić nadzór nad formalnym wypełnianiem karty potwierdzenia zwrotu w taki sposób, by z niej wynikało kto (imię, nazwisko, stanowisko służbowe) i kiedy dokonał odręcznie wpisu numeru rachunku bankowego, za pośrednictwem którego realizowany będzie zwrot podatku VAT. Autoryzacja danych osób uzupełniających dane ma niewątpliwie wpływ na prawidłowość dokonywanych zwrotów oraz pełni rolę działań zapobiegających korupcji.

Kierownictwo Urzędu w okresie objętym kontrolą:

- (...) do 28.02.2017 r.; od 1.03.2017 r. (...) – Naczelnik Urzędu
- (...) – Pierwszy Zastępca Naczelnika Urzędu,
- (...) – Drugi Zastępca Naczelnika Urzędu.

Z akt sprawy wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za podpisywanie zwrotu podatku VAT byli:

- (...) Naczelnik Urzędu Skarbowego (powyżej 1 mln zł)
- (...) II Zastępca Naczelnika (powyżej 300 tys. zł do kwoty nieprzekraczającej 1 mln zł),

- (...) kierownik Działu Postępowań Podatkowych (powyżej 150 tys. zł do kwoty nieprzekraczającej 300 tys. zł),
- (...) kierownik Drugiego Referatu Postępowań Podatkowych (do wysokości 150 tys. zł),
- (...) - kierownik Działu Rachunkowości Podatkowej.

W aktach kontroli znajdują się oświadczenia kontrolerów o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie od udziału w kontroli z dnia 5.01.2017 r.

W *Sprawozdaniu z kontroli* zawarto m.in. organizację pracy komórek w zakresie realizacji zwrotów VAT (na podstawie pisemnych wyjaśnień kierowników PP4, RP-1), sposób planowania i realizacji zwrotów VAT. Na podstawie skryptu wygenerowanego przez pracownika komórki obsługi bezpośredniej OPB5 ustalono liczbę dokonanych zwrotów w 2016 r. wynoszącą 4091, w tym 76 zwrotów dokonanych po 27.12.2016 r. Ustalono, iż w 11 przypadkach zwrotu podatku VAT dokonano w terminie wcześniejszym o co najmniej 20 dni w stosunku do terminu ustawowego. W każdym przypadku wskazany był 60-dniowy termin zwrotu. Najwcześniejszy zwrot zrealizowany został na 32 dni przed upływem ustawowego terminu.

Podatnikami, którzy otrzymali zwroty w terminie co najmniej 20 dni przed upływem ustawowego terminu byli:

1. (...)
2. (...)
3. (...)
4. (...)
5. (...)
6. (...).

Z ustaleń kontroli wynikało, że cyt.: *„każdy zwrot dokonany w terminie wcześniejszym, niż 20 dni przed ustawowym terminem był dokonany na pisemny, umotywowany wniosek podmiotu, pozytywnie zaopiniowany przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, stąd też uznano, że dokonane zwroty nie budzą zastrzeżeń kontrolujących.”*

Ponadto zwrot podatku VAT dokonany dla (...) przed ustawowym terminem do dokonania zwrotu został poprzedzony wnioskiem Spółki o przyspieszenie zwrotu.

W 2016 r. do Urzędu Skarbowego wpłynęło łącznie 12 indywidualnych wniosków o przyspieszenie zwrotu VAT, wszystkie zostały rozpatrzone przez Naczelnika Urzędu pozytywnie.

Z analizy ustaleń zawartych w *Sprawozdaniu z kontroli* wynika, iż kontrolujący nie odnieśli się do 12 złożonych przez Spółki indywidualnych wniosków o przyspieszenie realizacji zwrotu podatku od towarów i usług, w wyniku których podatek VAT zwrócono w przedziale od 17 do 32 dni przed ustawowym terminem. Powyższa sytuacja wpłynęła na uprzywilejowanie tych podmiotów w stosunku do pozostałych podatników. Ustawa o podatku VAT daje podatnikowi możliwość uzyskania podatku w terminie przyspieszonym, tj. do 25 dni od daty złożenia deklaracji VAT przy spełnieniu wymogów określonych w art. 87 ust 6 ustawy o VAT.

Pismem z dnia 31.03.2017 r. Nr 2471-SKA.141.2017.BA 32321 Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...) przekazała informację w zakresie wykorzystania zaleceń lub wykorzystania wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. Wskazała m.in. że wszyscy pracownicy oraz kierujący komórkami Pierwszego Referatu Czynności Sprawdzających i Analitycznych, Działu Rachunkowości, Referatu Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji zobowiązani zostali do dochowania szczególnej staranności w celu niedopuszczenia do dokonania zwrotu po ustawowym terminie. Przyjęto, iż zwroty są co do zasady realizowane na dwa dni robocze przed terminem zwrotu. Polecono szybsze podejmowanie czynności związanych z weryfikacją numeru rachunku bankowego na karcie potwierdzeń zwrotu. Wzmocniono nadzór nad formalnym wypełnianiem karty potwierdzeń zwrotu.

Pismem z dnia 28.05.2018 r. Nr 2471-SKA.0921.2018.BA45886 Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu przekazał Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Katowicach informację o podjętych działaniach mających na celu likwidację stwierdzonych uchybień. Pismo podpisał Naczelnik Urzędu Skarbowego (...).

Powyższe pismo stanowiące informacje o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych zostało przez Naczelnika Urzędu Skarbowego przekazane po blisko 14 miesiącach od daty przekazania informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

W aktach sprawy brak informacji o podjętych działaniach z tytułu sprawowanego nadzoru w celu wyegzekwowania informacji o efektach wdrożonych zaleceń po upływie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

Z akt kontroli nie wynika również, że wyjaśnienia złożone przez Naczelnika Urzędu zostały przeanalizowane, przyjęte za wystarczające i sprawa zakończona.

[Dowód: akta kontroli Tom XII str. 170-262]

W toku kontroli stwierdzono:

1. Brak w aktach kontroli dokumentów potwierdzających ustalenia, w tym w szczególności potwierdzające nieprawidłowości i uchybienia, czym naruszono art. 54 ust. 2 ustawy o kontroli.

W dniu 27 lutego 2020 r. wyjaśnienia złożyła (...), z którymi zapoznał się Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach Mariusz Gojny z których wynika, iż cyt. *„Oprócz kserokopii dokumentów znajdujących się w aktach sprawy w sprawozdaniu z kontroli znajdują się wskazania dokumentów umożliwiających ich identyfikację (np. numer wezwania).”*

2. Brak monitorowania przez komórkę kontroli wewnętrznej terminu przekazania przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu informacji o efektach wdrożenia zaleceń.

Z ww. wyjaśnień z dnia 27 lutego 2020 r. wynika, iż cyt. *„Obowiązek składania informacji o efektach wdrożonych zaleceń ciąży na jednostce kontrolowanej. Natomiast w komórce KW1/IWW1 obowiązek ten był cyklicznie monitorowany, czego wynikiem jest złożone pismo Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu nr 2471-SKA.0921.2018.BA.45886. Przyjętą praktyką w kontrolowanym okresie było, że to wyznaczona osoba wiodąca (mająca dostęp do sprawy w systemie SZD) monitorowała sprawę.”*

3. Brak w aktach sprawy dokumentu *„ustalenia/wnioski pokontrolne”*, o którym mowa w § 19 zarządzenia Nr 25/12 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych, zgodnie z którym cyt.: *„po zakończeniu czynności kontrolnych, kontrolujący bezzwłocznie opracowuje ustalenia/wnioski pokontrolne (...)”*.
4. Nie sformułowanie przez kontrolujących zarzutu i uznanie za prawidłowe stosowanie praktyki dokonywania ze znacznym przyśpieszeniem zwrotów podatku VAT na indywidualny, umotywowany wniosek podatnika. Powyższa sytuacja wpłynęła na uprzywilejowanie tych podmiotów w stosunku do pozostałych podatników.
Ustawa o podatku VAT daje podatnikowi możliwość uzyskania podatku w terminie przyśpieszonym, tj. do 25 dni od daty złożenia deklaracji VAT przy spełnieniu wymogów określonych w art. 87 ust 6 ustawy o VAT.

[Dowód: akta kontroli Tom I str. 57-58; str.72-73]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Kontrolę przeprowadzili: (...) starszy komisarz skarbowy, (...) starszy komisarz skarbowy, (...) komisarz skarbowy (...).

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone w ww. kontroli ustalenia: jw.

Osoby nadzorujące osoby odpowiedzialne za stwierdzone w ww. kontroli nieprawidłowości: (...) kierownik Pierwszego Oddziału Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałania Korupcji KW1, (...) Naczelnik Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałania Korupcji KW, (...) Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

8) Sprawa Nr PN_II_1/091-0020/09

Kontrola problemowa przeprowadzona w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu na wniosek z dnia 17.06.2009 r. Nr KW/092-0022/32162/09/U Samodzielnego Oddziału Kontroli Wewnętrznej skierowany do Wydziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi PN II o kontrolę w ramach nadzoru nad Urzędem Skarbowym w zakresie m.in. *Prawidłowości prowadzonych postępowań podatkowych w obszarze udzielania pomocy publicznej podmiotom – (...) (w szczególności sprawdzenie zasadności udzielania pomocy publicznej).*

Wniosek podpisany przez kierownika Oddziału (...).

Kontrolę przeprowadzono w dniach 27, 28 lipca 2009 r. na podstawie upoważnienia do kontroli w ramach nadzoru z dnia 22.07.2009 r. Nr 126/2009/PNII wydanego na podstawie zarządzenia Nr 8/04 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 10.02.2004 r. przez:

(...) – starszego komisarza skarbowego w zakresie *prawidłowości postępowań w sprawie udzielania pomocy publicznej*. Upoważnienie do kontroli podpisała p.o. Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Małgorzata Moskał.

Okazanie upoważnienia potwierdził w dniu 27.07.2009 r. p.o. Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...).

Protokół z kontroli problemowej w zakresie prawidłowości postępowań w sprawie udzielania pomocy publicznej za okres od 1.01.2004 r. do 30.06.2009 r. zawiera ustalenia dotyczące dwóch podmiotów, tj. (...).

Ustalono liczbę przeprowadzonych postępowań dla (...), ubiegającego się o ulgę (pomoc publiczną) zakończonych wynikiem pozytywnym, odmową udzielenia ulgi lub pozostawieniem sprawy bez rozpatrzenia. Sprawdzeniu poddano postępowanie dotyczące wydania decyzji w sprawie rozłożenia na raty zaległości w podatku od towarów i usług za 6 i 7/2004 r. i postępowanie dotyczące odroczenia zapłaty zaległego zobowiązania w podatku od towarów i usług za 12/2005 r.

W zakresie (...) ustalono, iż od 2006 r. właściwym w sprawach podatkowych jest Drugi Urząd Skarbowy w Katowicach oraz w oparciu o dane dostępne w systemie POLTAX ustalono ilość wydanych decyzji w sprawie ulg z uwzględnieniem sposobu rozstrzygnięcia.

Protokół kontroli podpisał Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...) i starszy komisarz skarbowy (...).

Pismem z dnia 5.08.2009 r. Nr PN_II_1/091-20/09/40978 udzielono Samodzielnemu Oddziałowi Kontroli Wewnętrznej Izby Skarbowej w Katowicach odpowiedzi na wniosek z dnia 17.06.2009 r. Nr KW/092-0022/32162/09/U o ustalenia przeprowadzonej kontroli informując jednocześnie, że cyt.: „*po zakończonej kontroli nie sformułowano zaleceń pokontrolnych*”. Pismo podpisała (...), Naczelnik Wydziału (...) i Wicedyrektor Izby Skarbowej (...).

[Dowód: akta kontroli Tom XI str. 1-32]

W toku kontroli stwierdzono:

1. W aktach kontroli brak dokumentów potwierdzających stan faktyczny zawarty w *Protokole kontroli*, czym naruszono § 8 pkt 1 zarządzenia Nr 8/04 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 10 lutego 2004 r. w sprawie wykonywania w trybie nadzoru kontroli w urzędach skarbowych.

W dniu 4 marca 2020 r. wyjaśnienia złożył (...), z którymi zapoznał się Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach Mariusz Gojny w dniu 6 marca 2020 r. wyjaśniając, iż cyt. „*Kontroli poddane zostały wybrane dokumenty dotyczące dwóch podmiotów: (...) – z zapisu w protokole wynika, iż w okresie (...). Akta dotyczące postępowań w sprawach udzielenia ulg są zazwyczaj obszerne lub bardzo obszerne. Aby nie narazić się na zarzut „braku dokumentów potwierdzających stan faktyczny zawarty w protokole kontroli” należałoby całość akt kserować co w owym czasie było raczej rzadko praktykowane.*

W Urzędzie (w trakcie kontroli) stwierdzono, iż w przypadku drugiego podmiotu, tj. (...) przekazał do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach akta prowadzonych i zakończonych postępowań w ramach pomocy publicznej udzielonej m.in. (...) tym samym w czasie przeprowadzania kontroli akt tego podatnika w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu nie było co przełożyło się na skrócenie kontroli z przewidywanych 4 dni (adnotacja na piśmie z komórki KW o kontrolę) do 2 dni.”

Powyższe wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

2. Brak należytej staranności w prowadzeniu akt kontroli, tj. w aktach znajduje się dokument nie będący dowodem w sprawie (str. 25 akt kontroli).

Z ww. wyjaśnień z dnia 4 marca 2020 r. wynika, iż cyt. *Prawdopodobnie chodzi o zbiorcze zestawienie uchybień/nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli dotyczących „Ulg w spłacie zobowiązań podatkowych (pomoc publiczna)”. Trudno mi wyjaśnić dlaczego został dołączony do akt sprawy.”*

[Dowód: akta kontroli Tom I str. 76; str. 82-84]

Powyższe wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Kontrolę przeprowadził (...) starszy komisarz skarbowy.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone w w/w kontroli ustalenia: j. w.

Osoby nadzorujące osoby odpowiedzialne za stwierdzone w w/w kontroli nieprawidłowości: (...) Kierownik Oddziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi, (...) Naczelnik Wydziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi, (...) Wicedyrektor Izby Skarbowej w Katowicach, Małgorzata Moskał Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach.

9) Sprawa Nr NU2/0931-025/13

Kontrola w trybie uproszczonym w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu w zakresie: *Postępowanie organu podatkowego w stosunku do podatników podatku dochodowego od osób prawnych:*

- *podatnicy deklarujący straty oraz odliczenia z tytułu darowizn,*
- *obowiązki dotyczące składania sprawozdań finansowych oraz dokumentowania transakcji z podmiotami powiązanymi.*

Kontrolą objęto okres od 1.01.2012 r. do 30.06.2013 r.

Kontrola przeprowadzona od dnia 2.12.2013 r. do dnia 17.12.2013 r. przez (...) starszego komisarza skarbowego.

Upoważnienie do kontroli z dnia 29.11.2013 r. Nr NU3/0930-0316/13 podpisał z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej Wicedyrektor (...).

Okazanie upoważnienia potwierdził Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...) w dniu 2.12.2013 r.

W aktach sprawy znajdują się:

- zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 29.11.2013 r. Nr NU2/0931-0025/13/Z/64994 podpisane przez Naczelnik Wydziału (...);
- oświadczenie o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z udziału w kontroli kontrolera Pana (...) z dnia 29.11.2013 r.;

- *Informacja dotycząca kontroli uproszczonej*, w której określono m.in. tematykę kontroli, cel kontroli okres objęty kontrolą, wskazano przepisy prawne regulujące obszar poddany kontroli oraz zagadnienia wymagające oceny, tj.:
 - monitorowanie i kontrola podatników, którzy wykazują długotrwale stratę podatkową, wykazują dochody zwolnione z opodatkowania, po zakończeniu roku podatkowego wykazują podatek w znacznej wysokości (nie wpłacając zaliczek w trakcie roku podatkowego) dokonują transakcji z podmiotami powiązanymi (art. 11 pdop), odliczają darowizny,
 - składanie przez podatników po zakończeniu roku podatkowego sprawozdań finansowych, o których mowa w art. 27 ustawy pdop.

Informacja podpisana przez Naczelnika Wydziału (...).

W *Sprawozdaniu* Nr NU2/0931-0025/13 z kontroli przeprowadzonej w dniach od 2 do 17 grudnia 2013 r. (łącznie 11 dni) podpisanym przez kontrolującego (...), wz. Kierownika Oddziału przez (...), Naczelnika Wydziału (...) i z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach przez Wicedyrektora (...) zawarto opis stanu faktycznego oraz ocenę kontrolowanego obszaru, gdzie wskazano, że: *„Zbadany w toku kontroli materiał pozwala stwierdzić, że Urząd realizuje zadania w zakresie monitorowania poszczególnych zagadnień poddanych ocenie, poprzez prowadzone działania, takie jak weryfikacja, analizy czynności sprawdzające, postępowania kontrolne i postępowania podatkowe. Czynności prowadzone przez pracowników poszczególnych komórek w zakresie objętym kontrolą, podejmowane były zgodnie z uregulowaniami przyjętymi w wewnętrznych aktach prawnych obowiązujących w kontrolowanym urzędzie, przy aprobach osób odpowiedzialnych za kierowanie komórkami organizacyjnymi Urzędu. W okresie objętym kontrolą urząd nie podejmował na bieżąco czynności monitorujących w stosunku do podatników, którzy w ciągu roku nie wpłacali zaliczek a deklarowali wysokie kwoty podatku w zeznaniu rocznym. Pozytywnie należy ocenić prowadzenie kontroli podatkowych w zakresie zaliczek na podatek dochodowy od osób prawnych, co jednak nie pozwala na uznanie za pełne i bieżące monitorowanie tego obszaru”*.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

- brak w protokołach kontroli zapisu o zakładowym planie kont oraz fakcie jego ustalenia i aktualizacji przez kierownika jednostki – 4 przypadki,
- uchybienie 14-dniowego terminu do rozpatrzenia wniesionych przez kontrolowanego zastrzeżeń do protokołu z kontroli, co stanowi naruszenie art. 291 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa – 1 przypadek.

Pomimo stwierdzonych uchybień w trakcie kontroli zauważono dobre praktyki w prowadzonych działaniach, tj. wprowadzenie do powszechnego użytkowania przez pracowników urzędu (zgodnie z przyznanymi uprawnieniami dostępu) poprzez sieć intranetową, narzędzi informatycznych tworzonych przez informatyków urzędu, pozwalających na szybki dostęp do informacji w zakresie danych gromadzonych w bazach danych urzędu.

Na podstawie zbadanego materiału, realizację przez Urząd zadań w obszarze objętym kontrolą oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień w prowadzonych działaniach.

W związku z powyższym polecono Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu wzmoczenie nadzoru, a także podjęcie stosownych działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych uchybień oraz zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie objętym kontrolą.

W sprawozdaniu w sposób zwięzły i syntetyczny odniesiono się do wszystkich zagadnień ujętych w *Informacji dotyczącej kontroli uproszczonej*, zawarto opis ustalonego stanu faktycznego oraz jego ocenę, zalecenia i wnioski.

Sprawozdanie z kontroli zostało przekazane do Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu przy piśmie z dnia 25.02.2014 r. Nr NU2/0931-0025/13/12161 podpisanym przez Wicedyrektora Izby Skarbowej (...).

W aktach kontroli znajduje się dokument p.t. *Ustalenia*, w którym opisano szczegółowo:

- organizację pracy komórek organizacyjnych, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne,
- rodzaj ewidencji i raportów poddanych analizie,
- metodę doboru próby materiału do kontroli,
- podjęte przez Urząd działania monitorowania i kontroli podatników poprzez weryfikację, analizy, czynności sprawdzające, postępowania kontrolne i postępowania podatkowe.

Dokument zatytułowany *Ustalenia* sporządzony w dniu 14.02.2014 r. przez kontrolera (...) nie zawiera podpisu Wicedyrektora ds. nadzoru.

W odpowiedzi na pismo z dnia 25.02.2014 r. Nr NU2/0931-0025/13/12161 Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu pismem z dnia 27.03.2014 r. Nr PSUS/OB-4 I /422/14/ML/44907 poinformował Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach o wykonaniu zaleceń pokontrolnych poprzez omówienie z pracownikami uchybień i zobowiązanie kadry kierowniczej do wzmożenia nadzoru a z pracownikami przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące mające na celu wykluczenie stwierdzonych uchybień. Pracowników Działu Kontroli Podatkowej zobowiązano do bezwzględnego umieszczania w protokołach kontroli zapisu o zakładowym planie kont oraz fakcie jego ustalenia i aktualizacji przez kierownika jednostki. Pismo podpisała wz. Naczelnika Urzędu Zastępca Naczelnika (...).

[Dowód: akta kontroli Tom XI str. 33-155]

W toku kontroli stwierdzono brak potwierdzenia zapoznania się z *Ustaleniami pokontrolnymi* przez Wicedyrektora ds. Nadzoru, co narusza § 19 pkt 2 zarządzenia nr 25/12 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych.

W dniu 5 marca 2020 r. wyjaśnienia złożył (...) z którymi zapoznał się Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach Mariusz Gojny w dniu 6 marca 2020 r. z których wynika, cyt. „*Nie posiadam wiedzy w tym zakresie.*”

[Dowód: akta kontroli Tom I str. 77; str.81]

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Kontrolę przeprowadził (...) starszy komisarz skarbowy.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone w w/w kontroli ustalenia j. w.

Osoby nadzorujące osoby odpowiedzialne za stwierdzone w ww. kontroli nieprawidłowości: (...) w. z. Kierownika Oddziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi, (...) Naczelnik Wydziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi, (...) Wicedyrektor Izby Skarbowej w Katowicach, Małgorzata Moskal Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach.

10) Sprawa Nr NU2/0931-026/13

Kontrola w trybie uproszczonym w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu w zakresie: *Postępowanie organu podatkowego w zakresie przenoszenia odpowiedzialności za zaległości podatkowe w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz podatku dochodowym od osób prawnych na osoby trzecie, działania Urzędu związane ze stosowaniem instytucji rygoru natychmiastowej wykonalności w ww. podatkach.*

Kontrolą objęto okres od 1.01.2012 r. do 30.06.2013 r.

Kontrola przeprowadzona od dnia 2.12.2013 r. do dnia 17.12.2013 r. przez (...) starszego inspektora.

Upoważnienie do kontroli z dnia 29.11.2013 r. Nr NU3/0930-0317/13 podpisał z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej Wicedyrektor (...).

Okazanie upoważnienia potwierdził Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (...) w dniu 2.12.2013 r.

Akta sprawy:

- zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 29.11.2013 r. Nr NU2/0931-0026/13/Z/64966 podpisane przez Naczelnika Wydziału (...),
- oświadczenie o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z udziału w kontroli kontrolera (...) z dnia 29.11.2013 r.,
- *Informacja dotycząca kontroli uproszczonej*, w której określono m.in. tematykę kontroli, cel kontroli okres objęty kontrolą, wskazano przepisy prawne regulujące obszar poddany kontroli oraz zagadnienia wymagające oceny tj.:
 - organizację pracy w zakresie przenoszenia odpowiedzialności na osoby trzecie,
 - wykorzystanie informacji o bezskuteczności prowadzonej egzekucji (postanowienia, wnioski),
 - terminowość wszczynania postępowań w sprawie odpowiedzialności osób trzecich,
 - prawidłowość procedury w prowadzonych postępowaniach w sprawie odpowiedzialności osób trzecich,
 - poprawność stosowania instytucji rygoru natychmiastowej wykonalności oraz wyjaśnienie największych zaległości, w stosunku do których nie podjęto żadnych czynności.

Informacja podpisana przez Naczelnika Wydziału (...).

W *Sprawozdaniu* Nr NU2/0931-0026/13 z kontroli przeprowadzonej w dniach od 2-5, 9-13, 16-17.12.2013 r. (łącznie 11 dni) podpisanym przez kontrolującego (...), wz. Kierownika Oddziału przez (...), Naczelnika Wydziału (...) i z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach przez Wicedyrektora (...) zawarto opis stanu faktycznego oraz ocenę stanu faktycznego w kontrolowanym zakresie wskazując:

- uchybienia:
 - czynności zmierzające do przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie nie są podejmowane niezwłocznie po zaistnieniu przesłanek,
 - zbyt późne wszczynanie postępowań odnośnie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie,
 - dopuszczanie do przedawnień zobowiązań podatkowych.
- Osoby odpowiedzialne za nadzór nad zadaniami w zakresie spraw objętych tematem kontroli w których stwierdzono uchybienia – (...) p.o. kierownika Referatu Zabezpieczeń i Odpowiedzialności za Zobowiązania Podatkowe PP-3 (od 19.08.2013 r.), w pionie I Zastępcy Naczelnika Urzędu Pani (...) i Pani (...) kierownik Referatu Zabezpieczeń i Odpowiedzialności za Zobowiązania Podatkowe PP-3 w kontrolowanym okresie.

Na podstawie materiału opisanego w *Sprawozdaniu*, realizację przez Urząd Skarbowy zadań w obszarze objętym kontrolą oceniono pozytywnie, mimo stwierdzonych uchybień.

Z uwagi na ustalenia Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach wniósł o:

- podejmowanie czynności zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie niezwłocznie po zaistnieniu przesłanek,
- niedopuszczanie do przedawnienia zaległości podatkowych poprzez prowadzenie postępowań bez zbędnej zwłoki,
- poprawienie współpracy między komórkami EA, RP i PP i bieżące monitorowanie jej efektów,
- dokonywanie analiz podmiotów posiadających zaległości podatkowe odnośnie występowania przesłanek do przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie na podstawie raportów dostępnych z poziomu Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Sprawozdanie z kontroli zostało przekazane do Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu przy piśmie z dnia 25.02.2014 r. Nr NU2/0931-0026/13/12145 podpisanym przez Wicedyrektora Izby Skarbowej (...).

W aktach kontroli znajduje się dokument p.t. *Ustalenia*, w którym opisano:

- organizację pracy komórek organizacyjnych, osoby odpowiedzialne,
- rodzaj ewidencji i raportów poddanych analizie,
- podjęte przez Urząd działania w zakresie przenoszenia odpowiedzialności za zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz w podatku dochodowym od osób prawnych na osoby trzecie (wydane decyzje, analizy, weryfikacja dokumentów, wystawione tytuły wykonawcze). Integralną część *Ustaień* stanowią załączniki sporządzone przez kierowników komórek organizacyjnych Urzędu, tj. zestawienia wniosków dot. przeniesienia odpowiedzialności, raporty o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe w PIT i CIT, ewidencje decyzji wymiarowych.

Dokument zatytułowany *Ustalenia* sporządzony przez kontrolera (...) komisarza skarbowego nie zawiera podpisu Wicedyrektora ds. Nadzoru.

W odpowiedzi na pismo z dnia 25.02.2014 r. Nr NU2/0931-0026/13/12145 Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu pismem z dnia 25.03.2014 r. Nr PSUS/PP-3/BA/14/MKI/44620 poinformował Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach o wykonaniu zaleceń pokontrolnych, tj. wnikliwym przeanalizowaniu uwag i wniosków zawartych w Sprawozdaniu. Poinformował m. in. o podjęciu czynności w celu usprawnienia współpracy pomiędzy komórkami EA, RP i PP, o usprawnieniu czynności polegających na gromadzeniu materiału dowodowego celem ustalenia czy występują przesłanki do orzekania o odpowiedzialności osób trzecich, o wszczynaniu w pierwszej kolejności postępowań do zaległości przedawniających się i posiadających największe zaległości podatkowe.

Pismo podpisał Naczelnika Urzędu Skarbowego (...).

[Dowód: akta kontroli Tom XI str. 156-238]

W toku kontroli stwierdzono:

1. Brak potwierdzenia zapoznania się z *Ustaleniami pokontrolnymi* przez Wicedyrektora ds. Nadzoru, co narusza § 19 pkt 2 zarządzenia Nr 25/12 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych.

W dniu 4 marca 2020 r. wyjaśnienia złożyła (...) (w 2013 r. pracownik NU2), z którymi zapoznał się Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach Mariusz Gojny w dniu 6 marca 2020 r. wskazując, iż cyt. „*Nie jestem w stanie wskazać przyczyn braku potwierdzenia zapoznania się przez Wicedyrektora ds. Nadzoru z Ustaleniami pokontrolnymi. Całokształt sporządzonej dokumentacji był przekazywany do bezpośredniego przełożonego.*”

2. Z akt kontroli wynika, że Urząd w wielu przypadkach:
 - dopuścił do przedawnienia zobowiązań podatkowych,
 - opieszale podejmował czynności zmierzające do przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie,
 - zbyt późno wszczynał postępowania w zakresie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie,
 a mimo to Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach ocenił działanie Naczelnika Urzędu Skarbowego pozytywnie z uchybieniami.

Z ww. wyjaśnień z dnia 4 marca 2020 r. wynika, iż cyt. „*Na chwilę obecną trudno mi oceniać zasadność mojej oceny i mojego postępowania w 2013 roku.*”

Oceny stanu faktycznego podczas przedmiotowej kontroli dokonywałam na podstawie okazanych dokumentów. Ustalenia tam dokonane i sporządzone na ich podstawie sprawozdanie było weryfikowane przez bezpośredniego przełożonego, naczelnika Wydziału i zaakceptowane przez Wicedyrektora. Sformułowania „opieszale” i „zbyt późno” są to pojęcia nieostre, jeżeli ustawodawca nie określił konkretnego terminu to podejmowania działań to ich ocena jest dokonywana w zależności od wielu czynników. Podczas tej kontroli znaleziono „błędy” w działaniu urzędu w kontrolowanym obszarze, mimo

to w świetle całokształtu zgromadzonego materiału działania te zostały zakwalifikowane jako uchybienia a kontrola jako pozytywna z uchybieniami. Bezpośredni przełożony – (...), Naczelnik Wydziału NU - (...), Wicedyrektor ds. Nadzoru - (...).”

Należy zauważyć, że zgodnie ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem Nr 53/12 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 28 grudnia 2012 r. zmieniającym zarządzenie Nr 25/12 w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych uchybień należało formułować, gdy stwierdzone w toku kontroli uchybienia występowały w sposób powtarzający się, lecz miały one charakter wyłącznie formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań. Zatem złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[Dowód: akta kontroli Tom I str.77-78]

Kontrolę przeprowadziła (...) starszy inspektor.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone w w/w kontroli ustalenia: jw.

Osoby nadzorujące osoby odpowiedzialne za stwierdzone w ww. kontroli nieprawidłowości: (...) w. z. Kierownika Oddziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi, (...) Naczelnik Wydziału Nadzoru nad Urzędami Skarbowymi, (...) Wicedyrektor Izby Skarbowej w Katowicach, Małgorzata Moskał Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach.

11) Sprawa Nr 2401-KW.0710.23.2015 (KW/0710-0010/15)

Kontrola w trybie zwykłym w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu w zakresie: *Prawidłowość planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych.*

Kontrolą objęto okres: Analizie podlegają czynności organu podatkowego w 2014 r.

Kontrolę przeprowadzili: (...) specjalista, (...) starszy komisarz skarbowy, (...) komisarz skarbowy, (...) starszy komisarz skarbowy, (...) starszy komisarz skarbowy, (...) starszy komisarz skarbowy na podstawie upoważnień do kontroli:

- z dnia 10.06.2015 r. Nr KW/073-0048/15, KW/073-0049/15, KW/073-0050/15, KW/073-0051/15,
- z dnia 7.07.2015 r. Nr KW/073-0064/15

podpisanych z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach przez Wicedyrektora (...). Okazanie upoważnień potwierdził Naczelnik Urzędu Skarbowego (...).

- z dnia 7.07.2015 r. Nr KW/073-0068/15,

podpisanego z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach przez Wicedyrektora (...). Okazanie upoważnienia potwierdziła wz. Naczelnika Urzędu Skarbowego Zastępcą Naczelnika (...).

W aktach sprawy znajdują się m.in:

- zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 10.06.2015 r. Nr KW/0710-0010/Z 36282/2015 podpisane z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej przez Wicedyrektora (...),
- oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z udziału w kontroli kontrolerów,
- *Program kontroli koordynowanej* (przez Ministerstwo Finansów), w której określono m.in. obszar objęty kontrolą, cel kontroli, okres objęty kontrolą, wskazano przepisy prawne regulujące obszar poddany kontroli oraz zagadnienia wymagające oceny, wskazówki merytoryczne i metodyczne, tj.:
 - pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA,
 - typowanie podmiotów do kontroli podatkowej,
 - wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL, IDEA, Weryfikator),

- przestrzeganie procedury kontroli podatkowej,
- merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego,
- terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA,
- wykorzystanie materiałów pokontrolnych.

W aktach kontroli znajduje się dokument *Ustalenia kontroli zwykłej wraz z wnioskami* z dnia 30.11.2015 r. zawierający 170 stron, w którym szczegółowo opisano wytypowane do kontroli sprawy w obszarach wymienionych w programie kontroli i dokonano ich oceny. Dokument podpisany przez wszystkich kontrolujących, zaakceptowany przez kierownika Oddziału (...) i zatwierdzony przez Wicedyrektora Izby Skarbowej (...).

W *Projekcie wystąpienia pokontrolnego* zawierającym 165 stron z dnia 8.12.2015 r. Nr KW/0710-0010/15 UNP: 2401-15-037987 z kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w dniach 15.06.2015 r. do 30.09.2015 r. podpisanym przez wszystkich kontrolujących, kierownika oddziału (...) i z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej przez Wicedyrektora Izby Skarbowej (...) zawarto ocenę skontrolowanej działalności jako pozytywną pomimo stwierdzonych uchybień. W dokumencie zawarto szczegółowy opis spraw objętych kontrolą, wskazano nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski pokontrolne.

Wystąpienie pokontrolne z dnia 18.12.2015 r. Nr KW/0710-0010/15 sporządzone zostało przez specjalistę (...), podpisane przez kierownika Oddziału (...) i z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej Wicedyrektora Izby Skarbowej (...), które nie zawiera treści Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 8.12.2015 r. co stanowi naruszenie art. 46 ust 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej z dnia 15 lipca 2011 r. zgodnie z którym „w przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń albo nieuwzględnienia wszystkich zastrzeżeń sporządza się wystąpienie pokontrolne obejmujące treść projektu wystąpienia pokontrolnego”.

Zawarto zapis, że cyt.: „Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym w dniu 9.12.2015 r. Do tego projektu Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu nie wniósł zastrzeżeń”.

Do każdego uchybienia sformułowano polecenia mające na celu ich usunięcie.

Naczelnik Urzędu Skarbowego pismem z dnia 20.01.2016 r. Nr 2471-KP.070.1.2016.JD.4749 poinformował Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach o sposobie wykonania zaleceń oraz podjętych działaniach naprawczych.

W toku kontroli stwierdzono, iż *Wystąpienie pokontrolne* z dnia 18.12.2015 r. Nr KW/070-0010/15 nie obejmuje treści Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 8.12.2015 r., czym naruszono art. 46 ust 1 ustawy o kontroli.

[Dowód: akta kontroli Tom XIII str.1-413; Tom XIV str. 1-595]

Pismem z dnia 10.03.2020 r. Nr 2401-IZZ_.090.2.2020 Pan Marusz Cupiał Zastępca Dyrektora w zastępstwie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przekazał wyjaśnienia złożone przez kontrolerów przeprowadzających ww. kontrolę Nr 2401-KW.0710.23.2015 (KW/0710-0010/15), tj. Panią (...), obecnie zatrudnioną (...) w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach, (...), obecnie zatrudnioną na stanowisku (...) w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach oraz (...), obecnie zatrudnionego na stanowisku (...) w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach.

- Pani (...) wskazała: „(...) brałam udział w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu jako pracownik komórki merytorycznej w Izbie Skarbowej w Katowicach, informuję że nigdy nie byłam i nie jestem pracownikiem ani kierownikiem komórki kontroli wewnętrznej. W ww. kontroli uczestniczyłam pomocniczo, jako pracownik komórki podatku dochodowego od osób prawnych. Do moich obowiązków w tym zakresie należało zasadniczo zbadanie (w zakresie podatku dochodowego) czy zgromadzony materiał w przedłożonych mi aktach był wystarczający do oceny badanego zagadnienia oraz czy ocena ta była prawidłowa z punktu widzenia przepisów prawa. Nie brałam udziału w dalszym procedowaniu”.

- Pani (...) w piśmie z dnia 9.03.2020 r. wskazała:

„w opisanej kontroli uczestniczyłam wyłącznie w okresie od dnia 3 do dnia 7 sierpnia 2015 r. oraz od dnia 17 sierpnia do dnia 4 września 2015 r., choć kontrola trwała od dnia 15 czerwca 2015 r., przydzielony mi zakres kontroli obejmował jedynie pkt 10.4.e udostępnionego mi na miejscu kontroli Programu Kontroli, tj. „Wydawanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu na etapie kontroli podatkowej”, pkt 10.5, tj. „Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego: oraz pkt 10.7, tj. „Wykorzystanie materiałów pokontrolnych”. Powyższe stanowiło jedynie część większej całości określonej w Programie. W tym zakresie dokonałam analizy przekazanych mi w Urzędzie w ww. terminie akt sprawy i na podstawie tej analizy sporządziłam ustalenia w zakresie podatku od towarów i usług. W toku kontroli w sposób wyraźny zobowiązano mnie do ograniczenia się do oceny w powyższym zakresie wskazując, że cała pozostała część należy do pionu kontroli wewnętrznej, wszelką odpowiedzialność za przeprowadzenie kontroli ponosiły osoby z pionu kontroli wewnętrznej. I tak – o fakcie wyznaczenia mnie do uczestnictwa w ww. kontroli powiadomiła mnie bezpośrednio ówczesna kierownik działu – (...). Na miejscu kontroli zastałam przygotowane już do kontroli akta spraw. O wszelkich kwestiach związanych ze sposobem przeprowadzenia kontroli decydowała koordynator kontroli – (...), która wezwała mnie do przekazania przygotowanych informacji, zdecydowała które z nich zostaną ujęte w protokole, jak również wezwała do podpisania protokołu z kontroli. (...) oraz inni pracownicy pionu kontroli (...) służyli także wszelkimi poradami dotyczącymi przeprowadzenia kontroli (np. konieczność przeprowadzania rozmów z kierującymi poszczególnymi działami, konieczność uzyskania pisemnych wyjaśnień, czy określonej dokumentacji, uznanie czy dana kwestia jest uchybieniem czy nieprawidłowością). Przekazali także przykładowe ustalenia poczynione w trakcie innych kontroli, w których uczestniczyli. Moje ówczesne przełożone - Kierownik Działu Podatku od Towarów i Usług jednostki organizacyjnej nie posiadającej osobowości prawnej - (...) i Naczelnik Wydziału - (...) odmówiły akceptacji poczynionych przeze mnie analiz, z uwagi na fakt, że Wydział Podatku od Towarów i Usług nie był organizatorem ww. kontroli, nie nadzorował jej, jak również za nią nie odpowiadał. Tym samym – poza wskazanymi personaliami osób nie jestem w stanie podać nazwisk osób sprawujących funkcje zarządzające w pionie kontroli wewnętrznej w tamtym czasie, dysponuję jedynie wersjami elektronicznymi sporządzonych przez siebie ustaleń, kopii protokołu kontroli nie otrzymałam. Nie mam wiedzy, czy i dlaczego wystąpienie pokontrolne nie zawiera treści projektu, gdyż – jak podałam – przedłożono mi dokument do podpisu. O sposobie zakończenia kontroli w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu nie zostałam powiadomiona, nie byłam także obecna podczas ww. czynności. Wskazani pracownicy nigdy więcej się ze mną nie kontaktowali”.
- Pan (...) wskazał: *„Osobą odpowiedzialną za przeprowadzenie kontroli oraz sporządzenie PWP i WP była (...), ówczesny pracownik komórki kontroli wewnętrznej (KW). W czasie wszczynania kontroli w PŚUS w Sosnowcu uczestniczyłem będąc koordynatorem w kontroli koordynowanej w US w Jaworznie.*

Po wszczęciu kontroli w PŚUS w Sosnowcu zostałem na nią skierowany i uczestniczyłem w niej jedynie w dniach 18,19 czerwca 2015 r., niemniej w związku z koniecznością dokończenia nieco przeciągającej się z różnych przyczyn kontroli w US Jaworzno oraz wymogiem możliwie jak najszybszego opracowania materiałów zebranych w trakcie jej trwania decyzją przełożonego, (...) powróciłem do zadań związanych z kontrolą w US Jaworzno.

Nie zaprzeczam, że na ostatniej stronie PWP skierowanym do PŚUS w Sosnowcu znajduje się mój podpis, choć mój udział w kontroli a tym samym w dokonanych ustaleniach był żaden. Prawdopodobny scenariusz wyglądał tak: przyszła koleżanka i stwierdziła – jesteś wymieniony wśród kontrolujących więc podpisz. Wskazuje to na swego rodzaju niefrasobliwość z mojej strony choć z perspektywy czasu takie swoje zachowanie nazwałbym po prostu głupotą. Jeśli już na PWP powinien być mój podpis winien być opatrzony adnotacją iż uczestniczyłem w niej w dniach 18 i 19 czerwca 2015 r”.

Powyższe wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Kontrolę przeprowadzili: (...) specjalista (...), (...) starszy komisarz skarbowy (...), (...) starszy komisarz skarbowy, (...) komisarz skarbowy (...), (...) starszy komisarz skarbowy, (...) – starszy komisarz skarbowy.

Osoby odpowiedzialne z tytułu nadzoru za stwierdzone nieprawidłowości: (...) Kierownik Samodzielnego Oddziału Kontroli Wewnętrznej, (...) Wicedyrektor Izby Skarbowej w Katowicach, Małgorzata Moskal Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach.

Ocena częściowa badanego obszaru w zakresie zasadności i prawidłowości prowadzonych kontroli instytucjonalnych

W powyższym obszarze stwierdzono nieprawidłowości w wykonywanych zadaniach oraz w zakresie sprawowanego nadzoru nad działalnością Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu. Biorąc pod uwagę dokonane w trakcie kontroli ustalenia w zakresie objętym kontrolą należy ocenić obszar negatywnie.

Na powyższą ocenę wpłynęło m.in.:

1. Naruszenie ustawy o kontroli poprzez:
 - a. brak w aktach kontroli dowodów/dokumentów potwierdzających ustalenia, w tym w szczególności potwierdzających nieprawidłowości i uchybienia, co jest niezgodne z art. 54 ust. 2 ustawy o kontroli. Sprawa Nr NU1/0931-0002/2013/UM, Nr KW1.0710.2.2017 (dalej 2401-IWW1.0921.4.2017);
 - b. w *Sprawozdaniu z kontroli* brak oceny działalności jednostki kontrolowanej, czym naruszono art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli. Sprawa: Nr NU1/0931-0002/2013/UM, Nr NU3/0931-0003/13, Nr KW1.0710.2.2017 (dalej 2401-IWW1.0921.4.2017);
 - c. brak wskazania osób odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowości, co jest sprzeczne z art. 3 ust. 2 ustawy o kontroli. Sprawa Nr NU1/0931-0002/2013/UM.
 - d. niezawarcie w *Wystąpieniu pokontrolnym* treści *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, niezgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o kontroli. Sprawa Nr NU2/0931-0020/12, Nr 2401-KW.0710.23.2015 (KW/0710-0010/15);
 - e. brak w *Sprawozdaniu z kontroli* ustalenia przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych, czym naruszono art. 3 ust. 2 oraz art. 52 ust. 1 ustawy o kontroli. Sprawa Nr NU3/0931-0003/13;
2. Niestosowanie się do zapisów wynikających ze *Standardów kontroli w administracji rządowej z dnia 10 lutego 2012 r. wydane przez Prezesa Rady Ministrów*, poprzez:
 - a. brak monitorowania przez komórkę kontroli wewnętrznej terminu przekazania informacji o wykonaniu zaleceń przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu. Sprawa Nr NU1/0931-0024/12, Nr NU1/0931-0002/2013/UM;
 - b. zwłokę w monitorowaniu terminu przekazania informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu. Sprawa Nr NU2/0931-0020/12;
 - c. brak monitorowania przez komórkę kontroli wewnętrznej terminu przekazania przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu informacji o efektach wdrożenia zaleceń pokontrolnych. Sprawa Nr KW1.0710.2.2017 (dalej 2401-IWW1.0921.4.2017);
3. Nieprawidłowości w ustaleniach stanu faktycznego w przeprowadzonych kontrolach przez Dyrektora Izby Skarbowej:
 - a. zakwalifikowanie jako uchybienie realizację kontroli w oparciu o wnioski z komórki analiz i planowania na poziomie 9,23 % przy średnim wskaźniku dla wszystkich urzędów województwa śląskiego wynoszącym 43,03%, co wskazuje na niewłaściwe typowanie podmiotów do kontroli (strona 3 *Projektu wystąpienia pokontrolnego*). Sprawa Nr NU1/0931-0024/12;

- b. niewykorzystanie informacji pozyskanej w toku czynności kontrolnych, cyt. „Z uwagi na prowadzenie postępowań podatkowych ponad rok (...) wskazuje się na zasadność przeprowadzenia odrębnej kontroli w zakresie prawidłowości i terminowości postępowań podatkowych” (str. 24 *Ustaień pokontrolnych*) do dalszej analizy z tytułu sprawowanego nadzoru nad Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu. Sprawa Nr NU1/0931-0024/12;
 - c. w dwóch przypadkach brak podjęcia działań celem wyjaśnienia stwierdzonych w toku prowadzonej kontroli, dopuszczenia do przedawnienia zobowiązań podatkowych mimo wystąpienia w powyższym zakresie nieprawidłowości w przeprowadzonych kontrolach w latach wcześniejszych w jednostce kontrolowanej oraz brak sformułowania zarzutu i zaleceń w tym zakresie. Sprawa Nr KW/0920-0022/14;
 - d. brak sformułowania zarzutu do ustaleń, cyt. „W okresie objętym kontrolą jedynie w 3 przypadkach wniosków o wydanie decyzji o zabezpieczeniu dot. łącznej kwoty zobowiązania powyżej 1 mln zł nie wydano takich decyzji, przy uwzględnieniu zasadności zaistniałych przesłanek” oraz ustalenia przyczyny odstąpienia organu podatkowego od wydania decyzji zabezpieczających na majątku podatnika. Sprawa Nr KW/0920-0022/14;
 - e. brak sformułowania zaleceń pomimo stwierdzenia odstąpienia od wydania decyzji o zabezpieczeniu na majątku podatnika lub nadania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności oraz przyjęcie treści wyjaśnienia złożonego przez Urząd Skarbowy w toku prowadzonych czynności kontrolnych, cyt. (...) z *ustaleń kontroli zwykłej wraz z wnioskami* w temacie „Decyzje o przeniesieniu odpowiedzialności na osoby trzecie za zobowiązania podatkowe” (str. 84 *ustaleń*) wynika, iż cyt. „(...) często też korespondencja kierowana do strony w trakcie postępowania podatkowego nie jest odbierana i wraca do Urzędu po dwukrotnym awizowaniu. W takiej sytuacji wydana decyzja staje się decyzją ostateczną. W takich przypadkach sporządzana jest adnotacja o odstąpieniu od wydania decyzji o zabezpieczeniu lub nadania rygoru natychmiastowej wykonalności” za właściwe postępowanie Urzędu. Sprawa Nr KW/0920-0022/14;
 - f. nieprecyzyjne wskazanie w pkt VI.2. *Wystąpienia pokontrolnego* ustalenia z kontroli o treści cyt. (...) „2) zbyt odległy okres pomiędzy datą, od której możliwe jest podjęcie działań windykacyjnych do daty wystawienia upomnienia lub tytułu wykonawczego (podatnik o (...)) – 3 przypadki na 10 zbadanych” podczas, gdy z akt kontroli wynika, iż upływ czasu między datą od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych, a datą wystawienia upomnienia wyniósł od 34 dni do 184 dni w 10 przypadkach na badanej próbie (tabela Nr 9 pkt. 6.2 *Pobór zobowiązań podatkowych w Ustaleniach kontroli zwykłej wraz z wnioskami*), Sprawa Nr KW/0920-0022/14;
 - g. w ustaleniach zawartych w *Sprawozdaniu z kontroli* nie odniesiono się do opieszałości Urzędu w wydaniu postanowienia o nadaniu decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Sprawa Nr NU3/0931-0003/13;
 - h. brak sformułowania przez kontrolujących zarzutu i uznanie za właściwe stosowanie praktyki dokonywania ze znacznym przyspieszeniem zwrotów podatku VAT na indywidualny, umotywowany wniosek podatnika. Powyższa sytuacja wpłynęła na uprzywilejowanie tych podmiotów w stosunku do pozostałych podatników. Sprawa Nr KW1.0710.2.2017(dalej 2401-IWW1.0921.4.2017).
 - i. z akt kontroli wynika, że Urząd w wielu przypadkach dopuścił do przedawnienia zobowiązań podatkowych, opieszale podejmował czynności zmierzające do przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie, zbyt późno wszczynał postępowania w zakresie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie, a mimo to, Dyrektor Izby Skarbowej ocenił działanie Naczelnika Urzędu Skarbowego jako pozytywne z uchybieniami. Sprawa Nr NU2/0931-026/13.
4. Naruszenie przepisów prawa wewnętrznego Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach:
- a. brak potwierdzenia zapoznania się z dokumentem *Ustalenia pokontrolne* przez Wicedyrektora ds. Nadzoru, co narusza § 19 pkt 2 zarządzenia Nr 25/12 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania

- kontroli w urzędach skarbowych. Sprawa Nr NU1/0931-0024/12, Nr NU2/0931-025/13 Nr NU2/0931-0020/12, Nr U2/0931-026/13;
- b. brak w aktach sprawy dokumentu o nazwie *Ustalenia/wnioski pokontrolne*, o którym mowa w § 19 ww. zarządzenia Nr 25/12. Sprawa Nr NU3/0931-0003/13, Nr KW1.0710.2.2017 (dalej 2401-IWW1.0921. 4.2017);
 - c. w aktach sprawy brak dokumentów potwierdzających stan faktyczny zawarty w protokole kontroli, czym naruszono § 8 pkt 1 zarządzenia Nr 8/04 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 10 lutego 2004 r. w sprawie wykonywania w trybie nadzoru kontroli w urzędach skarbowych. Sprawa Nr PN_II_1/091-0020/09;
 - d. z opóźnieniem wynoszącym 27 i 7 dni zatwierdzono Plan kontroli na rok 2015 i 2016, tj. odpowiednio w dniu 12.01.2016 r. i 22.12.2015 r., niezgodnie z zarządzeniem Nr 53/12 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych.

Ponadto stwierdzono uchybienia:

- 1. Brak podpisu osoby sporządzającej dokument *Ustalenia pokontrolne*. Sprawa Nr NU1/0931-0024/12.
- 2. Brak należytej staranności w prowadzeniu akt kontroli, tj.:
 - a. akta obejmują projekt *Sprawozdania z kontroli*, który nie stanowi akt. Sprawa Nr NU1/0931-0002/2013/UM;
 - b. w aktach znajduje się dokument niebędący dowodem w sprawie (str. 25 akt kontroli). Sprawa Nr PN_II_1/091-20/09.

III. Zalecenia pokontrolne

Przedstawiając powyższą ocenę wynikającą z ustaleń kontroli, zobowiązuję Pana Dyrektora do podjęcia wszelkich niezbędnych działań mających na celu zapewnienie prawidłowego działania izby oraz zapobieganie powstaniu stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień. W szczególności należy:

- 1. W zakresie kontroli instytucjonalnej:
 - 1) kontrolę wewnętrzną w jednostkach podległych realizować zgodnie z ustawą o kontroli w administracji rządowej, tj.
 - ustalać w sposób rzetelny i wyczerpujący stan faktyczny przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli, tak, aby odzwierciedlał on rzeczywisty stan rzeczy w zakresie objętym kontrolą stanowiący podstawę do dokonania obiektywnej oceny działalności jednostki kontrolowanej;
 - dokumentować przebieg i wynik czynności kontrolnych, oraz gromadzić dowody będące źródłem określonej informacji, w szczególności potwierdzające nieprawidłowości i uchybienia (odpisy/kopie dokumentów, zestawienia, notatki, itp.);
 - zamieszczać w *Sprawozdaniu z kontroli* ocenę ustalonego stanu faktycznego, a także w razie potrzeby, zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej;
 - w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości ustalić ich zakres, przyczyny i skutki oraz osoby za nie odpowiedzialne, a także formułować zalecenia zmierzające do usunięcia nieprawidłowości;
 - 2) zgodnie z zasadami określonymi w *Standardach kontroli w administracji rządowej z dnia 31 sierpnia 2017 r. wydanymi przez Prezesa Rady Ministrów*:
 - monitorować termin przekazania informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych oraz o efektach wdrożenia zaleceń pokontrolnych przez jednostkę kontrolowaną,
 - prawidłowo kwalifikować dokonane ustalenia za nieprawidłowości i uchybienia,
 - sporządzać dokument pokontrolny w sposób m.in. kompletny, zwięzły i jasny;
 - 3) w realizacji bieżących zadań stosować przepisy prawa wewnętrznego obowiązujące w Izbie;

2. W zakresie skarg i wniosków:

- 1) zadania realizować zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego, tj.:
 - stosować w zawiadomieniu o niezłażwieniu sprawy w terminie pouczenia o prawie złożenia środka zaskarżenia do organu wyższego stopnia, tj. Ministra Finansów;
 - wydawać zawiadomienia o sposobie załażwienia skargi;
 - poprawnie kwalifikować i rozpatrywać skargi zgodnie z właściwością organu;
- 2) w prawidłowy sposób dokumentować czynności z przyjęcia ustnej skargi;
- 3) podejmować wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a zebrane dowody gromadzić w aktach sprawy. Do akt sprawy dołączać dokumenty potwierdzające zajęte stanowisko przez organ nadzoru;
3. dokonać analizy stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz omówić wyniki kontroli przeprowadzając odpowiednie szkolenia w obszarach objętych kontrolą;
4. wzmocnić nadzór nad zagadnieniami objętymi kontrolą, w tym poprzez wykorzystanie kontroli funkcjonalnej;
5. osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, w zależności od okoliczności ich powstania, pouczyć, lub wyciągnąć wobec nich stosowne konsekwencje służbowe.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zobowiązuję Pan Dyrektora do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. W przypadku powołania się w ww. informacji na wykonanie zaleceń - należy również przedłożyć dowody na ich zrealizowanie.

Ponadto proszę o przekazanie w terminie 9 miesięcy od daty udzielenia odpowiedzi o sposobie wykonania zaleceń, informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Podstawa prawna

Art. 46 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i 3, art. 47, art. 48 oraz art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

Z upoważnienia

Ministra Finansów

Zastępcą Dyrektora

Departamentu Organizacji i Współpracy
Międzynarodowej Krajowej Administracji Skarbowej

Dominik Brodziak

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Korespondencję otrzymują:

- 1) adresat
- 2) aa