



Krajowa Administracja
Skarbowa

Katowice, dnia 26 marca 2018 r.

Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach

2401-IWW2.0921.113.2017.9

2401-18- 049150

Ekspert Skarbowy

Beata Szymczak

003523

Wpłynęło drogą elektroniczną e-PUAP/e-mail/no.
Podpis elektroniczny/profil zaufany
prawidłowy/nieprawidłowy/brak
Potwierdzenie wpływu korespondencji
wymagane/nie wymagane
Żądanie odpowiedzi w formie elektronicznej tak

Pani
Anna Bandura
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Bytomiu

B4: 34/159

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału 2 ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Urzędzie Skarbowym w Bytomiu w zakresie:

Wykonywane czynności i stosowane środki egzekucyjne /terminowość i prawidłowość/.

Kontrolą objęto okres od 1.01.2015 r. do dnia kontroli.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki.

Urząd Skarbowy w Bytomiu
41-902 Bytom, ul. Wrocławska 92

Kierownictwo kontrolowanej jednostki.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bytomiu – Anna Bandura

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących.

Na podstawie upoważnienia wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w dniu 23 listopada 2017 r. nr 2401-IWW2.0921.113.2017.2, kontrolę przeprowadzili pracownicy Drugiego Działu Kontroli Wewnętrznej:

- Ewa Zimnol – ekspert skarbowy,
- Beata Dawid – ekspert skarbowy.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 27 listopada do 18 grudnia 2017 r.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. 4 za 2017 r.

27. MAR. 2018 12 26

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO.

I. Informacje ogólne

W strukturze organizacyjnej Urzędu Skarbowego w Bytomiu Dział Egzekucji Administracyjnej, którego kierownikiem jest Pani Agnieszka Sapa od 18.08.2013 r., został umiejscowiony w pionie Zastępcy Naczelnika ds. Poboru i Egzekucji Pani Marii Dzieżok.

W zakresie organizacji Urzędu, w okresie objętym kontrolą, obowiązywały następujące zarządzenia:

- nr 3/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bytomiu z dnia 5.03.2014 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Bytomiu,
- nr 35/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 1.04.2015 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Bytomiu ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami DIS w K-cach nr 147/2015 z dnia 1.09.2016 r., nr 37/2016 z dnia 8.04.2016 r., nr 18/2017 z dnia 17.01.2017 r.,
- nr 20/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 10.03.2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Bytomiu.

Funkcjonowanie Działu Egzekucji Administracyjnej w okresie objętym kontrolą regulowały niżej wymienione akty prawa wewnętrznego:

- Zarządzenie Nr 01/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bytomiu z dnia 27.02.2014 r. w sprawie ustalenia rejonów egzekucyjnych oraz zasad postępowania pracowników organu egzekucyjnego w zakresie prawidłowego prowadzenia egzekucji należności pieniężnych i majątkowej represji karnej,
- Zarządzenie Nr 3/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bytomiu z dnia 2.02.2015 r. w sprawie ustalenia rejonów egzekucyjnych, zespołów egzekucyjnych oraz zasad postępowania pracowników organu egzekucyjnego w zakresie prawidłowego prowadzenia egzekucji należności pieniężnych i majątkowej represji karnej,
- Komunikat Nr 2/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bytomiu z 1.03.2016 r. w sprawie składow zespołów Działu Egzekucji Administracyjnej, przydziału zespołom spraw do realizacji oraz podział miasta Bytomia na rejony egzekucyjne,
- Zarządzenie Nr 17/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z 1.03.2016 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 3/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bytomiu w sprawie ustalenia rejonów egzekucyjnych, zespołów egzekucyjnych oraz zasad postępowania pracowników organu egzekucyjnego w zakresie prawidłowego prowadzenia egzekucji należności pieniężnych i majątkowej represji karnej,
- Komunikat Nr 18/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bytomiu z dnia 29.09.2016 r. w sprawie składu zespołów Działu Egzekucji Administracyjnej, przydziału zespołom spraw do realizacji oraz podział miasta Bytomia na rejony egzekucyjne,
- Komunikat Nr 27/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bytomiu z dnia 4.10.2017 r. w sprawie składu zespołów Działu Egzekucji Administracyjnej, przydziału zespołom spraw do realizacji oraz podział miasta Bytomia na rejony egzekucyjne.

(dowód akta kontroli str. 9-46)

Zakres zadań Działu Egzekucji Administracyjnej unormowano w Regulaminie organizacyjnym Urzędu, natomiast zadania wykonywane przez kierownika oraz pracowników komórki egzekucyjnej unormowano zarówno w regulaminie organizacyjnym, jak i zakresach czynności pracowników działu.

(dowód akta kontroli str. 47-99, 300-304)

1) Kontrola instytucjonalna w zakresie objętym kontrolą

W latach 2015 – 2017 w Dziale Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Bytomiu przeprowadzono 2 kontrole instytucjonalne:

(dowód akta kontroli str. 311-313)

- a) w dniach od 16 listopada do 30 grudnia 2015 r. kontrolę zwykłą w temacie „Przyczyny i terminowość umorzenia postępowań egzekucyjnych w trybie art. 59 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w stosunku do należności podatkowych oraz prawidłowość zakończenia postępowania egzekucyjnego”, za okres od stycznia do października 2015 r. Projekt wystąpienia pokontrolnego nr 2401-KW.0710.19.2015.5 z dnia 29.01.2016 r. wpłynął do Urzędu Skarbowego w Bytomiu 1.02.2016 r. (ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości).

Pismem nr EA/511/AS/16 z dnia 8.02.2016 r. Naczelnik Urzędu złożył zastrzeżenia.

Stanowisko wobec zastrzeżeń do Projektu wystąpienia pokontrolnego wyraziła Izba Skarbowa w Katowicach w piśmie z 23.02.2016 r. (wpływ do US: 29.02.2016 r.), uznając wniesione zastrzeżenia za częściowo zasadne.

W dniu 1.04.2016 r. wpłynęło do Urzędu wystąpienie pokontrolne nr 2401-KW.0710.19.2015.8 z 24.03.2016 r., w którym podtrzymano ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Pismem z dnia 2.05.2016 r. nr 2405-EA.511.AS.89477.2016 Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bytomiu przekazał zwrotną informację o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych (wpływ do Izby Skarbowej: 4.05.2016 r.);

- b) w dniach od 16 listopada do 7 grudnia 2015 r. kontrolę uproszczoną w temacie „Prawidłowość księgowania wpłat, terminowość wycofania tytułów wykonawczych na przykładzie sprawy ze skarg.

Sprawozdanie z kontroli uproszczonej nr 2401-KW-073.18.2015.1 i 2 z dnia 26.01.2016 r. przekazane zostało Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Bytomiu w dniu 29.01.2016 r.

2) Kontrola funkcjonalna w zakresie objętym kontrolą

W Urzędzie Skarbowym w Bytomiu w kontrolowanym okresie obowiązywały następujące dokumenty prawa wewnętrznego dotyczące sprawowania kontroli funkcjonalnej:

- Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 41/2014 z dnia 1.12.2014 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji „Kontrola funkcjonalna”, zmienione zarządzeniem DIS w Katowicach nr 208/2015 z dnia 2.11.2015 r.;
- Zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 153/2017 z dnia 10.10.2017 r. w sprawie prowadzenia kontroli funkcjonalnej;
- Decyzja nr 32/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bytomiu z dnia 31.12.2014 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnej w Urzędzie Skarbowym w Bytomiu na 2015 rok;
- Decyzja nr 4/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bytomiu z dnia 17.12.2015 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnej w Urzędzie Skarbowym w Bytomiu na rok 2016;
- Komunikat nr 23/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bytomiu z dnia 22.12.2016 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnej w Urzędzie Skarbowym w Bytomiu na rok 2017.

Kontrolą objęto efektywność oraz zakres przeprowadzonych i udokumentowanych czynności kontrolnych w zakresie kontroli funkcjonalnej przeprowadzonej przez Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej oraz Drugiego Zastępcy Naczelnika w okresie od 1.01.2015 r. do dnia kontroli.

(dowód akta kontroli str. 305-311)

Z dokumentacji znajdującej się w jednostce wynika, że kontrole funkcjonalne zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi regulacjami i sporządzone na odpowiednich drukach. Zostały również przeprowadzone kontrole następcze dotyczące realizacji zaleceń pokontrolnych. W latach 2015 – 2016 wszystkie informacje o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych zostały zaewidencjonowane w aplikacji Biblioteka Akt. Stwierdzono natomiast, że w 2017 roku w aplikacji SZD zostały zaewidencjonowane tylko kontrole przeprowadzone przez Zastępcę Naczelnika. W związku z powyższym Kierownik Działu SEE złożyła wyjaśnienia pismem z dnia 15.12.2017 r. i dokonała stosownych rejestracji dokumentów w aplikacji SZD w toku prowadzonej kontroli.

(dowód akta kontroli str. 100)

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że w kontrolowanym Urzędzie sporządzono i przekazano do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach informacje roczne o rodzaju stwierdzonych nieprawidłowości w wyniku przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej za 2015 r. oraz 2016 r. odpowiednio pismami z dnia:

- 12.01.2016 r., znak: 2405-KW.0321.2.2016.1 (w terminie),
- 12.01.2017 r., znak: 2405-AP.0321.3.2017.4240.2017 (w terminie).

Na obu ww. pismach wychodzących stwierdzono brak imienia, nazwiska, daty i czytelnego podpisu pracownika, który przygotował pismo, co jest niezgodne z § 27 Regulaminu organizacyjnego wprowadzonym Zarządzeniem Dyrektora IS nr 35/2015 z dnia 1.04.2015 r.

3) Skargi i wnioski

(dowód akta kontroli str. 313-315)

Do kontroli okazano Ewidencje skarg, wniosków i petycji za lata 2015 – 2017, z której stwierdzono, że w badanym okresie wpłynęło 5 skarg dotyczących komórki egzekucyjnej, w tym 4 w 2015 r. i 1 w 2016 r., tj.:

- a) Skarga wniesiona do Urzędu Skarbowego w Bytomiu (wpływ 28.01.2015 r.), na działanie inspektora w Dziale EA, złożona pismem z dnia 23.01.2015 r., w toku postępowania zabezpieczającego. W zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi nr KW/050-1/15 z dnia 27.03.2015 r. Naczelnik Urzędu uznał skargę za częściowo zasadną. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi przekazano do skarżącego oraz Izby Skarbowej w Katowicach dnia 30.03.2015 r.
- b) Skarga wniesiona do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach dnia 23.02.2015 r. na działanie Urzędu Skarbowego w Bytomiu, w zakresie m.in. bezczynności pracowników EA. W związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym wobec dłużnika, Dyrektor Izby przekazał do załatwienia przedmiotową skargę Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Bytomiu (wpływ do US 04.03.2015 r.). W zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi nr EA/MK/511/73/2015 z dnia 31.03.2015 r. Naczelnik Urzędu uznał skargę za częściowo zasadną. Pismo o załatwieniu skargi doręczono skarżącemu dnia 20.04.2015 r.
Odpowiedź na skargę przekazano do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach pismem z dnia 8.04.2015 r. nr EA/511/AS/2015.
Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach pismem z dnia 15.04.2015 r. nr KW/050-0029/15/22331/2015 zwrócił się z prośbą o przedstawienie rozwiązań organizacyjnych mających na celu zapobiegnięciu powstałym uchybieniom, skutkującym uznaniem skargi za częściowo zasadną. W odpowiedzi na ww. pismo Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bytomiu pismem z dnia 22.04.2015 r. nr KW/050-2/15/225333/2015 poinformował o podjętych działaniach.
- c) Skarga wniesiona do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach dnia 7.09.2015 r. uznana jako ponaglenie, zgodnie z art. 37 Kpa.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach zlecił Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Bytomiu zweryfikowanie zasadności twierdzeń strony zawartych w piśmie i na tą okoliczność przeprowadzono kontrolę wewnętrzną. W wyniku przeprowadzonej kontroli uproszczonej sporządzono sprawozdanie nr KW/0710-5/15 z dnia 17.12.2015 r.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach wydał postanowienie nr 2401-KW.511.5.2015.12 z dnia 7.01.2016 r. o uznaniu ponaglenia za uzasadnione.

Jednocześnie pismem z dnia 07.01.2016 r. nr 2401-KW.511.5.2015.13 (wpływ do US 12.01.2016 r.) Dyrektor Izby przekazał Naczelnikowi Urzędu zalecenia.

d) Skarga wniesiona do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach dnia 20.10.2015 r. W zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi nr 2401-KW.050.54.2016.6 z dnia 10.12.2015 r. Dyrektor uznał skargę za częściowo zasadną.

Na okoliczność złożonej skargi w dniach 16.11 - 07.12.2015 r. pracownicy Izby Skarbowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę w trybie uproszczonym.

e) Skarga wniesiona do Biura Ministra Finansów RP dnia 04.02.2016 r. na działanie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bytomiu.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach pismem nr 2401-KW1.0321.17.2016.15/121166 z 04.11.2016 r. zwrócił uwagę na szereg stwierdzonych nieprawidłowości i polecił podjęcie czynności mających na celu wyeliminowanie podobnych nieprawidłowości w przyszłości oraz zweryfikowanie, czy sprawa ta ma charakter jednostkowy.

Odpowiedź na ww. pismo Naczelnik Urzędu udzielił pismem nr 2401-EA.511.1477.AS.2016 z dnia 29.11.2016 r. (wysłano 30.11.2016 r.).

II. Ustalenia szczegółowe

1) Skuteczność egzekucji administracyjnej w badanym okresie.

Realizacja miernika centralnego PE.EFE – wskaźnik efektywności egzekucji tytułów podatkowych:

- średnia wartość w IAS w Katowicach na dzień:
 - 31.12.2016 r. – 31,88 %,
 - 30.09.2017 r. – 26,06 %,
 - 31.12.2017 r. – 38,02 %;
- wartość osiągnięta przez Urząd Skarbowy w Bytomiu na dzień:
 - 31.12.2016 r. – 26,05 % /poniżej średniej, wskaźnik negatywny/,
 - 30.09.2017 r. – 25,75 % /poniżej średniej, wskaźnik negatywny/,
 - 31.12.2017 r. – 36,66 % /poniżej średniej, wskaźnik negatywny/.

Realizacja miernika centralnego PE.CTP – średni czas trwania postępowań egzekucyjnych w zakresie podatkowych tytułów wykonawczych:

- średnia wartość w IAS w Katowicach na dzień:
 - 31.12.2016 r. – 437,44 dni,
 - 30.09.2017 r. – 456,18 dni,
 - 31.12.2017 r. – 456,11 dni;
- wartość osiągnięta przez Urząd Skarbowy w Bytomiu na dzień:
 - 31.12.2016 r. – 533,82 dni /powyżej średniej, wskaźnik negatywny/,
 - 30.09.2017 r. – 523,57 dni /powyżej średniej, wskaźnik negatywny/,
 - 31.12.2017 r. – 526,18 dni /powyżej średniej, wskaźnik negatywny/.

Wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych ogółem:

- średnia wartość w IAS w Katowicach na dzień:
 - 31.12.2016 r. – 54,59 %,

- 30.09.2017 r. – 45,19 %,
- 31.12.2017 r. – 55,89 %;
- wartość osiągnięta przez Urząd Skarbowy w Bytomiu na dzień:
 - 31.12.2016 r. – 44,50 % /poniżej średniej, wskaźnik negatywny/,
 - 30.09.2017 r. – 42,37 % /poniżej średniej, wskaźnik negatywny/,
 - 31.12.2017 r. – 54,96 % /poniżej średniej, wskaźnik negatywny/.

Wskaźnik efektywności egzekucji ogółem:

- średnia wartość w IAS w Katowicach na dzień:
 - 31.12.2016 r. – 31,88 %,
 - 30.09.2017 r. – 27,31 %,
 - 31.12.2017 r. – 38,56 %;
- wartość osiągnięta przez Urząd Skarbowy w Bytomiu na dzień:
 - 31.12.2016 r. – 26,05 % /poniżej średniej, wskaźnik negatywny/,
 - 30.09.2017 r. – 26,26 % /poniżej średniej, wskaźnik negatywny/,
 - 31.12.2017 r. – 37,44 % /poniżej średniej, wskaźnik negatywny/.

Stwierdza się brak realizacji wykonania miernika PE.EFE oraz PE.CTP, a także wskaźnika realizacji tytułów ogółem oraz wskaźnika efektywności egzekucji ogółem na dzień: 31.12.2016 r., 30.09.2017 r. oraz 31.12.2017 r., co należy uznać za zjawisko negatywne.

Należy jednakże zwrócić uwagę na fakt, iż na koniec okresu sprawozdawczego przypadającego na dzień 31.12.2017 r., w porównaniu do 31.12.2016 r., wyniki poszczególnych mierników / wskaźników, choć nie osiągnęły wartości docelowej, uległy poprawie, tj.:

- miernik PE.EFE osiągnięty przez urząd na koniec 2016 r. o 5,83 % poniżej średniej wartości w Izbie, natomiast na koniec 2017 r. o 1,36 % poniżej średniej,
- miernik PE.CTE osiągnięty przez urząd na koniec 2016 r. o 96,38 dni poniżej średniej wartości w Izbie, natomiast na koniec 2017 r. poniżej średniej o 70,07 dni,
- wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych ogółem na koniec 2016 r. osiągnięty przez urząd o 10,09 % poniżej średniej wartości w Izbie, natomiast na koniec 2017 r. poniżej średniej tylko o 0,93 %,
- wskaźnik efektywności egzekucji ogółem na koniec 2016 r. osiągnięty przez urząd o 5,83 % poniżej średniej wartości w Izbie, natomiast na koniec 2017 r. poniżej średniej tylko o 1,12 %.

Tendencję wzrostową wykonania wskaźników w porównaniu rok do roku należy uznać za zjawisko pozytywne.

2) Ocena działania komórki egzekucyjnej:

Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o:

- akty prawa wewnętrznego obowiązujące w kontrolowanym okresie,
- zakresy obowiązków pracowników zatrudnionych w komórce EA,
- sprawozdania z wykonania kontroli funkcjonalnej i instytucjonalnej,
- ewidencję skarg i wniosków,
- akta spraw wymienionych w niniejszych ustaleniach,
- dane zaewidencjonowane w podsystemie Egapoltax w wytypowanych do kontroli sprawach.

Typowanie dokumentów do kontroli przeprowadzono w oparciu o:

- 1) Raport z hurtowni danych WHTAX 6.2.29 sporządzony w dniu 22.11.2017 r. - Lista tytułów wykonawczych bez daty wszczęcia (dotyczy podatników mających tytuły wykonawcze niezakończone i niezawieszone na koniec okresu sprawozdawczego). Bez tytułów przekazanych w ramach rekwizycji z innego urzędu skarbowego. Rodzaj zobowiązanego: 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony',

Typ klasyfikacji spraw: 'CL – Należności organów celnych, EA - Tytuły własne działu egzekucyjnego, EZ - Należności obcych państw, SI - Podatki stanowiące dochód jednostki. samorządu. terytorialnego, SM - Podatki stanowiące dochód budżetu państwa, SP - Niepodatkowe należności budżetowe administracji podatkowej, SW - Należności stanowiące dochód jednostki. samorządu. terytorialnego - pozostałe, W - Należności wierzycieli niepodatkowych, = - Nieokreślony'. Numer sprawozdania: '171' US: '2405 US w Bytomiu' IS Katowice /sortowanie: kwota >100 zł, najstarsze, dla różnych podatników/.

Do kontroli wytypowano sprawy o nr:

(dowód akta kontroli str. 101-150A, 315-321)

- 2) Raport z hurtowni danych WHTAX 6.2.29 sporządzony w dniu 22.11.2017 r. - Lista tytułów wykonawczych bez daty wszczęcia (dotyczy podatników mających tytuły wykonawcze niezakończone i niezawieszone na koniec okresu sprawozdawczego). Bez tytułów przekazanych w ramach rekwizycji z innego urzędu skarbowego. Rodzaj zobowiązanego: 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony', Typ klasyfikacji spraw: 'SM - Podatki stanowiące dochód budżetu państwa'. Numer sprawozdania: '171' US: '2405 US w Bytomiu' IS Katowice /sortowanie: kwota >100 zł, data >01.07.2016 r., dla różnych podatników/.

Do kontroli wytypowano sprawy o nr:

(dowód akta kontroli str. 151-160, 321-325)

- 3) Raport z hurtowni danych WHTAX 6.3.30 sporządzony w dniu 22.11.2017 r. - Lista tytułów wykonawczych bez daty wykonania pierwszej czynności (dotyczy wszystkich tytułów wykonawczych). Rodzaj zobowiązanego: 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony', Typ klasyfikacji spraw: 'CL – Należności organów celnych, EA - Tytuły własne działu egzekucyjnego, EZ - Należności obcych państw, SI - Podatki stanowiące dochód jedn. samorz. teryt., SM - Podatki stanowiące dochód budżetu państwa, SP - Niepodatkowe należności budżetowe administracji podatkowej, SW - Należności stanowiące dochód jedn. samorz. teryt.- pozostałe, W - Należności wierzycieli niepodatkowych, = - Nieokreślony', Numer sprawozdania: '171' US: '2405 US w Bytomiu' IS Katowice

Do kontroli wytypowano sprawy o nr:

(dowód akta kontroli str. 161-176, 325-329)

- 4) Raport z hurtowni danych WHTAX 6.3.30 sporządzony w dniu 22.11.2017 r. - Lista tytułów wykonawczych bez daty wykonania pierwszej czynności (dotyczy wszystkich tytułów wykonawczych). Rodzaj zobowiązanego: 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony', Typ klasyfikacji spraw: 'SM - Podatki stanowiące dochód budżetu państwa'. Numer sprawozdania: '171' US: '2405 US w Bytomiu' IS Katowice, wytypowano do kontroli 5 kolejnych pozycji począwszy od 01.07.2016 r. dotyczących SM > 100 zł

Do kontroli wytypowano sprawy o nr:

(dowód akta kontroli str. 177-179, 329-331)

- 5) Raport z hurtowni danych WHTAX 6.3.40 sporządzony w dniu 22.11.2017 r. - Lista tytułów wykonawczych bez daty wykonania pierwszej czynności <daty wystawienia tytułu (dotyczy podatników mających tytuły wykonawcze niezakończone i niezawieszone na koniec okresu sprawozdawczego). Bez tytułów przekazanych w ramach rekwizycji z innego urzędu skarbowego. Rodzaj zobowiązanego: 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony', Typ klasyfikacji spraw: 'CL – Należności

organów celnych, EA - Tytuły własne działu egzekucyjnego, EZ - Należności obcych państw, SI - Podatki stanowiące dochód jedn. samorz. teryt., SM - Podatki stanowiące dochód budżetu państwa, SP - Niepodatkowe należności budżetowe administracji podatkowej, SW - Należności stanowiące dochód jedn. samorz. teryt.- pozostałe, W - Należności wierzycieli niepodatkowych, = - Nieokreślony'. Numer sprawozdania: '171' US: '2405 US w Bytomiu' IS Katowice, do kontroli wytypowano 10 najstarszych pozycji z kwotą zadłużenia bieżącego >1.000 zł, dla różnych podatników.

Do kontroli wytypowano sprawy o nr:

(dowód akta kontroli str. 180-195, 331-344)

6) Terminowość udzielania odpowiedzi na pisma / załatwianie spraw.

Wydruk z aplikacji Biblioteka Akt na dzień 27.11.2017 r., wprowadzonych dokumentów przychodzących w okresie 01.07.2016 – 31.08.2016, dotyczący korespondencji z sądami. W ewidencji tej odnotowano 207 pozycji, z czego do kontroli wybrano losowo 20 pism z sądów, na które należało udzielić odpowiedzi, tj.:

2405-EA.511.1079.WM.2016,	2405-EA.511.1085.WM.2016,	2405-EA.511.MT.145.2016,
2405-EA.511.BS314.2016,	2405-EA.511.551.OK.2016,	2405-EA.511.JR.159.2016,
2405-EA.511.JM.143/2016,	2405-EA.511.JR.158/2016,	EA/511/PK/205/2016/129209,
EA/511/PK/177/2016,	2405-EA.511.290.TL.2016,	2405-EA.511.KA.179.2016,
2405-EA.511.613.OK.2016,	2405-EA.511.KM.432.2016,	2405-EA.511.GM.341.2016,
2405-EA.511.KM.500.2016,	2405-EA.511.724.PS.2016,	2405-EA.511.329.KO.2016,
2405-EA.511.605.DWŁ.2016,	2405-EA.511.331.KO.2016,	

(dowód akta kontroli str. 196 – 239, 344-355)

7) Terminowość przekazywania tytułów wykonawczych/korespondencji po zmianie właściwości miejscowej.

Raport z hurtowni danych WHTAX 4.3.7 sporządzony w dniu 17.11.2017 r. - Lista tytułów wykonawczych według sposobu zakończenia. Numer sprawozdania: '171' US: '2405 US w Bytomiu' >=01.07.2016, zadłużenie bieżące główne >=1.000 zł, sposób zakończenia: E15, dla różnych podatników /wydruk ogółem zawiera 754 poz./

Do kontroli wytypowano 10 spraw o nr:

(dowód akta kontroli str. 240-297, 356-361)

III. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień

Na podstawie dokonanych ustaleń Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach ocenia **pozytywnie z nieprawidłowościami** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

Powyższe uzasadniają poczynione ustalenia w zakresie objętym kontrolą oraz ujawnione nieprawidłowości i uchybienia:

1. Kontrola funkcjonalna:

- brak zaewidencjonowania udokumentowanych kontroli funkcjonalnych w systemie informatycznym.

2. Obsługa podsystemu Egapoltax:

- brak odnotowania w podsystemie Egapoltax informacji dotyczących przebiegu postępowania egzekucyjnego, takich jak: data wszczęcia postępowania, czynności egzekucyjne, korespondencja z instytucjami o udzielenie informacji o zobowiązanym np. z ZUS, CEPIK, UM, PUP, Policja, MOPR, co stanowi naruszenie § 10 pkt 3 Zarządzenia nr 3/2015 NUS w Bytomiu z 2.02.2015 r. – 11 przypadków /dot. TW:
- opóźnienia we wprowadzaniu tytułów wykonawczych do podsystemu Egapoltax oraz innych danych, tj.: data doręczenia TW, data zamknięcia sprawy (od 1 do 18 miesięcy od daty wpływu / daty zdarzenia) – 8 przypadków /dot. TW:
- brak zamknięcia służby, co stanowi naruszenie § 10 pkt 3 Zarządzenia nr 3/2015 NUS w Bytomiu z 2.02.2015 r. – 1 przypadek /dot. TW
- błędnie wprowadzona data doręczenia TW – 1 przypadek /dot. TW
- zamknięcie sprawy w podsystemie Egapoltax przed datą podpisania pisma i wysyłki tytułu wykonawczego – 1 przypadek /dot. TW
- brak rejestracji zdarzeń POT/POZ/OSW do czynności:
– 9 przypadków,
- brak dalszych działań /brak PON/ do czynności:
4 przypadki.

3. Prowadzenie postępowań egzekucyjnych:

- zagubienie tytułów wykonawczych (niepodatkowych), w wyniku czego nie podjęto żadnych czynności egzekucyjnych w sprawie, co skutkowało przedawnieniem należności pieniężnej – 3 przypadki /dot. TW:
- brak wszczęcia postępowania egzekucyjnego poprzez niedokonanie zajęcia w związku z przeoczeniem informacji o istnieniu aktywnego rachunku bankowego – 1 przypadek /dot. TW:
- brak monitoringu zobowiązania zagrożonego przedawnieniem przez inspektora/egzekutora, w efekcie czego dopiero w trakcie kontroli organ egzekucyjny zwrócił się do wierzyciela z informacją czy należności objęte ww. tytułem są nadal wymagalne - naruszenie § 10 pkt 4 Zarządzenia nr 3/2015 – 1 przypadek /dot. TW:
- opóźnienia w nadaniu klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji (od 1 do 4 miesięcy od daty wpływu TW) – 4 przypadki /dot. TW:
- bezczynność / opieszałość organu egzekucyjnego w podejmowaniu czynności, co stanowi naruszenie § 7 Zarządzenia nr 3/2015 NUS w Bytomiu (działania podejmowano po 4, 5, 10 miesiącach, a nawet po ponad 2 latach od daty wpływu TW) – 7 przypadków /dot. TW
- opieszałość w podejmowaniu działań:
 - od momentu powzięcia informacji o miejscu pobytu zobowiązanego do dnia przekazania sprawy do właściwego organu upłynęło ponad 14 miesięcy – 1 przypadek /dot. TW
 - zawiadomienie o nieprzystąpieniu do egzekucji sporządzono i przekazano po 9 miesiącach od daty pozyskania informacji o zmianie adresu przez zobowiązanego – 1 przypadek /dot. TW
- brak przydziału TW do służby – 6 przypadków /dot. TW:
- brak innych czynności, tj. zapytania do CEPIK, MOPR, ZUS, PUP, CIKW, Policja itp. w celu ustalenia majątku / informacji o zobowiązanym, co stanowi naruszenie art. 36 u.p.e.a.
– 2 przypadki /dot. TW

- brak wskazania numerów tytułów wykonawczych w raportach poborców oraz protokole o stanie majątkowym zobowiązanego – 7 przypadków /dot. TW:
- brak pieczętki z podaniem stanowiska służbowego lub podpisu poborcy na raportach / relacjach – 3 przypadki /dot. TW:
- brak podpięcia zwrotnych potwierdzeń odbioru do pism wychodzących, które stanowią ich integralną część – 3 przypadki /dot. TW:

4. Obsługa korespondencji:

- podpisanie pisma zewnętrznego kierowanego do Sądu przez osobę nieuprawnioną – 1 przypadek /dot. TW
- załatwienie sprawy po terminie (od 1 do 5 dni) – 5 przypadków /dot. pism o nr: 2405-EA.511.MT.145.2016 (UNP 130761), 2405-EA.511.JM.143/2016 (UNP 129173), EA/511/PK/205/2016 (UNP 129209), 2405-EA.511.290.TL.2016 (UNP 130617), 2405-EA.511.605.DWŁ.2016 (UNP 158970)/,
- wysyłka odpowiedzi na zapytanie Sądu po terminie załatwienia sprawy – 3 przypadki /dot. pism o nr: 2405-EA.511.KA.179.2016 (UNP 132909), 2405-EA.511.613.OK.2016 (UNP 134493), 2405-EA.511.KM.432.2016 (UNP 134345)/,
- opóźnienia w wysyłce pism wychodzących, która winna nastąpić w dniu podpisania pisma, najpóźniej w dniu następnym (od 2 do 30 dni od daty sporządzenia i podpisania dokumentu) – 11 przypadków /dot. TW: 617392, 626167, 625947, 625863, 662433, 576930, 658485, 523516, 555519, pism o nr: 2405-EA.511.KM.432.2016 (UNP 134345), 2405-EA.511.605.DWŁ.2016 (UNP 158970)/,
- podpisywanie pism niezgodnie z § 27 Zarządzenia Nr 35/2015 oraz § 23 Zarządzenia nr 20/2017 w sprawie nadania Reg. org. – 17 przypadków /dot. 2 sprawozdań z kontroli funkcjonalnej, TW:
pism o nr: 2405-EA.511.JR.159.2016 (UNP 127698), 2405-EA.511.JM.143/2016 (UNP 129173), 2405-EA.511.JR.158.2016 (UNP 127696), 2405-EA.511.KM.432.2016 (UNP 134345), 2405-EA.511.KM.500.2016 (UNP 144090), 2405-EA.511.724.PS.2016 (UNP 144741), 2405-EA.511.329.KO.2016 (UNP 146075)/,
- brak naniesienia nr z aplikacji BA na piśmie – 2 przypadki /dot. TW:
- brak pieczętki z datą wysyłki pisma – 3 przypadki /dot. TW:
- brak ekonomiki w wysyłce korespondencji – wysyłanie pustej koperty oraz bezzasadne kierowanie wysyłki pod zły adres – 1 przypadek /dot. TW (
- omyłki pisarskie w pismach – 5 przypadków:
 - w treści pisma z 16.12.2015 r. powołano słowo „nieruchomości”, podczas gdy w treści powołanego art. 22 § 2 u.p.e.a. jest mowa o „ruchomościach” – dot. TW
 - w nazwie adresata pisma wskazano niewłaściwy numer Wydziału w Sądzie Rejonowym – dot. pism o nr: 2405-EA.511.1079.WM.2016 (UNP 125205), 2405-EA.511.BS.314.2016 (UNP 126230), 2405-EA.511.605.DWŁ.2016 (UNP 158970),
 - w piśmie do Sądu błędnie wskazano sygnaturę akt sądowych – dot. pisma o nr: 2405-EA.511.605.DWŁ.2016 (UNP 158970),
- brak pouczenia wynikającego z art. 268a Kpa – 23 przypadki /dot. TW
pism o nr: 2405-EA.511.1079.WM.2016 (UNP 125205), 2405-EA.511.1085.WM.2016 (UNP 126322), 2405-EA.511.MT.145.2016 (UNP 130761), 2405-EA.511.BS.314.2016 (UNP 126230), 2405-EA.511.551.OK.2016 (UNP 128407), 2405-EA.511.JR.159.2016 (UNP 127698), 2405-EA.511.JM.143/2016 (UNP 129173), 2405-EA.511.JR.158.2016 (UNP 127696), EA/511/PK/205/2016 (UNP 129209), EA/511/PK/177/2016 (UNP 128539), 2405-EA.511.290.TL.2016 (UNP 130617), 2405-EA.511.KA.179.2016 (UNP 132909), 2405-EA.511.613.OK.2016 (UNP 134493), 2405-EA.511.KM.432.2016 (UNP 134345), 2405-EA.511.GM.341.2016 (UNP 136949), 2405-EA.511.KM.500.2016 (UNP 144090), 2405-EA.511.724.PS.2016 (UNP 144741), 2405-

- EA.511.329.KO.2016 (UNP 146075), 2405-EA.511.605.DWŁ.2016 (UNP 158970), 2405-EA.511.331.KO.2016 (UNP 158463)/,
- brak rozdzielnika na piśmie wychodzącym z US – 19 przypadków /dot. pism o nr: 2405-EA.511.1079.WM.2016 (UNP 125205), 2405-EA.511.1085.WM.2016 (UNP 126322), 2405-EA.511.MT.145.2016 (UNP 130761), 2405-EA.511.BS.314.2016 (UNP 126230), 2405-EA.511.551.OK.2016 (UNP 128407), 2405-EA.511.JR.159.2016 (UNP 127698), 2405-EA.511.JM.143/2016 (UNP 129173), 2405-EA.511.JR.158.2016 (UNP 127696), EA/511/PK/205/2016 (UNP 129209), EA/511/PK/177/2016 (UNP 128539), 2405-EA.511.KA.179.2016 (UNP 132909), 2405-EA.511.613.OK.2016 (UNP 134493), 2405-EA.511.KM.432.2016 (UNP 134345), 2405-EA.511.GM.341.2016 (UNP 136949), 2405-EA.511.KM.500.2016 (UNP 144090), 2405-EA.511.724.PS.2016 (UNP 144741), 2405-EA.511.329.KO.2016 (UNP 146075), 2405-EA.511.605.DWŁ.2016 (UNP 158970), 2405-EA.511.331.KO.2016 (UNP 158463)/,
 - znak sprawy nadany niezgodnie ze wzorem wskazanym w Instrukcji kancelaryjnej MF (§ 6 pkt 4) oraz w Komunikacie NUS w Bytomiu nr 19/2016 z 28.10.2016 r. w sprawie obiegu dokumentów (§ 4 pkt 8) – inicjały pracownika winne być na końcu znaku sprawy – 20 przypadków /dot. pism o nr: 2405-EA.511.1079.WM.2016 (UNP 125205), 2405-EA.511.1085.WM.2016 (UNP 126322), 2405-EA.511.MT.145.2016 (UNP 130761), 2405-EA.511.BS.314.2016 (UNP 126230), 2405-EA.511.551.OK.2016 (UNP 128407), 2405-EA.511.JR.159.2016 (UNP 127698), 2405-EA.511.JM.143/2016 (UNP 129173), 2405-EA.511.JR.158.2016 (UNP 127696), EA/511/PK/205/2016 (UNP 129209), EA/511/PK/177/2016 (UNP 128539), 2405-EA.511.290.TL.2016 (UNP 130617), 2405-EA.511.KA.179.2016 (UNP 132909), 2405-EA.511.613.OK.2016 (UNP 134493), 2405-EA.511.KM.432.2016 (UNP 134345), 2405-EA.511.GM.341.2016 (UNP 136949), 2405-EA.511.KM.500.2016 (UNP 144090), 2405-EA.511.724.PS.2016 (UNP 144741), 2405-EA.511.329.KO.2016 (UNP 146075), 2405-EA.511.605.DWŁ.2016 (UNP 158970), 2405-EA.511.331.KO.2016 (UNP 158463)/.

5. Terminowość przekazywania tytułów wykonawczych po zmianie właściwości miejscowej:

- przekazanie TW w terminie od 0 do 125 dni od daty pozyskania informacji o zmianie adresu podatnika – średnio 26 dni /w tym wysyłka w terminie od 0 do 6 dni od daty podpisania pisma przez osobę upoważnioną – średnio 2 dni/,
- zamknięcie sprawy w Egapoltax przed datą podpisania pisma i wysyłki TW – 2 przypadki /dot. TV
- brak powiadomienia wierzyciela o przekazaniu TW wg właściwości miejscowej – 1 przypadek /dot. TW:
- data wpływu pisma błędnie wprowadzona do aplikacji Biblioteka Akt – 1 przypadek /dot. TW:
- brak rozdzielnika na piśmie wychodzącym – 3 przypadki /dot. TW:
- podpisywanie pism niezgodnie z § 27 Zarządzenia nr 35/2015 w sprawie wprowadzenia Regulaminu organizacyjnego – 3 przypadki /dot. T
- znak sprawy nadany niezgodnie ze wzorem wskazanym w Instrukcji kancelaryjnej MF (§ 6 pkt 4) oraz w Komunikacie NUS w Bytomiu nr 19/2016 z 28.10.2016 r. w sprawie obiegu dokumentów (§ 4 pkt 8) – inicjały pracownika winne być na końcu znaku sprawy – 10 przypadków /dot. TW:

Za stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność należy przypisać osobom bezpośrednio zaangażowanym w realizowane procesy oraz osobom nadzorującym realizację ww. działań.

Wszystkie ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia zostały omówione z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą komórki organizacyjnej Urzędu.

Czynnikiem mającym wpływ na zidentyfikowane ryzyko i ujawnione nieprawidłowości i uchybienia jest m.in. czynnik ludzki, w tym duże obciążenie pracą, absencje pracowników, przeoczenie wystąpienia ujawnionych błędów oraz brak należytej staranności i rzetelności w prowadzonych czynnościach.

Ujawnione nieprawidłowości w niektórych przypadkach miały wpływ na wydane rozstrzygnięcia oraz spowodowały negatywne skutki finansowe (przedawnienie należności niepodatkowych).

Nie ulega wątpliwości, że ujawnione negatywne skutki finansowe są zjawiskiem niepożądanym. Jednakże dokonując oceny Urzędu wzięto pod uwagę fakt, iż wielkość ujawnionych skutków finansowych, dotyczących zagubionych tytułów wykonawczych niepodatkowych, opiewała na kwotę należności głównej, tj. 1.200,00 zł oraz fakt, że nieprawidłowości te zostały ujawnione przez kontrolowany Urząd w toku przeprowadzonej inwentaryzacji oraz niezwłocznie podjęto działania naprawcze.

Za zjawisko pozytywne uznać należy fakt, iż podejmowano w Urzędzie działania naprawcze zmierzające do wyeliminowania niektórych stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, zarówno w toku prowadzonej kontroli, jak i przed wszczęciem kontroli podczas realizacji bieżących zadań komórki.

Ponadto należy zwrócić uwagę na poprawę wyników w miernikach / wskaźnikach dotyczących działania komórki egzekucyjnej na koniec okresu sprawozdawczego przypadającego na dzień 31.12.2017 r. w stosunku do wyników z 31.12.2016 r.

IV. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym dnia 7.03.2018 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bytomiu nie wniósł zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam podjęcie działań zmierzających do:

- 1) wyeliminowania sytuacji zagubienia tytułów wykonawczych,
- 2) monitorowania zobowiązań zagrożonych przedawnieniem,
- 3) niezwłocznego wszczynania egzekucji administracyjnej na podstawie przekazanych do realizacji tytułów wykonawczych,
- 4) niezwłocznego podejmowania czynności egzekucyjnych mających na celu wyegzekwowanie należności i odpowiedni dobór zastosowanych środków egzekucyjnych,
- 5) zwiększenia efektywności prowadzonych postępowań egzekucyjnych, m.in. poprzez pełne wykorzystanie posiadanych lub pozyskanych z zewnątrz informacji o składnikach majątkowych zobowiązanych /informatyczne bazy danych oraz źródła zewnętrzne w trybie zapytań z art. 36 u.p.e.a./,
- 6) przestrzegania zasad prawidłowości i kompletności akt egzekucyjnych,
- 7) bezzwłocznego wprowadzania tytułów wykonawczych do podsystemu Egapoltax oraz odnotowywania w nim wszelkich informacji dotyczących przebiegu postępowania egzekucyjnego,
- 8) prawidłowego i rzetelnego wprowadzania danych do podsystemu Egapoltax zgodnie ze stanem faktycznym,
- 9) przestrzegania zasady, aby ostatecznego podpisywania pisma wychodzącego z Urzędu dokonywał wyłącznie uprawniony do tego pracownik, zgodnie z posiadany zakres

- uprawnień wynikającym z nadanego przez kierownika jednostki zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności,
- 10) terminowego załatwiania spraw z uwzględnieniem uregulowań zawartych w art. 35 KPA, W przypadku pism z sądu, w którym organ podatkowy został zobowiązany do przekazania akt egzekucyjnych we wskazanym przez Sąd terminie, udzielać odpowiedzi bezzwłocznie, najpóźniej z zachowaniem terminu określonego przez Sąd.
 - 11) niezwłocznego przekazywania tytułów wykonawczych wg właściwości miejscowej oraz informowania wierzyciela o przekazaniu TW do innego organu wg właściwości miejscowej,
 - 12) podpisywania pism zgodnie z § 27 Zarządzenia Nr 35/2015 oraz § 23 Zarządzenia nr 20/2017 w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego,
 - 13) zamieszczania informacji (przywoływanie art. 268a KPA), iż podpisanie dokumentu nastąpiło z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w sytuacji, gdy wychodzącego z Urzędu pisma nie podpisuje Naczelnik, lecz inny pracownik urzędu,
 - 14) przestrzegania zasad umieszczania na pismach rozdzielnika, numeru systemowego korespondencji wychodzącej, pieczętki z datą wysyłki oraz właściwego znakowania spraw zgodnie ze wzorem Instrukcji Kancelaryjnej MF i Komunikatu NUS w Bytomiu nr 19/2016,
 - 15) unikania omyłek pisarskich w treści pism, pomyłek w adresacie pisma, a także wysyłanie korespondencji na właściwy adres,
 - 16) niezwłocznego dokonywania wysyłki pism (korespondencji) w dniu podpisania, najpóźniej w dniu następnym.

Zważywszy na fakt, iż na część obszarów objętych kontrolą zwrócono uwagę we wcześniejszych zaleceniach wydanych w ramach kontroli instytucjonalnych oraz postępowań skargowych, polecam Naczelnikowi Urzędu objęcie szczególnym nadzorem realizację powyższych zaleceń.

W zakresie ustaleń dotyczących kontroli funkcjonalnych odstępuję się od wydania zaleceń z uwagi na zaewidencjonowanie udokumentowanych kontroli w systemie informatycznym w toku prowadzonej kontroli instytucjonalnej.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi Urzędu wzmożenie nadzoru nad komórką kontrolowaną i podjęcie stosownych działań, zmierzających do usunięcia ujawnionych zjawisk niepożądanych oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości, a także zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach

Mariusz Gojny

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

- 1) Pani Anna Bandura
Naczelnik US w Bytomiu – wysyłka elektroniczna;

2) IAS w Katowicach IWW2 aa.

Sporządził:

Ewa Zimnol – ekspert skarbowy

Beata Dawid – ekspert skarbowy