



Katowice, dnia 20 czerwca 2016 r.

**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

2401-KW.0710.5.2016.6

2401-16-069908

URZĄD SKARBOWY W PSZCZYNIE	
DORĘCZONO	
dnia	2016 -06- 22
Nr	57395/2016
	(15)

Pan

Jacek Binias

Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Pszczynie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału II ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Urzędzie Skarbowym w Pszczynie w zakresie:

Kontrola podatkowa – prawidłowość przeprowadzania i dokumentowania.

Analizie podlegały czynności organu podatkowego w 2015 roku.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 14 marca do 8 kwietnia 2016 r.

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienie pokontrolnego doręczonym w dniu 13.05.2016 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pszczynie nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokonanych ustaleń Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach ocenił działalność Urzędu Skarbowego w Pszczynie w zakresie objętym kontrolą **pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień.**

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w poszczególnych zagadnieniach tematycznych objętych kontrolą, w wyniku których ujawniono następujące uchybienia:

- 1) brak w protokole kontroli zapisu o fakcie poinformowania podatnika o przyczynach braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli – 2 przypadki (PK: 9743, 9650);
- 2) błędne wskazanie w treści protokołu numeru i daty upoważnienia do kontroli – przywołując upoważnienie do kontroli podano numer i datę zawiadomienia o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy - 1 przypadek (PK 9650);
- 3) w protokole brak informacji o nie okazaniu książki kontroli przez kontrolowanego - 1 przypadek (PK 9677);
- 4) brak powołania w treści protokołu kontroli wszystkich załączonych dokumentów, pozyskanych w trakcie kontroli - 1 przypadek (PK 9661);
- 5) nieprecyzyjne określenie dokumentów stanowiących załączniki do protokołu kontroli – 3 przypadki (PK: 9742, 9661, 9772);
- 6) niewłaściwe potwierdzenie dokumentów stanowiących załączniki do protokołu w sposób uniemożliwiający identyfikację osoby poświadczającej - 1 przypadek (PK 9661);

- 7) brak załączenia dokumentów powołanych w treści protokołu kontroli - 1 przypadek (PK 9772);
- 8) nieprecyzyjne sporządzenie notatki służbowej z czynności przeprowadzonych z udziałem podatnika - 1 przypadek (PK 9696);
- 9) brak udokumentowania czynności dot. monitów wniosków skierowanych do innych organów - 1 przypadek (PK 9650);
- 10) brak podania faktycznej przyczyny niedotrzymania terminu załatwienia sprawy - 1 przypadek (PK 9650);
- 11) brak protokołu pobrania i zwrotu dokumentów od podatnika – 3 przypadki (PK: 9650, 9646, 9772);
- 12) brak sporządzenia protokołów z przeprowadzonych w toku kontroli podatkowej czynności oględzin - 1 przypadek (PK 9661);
- 13) brak na upoważnieniu do kontroli pieczęci urzędowej - 1 przypadek (PK 9772);
- 14) naruszenie procedury kontroli podatkowej poprzez skierowanie wezwania do podatnika „w związku” z kontrolą podatkową przed jej wszczęciem - 1 przypadek (PK 9772);
- 15) brak wprowadzenia wszystkich danych dot. kierowanego do innego organu wniosku o sprawdzenie faktur u kontrahenta – 2 przypadki (PK: 9729, 9743);
- 16) brak wprowadzenia informacji o sposobie załatwienia wniosku o ukaranie – 2 przypadki (PK: 9677, 9757);
- 17) błędne wprowadzenie ilości dni zaliczanych do limitu kontroli - 1 przypadek (PK 9677);
- 18) niezgodne z obowiązującymi w tym zakresie wytycznymi przeprowadzenie operacji specjalnej – 1 przypadek (PK 9650).

W związku z powyższym polecam Naczelnikowi Urzędu:

Ad. 1, 2, 3.

Protokoły kontroli sporządzać z należytą starannością, zamieszczając w treści m.in. zapisy:

- o fakcie poinformowania podatnika o przyczynach braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli – załączając stosowne oświadczenie podatnika;
- o zakładowym planie kont oraz o fakcie jego ustalenia i aktualizacji przez kierownictwo jednostki;
- o nieokazaniu książki kontroli przez kontrolowanego;
- precyzyjnie określające dokumenty zgromadzone w sprawie.

Ad. 4, 5, 6, 7.

Kopie dokumentów załączonych do protokołu kontroli potwierdzać za zgodność z oryginałem w sposób umożliwiający identyfikację osoby poświadczającej.

Precyzyjnie powoływać w protokole kontroli wszystkie załączone dokumenty.

Ad. 8, 9.

Precyzyjnie dokumentować czynności:

- podejmowane w sprawie – wskazując zakres podjętych działań;
- z udziałem podatnika - dokładnie opisując stan faktyczny.

Ad. 10.

Zawiadamiając podatnika o niedotrzymaniu terminu załatwienia sprawy, podawać faktyczne przyczyny.

Ad. 11, 12.

Zachowując zasadę pisemności sporządzać protokoły dokumentujące:

- pobranie / zwrot dokumentów podatnika;
- przeprowadzenie dowodu z oględzin, z zachowaniem zasad wynikających z ustawy Ordynacja podatkowa.

Ad. 13.

Umieszczać we właściwym miejscu upoważnienia do kontroli pieczęć urzędową.

Ad. 14.

Wzywając podatnika stosować właściwy tryb, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami

Ad. 15, 16, 17, 18.

Kierując się *Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*:

- wprowadzać dane w zakresie przeprowadzonych operacji specjalnych, honorując obowiązujące w tym zakresie wewnętrzne uregulowania;
- rzetelnie wprowadzać dane dotyczące prowadzonych kontroli.

Ponadto w toku kontroli ustalono:

Wg pkt 5.6 ppkt instrukcji Nr I-015/2 *Planowanie i przeprowadzanie kontroli podatkowej*:

ppkt 13) *Kierownik komórki kontroli niezwłocznie po otrzymaniu materiału kontroli zatwierdza postępowanie kontrolne w podsystemie KONTROLA i przekazuje akta kontroli zastępcy kierownika urzędu.;*

ppkt 14) *Zastępca kierownika urzędu dekretuje materiał pokontrolny do właściwych komórek organizacyjnych urzędu.*

Natomiast zgodnie z pkt 12 a) *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA: (...) Datę przekazania protokołu do komórki wymiarowej należy wprowadzić do podsystemu KONTROLA.*

Na podstawie materiału zbadanego w toku kontroli stwierdzono, że w kontrolowanym Urzędzie stosowany jest sposób postępowania wskazany w powołanej Instrukcji, w wyniku czego w 8 przypadkach na 10 zbadanych data wprowadzona w podsystemie KONTROLA jest niezgodna z datą faktycznego przekazania materiału pokontrolnego do wymiaru.

W aktach 2 kontroli stwierdzono, iż materiały pokontrolne były przekazywane do komórki PP wraz z dokumentem *Potwierdzenie przekazania do komórki wymiarowej PP materiałów z kontroli podatkowej*, do którego załączono wydruk *Pisma w postępowaniu R_KON_DRUK_PIS_PK*, a fakt przyjęcia dokumentów był potwierdzany przez pracownika komórki PP z datą (pisma datowane 29.12.2015 r., 20.11.2015 r.).

W tych przypadkach data przekazania wprowadzona w podsystemie KONTROLA jest tożsama z datą faktycznego przekazania dokumentów naniesioną na opisanym powyżej potwierdzeniu. Zgodnie z informacją udzieloną ustnie przez Kierownika KP Panią Jolantę Janerka, sposób postępowania opisany powyżej wprowadził do stosowania Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pszczynie Pan Jacek Binias.

W trakcie trwania niniejszej kontroli Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pszczynie opublikował Komunikat Nr 7/2016 z dnia 5 kwietnia 2016 r. w sprawie zasad przeprowadzania, dokumentowania i ewidencjonowania kontroli podatkowej oraz obiegu dokumentów pokontrolnych, który w § 35 głosi:

Kierownik komórki kontroli po otrzymaniu materiału z kontroli zatwierdza postępowanie kontrolne w podsystemie KONTROLA w terminie 60 dni od daty zakończenia kontroli i przekazuje akta kontroli do Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych (PP) za potwierdzeniem na karcie „Potwierdzenie przekazania do komórki wymiarowej PP materiałów z kontroli podatkowej”.

W związku z opisanym powyżej materiałem odstępuje się od wydawania zalecenia we wskazanym zakresie.

Czynnikiem mającym wpływ na zidentyfikowane ryzyko i stwierdzone uchybienia jest m.in. czynnik ludzki, w tym duże obciążenie pracą, przeoczenie wystąpienia ujawnionych błędów oraz brak należytej staranności w prowadzonych czynnościach, a także niestosowanie się do obowiązujących procedur.

Wszystkie ujawnione w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości zostały omówione z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu.

Ujawnione uchybienia, jakkolwiek będące odstępstwem od stanu pożądanego, nie miały wpływu na wydane rozstrzygnięcia oraz nie spowodowały negatywnych skutków, zarówno dla działalności kontrolowanej jednostki jak i w aspekcie finansowym.

Za zjawisko pozytywne uznać należy fakt, iż jeszcze przed wszczęciem niniejszej kontroli podjęto w Urzędzie działania naprawcze, zmierzające do wyeliminowania niewłaściwych praktyk. Ponadto, już w toku niniejszej kontroli, wprowadzono zmiany w zakresie procedur związanych m.in. z przeprowadzaniem kontroli podatkowych oraz obiegiem związanych z nimi dokumentów.

Mając powyższe na uwadze, działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą ocenić należy **pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień.**

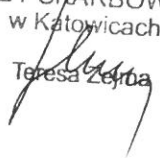
W związku ze stwierdzonymi uchybieniami, szczególnie powtarzającymi się, zobowiązuje Naczelnika Urzędu do ich wyeliminowania i podjęcia stosownych działań celem zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości oraz zmierzających do zapewnienia prawidłowego wykonywania zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 48 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W terminie jednego miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę Naczelnika Urzędu o nadesłanie informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Otrzymują:

1. Pan Jacek Binias
Naczelnik US w Pszczynie,
2. IS KW aa.

p.o. DYREKTORA
IZBY SKARBOWEJ
w Katowicach

Teresa Zeyda

