



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

2401-IWW2.0921.3.2017.5
2401-17-078025

Katowice, dnia 10 lipca 2017 r.

Pani
Barbara Grieger
Naczelnik Pierwszego Śląskiego
Urzędu Skarbowego w Sosnowcu

*Be 20274/17
SNS*

SPRAWOZDANIE

z kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu w dniach: 7.03.-12.04.2017 r., przez pracowników Pierwszego i Drugiego Działu Kontroli Wewnętrznej (IWW1, IWW2) Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- starszego komisarza skarbowego
- starszego specjalistę
- komisarza skarbowego

na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli:

- nr 2401-IWW2.0921.3.2017.1 z dnia 3.03.2017 r.,
- nr 2401-IWW2.0921.3.2017.3 z dnia 27.03.2017 r.

wydanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

I. Dane ogólne

Nazwa jednostki kontrolowanej

Pierwszy Śląski Urząd Skarbowy w Sosnowcu
ul. Braci Mieroszewskich 97
41-219 Sosnowiec

Kierownictwo urzędu

Barbara Grieger – Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu
(od 1.03.2017 r.)

Marcin Kuś – Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu
(od 1.05.2007 r. do 26.07.2009 r., od 15.02.2012 r. do 28.02.2017 r.)

II. Przedmiot i zakres kontroli

Postępowanie kontrolno - wyjaśniające w zakresie wytypowanego podmiotu gospodarczego.



Krajowa Administracja
Skarbowa

Zaświadczenia wydane na wniosek podatnika

Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, na wniosek podatnika, wydał dla [REDACTED] Spółka z o.o. 27 zaświadczeń o niezaleganiu w podatkach, które zestawiono w tabeli nr 1.

Tabela nr 1. Zestawienie zaświadczeń o niezaleganiu w podatkach wydanych dla [REDACTED] Spółka z o.o.

Lp.	Nr zaświadczenia	Data wydania zaświadczenia	Data wpływu wniosku do US	Aprobata ostateczna
1.	PSUS/RP II/490-489/11	14.02.2011	11.02.2011	
2.	PSUS/RP II/490-1371/11	27.04.2011	26.04.2011	
3.	PSUS/RP II/490-2269/11	12.07.2011	11.07.2011	
4.	PSUS/RP II/490-3169/11	30.09.2011	29.09.2011	
5.	PSUS/RP II/490-4087/11	20.12.2011	19.12.2011	
6.	PSUS/RP II/490-830/12	12.03.2012	9.03.2012	
7.	PSUS/RP I/490-1870/12	12.06.2012	11.06.2012	
8.	PSUS/RP I/490-2808/12	4.09.2012	3.09.2012	
9.	PSUS/RP I/490-3388/12	24.10.2012	23.10.2012	
10.	PSUS/RP I/490-4030/12	18.12.2012	17.12.2012	
11.	PSUS/RP I/490-810/13	7.03.2013	6.03.2013	
12.	PSUS/RP I/490-1759/13	27.05.2013	24.05.2013	

III. Podstawa prawna kontroli

- ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.),
- zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 9/2017 z dnia 6 marca 2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Administracji Skarbowej w Katowicach,
- zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 44/2017 z dnia 8 lutego 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnych w urzędach skarbowych województwa śląskiego,
- zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 86/2017 z dnia 23 maja 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnych w podległych urzędach.

IV. Ustalenia ogólne kontroli

IV. 1. Podstawa prawna funkcjonowania urzędu

Podstawą prawną funkcjonowania Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu jest regulamin organizacyjny nadany zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 46/2017 z dnia 10 marca 2017 r.

V. Ustalenia szczegółowe kontroli

V. 1. Cel kontroli

Celem niniejszej kontroli była weryfikacja czynności podjętych przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu wobec podatnika Spółka z o.o. w związku z wywiązywaniem się z obowiązków podatkowych.

V. 2. Stan faktyczny

Dążąc do ustalenia stanu faktycznego bazowano na:

- 1) przedłożonych aktach Spółka z o.o. dot. prowadzonych przez organ podatkowy spraw i postępowań podatkowych,
- 2) kartach kontowych ww. podatnika,
- 3) danych zawartych w bazie POLTAX, POLTAX 2b i podsystemie KONTROLA obejmujących zakres kontroli.

V.2.1. Dane podatnika

13.	PSUS/RP I/490-2695/13	22.08.2013	16.08.2013	Z up. NUS Iwona Spyra Starszy specjalista Kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem Pracy RP
14.	PSUS/RP II/490-3694/13	15.11.2013	14.11.2013	
15.	PSUS/RP II/490-518/14	14.02.2014	13.02.2014	
16.	PSUS/OB-1 II/490-1504/14	7.05.2014	8.05.2014	
17.	PSUS/OB-1 II/490-2550/14	4.08.2014	1.08.2014	
18.	PSUS/OB-1 II/490-3497/14	30.10.2014	29.10.2014	
19.	PSUS/OB-1 II/4066-461/15	27.02.2015	25.02.2015	
20.	PSUS/OB1-2/4066-1361/15	14.05.2014	14.05.2014	
21.	2401-OB1-2.4066-2154/15	23.07.2015	23.07.2015	
22.	2401-OB1-2.4066-3098/15	16.10.2015	16.10.2015	
23.	2471-OB1-2.4066.101/16	13.01.2016	13.01.2016	
24.	2471-OB1-2.4066-1118.2016	7.04.2016	7.04.2016	
25.	2471-OB1-2.4066-2027.20	29.06.2016	29.06.2016	
26.	2471-OB1-2.4066.3099.2016	6.10.2016	6.10.2016	
27.	2471-OB1-2.4066.258.2017	19.01.2017	19.01.2017	

Do każdego wniosku dołączono wydruk potwierdzenia transakcji dokumentujący uiszczenie opłaty skarbowej, karty obiegowe informujące o braku zaległości podatnika, wydruki z systemu POLTAX kart weryfikacji w zakresie zgodności wpłaconych zaliczek miesięcznych. Zakres wydanych zaświadczeń jest zgodny z treścią zawartą we wnioskach o ich wydanie. Zaświadczenia zostały podpisane przez osoby uprawnione zgodnie z regulaminem organizacyjnym Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu za lata 2011-2017. Zgodnie z przedłożonym wydrukiem z Poltaxu 2b zaświadczenia o niezaleganiu zostały wydane przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w okresie od 25.01.2006 r. do 19.01.2017 r. Z uwagi na przynależność zaświadczeń do kategorii akt B-5 dokumenty wydane przed 2011 r. zostały zniszczone.

Wydruk z Ewidencji Poltax 2b w zakresie wydanych zaświadczeń włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 4)

Czynności organu podatkowego w zakresie weryfikacji składanych deklaracji i zeznań podatkowych

W zakresie podejmowanych czynności przez komórkę obsługi bezpośredniej w dniu 29.03.2017 r. Pani [REDAKTOWANE] koordynująca pracą SOB złożyła wyjaśnienie, zgodnie z którym Spółka z o.o. składa zeznania i deklaracje podatkowe w zakresie podatku

dochodowego od osób prawnych (CIT), podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT-4R) oraz podatku od towarów i usług (VAT).

W odpowiedzi na wezwania organu podatkowego (również telefoniczne) Spółka składała wymagane korekty deklaracji oraz przedkładała odpowiednie dokumenty.

Spółka składa również informacje o pojazdach samochodowych wykorzystywanych wyłącznie do działalności gospodarczej (VAT-26). Komórka OB nie przeprowadzała czynności sprawdzających w zakresie składanych informacji VAT-26 (z uwagi na poprawność dokumentów stwierdzoną w trakcie zatwierdzania), nie podejmowała również czynności w zakresie art. 89a i 89b ustawy o podatku od towarów i usług, nie wnioskowała też o przeprowadzenie kontroli w Spółka z o.o.

Ponadto, zgodnie z ww. wyjasnieniami, w Spółce przeprowadzone zostały czynności sprawdzających dot. deklaracji VAT-7 za luty, marzec i sierpień 2012 r. oraz maj, czerwiec i grudzień 2013 r. w związku z decyzjami Naczelnika Urzędu Celnego w Rybniku, w wyniku których Spółka złożyła korekty deklaracji VAT-7 za ww. okresy rozliczeniowe.

Wyjaśnienie z dnia 30.03.2017 r. wraz z wydrukiem Ewidencji zaświadczeń VAT-25 wydanych w okresie 1.01.2005-31.12.2016 włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 10 - 11)

(dowód: akta kontroli str. 12)

W zakresie czynności sprawdzających dot. deklaracji VAT-7 za luty, marzec i wrzesień 2013 r. kontrolującym przedłożono adnotację służbową nr PSUS/OB-4II/NOT/2015/RK/28042 sporządzoną dnia 5.03.2015 r. w toku podjętych czynności powzięto z Urzędu Celnego informacje, że Spółka z o.o. złożyła odwołanie od decyzji Naczelnika Urzędu Celnego w Rybniku nr 332000-UAGR-91102-296/14/LP, 332000-UAGR-91102-297/14/LP, 332000-UAGR-91102-298/14/LP, 332000-UAGR-91102-299/14/LP z dnia 30.09.2014 r. oraz 332000-UAGR-91102-366/14/LP, 332000-UAGR-91102-367/14/LP z dnia 7.11.2014 r., z związku z czym spółka nie złożyła korekt deklaracji VAT-7 za luty, marzec i sierpień 2012 r. oraz maj, czerwiec i grudzień 2013 r. Zgodnie z pismem Naczelnika Urzędu Celnego w Rybniku nr 332000-UAGR.0720.36.2015.LPI z dnia 25.05.2014 r. organ II instancji utrzymał w mocy decyzje organu I instancji, podatnik uiścił należny podatek akcyzowy wraz z odsetkami. Wobec powyższego do spółki wystosowano wezwanie nr PSUS/OB4-2/4044/15/RK/66852 z dnia 9.06.2015 r. celem złożenia korekt deklaracji VAT-7 za luty, marzec i sierpień 2012 r. oraz maj, czerwiec i grudzień 2013 r.

Spółka z o.o. złożyła wymagane korekty w dniu 19.06.2015 r.

W bazie POLTAX figurują korekty deklaracji VAT-7 za luty, marzec i sierpień 2012 r. oraz maj, czerwiec i grudzień 2013 r. złożone w dniu 19.06.2015 r.

Ponadto komórka OB skierowała do Spółki wezwanie nr PSUS/OB-4I/4321/12/PN/85851 z dnia 29.06.2012 r. dot. wyjaśnienia cen zakupionych samochodów wskazanych w złożonych deklaracjach PCC-3 (nr systemu).

W odpowiedzi, Spółka pismem z dnia 11.07.2012 r. wyjaśniła, że ww. pojazdy zostały zakupione z uwzględnieniem ich rzeczywistej wartości (znaczące uszkodzenie pojazdów, wycena diagnosty).

W toku weryfikacji czynności podejmowanych przez komórkę AP stwierdzono, że ww. komórka zwróciła się z wnioskiem do komórki OB o przeprowadzenie czynności sprawdzających – wniosek nr PSUS/AP/4030-26,27/15/O,K/AR/13429 z dnia 6.02.2015 r.

W celu weryfikacji danych dot. składanych przez Spółkę z o.o. deklaracji wygenerowano w podsystemie kontrola nw. raporty:

- R_KON_DRUK_DEKL w zakresie VAT-26, na podstawie którego stwierdzono, że w okresie od 14.04.2014 r. do 7.03.2017 r. do bazy POLTAX wprowadzono 137 informacji VAT-26 dot. nabywanych pojazdów samochodowych wykorzystywanych wyłącznie do działalności

gospodarczej, wszystkie dokumenty mają status poprawny. W przypadku sprzedaży samochodów dokonano stosownej adnotacji w polu uwagi.

- R_KON_DRUK_DEKL w zakresie deklaracji o wysokości pobranego i wpłaconego podatku przez płatnika **PCC-2**, na podstawie którego stwierdzono, że w okresie od 5.01.2006 r. do 3.01.2007 wprowadzono do bazy POLTAX 13 deklaracji z zadeklarowaną kwotą do zapłaty (status deklaracji zatwierdzonych: poprawny, ilość deklaracji anulowanych: 1 – powód anulowania: błąd operatora).

- R_KON_DRUK_DEKL w zakresie deklaracji w sprawie podatku od czynności cywilnoprawnych **PCC-3** (zakup pojazdów samochodowych), na podstawie którego stwierdzono, że w okresie od 9.02.2007 r. do 24.11.2015 r. wprowadzono do bazy POLTAX 658 deklaracji z zadeklarowaną kwotą do zapłaty (status deklaracji zatwierdzonych: poprawny, ilość deklaracji anulowanych: 8 – powód anulowania: błąd operatora).

W zakresie PCC-3 złożonych po upływie ustawowego terminu - dla deklaracji nr 360255 złożonej w dniu 6.02.2007 (termin ustawowy 30.01.2007 r.) oraz nr systemowy 360254 złożonej w dniu 6.02.2007 r. (termin ustawowy 2.02.2007 r.) wystosowano wniosek w sprawie karnej skarbowej nr PSUS/WD-P/430/07/KS/MK/105963 z dnia 18.09.2007 r. – numer ewidencyjny EW/1537/07 data wpływu do komórki KS 19.09.2007 r. (realizacja wniosku została opisana przy sprawach prowadzonych przez komórkę KS).

- R_KON_DOCH_CIT w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych, na podstawie którego stwierdzono, że Spółka za lata 2005-2015 złożyła zeznania **CIT-8** wykazując w latach 2005 oraz 2008-2015 kwotę podatku do zapłaty oraz w latach 2006-2007 nadpłatę w kwotach odpowiednio 2.416,00 zł i 49.430,00 zł. Według załączników do zeznań CIT-8 w ww. okresie Spółka dokonała nw. odliczeń od dochodu (CIT8/O, CIT D).

- za rok 2005: darowizna w kwocie [REDACTED]

- za rok 2009: darowizna w kwocie [REDACTED]

- za rok 2013 [REDACTED]

Wydruk raportu z podsystemu KONTROLA R_KON_DOCH_CIT Zestawienie dochodów podatnika z deklaracji CIT-8 za lata 2004-2016 oraz wydruki R_KON_DRUK_DEK Deklaracje (CIT-D, CIT8/O) za 2005 r., 2009 r. i 2013 r. oraz kserokopie Kart udostępnienia akt włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 13)
(dowód: akta kontroli str. 14 - 19)
(dowód: akta kontroli str. 20 - 31)
(dowód: akta kontroli str. 32 - 35)
(dowód: akta kontroli str. 36 - 39)
(dowód: akta kontroli str. 40 - 43)
(dowód: akta kontroli str. 44 - 47)

W celu weryfikacji zeznań CIT-8 za 2005, 2009, 2013 kontrolującym przedłożono:

- kartę udostępnienia akt dot. deklaracji CIT-8 za 2005 r. o nr pomocniczym C8/06/76/28 oraz korekty deklaracji CIT-8 za 2005 r. o nr pomocniczym C8/06/170/K/31, stanowiącą akta kontroli, wg której otrzymano zgodę na brakowanie ww. dokumentów,

- w polu uwagi bazy POLTAX zmieszczono adnotacją o dokonaniu czynności sprawdzających: CS2006/4*0*;
- zeznanie CIT-8 za 2009 r. wraz z załącznikiem CIT8/O złożone w dniu 8.04.2010 r. (wpływ do Urzędu Skarbowego w dniu 12.04.2010 r.) zawierające adnotację Urzędu Skarbowego: wezwanie telefoniczne nr 488 z dnia 21.05.2010 r. brak załącznika CIT-D, sprawdzono pod względem rachunkowym i formalnym z datą 21.05.2010 r., podpis pracownika [redacted] (brak pieczęci) – do zeznania złożono nw. korekty:

1) korekta zeznania CIT-8 za 2009 r. wraz z załącznikiem CIT8/O złożona w dniu 19.04.2010 r. (wpływ do Urzędu Skarbowego w dniu 20.04.2010 r.), na której zamieszczono adnotację Urzędu Skarbowego: wezwanie telefoniczne nr 488 z dnia 21.05.2010 r. brak załącznika CIT-D, sprawdzono pod względem rachunkowym i formalnym w dniu 21.05.2010 r., podpis pracownika [redacted] załączono kartę korekty z dnia 21.05.2010 r. sporządzoną przez Panią [redacted] komisarza skarbowego oraz wydruk karty weryfikacji zeznania rocznego w zakresie zgodności wpłaconych zaliczek miesięcznych z podpisem pracownika [redacted] (starszy specjalista) z datą 25.05.2010 r.,

2) korekta zeznania CIT-8 za 2009 r. wraz z załącznikami CIT8/O, CIT-D i pismem wyjaśniającym złożona w dniu 26.05.2010 r. (wpływ do Urzędu Skarbowego w dniu 28.05.2010 r.), na której zamieszczono adnotację Urzędu Skarbowego: wezwanie telefoniczne nr 697 z dnia 25.06.2010 r. błędnie wykazano darowizny w CIT-8/O, do wyjaśnienia organizacja w CIT-D oraz brak podpisu w poz. 104 CIT-8, sprawdzono pod względem rachunkowym, merytorycznym i formalnym w dniu 25.06.2010 r., podpis i pieczęć Pani [redacted] komisarza skarbowego, załączono kartę korekty z dnia 8.06.2010 r. sporządzoną przez ww. pracownika oraz wydruk karty weryfikacji zeznania rocznego w zakresie zgodności wpłaconych zaliczek miesięcznych z podpisem pracownika (Pani [redacted] specjalista) z datą 25.05.2010 r.,

3) korekta zeznania CIT-8 za 2009 r. wraz z załącznikami CIT8/O, CIT-D i pismem wyjaśniającym złożona w dniu 29.06.2010 r. (wpływ do Urzędu Skarbowego w dniu 1.07.2010 r.), na której zamieszczono adnotację Urzędu Skarbowego: analiza darowizn zgodna, sprawdzono pod względem rachunkowym, merytorycznym i formalnym w dniu 28.07.2010 r., podpis i pieczęć Pani [redacted] starszego referenta, załączono kartę korekty z dnia 6.07.2010 r. sporządzoną przez Panią [redacted] komisarza skarbowego oraz wydruk karty weryfikacji zeznania rocznego w zakresie zgodności wpłaconych zaliczek miesięcznych z podpisem pracownika (Pani [redacted] specjalista) z datą 16.07.2010 r.;

- korektę zeznania CIT-8 za 2013 r. wraz z załącznikami CIT8/O i CIT-D złożoną w dniu 10.04.2014 r., na którym zamieszczono pieczęć o sprawdzeniu pod względem rachunkowym, merytorycznym i formalnym z datą 25.04.2014 r., podpis pracownika nieczytelny – korekta złożona po wezwaniu telefonicznym w dniu 9.04.2014 r. przez [redacted] (poz. 43/14 ewidencji); według danych w bazie POLTAX w załączniku CIT-D do zeznania CIT-8 za 2013 r. w poz. 76 błędnie wykazano kwotę 150.000,00 zł zamiast 15.000,00 zł, załączono wydruk karty weryfikacji zeznania rocznego w zakresie zgodności wpłaconych zaliczek miesięcznych z pieczęcią: Rachunkowość Podatkowa zaksięgowano dnia 1.04.2014 r., Pani [redacted] kontroler rozliczeń.

W zakresie nw. zeznań CIT-8 złożonych po upływie ustawowego terminu:

- CIT-8 za 2006 r. złożony w dniu 19.10.2007 r. (termin ustawowy: 2.04.2007 r.),
- CIT-8 za 2007 r. złożony w dniu 1.04.2008 r. (termin ustawowy: 31.03.2008 r.),
- CIT-8 za 2009 r. złożony w dniu 8.04.2008 r. (termin ustawowy: 31.03.2010 r.),

komórka OB wystosowała wnioski w sprawie karnej skarbowej:

- nr PSUS/WD-P/420/07/KS/MK/131289 z dnia 22.11.2007 r. (numer ewidencyjny EW1883/07 data wpływu do komórki KS 27.11.2007 r.) sporządzony w związku z nieterminowym złożeniem zeznania CIT-8 za 2006 r.,
- nr PSUS/WD-P/420/09/KS/MK/9535 z dnia 26.01.2009 r. (numer ewidencyjny EW125/09 data wpływu do komórki KS 28.01.2009 r.) sporządzony w związku z nieterminowym złożeniem zeznania CIT-8 za 2007 r.,
- nr PSUS/PB-R-PD/420/U/kks/10/AKL/73705 z dnia 17.06.2007 r. (numer ewidencyjny EW534/10 data wpływu do komórki KS 23.06.2010 r.) sporządzony w związku z nieterminowym złożeniem zeznania CIT-8 za 2009 r. (realizacja wniosków została opisana przy sprawach prowadzonych przez komórkę KS).

- R_KON_DRUK_DEK w zakresie deklaracji VAT-7, na podstawie którego ustalono, że Spółka złożyła deklaracje VAT-7 za okresy od grudnia 2005 r. do stycznia 2017 r. Deklaracje VAT-7 za okresy od grudnia 2005 r. do maja 2016 r. i od lipca 2016 r. do stycznia 2017 r. zostały złożone w ustawowym terminie. Deklaracja VAT-7 za czerwiec 2016 r. została złożona w dniu 27.07.2016 r. (termin ustawowy: 25.07.2016 r.). Zgodnie z wyjaśnieniem z dnia 22.03.2017 r. złożonym przez Panią [REDAKOWANA] koordynującą pracę SOB, odstąpiono od wystosowania zawiadomienia do komórki ds. karnych skarbowych z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu. Zgodnie z przedłożonym kontrolującym komunikatem nr 27/2016 Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 27.04.2016 r. w sytuacjach, gdy opóźnienie w złożeniu dokumentu wymaganego przepisami nie przekroczyło 14 dni nie podejmowano czynności w zakresie KS. Ponadto w polu uwagi bazy POLTAX deklaracji VAT-7 za luty 2016 r. zamieszczono adnotację poz. 42 – protokół z dnia 7.02.2013 r., korekta z dnia 24.11.2016 r., co zgodnie z ww. wyjaśnieniem oznacza, że odstąpiono od czynności sprawdzających z uwagi na wartość odchylenia w wysokości 5,01 zł. Odstąpienia dokonano na podstawie protokołu ze spotkania z dnia 7.02.2013 r. kierujących komórkami w ramach działu OB.

Wyjaśnienie z dnia 22.03.2017 r. wraz z wydrukiem z podsystemu KONTROLA deklaracji VAT-7 za czerwiec 2016 r., wyjaśnienie z dnia 22.03.2017 r. oraz wydruki raportów z podsystemu KONTROLA R_KON_AN Zestawienie danych z deklaracji VAT-7, VAT-7K, VAT-7D za okres 1.01.2004-7.03.2017 oraz R_KON_VAT_ZES Zestawienie danych z deklaracji VAT-7, VAT-7K, VAT-7D za okres 1.01.2005-28.03.2017 włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 48 - 54)

(dowód: akta kontroli str. 55 - 70)

(dowód: akta kontroli str. 71 - 75)

Spółka nie deklarowała nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy podatnika. Spółka wykazała kwoty do zapłaty w deklaracjach VAT-7 za okresy: od grudnia 2005 r. do kwietnia 2006 r., czerwiec 2006 r., listopad 2006 r., grudzień 2006 r., od listopada 2008 r. do kwietnia 2009 r., sierpień 2009 r., maj 2010 r., od lipca do grudnia 2010 r., maj 2012 r., czerwiec 2012 r., od stycznia do marca 2013 r., lipiec 2013 r., sierpień 2013 r., luty 2015 r., sierpień 2015 r., wrzesień 2015 r., luty 2016 r., wrzesień 2016 r. oraz październik 2016 r., natomiast w deklaracjach za pozostałe okresy spółka deklarowała kwoty nadwyżki podatku naliczonego do przeniesienia na następne okresy rozliczeniowe.

W wyniku analizy danych w bazie POLTAX kontrolujący stwierdzili porównywalne wartości przychodów i kosztów wykazywane w zeznaniach CIT-8 za lata 2005-2016. Biorąc powyższe pod uwagę, jak również wykazaną nadpłatę podatku za 2007 rok w kwocie 49.430,00 zł zasadnym było wystosowanie wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej w zakresie

Tabela nr 2. Czynności organu podatkowego z zakresu współpracy międzynarodowej.

Lp.	Czynności organu podatkowego	Zakres	Ustalenia
1.	Pismo DIS w Poznaniu Biuro Wymiany Informacji Podatkowej w Koninie nr BWIP-0683-22/29/187/2012/AN/358 z dnia 24.01.2012 r. (nr sprawy w US OB-4II/448-13/12).	Faktura nr [REDAKTOWANO] z dnia 14.01.2012 r. na rzecz kontrahenta o numerze VAT UE [REDAKTOWANO] wraz z dokumentem potwierdzającym wywóz przez nabywcę nowego środka transportu z terenu RP (VAT-22).	Czynności sprawdzające w dniu 15.02.2012 r. – porównanie danych wynikających z informacji podsumowujących VAT-UE z danymi wykazanymi w deklaracji VAT-7 za I/2012 – sprzedaż na rzecz kontrahenta o numerze VAT: [REDAKTOWANO] została wykazana jako WDT w deklaracji VAT-7 za I/2012. Na podstawie art. 106 ust. 6 ustawy o VAT brak obowiązku przekazywania wymienionych dokumentów do BWIP w Koninie (na fakturze podano numer identyfikacyjny kontrahenta).
2.	Pismo DIS w Poznaniu Biuro Wymiany Informacji Podatkowej w Koninie nr BWIP-0683-247/335/838,839/ANW/2013 z dnia 10.06.2013 r. (nr sprawy w US OB-4II/448-72/13, OB-4II/448-73/13).	Faktura nr [REDAKTOWANO] z dnia 23.05.2013 r., nr 1-10394 z dnia 28.05.2013 r. na rzecz kontrahenta o numerze VAT UE: [REDAKTOWANO] wraz z dokumentem potwierdzającym wywóz przez nabywcę nowego środka transportu z terenu RP (VAT-22).	Czynności sprawdzające w dniu 1.07.2013 r. – porównanie danych wynikających z informacji podsumowujących VAT-UE z danymi wykazanymi w deklaracji VAT-7 za V/2013 – sprzedaż na rzecz kontrahenta o numerze VAT: [REDAKTOWANO] została wykazana jako WDT w deklaracji VAT-7 za I/2012. Na podstawie art. 106 ust. 6 ustawy o VAT brak obowiązku przekazywania wymienionych dokumentów do BWIP w Koninie (na fakturze podano numer identyfikacyjny kontrahenta).
3.	Wezwanie Naczelnika Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu nr PSUS/WM/446/14/MS/95867 z dnia 17.07.2014 r. (podpisał z up. NUS [REDAKTOWANO] Kierownik Referatu [REDAKTOWANO] Współpracy Międzynarodowej).	Transakcje dokonywane w czerwcu 2013 r. z podmiotem [REDAKTOWANO] VAT UE [REDAKTOWANO]	Pismem z dnia 23.07.2014 r. [REDAKTOWANO] Sp. z o.o. przesłali zestawienie faktur sprzedaży na rzecz kontrahenta [REDAKTOWANO] zgodnie z zadaniem zawartym w wezwaniu.

W 2012 r. i 2013 r. czynności z zakresu obsługi systemu wymiany informacji VAT (VIES) należały do [REDAKTOWANO] Czynności Sprawdzających. Od 2014 r. czynności te wykonywał Referat Współpracy Międzynarodowej (WM).

Wydruk raportu z podsystemu KONTROLA R_KON_VIES_R Rozliczenie VIES oraz wydruk z systemu Biblioteka Akt Wykaz spraw za okres 1.01.2011-7.03.2017 dla podmiotu [REDAKTOWANO] pólka z o.o. włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 84 - 89)

(dowód: akta kontroli str. 90)

(dowód: akta kontroli str. 91)

podatku dochodowego od osób prawnych. Podmiot przez cały okres nie był również typowany do kontroli w zakresie podatku od towarów i usług. Za okresy bieżące, tj. od listopada 2016 r. Spółka wykazuje kwoty do przeniesienia na następne okresy rozliczeniowe (listopad 2016 r. kwota 1.146.505,00 zł, grudzień 2016 r. kwota 2.093.989,00 zł, styczeń 2016 r. 1.808.158,00 zł).

- R_KON_DRUK_DEK w zakresie deklaracji **PIT-4**, na podstawie którego ustalono, że Spółka złożyła deklaracje PIT-4 za okresy od grudnia 2005 r. do grudnia 2006 r., z tego w ustawowym terminie za okres od grudnia 2005 r. do listopada 2006 r. Natomiast deklaracja PIT-4 za grudzień 2006 r. została złożona w dniu 24.01.2007 r. (termin ustawowy 22.01.2016 r.) – wniosek w sprawie karnej nr PSUS/WD-P/410/07/KS/MK/20465 z dnia 8.02.2007 r. podpisany przez Panią [REDAKTOWANE] kierownika Referatu Wprowadzania Danych i Analizy Informacji – numer ewidencyjny EW 298/07 data wpływu do komórki KS 20.02.2007 r. (realizacja wniosku została opisana przy sprawach prowadzonych przez komórkę KS).

Wydruk z podsystemu KONTROLA deklaracji PIT-4 za grudzień 2006 r. wraz z wydrukiem z systemu Biblioteki Akt dot. wniosku o ukaranie w zakresie PIT-4 za grudzień 2006 r. włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 76)

(dowód: akta kontroli str. 77)

- R_KON_DRUK_DEK w zakresie deklaracji **PIT-4R**, na podstawie którego ustalono, że Spółka złożyła deklaracje PIT-4R za okresy od 2007 r. do 2016 r. Deklaracje PIT-4R za okresy: 2007 r. oraz od 2009 r. do 2016 r. zostały złożone w ustawowym terminie, natomiast deklaracja za 2008 r. została złożona w dniu 3.02.2009 r. (termin ustawowy 2.02.2009 r.) – wniosek w sprawie karnej nr PSUS/PB-WD/410/09/KS/MK/143198 z dnia 8.12.2009 r. podpisany przez Panią [REDAKTOWANE] kierownika Referatu Wprowadzania Danych i Analizy Informacji – numer ewidencyjny EW1380/09 data wpływu do komórki KS 9.12.2009 r. (realizacja wniosku została opisana przy sprawach prowadzonych przez komórkę KS).

W zakresie zaświadczeń dot. zarejestrowania Spółki jako czynnego podatnika VAT, na wniosek złożony w dniu 11.05.2016 r. [REDAKTOWANE] Spółka z o.o., Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w dniu 17.05.2016 r. wydał zaświadczenie w powyższym zakresie, które zostało wysłane do wnioskodawcy w dniu 19.05.2016 r. Jako powód niedotrzymania terminu Pani [REDAKTOWANE] koordynująca pracą SOB1-2 wskazała niedopatrzenie pracownika spowodowane dużą ilością spraw do załatwienia.

Wyjaśnienie z dnia 19.05.2017 r. wraz z kserokopiami adnotacji służbowej z dnia 6.04.2017 r., wniosku o wydanie zaświadczenia z dnia 10.05.2016 r., zaświadczenia z dnia 17.05.2016 r. oraz potwierdzenia odbioru włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli strona 78 - 79)

(dowód: akta kontroli strona 80 - 83)

Czynności organu podatkowego podejmowane w ramach współpracy międzynarodowej

Na podstawie przedłożonego wydruku spraw za okres 1.01.2011-7.03.2017 dla podmiotu [REDAKTOWANE] Spółka z o.o. oraz wyjaśnień złożonych przez Panią [REDAKTOWANE] koordynującą pracą Referatu Wymiany Informacji Międzynarodowej stwierdzono, że w ramach współpracy międzynarodowej organ podatkowy przeprowadził czynności dot. trzech spraw, co przedstawiono w tabeli nr 2.

Typowanie podmiotu do kontroli podatkowej

W zakresie typowania [REDAKTOWANE] Spółka z o.o. Pani [REDAKTOWANE] koordynująca pracą Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających SKA złożyła pisemne wyjaśnienie z dnia 4.04.2017 r. (włączone do akt kontroli) i przedłożyła dokumentację dot. wnioskowania o przeprowadzenie kontroli podatkowej, co przedstawiono w tabeli nr 3.

(dowód: akta kontroli str. 92)

Tabela nr 3. Zestawienie wniosków o przeprowadzenie kontroli [REDAKTOWANE] Spółka z o.o.

Lp.	Nr pisma/wniosku o kontrolę, data	data wpływu do US	Zakres wskazany we wniosku	Czynności komórki AP w zakresie analizy sprawy	Dodatkowe czynności/ Uwagi
1.	PSUS/AP/4030-26,27/15/O,K/AR/13429 6.02.2015 r.	Pismo wewnętrzne	Podatek VAT: luty, marzec i sierpień 2012 r. oraz maj, czerwiec i grudzień 2013 r.	Wniosek do działu OB o przeprowadzenie czynności sprawdzających, w związku z przesłanymi decyzjami Naczelnika Urzędu Celnego w Rybniku określającymi wysokość zobowiązania podatkowego w podatku akcyzowym za ww. okresy rozliczeniowe. Do wniosku załączono pismo nr PSUS/PP-11/446/15/MN/5581 z dnia 16.01.2015 r. informujące o przekazaniu do komórki AP celem wykorzystania decyzji Naczelnika Urzędu Celnego w Rybniku.	Czynności podjęte przez komórkę OB w ww. zakresie zostały opisane w części dotyczącej czynności sprawdzających dot. składanych deklaracji i zeznań podatkowych.
2.	Notatka służbowa z dnia 17.07.2015 r. na okoliczność informacji zewnętrznej nr PSUS/AP/R-187/14/AP, PSUS/AP/R-188/14/AP z dnia 17.07.2015 r.	Pismo wewnętrzne	Rozliczenie podatku wynikającego z faktur VAT przekazanych do ewentualnego wykorzystania służbowego.	Analiza w związku z przekazaniem przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Stare Miasto pismem nr OB-4/4461-115/14ZV 147691 z dnia 23.06.2013 r. kopii faktur wstawionych m.in. przez [REDAKTOWANE] Spółka z o.o., a pozyskanych w trakcie kontroli w [REDAKTOWANE] Spółka z o.o., NIP: [REDAKTOWANE] do ewentualnego wykorzystania służbowego. Zgodnie z notatką [REDAKTOWANE] podatek [REDAKTOWANE] Spółka z o.o. jest czynnym i zarejestrowanym podatnikiem VAT, który wypełnia swoje obowiązki w zakresie składania deklaracji oraz dokonywania wpłat z tego tytułu, a z pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Stare Miasto nie wynikają żadne nieprawidłowości podatkowe – sprawę odłożono aa.	-
3.	Notatka służbowa nr PSUS/AP/4030/758/15/O/AR/133291 z dnia 18.12.2015 r.	Pismo wewnętrzne	Podatek VAT za wrzesień 2012 r.	Analiza w związku z pismem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zabrze nr OB14-1/705-557/15-AA z dnia 29.10.2015 r. przekazującym zgodnie z właściwością pismo Naczelnika Urzędu Celnego w Rybniku wraz	-

				z decyzją w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku akcyzowym za wrzesień 2012 r. w kwocie 2.841,00 zł (decyzja nr 332000-UAGR.860.195.2015.LPI z dnia 8.10.2015 r.). Zgodnie z notatką, z uwagi na złożenie przez [redacted] Spółka z o.o. korekty deklaracji VAT-7 za wrzesień 2012 r. dotyczącej podstawy opodatkowania zgodnie z ww. decyzją, sprawę odłożono aa.	
4.	Analiza ryzyka zewnętrznego	Pismo wewnętrzne		Wydruk z podsystemu KONTROLA na dzień 8.03.2017 r., segmentacja ogólna: liczba punktów (-) 8, ocena podmiotu: niskie ryzyko.	

Czynności sprawdzające

Na podstawie przedłożonych dokumentów oraz oświadczenia z dnia 3.04.2017 r. Pani [redacted] koordynującej pracą Trzeciego Referatu Kontroli Podatkowej (włączonym do akt kontroli) sporządzono zestawienie w zakresie przeprowadzonych na podstawie art. 274 c § 2 ustawy Ordynacja podatkowa czynności sprawdzających przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu dotyczące podmiotu [redacted] Spółka z o.o., co przedstawiono w tabeli nr 4.

(dowód: akta kontroli str. 93)

Tabela nr 4. Zestawienie w zakresie przeprowadzonych na podstawie art. 274 c § 2 ustawy Ordynacja podatkowa czynności sprawdzających przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu dotyczące podmiotu [redacted] Spółka z o.o.

Lp.	Wnioskodawca Numer i data wniosku Data wpływu do PŚUS w Sosnowcu	Zakres czynności sprawdzających	Czynności organu podatkowego	Data wysłania odpowiedzi do NUS
1.	A. Wniosek Naczelnika II US w Bielsku Białej nr PP/448-146/KP/06/12890 z dnia 23.02.2006 data wpływu 7.04.2006 B. Wniosek Naczelnika II US w Bielsku-Białej nr PP/448-371/EK/06/22616 z dnia 4.04.2006 data wpływu 8.05.2006.	Przebieg transakcji z podmiotem [redacted] Sp. [redacted] o.o., NIP: [redacted] udokumentowanych fakturami VAT: - nr 1463 z dnia 20.10.2004 - nr 1-1215 z dnia 17.06.2004.	Wezwanie do przedłożenia dokumentów nr PSUS/KP-PP/51-335,51-417/W/06/UŁ/56382 z dnia 9.06.2006 (dot. I.A. oraz I.B) Protokół z dnia 3.07.2006 (dot. I.A. oraz I.B).	Odpowiedź do wnioskodawcy nr PSUS/KP-PP/51-335, 51-417/06/UŁ/71312 z dnia 21.07.2006 data wysłania 24.07.2006 (dot. I.A. oraz I.B).
2.	Wniosek Naczelnika US w Sosnowcu nr PP/0713-489/09 z dnia 21.12.2009 data wpływu 22.12.2009.	Przebieg transakcji z podmiotem [redacted] NIP: [redacted] udokumentowanej fakturą VAT nr 1-6003 z dnia 28.08.2009.	Wezwanie do przedłożenia dokumentów nr PSUS/KPI-P-II/51-8/10/CS/MJ/11955/2010 z dnia 29.01.2010 r. Protokół z dnia 8.02.2010.	Odpowiedź do wnioskodawcy nr PSUS/KPI-P-II/51-8/10/CS/MJ/16897/2010 z dnia 9.02.2010 data wysłania 10.02.2010.
3.	Wniosek Naczelnika US w Bydgoszczy	Przebieg transakcji z podmiotem [redacted]	Wezwanie do przedłożenia	Odpowiedź do wnioskodawcy

	nr PP2-1/448/32/10 z dnia 18.02.2010 data wpływu 15.03.2010.	NIP: [REDACTED] udokumentowanej fakturą VAT nr 1-6401 z dnia 7.01.2010.	dokumentów Nr PSUS/KPI-P-I/51- 62/10/CS/W/IP/ 41856 z dnia 07.04.2010 r. Protokół z dnia 15.04.2010.	Nr PSUS/KPI-P- RI/51-62/10/CS/IP/47 059 z dnia 6.04.2010 data wystania 19.04.2010.
4.	Wniosek Naczelnika US w Wodzisławiu Śląskim nr KP 51-2-195/10 z dnia 11.03.2010 data wpływu 26.03.2010.	Przebieg transakcji z podmiotem [REDACTED] udokumentowanej fakturą VAT nr 1-6231 z dnia 20.11.2009.	Wezwanie do przedłożenia dokumentów Nr PSUS/KPI-P-I/51- 86/10/CS/W/KJ/46591 z dnia 16.04.2010 r. Protokół z dnia 28.04.2010.	Odpowiedź do wnioskodawcy Nr PSUS/KPI-P- RI/51-86/10/CS/W/KJ /57906z dnia 13.05.2010 data wysłania 13.05.2010.
5.	Pismo Naczelnika US w Stalowej Woli nr US III/4402143/201045877/ 2010 z dnia 30.07.2010 data wpływu 16.08.2010.	Przebieg transakcji z podmiotu NIP: [REDACTED] udokumentowanej VAT nr 1-1826 30.12.2009.	Wezwanie do przedłożenia dokumentów nr PSUS/KPI-P- I/51-396/10/CS/W/K 102840 z dnia 24.08.2010 Protokół z dnia 14.09.2010.	Odpowiedź do wnioskodawcy Nr PSUS/KPI-P- RI/51-396/10/CS/W/K J/112317 z dnia 1.10.2010 data wysłania 1.10.2010.
6.	Wniosek Naczelnika US w Chrzanowie nr PP/44616-198/10/97226/ 2010 z dnia 5.08.2010 data wpływu 26.08.2010.	Przebieg transakcji z podmiotem [REDACTED] Handlowa [REDACTED] NIP: [REDACTED] udokumentowanych fakturami VAT: - nr 1-1962 z dnia 9.03.2010, - nr 1-6706 z dnia 21.04.2010.	Wezwanie do przedłożenia dokumentów nr PSUS/KPI-P- RI/51-417/10/CS/W/ KJ/111561 z dnia 16.09.2010 Protokół z dnia 22.09.2010.	Odpowiedź do wnioskodawcy nr PSUS/KPI-P- RI/51-417/10/CS/KJ/1 14892 z dnia 4.10.2010 data wysłania 4.10.2010.
7.	Wniosek Naczelnika US w Złotowie nr ZK/520-42/10 z dnia 7.09.2010 data wpływu 24.09.2010.	Przebieg transakcji z podmiotem [REDACTED] NIP: [REDACTED] udokumentowanej fakturą VAT nr 1-6756 z dnia 8.05.2010.	Wezwanie do przedłożenia dokumentów Nr PSUS/KPI-PRI/51- 468/10/CS/KJ/W/1205 13 z dnia 11.10.2010 Protokół z dnia 19.10.2010.	Odpowiedź do wnioskodawcy Nr PSUS/KPI-P- RI/51-468/10/CS/KJ/1 26065 z dnia 20.10.2010 data wysłania 21.10.2010.
8.	Wniosek Naczelnika US w Sosnowcu nr KP-I/503-229/WKD- 4/443/2012/JE/342129/2012 z dnia 27.11.2012 data wpływu 10.12.2012.	Przebieg transakcji z podmiotem [REDACTED] NIP: [REDACTED] udokumentowanych fakturami VAT: - nr 1-3791 z dnia 2.08.2012, - nr 1-9580 z dnia 26.09.2012.	Wezwanie do przedłożenia dokumentów nr KP-2/51- 10/12/CS/MW/13622 z dnia 25.01.2013 Protokół z dnia 6.02.2013.	Odpowiedź do wnioskodawcy nr KP-2/51- 10/13/CS/MW/21120 z dnia 6.02.2013 data wysłania 7.02.2013.

9.	Wniosek Naczelnika US w Białogardzie nr KP-503/556/2012 z dnia 8.10.2012 data wpływu 15.10.2012.	Przebieg transakcji z podmiotem <u> </u> NII <u> </u> udokumentowanej fakturą VAT nr 1-8870 z dnia 2.02.2012.	Wezwanie do przedłożenia dokumentów nr PUS/KP-2/51-80/CS/AKM/12/16952 M/165011 z dnia 23.11.2013 Protokół z dnia 3.12.2012.	Odpowiedź do wnioskodawcy nr PSUS/KP-2/51-80/CS/AKM/12/16952 7 z dnia 3.12.2012 data wysłania 3.12.2012.
10.	Wniosek Naczelnika US Łódź-Polesie Nr 1012/KP/411/WKD-6/2015 /EF z dnia 2.02.2015 data wpływu 9.02.2015.	Przebieg transakcji z podmiotem Apteki Sieciowe Sp. z o.o., NIP: 7272788342 udokumentowanych 78 fakturami VAT wg. załączonego zestawienia.	Wezwanie do przedłożenia dokumentów nr PUS/KP I/411-7/15/CS/PM/31100 z dnia 16.03.2015 Protokół z dnia 1.04.2015.	Odpowiedź do wnioskodawcy nr PSUS/KP I/411-7/15/CS/PM/38654 z dnia 7.05.2015 data wysłania 7.05.2015.

W trakcie kontroli ustalono, że do Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu wpłynęło 11 wniosków Naczelników innych urzędów skarbowych o przeprowadzenie czynności sprawdzających na podstawie art. 274c § 2 ustawy Ordynacja podatkowa dot. podmiotu Spółka z o.o.

Na podstawie przedłożonych akt ustalono, że sporządzone protokoły z przeprowadzonych czynności sprawdzających oraz zgromadzone dokumenty zostały przekazane do właściwych Naczelników urzędów skarbowych (wnioskodawców) zgodnie z zakresem i pytaniami zawartymi we wnioskach.

Czas załatwienia spraw ujętych w powyższej tabeli, jaki upłynął od dnia wpływu wniosku do tut. Urzędu do dnia wysłania odpowiedzi do właściwego Naczelnika urzędu skarbowego wynosił od 27 do 108 dni.

Kontrole podatkowe

Na podstawie danych w podsystemie KONTROLA ustalono, że w podmiocie Spółka z o.o. nigdy nie były prowadzone kontrole podatkowe przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu.

W ww. podmiocie przeprowadzona została przez Urząd Kontroli Skarbowej kontrola w zakresie rozliczenia zeznania CIT-8 o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych za 2009 r. Data rozpoczęcia kontroli: 31.07.2012 r., data zakończenia kontroli: 24.10.2012 r., wynik: kontrola negatywna.

Wydruki raportów z Podsystemu KONTROLA R_KON_RAP_10 Raport z ilości i efektywności przeprowadzonych kontroli podmiotów oraz R_KON_PK_W Pełna informacja o postępowaniu kontrolnym numer: 6581 włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 94 - 95)

(dowód: akta kontroli str. 96)

Postępowania podatkowe

Według przedstawionych raportów o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe wygenerowanych z bazy POLTAX nie stwierdzono wszczęcia postępowań podatkowych (ZOB-W) wobec Spółka z o.o. Podmiot nie występował także z wnioskiem o stwierdzenie nadpłaty (NAD-ZN).

Powyższe dane zweryfikowano w bazie Poltax i podsystemie KONTROLA.

Wydruki raportów z systemu MINIPOLTAX o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 97 - 102)

Postępowania podatkowe w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych

W okresie objętym kontrolą zostało przeprowadzone jedno postępowanie podatkowe na wniosek Spółka z o.o. w 2013 r. przez Referat Udzielania Ulg w Spłacie Zobowiązań w ramach Działu Postępowań Podatkowych PP.

Powyższe postępowanie zostało wszczęte na podstawie wniosku podatnika z dnia 16.08.2013 r. o rozłożenie na raty zapłaty podatku od towarów i usług za lipiec 2013 r. w kwocie 739.293,00 zł (data wpływu do tut. Urzędu 19.08.2013 r.).

W trakcie prowadzonego postępowania podatkowego Spółka złożyła pismo z prośbą o wycofanie ww. wniosku, ponieważ podatek od towarów i usług wynikający z deklaracji VAT-7 za lipiec 2013 r. został w całości zapłacony w dniu 23.08.2013 r. (data wpływu do tut. Urzędu 30.08.2013 r.).

W związku z powyższym została wydana decyzja nr PSUS/PP-2/4405-90/3/13/MK/139209 z dnia 3.09.2013 r. w sprawie umorzenia postępowania wszczętego wnioskiem z dnia 16.08.2013 r. o rozłożenie na raty zapłaty podatku od towarów i usług za lipiec 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 227-230)

W dniu 23.03.2017 r. Pan [REDAKTOWANO] koordynujący pracę Działu Spraw Wierzycielskich złożył pisemne oświadczenie dot. przedłożenia całość dokumentacji w zakresie zadań realizowanych przez Pierwszy Referat Spraw Wierzycielskich SW1.

W stosunku do podmiotu [REDAKTOWANO] Spółka z o.o. nie kierowano jakichkolwiek wniosków o ukaranie, wniosków o odstąpieniu od ukarania, czy też wniosków o kontrolę.

Wyjaśnienie z dnia 23.03.2017 r. włączono do akt sprawy.

Do oświadczenia dołączono informację, że dla ww. podmiotu nie zostały wystawione tytuły wykonawcze.

Oświadczenie z dnia 23.03.2017 r. włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 103 - 104)

Ponadto w dniu 22.03.2017 r. Pan [REDAKTOWANO] złożył pisemne oświadczenie, zgodnie z którym w Drugim Referacie Spraw Wierzycielskich SEW2 brak jest dokumentów i akt podatkowych dotyczących podmiotu [REDAKTOWANO] Spółka z o.o.

Wyjaśnienie z dnia 22.03.2017 r. włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 105)

Wydruk z systemu MINIPOLTAX Raportu o dokumentach wprowadzonych do systemu kod: R_DEC_RAP_WPRO nazwa: Dokumenty wprowadzone włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 106 - 115)

Postępowania w sprawach karnych-skarbowych oraz wnioski o ukaranie kierowane przez komórki organizacyjne urzędu

W okresie objętym kontrolą zostało złożonych 9 wniosków o ukaranie dot. podatnika [REDAKTOWANO] Spółka z o.o. z tytułu nieterminowo złożonych deklaracji, zeznań i informacji.

W związku z powyższym:

- w 3 przypadkach zostały przeprowadzone postępowania mandatowe (mandaty zostały przyjęte),
- w 5 przypadkach nie zostało wszczęte postępowanie, z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu,

- w 1 przypadku został złożony czynny zał.

Wnioski w sprawie karnej sporządzone w związku z czynami zabronionymi dotyczącymi ww. Spółki oraz sposób załatwienia sprawy przez komórkę karną skarbową zostały ujęte w tabeli nr 5.

Tabela nr 5. Zestawienie wniosków w sprawach karnych skarbowych dot. [REDAKTED]
Spółka z o.o.

Lp.	Data sporządzenia Data złożenia wniosku do komórki KS	Komórka sporządzająca wnioszek	Numer ewidencyjny KS	Zakres naruszenia	Data i sposób załatwienia sprawy
1.	8.02.2007 20.02.2007	Referat ds. Wprowadzania Danych i Analizy Informacji	EW.298/07	PIT-4 za XII.2006 złożony po terminie (termin złożenia 22.01.2007 data wysłania 24.01.2007) art. 42 ust. 1 oraz art. 38 ust. 1 ustawy o podatku od osób fizycznych	Notatka urzędowa z dnia 12.04.2007 nie wszczęto postępowania – znikoma społeczna szkodliwość czynu (dwa dni zwłoki) art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k.
2.	9.05.2007 10.05.2007	Dział Podatków Pośrednich	EW862/07	VAT-UE za IV kw. 2006 złożony po terminie (termin złożenia 25.01.2007 data wysłania 21.02.2007) art. 100 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług	Postępowanie mandatowe zakończone w dniu 11.06.2007 – przyjęto mandat karny
3.	18.09.2007 19.09.2007	Referat ds. Wprowadzania Danych i Analizy Informacji	EW/1537/07	PCC-3 data dokonania czynności 16.01.2007 (termin złożenia 30.01.2007 data wysłania 6.02.2007) PCC-3 data dokonania czynności 19.01.2007 (termin złożenia 2.02.2007 data wysłania 6.02.2007) art. 10 ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych	Postępowanie mandatowe zakończone w dniu 19.10.2007 – przyjęto mandat karny
4.	18.09.2007 19.09.2007	Referat ds. Wprowadzania Danych i Analizy Informacji	EW/1538/07	Sprawozdanie finansowe za rok 2006 złożone po terminie (termin złożenia 10.04.2007 data złożenia 12.04.2007) art. 27 ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych	Notatka urzędowa z dnia 22.10.2007 nie wszczęto postępowania – znikoma społeczna szkodliwość czynu (dwa dni zwłoki) art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k.
5.	22.11.2007 27.11.2007	Referat ds. Wprowadzania Danych i Analizy Informacji	EW.1883/07	CIT-8 za rok 2006 złożony po terminie (termin złożenia 2.04.2007)	Notatka urzędowa z dnia 19.12.2007 nie wszczęto postępowania –

				data złożenia 19.10.2007) art. 27 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych	czynny żal art. 17 § 1 pkt 4 k.p.k. w zw. z art. 16 § 1 k.k.s.
6.	26.01.2009 28.01.2009	Referat ds. Wprowadzania Danych i Analizy Informacji	EW.125/09	CIT-8 za rok 2007 złożony po terminie (termin złożenia 31.03.2008 data złożenia 1.04.2008) art. 27 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych	Notatka urzędowa z dnia 5.03.2009 nie wszczęto postępowania – znikoma społeczna szkodliwość czynu (jeden dzień zwłoki) art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k
7.	8.12.2009 9.12.2009	Referat ds. Wprowadzania Danych i Analizy Informacji	EW.1380/09	PIT-4R za rok 2008 (termin złożenia 2.02.2009 data złożenia 3.02.2009) art. 35a ust. 4a, art. 38 ust. 1a, art. 42 ust. 1a i art. 42e ust. 5 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych	Notatka urzędowa z dnia 12.03.2010 nie wszczęto postępowania – znikoma społeczna szkodliwość czynu (jeden dzień zwłoki) art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k
8.	17.06.2010 23.06.2010	Referat Podatku Dochodowego od Osób Prawnych	EW.534/10	CIT-8 za rok 2009 złożony po terminie (termin złożenia 31.03.2010 data złożenia 8.04.2010) art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych	Postępowanie mandatowe zakończone w dniu 23.07.2010 – przyjęto mandat karny
9.	21.05.2013 23.05.2013	Referat Czynności Sprawdzających	EW.311/13	VAT-UE za VIII 2012 złożone po terminie (termin złożenie 17.09.2012 data wysłania 18.09.2012) VAT-UE za III 2013 złożone po terminie (termin 15.04.2013 Data wysłania 16.04.2013)	Notatka urzędowa z dnia 13.06.2013 nie wszczęto postępowania – znikoma społeczna szkodliwość czynu (jeden dzień zwłoki) art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k

(dowód: akta kontroli str. 232-236)

Ponadto w trakcie czynności kontrolnych ustalono, że komórki organizacyjne tut. Urzędu w okresie objętym kontrolą nie złożyły innych wniosków w sprawach karnych oprócz wniosków opisanych powyżej.

W dniu 11.04.2017 r. Pani [REDAKTOWANE] skarbowy złożyła pisemne wyjaśnienie dot. przedłożenia kontrolującym wszystkich akt spraw przeprowadzonych na podstawie wniosków o ukaranie złożonych do komórki karnej skarbowej w sprawie [REDAKTOWANE] Spółka z o.o.

Wyjaśnienie z dnia 11.04.2017 r. włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 116)

Wydruk Spraw z KKS sporządzony przez Panią [REDAKTOWANE] koordynującą pracą Referatu Wymiany Informacji Międzynarodowej włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 117)

Egzekucja Administracyjna

W dniu 30.03.2017 r. Pani [REDAKTOWANE] skarbowy w Referacie Egzekucji Administracyjnej złożyła pisemne oświadczenie, z którego wynika, że w stosunku do podmiotu [REDAKTOWANE] Spółka z o.o. tut. organ egzekucyjny nie prowadził postępowania egzekucyjnego.

Oświadczenie z dnia 30.03.2017 r. włączono do akt sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 118)

Rachunkowość podatkowa

Zapisy na kartach kontowych

Na podstawie przedłożonych przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu kart kontowych [REDAKTOWANE] Spółka z o.o. kontrolujący dokonali analizy przypisów i wpłat dla podatków CIT, PIT, VAT, PCC na przestrzeni lat: 2005-2017.

Wydruki kart kontowych z podatków CIT, VAT, PIT, PCC włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 119-130)

(dowód: akta kontroli str. 131-144)

(dowód: akta kontroli str. 145-159)

(dowód: akta kontroli str. 160-206)

Terminowe zapłaty deklarowanych przez podmiot podatków były księgowane przez tutejszy organ podatkowy na kartach kontowych.

Wpłaty z tytułu zaległości podatkowych dokonane przez [REDAKTOWANE] Spółka z o.o. zostały rozksięgowywane na należności główne i odsetki. Kontrolujący stwierdzili wpłaty zaksięgowane z tytułu zaległości, dla których nie naliczono odsetek ze względu na niskie kwoty zaległości, dla których ich wartość nie przekracza trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora pocztowego za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej (art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja Podatkowa).

Na podstawie wyjaśnień dotyczących zaległości z tytułu podatków CIT, PIT i VAT dostarczonych przez Panią [REDAKTOWANE] kierującą komórką Rachunkowości Podatkowej oraz Pana [REDAKTOWANE] kierującego pracą komórki Spraw Wierzycielskich (włączono do akt kontroli) kontrolujący ustalili:

(dowód: akta kontroli str. 207)

(dowód: akta kontroli str. 208-212)

W zakresie podatku CIT:

Kontrolujący stwierdzili 5 przypadków wpłat dokonanych przez Spółkę tytułem zaległości.

Tabela nr 6. Zestawienie danych szczegółowych dot. zapisów księgowych dla zaległości z tyt. podatku CIT powstałych na przestrzeni lat 2005-2017.

Lp.	Okres	Kwota do zapłaty	Termin wpłaty	Data wpłaty	Ilość dni od terminu do dokonania wpłaty	Odsetki
1.	12.2009	93.962,00	31.03.2010	12.04.2010	12 dni	309,00
2.	6.2013	29.556,00	22.07.2013	23.07.2013	1 dzień	8,00
3.	6.2013	8,00	22.07.2013	21.08.2013	30 dni	art. 54 §1 pkt 5 Op
4.	9.2014	33.535,00	20.10.2014	22.10.2014	2 dni	15,00
5.	9.2014	15,00	20.10.2014	22.10.2014	2 dni	art. 54 §1 pkt 5 Op

Z zapisów księgowych na kartach kontowych wynika, że w 4 przypadkach podmiot dokonał wpłat na zaległości w okresie od 1 do 12 dni po upływie terminu płatności (poz. 1-3, 5 tabeli). W przypadku dotyczącym zaległości za czerwiec 2013 r. w kwocie 8,00 zł, która powstała wskutek rozksięgowania wpłaty dokonanej w dniu 23.07.2013 r., zaległość z tego tytułu została uregulowana przez Spółkę po upływie 30 dni po terminie płatności.

Nie stwierdzono zaległości w podatku CIT, na które zostały wystawione upomnienia i tytuły wykonawcze.

W zakresie podatku PIT:

Na stwierdzone na kartach kontowych zaległości Spółka dokonywała wpłat w okresie od 2 do 6 dni po upływie terminu płatności. Zaległości te zostały wymienione w tabeli nr 7.

Tabela nr 7. Zestawienie danych szczegółowych dot. zapisów księgowych dla zaległości z tyt. podatku PIT powstałych na przestrzeni lat 2005-2017.

Lp.	Okres	Kwota do zapłaty	Termin wpłaty	Data wpłaty	Uwagi	Odsetki
1.	3.2006	144,00	20.04.2006	15.03.2007	data złożenia korekty deklaracji: 17.05.2007	16,00
2.	12.2006	15.660,00	22.01.2007	24.01.2007	wpłata 2 dni po terminie	9,00
3.	2.2015	882,00	20.03.2015	26.03.2015	wpłata 6 dni po terminie	art. 54 §1 pkt 5 Op

Ponadto kontrolujący stwierdzili w 3 przypadkach zapisy księgowania wpłat z odsetkami. Zgodnie z wyjaśnieniem z dnia 30.03.2017 r. Pana [REDAKTOWANE] kierującego komórką Spraw Wierzycielskich zapisy te powstały w skutek wpłat podmiotu dokonanych na poczet zaliczek w podatku dochodowym osób fizycznych PIT-4 dokonanych po terminie płatności.

Wyjaśnienie z dnia 30.03.2017 r. włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 208-212)

Nie stwierdzono zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych, na które zostały wystawione upomnienia i tytuły wykonawcze.

W zakresie podatku VAT:

Stwierdzone w kontrolowanym okresie zaległości wynikały ze złożonych przez Spółkę korekt deklaracji VAT-7. Powstałe tym samym zaległości zostały wpłacone przez podmiot w dniu złożenia korekt deklaracji. Tutejszy organ zarachował wpłacone środki pieniężne na należności główne i odsetki.

Tabela nr 8. Zestawienie danych szczegółowych dot. zapisów księgowych dla zaległości z tyt. podatku VAT powstałych na przestrzeni lat 2005-2017.

Lp.	Okres	Kwota do zapłaty	Termin wpłaty	Data wpłaty	Data złożenia korekty deklaracji	Odsetki
1.	1.2009	1.319,00	25.02.2009	07.04.2009	07.04.2009	12,00
2.	5.2012	1.080,00	25.06.2012	19.06.2015	19.06.2015	256,00
3.	1.2013	1.788,00	25.02.2013	19.06.2015	19.06.2015	297,00
4.	1.2013	653,00	25.02.2013	13.10.2015	13.10.2015	121,00
5.	7.2013	1.560,00	26.08.2013	19.06.2015	19.06.2015	196,00
6.	2.2015	545,00	25.03.2015	19.06.2015	19.06.2015	art. 54 §1 pkt 5 Op
7.	9.2016	6.990,00	25.10.2016	24.11.2016	24.11.2016	23,00

Nie stwierdzono zaległości w podatku VAT, na które zostały wystawione upomnienia i tytuły wykonawcze.

Wydawanie zaświadczeń o niezaleganiu w świetle operacji księgowych na kartach kontowych podmiotu.

Ujęte w tabelach nr 6, 7 i 8 zaległości zostały skonfrontowane z wydawanymi w okresie od 2011 r. do 2017 r. dla [REDAKTOWANE] Spółka z o.o. zaświadczeniami o niezaleganiu. Dodatkowo w zakresie sprawdzenia prawidłowości podstawy do wydanych zaświadczeń zostały sprawdzone przez kontrolujących również karty kontowe z podatku PCC.

Stwierdzono, że na dzień wydanych przez urząd zaświadczeń o niezaleganiu, na kartach kontowych podmiotu nie widniały zaległości podatkowe.

Dokonywanie zwrotów na rachunek bankowy w świetle operacji księgowych na kartach kontowych podmiotu.

Analizując zapisy na kartach kontowych kontrolujący stwierdzili, że tutejszy organ dokonał następujących zwrotów na rachunek bankowy podmiotu:

Lp.	Podatek	Okres	Kwota zwrotu	Data zwrotu
1.	VAT	5/2012	85,00	27.07.2015
2.	VAT	1/2013	99,00	27.07.2015
3.	VAT	7/2013	65,00	27.07.2015
4.	VAT	2/2015	10,00	27.07.2015

Dokonując analizy kart kontowych z podatku CIT, PIT, VAT oraz PCC ustalono, że w terminach, w których tut. Urząd dokonał zwrotów na rachunek bankowy [REDAKTOWANE] Spółka z o.o., podmiot nie posiadał zaległych zobowiązań podatkowych.

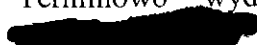
W dniu 17.03.2017 r. Pani [REDAKTOWANE] koordynująca pracą Referatu Rachunkowości oświadczyła, że w okresie do 30.06.2014 r. (późniejszy okres dotyczy komórki SW) nie wystąpiły przesłanki do wystawienia wniosków o ukaranie oraz Pani [REDAKTOWANE] koordynująca pracą Działu Rachunkowości oświadczyła, że w zakresie PIT-4R i PIT-8AR nie wystąpiły przesłanki do wystawienia ww. wniosków.

Oświadczenie z dnia 17.03.2017 r. włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 213)

VI. Wnioski

Na podstawie dokonanych ustaleń, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach stwierdza, co następuje.

- 1) Badany podmiot w całym okresie objętym kontrolą nie był typowany i nie miał przeprowadzonej przez PSUS w Sosnowcu kontroli podatkowej.
- 2) W wyniku analizy danych w bazie POLTAX stwierdzono porównywalne wartości przychodów i kosztów wykazywane w zeznaniach CIT-8 za lata 2005-2016. Biorąc powyższe pod uwagę, jak również wykazaną nadpłatę podatku za 2007 rok w kwocie 49.430,00 zł zasadnym było wystosowanie wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych. Podmiot przez cały okres nie był również typowany do kontroli w zakresie podatku VAT. Ponadto za okresy bieżące, tj. od listopada 2016 r. spółka wykazuje kwoty do przeniesienia na następne okresy rozliczeniowe (listopad 2016 r. kwota 1.146.505,00 zł, grudzień 2016 r. kwota 2.093.989,00 zł, styczeń 2016 r. 1.808.158,00 zł).
- 3) Terminowo wydane w dniu 17.05.2016 r. zaświadczenie dot. zarejestrowania  Spółka z o.o. jako czynnego podatnika VAT zostało wysłane do wnioskodawcy po upływie ustawowego terminu.

VII. Zalecenia

Wobec powyższego poleca się Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, jak niżej.

- 1) Dokonać wnikliwej analizy wartości wykazanych w deklaracjach VAT-7 od listopada 2016 r.
- 2) Rozważyć możliwość przeprowadzenia kontroli podatkowej.
- 3) Terminowo wysyłać podpisaną korespondencję.

Sprawozdanie sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu.

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu ma prawo przedstawić stanowisko do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Powyższe nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Otrzymują:

1. Naczelnik PSUS w Sosnowcu,
2. IAS IWW2 aa.