



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

CP13.0812.20.2015/ZWP.BGK

Warszawa, dnia 16 listopada 2015 r.

102.4/2015 (8)

PIERWSZY ŚLĄSKI URZĄD SKARBOWY W SOSNOWCU		
Wpł.	2015-11-19	6
Zel.		

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

I. PODSTAWY KONTROLI

Kontrolę przeprowadzono w trybie uproszczonym, o którym mowa w rozdziale 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz.1092), na podstawie pisemnych, imiennych upoważnień, wydanych z upoważnienia Ministra Finansów, przez Koordynującego zadaniami w Departamencie Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier Ministerstwa Finansów.

II. DANE ORGANIZACYJNE

Kontrolerzy (imię i nazwisko, stanowisko służbowe, upoważnienie nr)	[REDAKCE] – główny specjalista, upoważnienie nr 17/2015, ważne do dnia 17.07.2015 r. [REDAKCE] – główny specjalista, upoważnienie nr 18/2015, ważne do dnia 17.07.2015 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	22.06.2015 r. – 03.07.2015 r.
Zakres kontroli	Prawidłowość przebiegu postępowań egzekucyjnych prowadzonych wobec wybranych podmiotów i rejestrowania zdarzeń w EGAPOLTAX.
Cel kontroli	Prawidłowość przebiegu postępowań egzekucyjnych prowadzonych wobec I Spółka z o.o.
Okres objęty postępowaniem kontrolnym	01.01.2014 r. – 19.06.2015 r.
Jednostka kontrolowana (nazwa, adres)	Pierwszy Śląski Urząd Skarbowy w Sosnowcu ul. Braci Mieroszewskich 97, 41-219 Sosnowiec.
Kadra kierownicza Urzędu Skarbowego	Marcin Kuś – Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, powołany na stanowisko z dniem 15.02.2012 r., (dowód: akt powołania z dnia 13.02.2012 r. str. 1) Aleksandra Dyrła – Zastępca Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (ZN I), powołana na stanowisko z dniem 01.02.2010 r., (dowód: akt powołania z dnia 29.01.2010 r. str.2) Tatiana Pawlik – Zastępca Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (ZN II), powołana na stanowisko z dniem 01.02.2010 r., (dowód: akt powołania z dnia 29.01.2010 r. str. 3)

Gabriela Filipczyk – p. o. Głównego Księgowego, zatrudniona
na stanowisku od dnia 01.03.2012 r. do dnia
31.03.2015 r.

Najważniejsze
regulacje prawne
odnoszące się do
obszarów objętych
kontrolą

- ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2014, poz. 1619, z późn. zm.), dalej zwana „u.p.e.a.”;
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w *sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2011 r. Nr 46, poz. 237);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), dalej zwana „K.p.a.”;
- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2012 r., poz. 749, z późn. zm.) – dział III.

Akty prawa
wewnętrznego
dotyczące
prowadzenia
postępowań
egzekucyjnych

- zarządzenie Nr 29/2012 Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 07.12.2012 r. w *sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu*, ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem nr 26/2013 z dnia 20.11.2013 r.;
- zarządzenie Nr 2/2014 Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 21.03.2014 r. w *sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu*;
- zarządzenie Nr 10/2013 Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 25 marca 2013 r. w *sprawie uprawnień pracowników, utworzenia rejonów egzekucyjnych, zasad ich przydziału, obsługi, przekazywania spraw w toku i zastępstwa*, ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem Nr 4/2014 z dnia 28.03.2014 r.;
- zarządzenie Nr 11/2014 Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 30.06.2014 r. w *sprawie zasad i sposobu postępowania egzekucyjnego oraz sporządzania dokumentacji przez pracowników Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu*.

III. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Komórka organizacyjna w Urzędzie realizująca zadania z zakresu objętego kontrolą

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu postępowania egzekucyjne prowadzone są przez pracowników Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej, dalej zwanego Referatem Egzekucji, który usytuowany jest w pionie nadzorowanym przez Zastępcę Naczelnika (ZN I) Aleksandrę Dyrąłę. Bezpośredni nadzór nad wykonaniem zadań przez tę komórkę organizacyjną sprawowała komornik skarbowy.

W okresie objętym kontrolą w Referacie Egzekucji były zatrudnione następujące osoby:

- – komornik skarbowy,
- – inspektor,

- – referent,
- – starszy inspektor,
- – starszy inspektor.

Do zadań pracowników ww. komórki należało prowadzenie postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających w celu zapewnienia ściągłości wierzytelności Skarbu Państwa reprezentowanych przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu, a także na wniosek innych wierzycieli uprawnionych do żądania prowadzenia egzekucji w trybie administracyjnym.

(dowód: zakresy obowiązków i uprawnień wybranych pracowników str. 4-35)

2. Podział na rejony egzekucyjne, kryteria podziału oraz liczba tytułów na poszczególnych rejonach

Na podstawie § 3 zarządzenia Nr 10/2013 Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie uprawnień pracowników, utworzenia rejonów egzekucyjnych, zasad ich przydziału, obsługi, przekazywania spraw w toku i zastępstwa, utworzone zostały rejony egzekucyjne oznaczone symbolami I-IV o następującym zasięgu terytorialnym:

I rejon – Katowice (ulice na litery A-D, M), Dąbrowa Górnicza, Jaworzno, Mysłowice, Zawiercie;

II rejon – Katowice (ulice na litery N-P), Częstochowa, Kłobuck, Lubliniec, Myszków;

III rejon – Katowice (ulice na litery E-L), Chorzów, Siemianowice Śląskie, Będzin, Sosnowiec;

IV rejon – Katowice (ulice na litery R-Z), Bytom, Piekary Śląskie, Zabrze, Tarnowskie Góry, Ruda Śląska, Świętochłowice.

Poniżej przedstawiono liczbę tytułów wykonawczych na poszczególnych rejonach egzekucyjnych w 2014 r.:

Rejon	I	II	III	IV	Ogółem
Stan na 01.01.2014 r.	433	817	1002	696	2948
Wpływ	598	1271	1243	800	3912
Do załatwienia	1031	2088	2245	1496	6860
Załatwiono	602	1139	989	786	3516
Pozostało na 31.12.2014	429	949	1256	710	3344
W tym SM i SI	358	328	575	543	1804

Legenda:

- SM – podatki stanowiące dochód budżetu państwa,
SI – podatki stanowiące dochód samorządu terytorialnego (karta podatkowa, podatek od spadków i darowizn, podatek od czynności cywilnoprawnych),

Z ww. danych wynika, że według stanu na koniec 2014 r. wzrosła liczba tytułów wykonawczych niezrealizowanych w stosunku do początku roku. Według wyjaśnień Zastępcy Naczelnika Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu (ZN1) sytuacja ta wynika głównie z następujących powodów:

- zwiększenia liczby tytułów wykonawczych, wpływających od innych wierzycieli,
- prowadzenia postępowań egzekucyjnych przez komorników sądowych do części składników majątkowych, co powoduje to brak możliwości umorzenia zaległości,
- wzrostu utraty płynności finansowej spółek, co w konsekwencji prowadziło do ich upadłości,
- czasochłonnej sprawozdawczości,
- długotrwałego rozpatrywania przez sądy licznych zbiegów egzekucji administracyjnej z sądową,
- prowadzonych spraw o skomplikowanym i złożonym charakterze,
- poszukiwania majątku spółek,

- sytuacji, gdy tytuły wykonawcze wystawione były na spółki, u których w trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego następowało wykreślenie zarządu – długotrwały proces powoływania nowego.

Zgodnie z § 4 ww. zarządzenia egzekutorowi był przydzielany rejon egzekucyjny na okres połowy roku, tj. od 1 kwietnia do 30 września i od 1 października do 31 marca każdego roku. Po zakończeniu okresu egzekutorowi był przydzielany kolejny rejon egzekucyjny w ten sposób, że egzekutor z rejonu I obejmował rejon II, z rejonu II – rejon III, z rejonu III – rejon IV, a z rejonu IV – rejon I.

3. Egzekucja wobec

' Spółka z o.o.

3.1. Wszczęcie egzekucji

Sp. z o. o., ul. Zakładowa 2, 42-480

Poręba była producentem wyspecjalizowanych maszyn do obróbki metalu. W grudniu 2014 r. zatrudniała ok. 130 pracowników. Spółka posiada zaległości z tytułu nieregulowania zobowiązań podatkowych, składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne i wpłat na PFRON.

W latach 2007 – 2015 zostało wystawionych łącznie 250 tytułów wykonawczych wobec Spółki, z tytułu zaległości wobec Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, Państwowej Inspekcji Pracy, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Sosnowcu, Urzędu Skarbowego w Wadowicach, Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i Urzędu Miasta. Kontrolą objęto 6 niżej wskazanych tytułów wykonawczych wystawionych wobec Spółki:

- Nr TW1380312004329 z dnia 30.05.2012 r.,
- Nr TW4380312002425 z dnia 29.02.2012 r.,
- Nr TW4380312002301 z dnia 22.04.2014 r.,
- Nr SM4/1465/14 z dnia 22.05.2014 r.,
- Nr SM5/2913/14 z dnia 23.12.2014 r.,
- Nr SM5/195/15 z dnia 04.02.2015 r.

Na podstawie przedłożonych do kontroli tytułów wykonawczych oraz zgromadzonych dokumentów potwierdzających wykonane czynności egzekucyjne stwierdzono, że od momentu wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej do daty wszczęcia egzekucji administracyjnej nie upłynęło więcej niż 60 dni. Poprzez datę wszczęcia egzekucji należy rozumieć datę doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego lub datę doręczenia dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu wierzytelności lub innego prawa majątkowego, jeżeli to doręczenie nastąpiło przed doręczeniem zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego (art. 26 § 5 u.p.e.a.).

3.2. Przebieg postępowania egzekucyjnego

W trakcie kontroli stwierdzono, że podczas prowadzonego postępowania egzekucyjnego wobec były stosowane następujące środki egzekucyjne:

- egzekucja z rachunków bankowych i wkładów oszczędnościowych (ZRBA – zajęcie rachunku bankowego), art. 80 – 87 u.p.e.a.,
- egzekucja z pieniędzy (PNUZ – Pobranie należności u zobowiązanego), art. 68 u.p.e.a.,
- egzekucja z innych wierzytelności pieniężnych (ZIWI – Zajęcie innych wierzytelności), art. 89 – 92 u.p.e.a.,
- egzekucja z ruchomości (ZARU – Zajęcie ruchomości), art. 97 – 109 u.p.e.a.,
- egzekucja z autorskich praw majątkowych i praw pokrewnych oraz z praw własności przemysłowej (ZAUT – Zajęcie autorskiego prawa majątkowego oraz praw własności przemysłowej), art. 96g – 96i u.p.e.a.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że nastąpił zbieg egzekucji w przypadku następujących czynności egzekucyjnych:

- a) zajęcia rachunku bankowego prowadzonego przez Bank Gospodarki Żywnościowej S.A.
- zawiadomienie z dnia 11.05.2011 r., nr PSUS/EA/721-01/72/11/PM, (zbieg z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Sosnowcu);
 - 3 tytuły wykonawcze wystawione przez Burmistrza Miasta Poręba z dnia 04.05.2011r., obejmujące zaległości z tytułu podatku od nieruchomości za miesiące 07-10/2010 r., 08,11-12/2010 r., 10/2008, 11/2011 r. – zgodnie z art. 63 u.p.e.a. organ egzekucyjny (Naczelnik Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu) jest właściwy do prowadzenia postępowania egzekucyjnego, (dowód: kserokopia zajęcia str. 36-38)
- b) zajęcia rachunku bankowego prowadzonego przez HSBC Bank Polska S.A.:
- zawiadomienie z dnia 24.02.2012 r., nr PSUS/EA/721-01/41/12/CWE/28119/2012 (zbieg z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Sosnowcu oraz z Komornikiem Sądowym);
 - łącznie 36 tytułów wykonawczych wystawionych przez:
 - Inspektora Pracy Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Katowicach z dnia 16.01.2012 r.: 1 tytuł obejmujący zaległość z tytułu grzywny w celu przymuszenia oraz opłaty za wydanie postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia za 21.11.2011 r. (zapłacony),
 - Burmistrza Miasta Poręba, 16 tytułów wykonawczych obejmujących zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, w tym:
 - z dnia 10.05.2011 r. – za miesiące 11/2008, 03/2011 r.,
 - z dnia 23.05.2011 r. – za miesiące 12/2008, 04/2011 r.,
 - z dnia 06.06.2011 r. – za miesiąc 05/2011 r.,
 - z dnia 16.06.2011 r. – za miesiąc 01/2009 r.,
 - z dnia 06.07.2011 r. – za miesiąc 06/2011 r.,
 - z dnia 13.07.2011 r. – za miesiąc 02/2009 r.,
 - z dnia 04.08.2011 r. – za miesiąc 07/2011 r.,
 - z dnia 12.09.2011 r. – za miesiąc 03/2009 r.,
 - z dnia 12.09.2011 r. – za miesiąc 08/2011 r.,
 - z dnia 06.10.2011 r. – za miesiąc 04/2009 r.,
 - z dnia 06.10.2011 r. – za miesiąc 09/2011 r.,
 - z dnia 20.10.2011 r. – za V ratę/2009 r.,
 - z dnia 07.11.2011 r. – za miesiąc 10/2011 r.,
 - z dnia 21.11.2011 r. – za miesiąc 11/2008, VI ratę/2009 r.,
 - z dnia 22.12.2011 r. – za XI ratę/2011 r.,
 - z dnia 10.01.2012 r. – za XII ratę/2011 r.,
 - Dyrektora Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Sosnowcu Inspektorat w Zawierciu, 19 tytułów wykonawczych obejmujących zaległości z tytułu składki na ubezpieczenie społeczne, na ubezpieczenie zdrowotne i FPiFGŚP), w tym:
 - z dnia 03.08.2011 r. – 7 tytułów obejmujących zaległości za miesiące 04-06/2011 r. (ubezpieczenie społeczne),
 - z dnia 14.09.2011 r. – 2 tytuły obejmujące zaległości z tytułu składki na ubezpieczenie zdrowotne i FPiFGŚP za miesiąc 06/2011 r.,
 - z dnia 29.09.2011 r. – 3 tytuły obejmujące zaległości z tytułu składek za miesiąc 07/2011 r.,
 - z dnia 17.10.2011 r. – 3 tytuły obejmujące zaległości z tytułu składek za miesiąc 08/2011 r.,
 - z dnia 16.11.2011 r. – 3 tytuły obejmujące zaległości z tytułu składek za miesiąc 09/2011 r.,

- z dnia 24.11.2011 r. – 1 tytuł obejmujący zaległość z tytułu składki na ubezpieczenie społeczne za miesiąc 12/2010 r.
- zgodnie z art. 63 u.p.e.a. organ egzekucyjny (Naczelnik Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu) jest właściwy do prowadzenia postępowania egzekucyjnego.
(dowód: kserokopia zajęcia str. 39-45)
- c) zajęcia rachunku bankowego prowadzonego przez Raiffeisen Bank Polska S.A. – zawiadomienie z dnia 01.08.2012 r., nr PSUS/EA/721-01/176/12/BI/112926/2012 (zbieg z Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej oraz Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Zawierciu),
(dowód: kserokopia zajęcia str. 46-54)
- d) zajęcia rachunku bankowego prowadzonego przez PKO BP S.A. – zawiadomienie z dnia 24.09.2012 r., nr PSUS/EA/721-01/251/12/BI/134731/2012 (zbieg z komornikami sądowymi),
(dowód: kserokopia zajęcia str. 55-62)
- e) zajęcia rachunku bankowego prowadzonego przez Millennium Bank Polska S.A. – zawiadomienie z dnia 15.03.2013 r., nr PSUS/EA/721-01/91/13/BI/44150/2013 (zbieg z Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej); tytuł wykonawczy wystawiony przez Burmistrza Miasta Poręba z dnia 01.03.2013 r., nr FN3161.3.5.1.2013 obejmujący zaległość z tytułu podatku od nieruchomości za I ratę 2013r.,
(dowód: kserokopia zajęcia str. 63-65)
- f) zajęcia rachunku bankowego prowadzonego przez Getin Noble Bank S.A. – zawiadomienie z dnia 15.03.2013 r., nr PSUS/EA/721-01/93/13/BI/44152/2013 (zbieg z Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Zawierciu); tytuł wykonawczy wystawiony przez Burmistrza Miasta Poręba z dnia 01.03.2013 r., nr FN 3161.3.5.1.2013, obejmujący zaległość z tytułu podatku od nieruchomości za I ratę 2013 r..
(dowód: kserokopia zajęcia str.66-70)
- g) zajęcia rachunku bankowego prowadzonego przez BRE Bank S.A. – zawiadomienie z dnia 15.04.2013 r., nr PSUS/EA/721-01/126/13/DL/61650/2013 (zbieg z Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Zawierciu); tytuł wykonawczy wystawiony przez Burmistrza Miasta Poręba z dnia 22.03.2013 r., nr FN.3161.3.7.1.2013, obejmujący zaległość z tytułu podatku od nieruchomości za II ratę 2013 r.
(dowód: kserokopia zajęcia str. 71-75)
- h) zajęcia rachunku bankowego prowadzonego przez Alior Bank S.A.:
 - zawiadomienie z dnia 24.04.2014 r., nr PSUS/EA/721-01/88/14/PM/59896/14 (zbiegi z Komornikami Sądowymi);
 - tytuły wykonawcze wystawione przez:
 - Inspektora Pracy Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Katowicach: z dnia 24.03.2014 r., nr 04238-6110-EB008-01/14, obejmujący zaległość z tytułu grzywny w celu przymuszenia i opłaty za wydanie postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia oraz z dnia 31.03.2014 r., nr 04238-6100-Ea28/14 obejmujący zaległość z tytułu kosztów upomnienia,
 - Burmistrza Miasta Poręba z dnia 04.04.2014 r., nr FN.3161.3/2/2014, obejmujący zaległość z tytułu podatku od nieruchomości za miesiące 01,02/2014 r. oraz z dnia 08.04.2014 r., nr FN 3161.3/3/2014 obejmujący zaległość z tytułu podatku od nieruchomości za 03/2014 r.,
(dowód: kserokopia zajęcia str.76-80)
- i) zajęcia innej wierzytelności pieniężnej u dłużnika zajętej wierzytelności, tj. Tauron Dystrybucja S.A. – zawiadomienie z dnia 02.02.2015 r., nr PSUS/EA/721-01/64/15/IW/13397/15,
(dowód: kserokopia zajęcia str. 81-92)
- j) zajęcia innej wierzytelności pieniężnej u dłużnika zajętej wierzytelności, tj. SEZ-PL Sp. z o.o. – zawiadomienie z dnia 02.02.2015 r., nr PSUS/EA/721-01/65/15/IW/13411/15,
(dowód: kserokopia zajęcia str. 93-101)

k) zajęcia wierzytelności pieniężnej u dłużnika zajętej wierzytelności, tj. Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu – zawiadomienie z dnia 11.06.2012 r., nr PSUS/EA/721-01/127/12/CWE/84572/2012, (dowód: kserokopia zajęcia str. 102-109)

Z uwagi na zaistniały zbieg egzekucji sądowej z administracyjną pismem z dnia 27.09.2012 r., nr PSUS/EA/721-05/214/12/BI/137427/2012, organ egzekucyjny skierował wniosek do Sądu Rejonowego w ... Wydział I Cywilny o rozstrzygnięcie zbiegu egzekucji. Postanowieniem z dnia 02.11.2012 r., sygn. akt I Co 1990/12, Sąd stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę według właściwości miejscowej Sądowi Rejonowemu w Sosnowcu.

Postanowieniem z dnia 17.04.2013 r., sygn. akt I Co 6293/12, Sąd Rejonowy w Sosnowcu Wydział I Cywilny umorzył postępowanie w sprawie, ponieważ Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w ... stał się właściwy do dalszego łącznego prowadzenia postępowań egzekucyjnych na podstawie art. 773 § 2¹ *Kodeksu postępowania cywilnego* (elektroniczny tytuł wykonawczy). W uzasadnieniu Sąd stwierdził, że z uwagi na powyższe rozstrzygnięcie w tym przypadku zbiegu egzekucji nie znajduje uzasadnienia, ponieważ cyt.: „(...) *W przypadku tego rodzaju zbiegu administracyjny organ egzekucyjny powinien niezwłocznie przekazać dalsze prowadzenie własnego postępowania egzekucyjnego Komornikowi Sądowemu*”.

W sprawie dalszych zbiegów egzekucji administracyjnej z sądową rozstrzygnął również Sąd Rejonowy w Pruszkowie I Wydział Cywilny, który postanowieniem z dnia 24.06.2013 r., sygn. akt I Co 961/13, umorzył postępowanie dotyczące zbiegu egzekucji administracyjnej z sądową, gdyż cyt.: „(...) *Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w ... prowadzi postępowanie egzekucyjne w sprawie KM 1768/12 w oparciu o elektroniczny tytuł wykonawczy. W uzasadnieniu stwierdzono, że „jednoznaczna część art. 773 § 2 k.p.c. wskazuje właściwość sądowego organu egzekucyjnego i zwrot o przejęciu przez komornika łącznego prowadzenia egzekucji nakazuje uznanie, że rozstrzygnięcie w tym przypadku o zbiegu egzekucji przez sąd nie znajduje uzasadnienia. Sytuacja zaistniała w niniejszym postępowaniu została uregulowana przepisem o charakterze szczególnym, organ właściwy do prowadzenia dalszej egzekucji został wprost wskazany w ustawie.*”

W związku z powyższym pismem z dnia 06.06.2013 r., nr PSUS/EA/721-05/142/13/DL/92946/2013, organ egzekucyjny przekazał akta postępowania egzekucyjnego – wszystkie tytuły wykonawcze wystawione przeciwko

... celem dalszego prowadzenia egzekucji do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w ...

Również w przypadku wpływających do organu egzekucyjnego kolejnych tytułów wykonawczych, w stosunku do których nastąpił zbieg egzekucji sądowej z administracyjną, po wszczęciu postępowania egzekucyjnego oraz dokonaniu czynności egzekucyjnych akta egzekucyjne były przekazywane Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w ...

Komornik Sądowy postanowieniami umarzał postępowania egzekucyjne do wierzytelności dłużnika wobec stwierdzenia bezskuteczności oraz zwracał Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu tytuły wykonawcze w celu dalszego prowadzenia egzekucji w trybie administracyjnym. Organ egzekucyjny zaskarżał te postanowienia do Sądu Rejonowego w Zawierciu Wydział I Cywilny, wskazując, że zgodnie z art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 16.09.2011r. o zmianie ustawy – *Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw* przepisy tej ustawy stosuje się do postępowań wszczętych po dniu jej wejścia w życie, tj. po dniu 02.05.2012r. Mając na uwadze, że prowadzone postępowania egzekucyjne przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu zostały wszczęte przed 02.05.2012r., rozstrzygnięcie zbiegu następuje zgodnie z przepisami *Kodeksu postępowania cywilnego* obowiązującymi do dnia 02.05.2012 r. W tym przypadku rozstrzygnięcie następuje z mocy prawa i skutkuje łącznym prowadzeniem całych postępowań egzekucyjnych.

Sąd Rejonowy oddalał wszystkie skargi stwierdzając, że byłyby one w pełni zasadne, gdyby dotyczyły postępowań wszczętych przed 02.05.2012 r., tj. przed datą wejścia w życie ustawy z dnia 16.09.2011 r. *o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw*. Po tej dacie zasadą stał się zbieg egzekucji sądowej i administracyjnej do konkretnych przedmiotów egzekucji.

Organ egzekucyjny składał zażalenia do Sądu Okręgowego w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy na postanowienia Sądu Rejonowego w: iu Wydział I Cywilny oddalające skargi Naczelnika Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu, zarzucając, że zgodnie z art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 16.09.2011 r. *o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw* przepisy tego kodeksu stosuje się do postępowań wszczętych po dniu 02.05.2012 r. Ponadto organ egzekucyjny wskazywał, że niektóre prowadzone postępowania egzekucyjne przez Naczelnika Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu zostały wszczęte przed dniem 02.05.2012 r., w związku z czym rozstrzygnięcie zbiegu następuje zgodnie z przepisami *Kodeksu postępowania cywilnego* obowiązującymi do dnia 02.05.2012 r. Zatem wg. organu egzekucyjnego Komornik Sądowy powinien dalej prowadzić postępowania egzekucyjne w stosunku do pozostałych składników majątkowych do momentu wyegzekwowania wszystkich zaległości objętych przekazanymi tytułami wykonawczymi bądź umorzenia postępowań egzekucyjnych w związku ze stwierdzeniem całkowitej bezskuteczności.

Sąd Okręgowy w VI Wydział Cywilny Odwoławczy oddalał zażalenia organu egzekucyjnego uznając je za niezasadne. Sąd Okręgowy w Częstochowie uznał ustalenia Sądu Rejonowego za własne i podzielił jego stanowisko, które legło u podstaw rozstrzygnięcia. Sąd Okręgowy uznał również, że skarżący nie ma racji, że egzekucja została wszczęta przed dniem 02.05.2012 r. (dowody: kserokopie pism str. 110-160)

3.3. Egzekucja z ruchomości (art. 97 – 109 u.p.e.a.)

Z zajęć ruchomości należących do pracownicy komórki egzekucyjnej Urzędu sporządzili „Protokoły zajęcia i odbioru ruchomości”, w tym w dniach 27.05.2011 r., 30.06.2011 r., 15.07.2011 r., 03.01.2012 r., 13.09.2012 r., 26.01.2015 r. W protokołach zamieszczone zostały opisy zajętych ruchomości. Protokoły zostały podpisane przez pracownika komórki egzekucyjnej i zobowiązanego.

W toku kontroli ww. protokołów stwierdzono, że zajęć ruchomości dokonano na poczet zobowiązań należnych Burmistrzowi Miasta Prezesowi Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Państwowej Inspekcji Pracy, Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa Śląskiego, Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddz. w Sosnowcu, Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu i Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Zobowiązania, o których wyżej mowa, wynikały ze 109 tytułów wykonawczych wystawionych przez ww. wierzycieli.

(dowody: kserokopie protokołów zajęcia i odbioru ruchomości str. 161-195)

3.3.1. Oszacowanie zajętych ruchomości

Postanowieniem z dnia 27.09.2012 r., nr PSUS/EA/724/385/12/BI/137164/2012, organ egzekucyjny powołał biegłego skarbowego Izby Skarbowej w Katowicach do oszacowania i wyceny ruchomości zobowiązanego zajętych w dniu 13.09.2012 r. (postanowienie doręczono biegłemu oraz zobowiązanemu w dniu 27.09.2012 r.).

(dowód: kserokopia postanowienia wraz potwierdzeniami odbioru str. 196-200)

Ponadto pismem z dnia 27.09.2012 r., nr PSUS/EA/721-02/737/12/BI/137171/2012 organ egzekucyjny wezwał zobowiązanego do udostępnienia ruchomości w dniach od 02.10.2012 r. do 04.10.2012 r. celem dokonania oględzin przez biegłego skarbowego. W dniu 04.11.2012 r. biegły skarbowy sporządził wycenę zajętych ruchomości

(4)

Następnie pismem z dnia 08.11.2012 r., nr PSUS/EA/721-02/416/2012/BI/ 157436/2012, organ egzekucyjny przekazał odpis ww. wyceny biegłego skarbowego zobowiązanej Spółce (potwierdzenie odbioru w dniu 08.11.2012 r.), wzywając ją jednocześnie do zajęcia stanowiska w przedmiocie oszacowania ruchomości oraz skierowania ewentualnych wniosków. W przedmiotowym piśmie poinformowano zobowiązanego, że jeżeli nie zgadza się z oszacowaniem dokonany przez biegłego skarbowego, może wystąpić do organu egzekucyjnego z wnioskiem o dokonanie oszacowania przez biegłego sądowego.

Pismem z dnia 09.11.2012 r. (wpływ do Urzędu w dniu 13.11.2012 r.) zobowiązany oświadczył, że nie uznaje sporządzonej przez biegłego skarbowego wyceny ruchomości z dnia 04.11.2012 r. i wniósł na podstawie art. 67d § 2 u.p.e.a. o dokonanie wyceny ruchomości przez biegłego sądowego. Zobowiązana Spółka uznała, że wykonane przez biegłego skarbowego oszacowanie jest nierzetelne i w wielu przypadkach zaniżone.

Organ egzekucyjny postanowieniem z dnia 19.11.2012 r., nr PSUS/EA/724/456/12/BI/161951/2012, powołał biegłego z listy biegłych sądowych przy Sądzie Okręgowym w Katowicach do wyceny zajętych ruchomości. Przedmiotowe postanowienie zarówno biegły sądowy jaki i zobowiązana Spółka otrzymali w dniu 22.11.2012 r.

(dowody: kserokopie pism z potwierdzeniami odbioru str. 201-218)

Ponadto do Spółki skierowano wezwanie z dnia 19.11.2012 r., nr PSUS/EA/721-02/443/12/BI/161953/2012, do udostępnienia ruchomości w dniach od 27.11.2012 r. do 30.11.2012 r. celem dokonania oględzin przez biegłego sądowego.

(dowód: kserokopia pisma z potwierdzeniem odbioru str. 219-222)

W dniu 17.12.2012 r. do Urzędu wpłynęła opinia techniczna biegłego sądowego, dotycząca oszacowania i wyceny ruchomości będących własnością

” Sp. z o. o., dokonana na podstawie protokołu zajęcia z dnia 13.09.2012 r. Na podstawie tej opinii dokonano sprzedaży ruchomości w grudniu 2014 r. i styczniu 2015 r.

*

Postanowieniem z dnia 02.02.2015 r., nr PSUS/EA/724/39/15/EK/13312/15, organ egzekucyjny powołał biegłego skarbowego Izby Skarbowej w Krakowie do oszacowania i wyceny ruchomości zobowiązanego zajętych protokołem zajęcia z dnia 26.01.2015 r. Jednocześnie organ egzekucyjny pismem z dnia 02.02.2015 r., nr PSUS/EA/721-02/160/15/EK/13311/15, wezwał zobowiązaną Spółkę do udostępnienia przedmiotowych ruchomości w dniu 06.02.2015 r. celem dokonania oględzin przez biegłego skarbowego. Wezwanie zostało odebrane przez Spółkę w dniu 06.02.2015 r. Biegły skarbowy dokonał wyceny zajętych ruchomości w dniu 06.02.2015 r. Wycena wpłynęła do organu egzekucyjnego w dniu 30.03.2015 r. Organ egzekucyjny przesłał zobowiązanemu odpis wyceny ww. ruchomości w dniu 09.04.2015 r. Spółka odebrała przedmiotową wycenę w dniu 14.04.2015 r. i nie złożyła do niej uwag.

(dowody: kserokopia postanowienia wraz z potwierdzeniami odbioru str. 223-233)

3.3.2. Sprzedaż zajętych ruchomości

Sprzedaży ruchomości zajętych w dniach 03.01.2012 r. i 13.09.2012 r. (opinia techniczna biegłego sądowego z grudnia 2012 r.) dokonano w drodze:

- I licytacji, która odbyła się w dniu 11.12.2014 r.,
- II licytacji, która odbyła się w dniu 15.12.2014 r. – licytacja została uchylona przez organ nadzoru, tj. przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach. Kolejny termin II licytacji ruchomości został wyznaczony na dzień 22.01.2015 r..

Sprzedaż w drodze I licytacji

Pismem z dnia 03.12.2014 r., nr PSUS/EA/721-02/1457/14/EK organ egzekucyjny poinformował o licytacjach i wezwał zobowiązaną Spółkę do udostępnienia w dniach 11.12.2014 r. oraz 15.12.2014 r. od godziny 9.00 ruchomości zajętych protokołami zajęcia z dnia 03.01.2012 r. oraz z dnia 13.09.2012 r. Spółka odebrała przedmiotowe wezwanie w dniu 03.12.2014 r.

Ustalono również, że postępowania egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułów wykonawczych, do których dokonano zajęcia ruchomości w dniach 27.05.2011 r., 30.06.2011 r., 15.07.2011 r., zostały efektywnie zakończone poprzez zapłatę. Wobec tego w mocy pozostały tylko protokoły zajęcia ruchomości dokonane w dniach 03.01.2012 r. i 13.09.2012 r.

(dowód: obwieszczenie o licytacji str. 234-239)

W dniu 02.12.2014 r. obwieszczeniem o licytacji nr PSUS/EA/721-02/1456/14/EK organ egzekucyjny podał do publicznej wiadomości, że w dniu 11.12.2014 r. o godzinie 10:00 odbędzie się I licytacja ruchomości Fabryki „...”, Sp. z o.o. Ponadto, w przedmiotowym obwieszczeniu został również wyznaczony termin II licytacji na dzień 15.12.2014 r., na godz. 10.00. Z wyjaśnień Naczelnika Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu wynika, że licytacja nastąpiła w sytuacji, gdy inne środki egzekucyjne przestały być skuteczne, a zobowiązania Spółki z tytułu podatków i składek ZUS zaczęły rosnąć.

Do Spółki obwieszczenie o licytacji doręczył pracownik organu egzekucyjnego p. Edyta Kielbowicz w dniu 03.12.2014 r. W tym samym dniu zamieszczono obwieszczenie o licytacji w miejscu jej prowadzenia, tj. w miejscowości Poręba, ul. Zakładowa 2.

(dowód: potwierdzenie odbioru obwieszczenia o licytacji str. 240-244)

Ponadto przedmiotowe obwieszczenie o licytacji ukazało się w prasie – w „Gazecie Wyborczej” w dniu 04.12.2014 r., a także zostało zamieszczone dnia 03.12.2014 r. na stronie internetowej www.dawro.pl – strona Domu Aukcyjnego DAWRO z siedzibą we Wrocławiu, ul. Wodzisławska 8 (aukcje pojazdów, obwieszczenia).

(dowód: raporty ogłoszeniowe do faktur, kserokopie ogłoszeń str. 245-248)

W wyniku I licytacji uzyskano kwotę 920.325,20 zł, w tym należność główna 615.425,50 zł, odsetki 245.919,50 zł, koszty egzekucyjne 58.408,20 zł i koszty upomnienia 572,00 zł.

(dowód: „Zestawienie rozliczenia uzyskanych kwot w okresie od 11.12.2014 r. do 11.12.2014 r.” str. 249-262)

Sprzedaż w drodze II licytacji

Druga licytacja ruchomości została wyznaczona na dzień 15.12.2014 r. (termin II licytacji został wskazany w ww. obwieszczeniu z dnia 02.12.2014 r.). W momencie rozpoczęcia licytacji pełnomocnik zobowiązanego radca prawny „...” wniosła do protokołu licytacji o unieważnienie całego postępowania licytacyjnego ze względu na brak zamieszczenia przez organ obwieszczenia o licytacji w miejscu, w którym licytacja się odbywała. Ponadto pełnomocnik przedłożyła decyzję Wojewody Śląskiego z dnia 15.12.2014r. wstrzymującą na okres 30 dni egzekucję prowadzoną na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych przez Burmistrza Miasta Poręba, Prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Marszałka Województwa Śląskiego oraz Państwową Inspekcję Pracy Okręgowy Inspektorat Pracy w Katowicach.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach postanowieniem Nr EA-I/72410-0257/14/JKR/72402 z dnia 29.12.2014 r. uznał za zasadną skargę pełnomocnika Spółki na naruszenie przepisów o przeprowadzeniu licytacji, zgłoszoną do protokołu drugiej licytacji w dniu 15.12.2014 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach stwierdził, że organ egzekucyjny naruszył zasady wynikające z art. 105c § 3 u.p.e.a., poprzez nie podanie w odrębnym obwieszczeniu informacji o ponownej licytacji.

(dowody: kserokopie protokołu z II licytacji i postanowienia Dyrektora Izby Skarbowej str. 263-268)

W dniu 14.01.2015 r. obwieszczeniem o licytacji nr PSUS/EA/721-02/56/15/EK organ egzekucyjny podał do publicznej wiadomości, że w dniu 22.01.2015 r. o godzinie 9:00 odbędzie się II licytacja ruchomości „...” Sp. z o.o. Do Spółki obwieszczenie o licytacji doręczył pracownik organu egzekucyjnego p. I... w dniu 16.01.2015 r. W tym samym dniu zamieszczono również obwieszczenie o licytacji w miejscu jej prowadzenia, tj. w miejscowości „...”. Ponadto przedmiotowe obwieszczenie

3

ukazało się w prasie – w „Gazecie Wyborczej” w dniu 16.01.2015r., a także zostało zamieszczone dnia 15.01.2015 r. na stronie internetowej www.dawro.pl.

(dowody: potwierdzenie odbioru obwieszczenia o licytacji w dniu 14.01.2015 r. oraz kserokopia informacji o licytacji umieszczonej w prasie str. 269-278)

W wyniku II licytacji uzyskano 164.796,75 zł, w tym należność główna 102.330,10 zł, odsetki 49.282,65 zł, koszty egzekucyjne 13.166,40 zł i koszty upomnienia 17,60 zł.

(dowód: „Zestawienie rozliczenia uzyskanych kwot w okresie od 22.01.2015 r. do 22.01.2015 r.” str. 279-282)

Sprzedaż „z wolnej ręki”

W dniu 09.02.2015 r. Naczelnik Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu podał do publicznej wiadomości, że do dnia 27.02.2015 r. zarządza sprzedaż „z wolnej ręki” pięciu ruchomości należących do Sp. z o. o. Zgodnie z art. 108 § 1 u.p.e.a. zajęte ruchomości, które nie zostały sprzedane w trybie wskazanym w art. 105 § 1 pkt 1-4, a w przypadku sprzedaży licytacyjnej – w drugim jej terminie, organ egzekucyjny sprzedaje z wolnej ręki po cenie określonej przez ten organ, jednak nie niższej od 1/3 ich wartości szacunkowej. Do dnia kontroli nie sprzedano żadnej ruchomości.

(dowód: zawiadomienie o sprzedaży str. 283)

3.3.3. Wnioski Spółki związane z licytacją ruchomości

W dniu 09.12.2014 r. do Naczelnika Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu wpłynął wniosek Spółki o wstrzymanie czynności egzekucyjnych oraz o ponowne oszacowanie i wycenę zajętych ruchomości. Jako powód wstrzymania czynności egzekucyjnych Spółka podała zbieg egzekucji administracyjnej z sądową w zakresie rzeczy ruchomych. Jednocześnie, zdaniem zobowiązanego, wycena dokonana w 2012 r. nie odzwierciedlała aktualnej wartości zajętych ruchomości.

(dowód: wniosek z dnia 08.12.2014 r. str. 284-290)

W odpowiedzi na ww. pismo Naczelnik Urzędu poinformował, że według informacji przekazanych przez komorników sądowych zajęcia ruchomości przedstawione we wniosku są nieaktualne i nie występuje zbieg egzekucji administracyjnej z sądową, skutkujący wstrzymaniem czynności egzekucyjnych. Odnosząc się do wniosku Spółki o wyznaczenie biegłego skarbowego zauważył, że cyt.: „(...) w stosunku do zajętych ruchomości brak jest podstaw do dokonania ponownej wyceny przez biegłego skarbowego, gdyż możliwości wyceny ruchomości zostały w pełni wykorzystane.”

(dowód: pismo Nr PSUS/EA/721-02/24/15/EK z dnia 08.01.2015 r. str. 291-293)

Jak wynika z wyroku NSA z dnia 17.05.2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1916/98, ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie wskazuje środków prowadzących do wzruszenia opinii biegłego w przedmiocie określenia wartości zajętej ruchomości. Przepisy ustawy nie przewidują możliwości dokonania ponownego oszacowania ruchomości będących przedmiotem egzekucji.

W dniu 29.01.2015 r. do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wpłynęło zażalenie na bezczynność Naczelnika Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu w sprawie wniosku o wstrzymanie egzekucji z ruchomości w związku ze zbiegiem egzekucji administracyjnej i sądowej z dnia 08.12.2014 r. W przedmiotowym zażaleniu skarżąca Spółka wniosła o cyt.: „1. Zobowiązanie organu egzekucyjnego do wydania decyzji w przedmiocie wskazanego wyżej wniosku w wyznaczonym w tym celu terminie;

2. Zarządzenie wyjaśnienia przyczyn i ustalenie osób winnych niezakończenia sprawy w terminie;”.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach postanowieniem z dnia 24.02.2015 r. nr EA-I/511-0800/15/JKR/11823 uznał za uzasadnione zażalenie Spółki i wyznaczył Naczelnikowi Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu dodatkowy termin na załatwienie sprawy.

(dowody: kserokopie zażalenia Spółki i postanowienia Dyrektora Izby str.320-334)

Naczelnik Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu postanowieniem z dnia 25.03.2015r. nr PSUS/EA/724/131/15/IW/35547/15 odmówił wstrzymania czynności egzekucyjnych oraz ponownego oszacowania i wyceny zajętych ruchomości, o co wnosiła Spółka w piśmie z dnia 08.12.2004 r. (dowód: kserokopia postanowienia str. 335-351)

*

W dniu 17.12.2014 r. do Naczelnika Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu wpłynął kolejny wniosek Spółki, która tym razem wniosła o zwolnienie spod zajęcia wszystkich środków trwałych wykazanych w obwieszczeniu o licytacji z dnia 02.12.2014 r. z powodu konieczności ich wykorzystywania w procesie produkcyjnym oraz o wstrzymanie planowanych czynności egzekucyjnych do czasu rozstrzygnięcia przez Wojewodę Śląskiego wniosku o wstrzymanie egzekucji administracyjnej. Ustalono, że organ egzekucyjny otrzymał w/w wniosek za pośrednictwem faksu w dniu 11.12.2014 r. o godzinie 9:01. W tym samym dniu od godz. 9:00 odbywały się oględziny zajętych ruchomości Spółki w związku z ich I licytacją wyznaczoną na godz. 10:00. (dowód: fax z dnia 11.12.2014 r. str. 294-296)

Postanowieniem z dnia 22.12.2014 r., nr PSUS/EA/724/656/14/EK/165362/14, Naczelnik Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu, działając jako organ egzekucyjny, odmówił wyrażenia zgody za zwolnienie spod zajęcia wszystkich środków trwałych należących do zobowiązanej Spółki, wykazanych w obwieszczeniu o licytacji z dnia 02.12.2014 r. W uzasadnieniu tego postanowienia organ egzekucyjny wskazał, że w toku prowadzonych czynności egzekucyjnych stosował wobec Spółki różne środki egzekucyjne (egzekucja z pieniędzy, rachunków bankowych, wierzytelności), jednak nie doprowadziło to do wykonania w całości obowiązków objętych tytułami wykonawczymi. Ponadto organ egzekucyjny wskazał, że na koniec 2012 r. Spółka posiadała zaległości w wysokości ok. 6 mln zł, natomiast na koniec 2014 r. zaległości sięgnęły ok. 12 mln zł. Zatem, pomimo pełnego wykorzystywania maszyn, o których zwolnienie Spółka wnioskowała i osiągania (zgodnie z twierdzeniami Spółki) zysków z prowadzonej działalności, podmiot nie regulował bieżących zobowiązań, a w konsekwencji zobowiązania narastały.

(dowód: postanowienie z dnia 22.12.2014 r. wraz z potwierdzeniem odbioru str. 297-301)

Pismem z dnia 14.01.2015 r. ' Sp. z o.o.
złożyła do Dyrektora IS w Katowicach zażalenie na postanowienie Naczelnika Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu z dnia 22.12.2014 r., nr PSUS/EA/724/656/14/EK/165362/14, w przedmiocie odmowy wyrażenia zgody na zwolnienie spod zajęcia środków trwałych, doręczone na adres zobowiązanego w dniu 07.01.2015 r. W zażaleniu Spółka zarzuciła organowi egzekucyjnemu:

a) naruszenie art. 13 § 1 u.p.e.a. poprzez:

- nieuwzględnienie wniosku o zwolnienie spod egzekucji zajętych ruchomości pomimo zaistnienia przewidzianej przez ustawodawcę pozytywnej przesłanki w tym zakresie, tj. ważnego interesu zobowiązanego,
- błędne przyjęcie, że do realizacji hipotezy art. 13 u.p.e.a. niezbędne jest wskazanie przez zobowiązanego innego składnika majątkowego, do którego skierowana może być egzekucja;

b) naruszenie art. 7 § 2 u.p.e.a. poprzez zastosowanie zbyt uciążliwego środka egzekucyjnego w postaci licytacji ruchomości.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach, postanowieniem z dnia 03.02.2015 r., nr EA-I/511-0049/15/JKR/7142, utrzymał w mocy ww. postanowienie Naczelnika Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu. W ocenie Dyrektora Izby Skarbowej w rozpatrywanej sprawie organ I instancji zasadnie wskazał, że Spółka występując o zwolnienie spod egzekucji zajętej ruchomości powinna wykazać nie tylko przesłanki przemawiające za zwolnieniem, ale także, że możliwe jest prowadzenie egzekucji i uzyskanie egzekwowanych należności z jej innych składników majątkowych. Dyrektor Izby Skarbowej stwierdził cyt.: „*Wbrew twierdzeniom Spółki ww. element nie stanowi nadinterpretacji przepisu art. 13 § 1 ustawy egzekucyjnej, a stanowi*

wyraz ochrony nie tylko zobowiązanego, lecz również wierzyciela, na którym stosownie do dyspozycji art. 6 § 1 w/w ustawy, spoczywa prawny obowiązek prowadzenia egzekucji(...)”. Ponadto Dyrektor Izby Skarbowej zauważył, że cyt.: „(...) obecny stan zaległości (około 12 mln. zł) wskazuje, że Spółka pomimo podkreślanych możliwości produkcyjnych z wykorzystaniem zajętych ruchomości, nie regulowała bieżących zobowiązań powodując narastanie zaległości. W kontekście powyższej sytuacji, podkreślanie przez Spółkę ograniczenia się organu egzekucyjnego do dotychczasowych środków egzekucyjnych, bez wykonywania egzekucji z ruchomości nie znajduje uzasadnienia, tym bardziej, że Wnioskodawczyni nie przedstawiła żadnych innych możliwości spłaty zadłużenia (...)”.

(dowód: zażalenie Spółki i postanowienie Dyrektora Izby Skarbowej str. 302-319)

W dniu 17.03.2015 r. do Izby Skarbowej w Katowicach wpłynęła skarga z dnia 12.03.2015 r. i ... Sp. z o.o., skierowana do WSA w Gliwicach, na postanowienie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 03.02.2015r., nr EA-I/511-0049/15/JKR/7142. W związku z tym pismem z dnia 31.03.2015r., nr PSUS/EA/071/19/15/IW/37946/15 organ egzekucyjny przekazał komplet akt egzekucyjnych dotyczących ... Sp. z o.o. do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach celem przekazania ich do WSA w Gliwicach. Do dnia zakończenia kontroli sprawa była w toku.

(dowody: kserokopie pism str. 352-355)

3.4. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego

Sąd Rejonowy w Częstochowie VIII Wydział Gospodarczy, postanowieniem sygn. akt VIII GU21/15 z dnia 29.05.2015 r. ogłosił upadłość obejmującą likwidację majątku

Sp. z o. o. Jednocześnie sąd wezwał wierzycieli Spółki do zgłoszenia wierzytelności. Pismem z dnia 01.06.2015 r. Zobowiązany zawiadomił Naczelnika Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu o ogłoszeniu upadłości oraz wezwał do zgłoszenia wierzytelności.

(dowody: kserokopia postanowienia oraz kserokopia zawiadomienia o ogłoszeniu upadłości str.356-358)

W związku z powyższym z dniem 01.06.2015 r. zawieszone zostało postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec Spółki.

3.5. Rejestrowanie zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX

Kontrolą objęto prawidłowość rejestrowania w podsystemie EGAPOLTAX zdarzeń, mających miejsce podczas prowadzonego postępowania egzekucyjnego wobec

” Sp. z o. o. Zbadano sześć wybranych spraw (nr 15522, nr16576, nr 22655, nr 22997, nr 25316 i nr 25705) pod względem prawidłowości i terminowości wprowadzania danych do ww. podsystemu. Jako kryterium wyboru spraw do kontroli przyjęto wysokość zobowiązania objętego tytułem wykonawczym przekraczającą kwotę 300 000,00 zł.

W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. USTALENIA DOTYCZĄCE ZREALIZOWANYCH KONTROLI FUNKCJONALNYCH I INSTYTUCJONALNYCH

W kontrolowanym okresie w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu nie przeprowadzano kontroli zarówno funkcjonalnych, jak i instytucjonalnych w zakresie prawidłowości przebiegu postępowań egzekucyjnych prowadzonych wobec wybranych podmiotów i rejestrowania zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX.

V. OCENA STANU FAKTYCZNEGO

Minister Finansów pozytywnie ocenia działania Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w zakresie przebiegu postępowania egzekucyjnego wobec

” Sp. z o. o. oraz prawidłowości rejestrowania w podsystemie EGAPOLTAX zdarzeń dotyczących tego postępowania, pomimo stwierdzonej w

trakcie kontroli nieprawidłowości polegającej na poinformowaniu w jednym obwieszczeniu równocześnie o I licytacji, a także o ponownej (II) licytacji ruchomości ww. podmiotu. Należy wskazać, że zgodnie z regulacją art. 105c § 3 u.p.e.a. ponowna licytacja może być wyznaczona po podaniu o tym do publicznej wiadomości w terminach i w sposób określony w art. 105a § 3-5 u.p.e.a. Zatem obwieszczenie o ponownej licytacji może mieć miejsce dopiero w wypadku niedojścia do skutku pierwszej licytacji.

VI. OCENA ZEWNĘTRZNA

Biorąc pod uwagę ustalenia dokonane podczas przeprowadzonej kontroli ocena Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu jest pozytywna z uchybieniami.

VII. WNIOSKI / ZALECENIA POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli i oceny, na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy *o kontroli w administracji państwowej* zalecam podjąć działania celem zapewnienia przestrzegania normy określonej w art. 105c § 3 ustawy *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* w zakresie wydawania obwieszczeń o ponownej licytacji.

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Stosownie do art. 49 w zw. z art. 52 ust. 1 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* proszę o udzielenie w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania, informacji o sposobie wykonania ww. zalecenia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości.

Z upoważnienia Ministra Finansów

Koordynujący zadaniami w Departamencie
Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier

nadkom. Tadeusz Szymbert