



Krajowa Administracja
Skarbowa

Bielsko-Biała, dnia 17 lutego 2020 r.

**Drugi Śląski Urząd Skarbowy
w Bielsku-Białej**

INFORMACJA

Na podstawie art. 5 ust. 1 oraz art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2011 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) informuję, że dokonano wyłączeń jawności treści zawartych w dokumentach dotyczących przeprowadzonej w 2017 r. kontroli w zakresie „Postępowanie kontrolno-wyjaśniające w związku z pismem Biura Szefa Krajowej Administracji Skarbowej znak AP6.056.51.2017.KUK z dnia 22 marca 2017 r.” w Drugim Śląskim Urzędzie Skarbowym w Bielsku-Białej na podstawie i w zakresie:

1. Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.)
– w zakresie danych objętych tajemnicą skarbową,

Wyłączeń dokonał: Specjalista - Ewelina Ochot

Zatwierdził: Naczelnik Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej
Joanna Łachut

Specjalista

E. Ochot
Ewelina Ochot

Kierownik Biura
A. Krywult
Aneta Bulejko Krywult

Naczelnik
Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego
w Bielsku-Białej
J. Łachut
Joanna Łachut

Załączniki:

1. Wystąpienie pokontrolne z kontroli w zakresie: Postępowanie kontrolno-wyjaśniające w związku z pismem Biura Szefa Krajowej Administracji Skarbowej znak AP6.056.51.2017.KUK z dnia 22 marca 2017 r.

RODO – klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdziecie Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej www.slaskie.kas.gov.pl w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w naszych siedzibach na tablicach informacyjnych.



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

2401-IWW2.0921.34.2017.8

2401-17-110021



Katowice, dnia 25 sierpnia 2017 r.

Pani
Jolanta Goździewska
Naczelnik Drugiego Śląskiego
Urzędu Skarbowego
w Bielsku-Białej

SPRAWOZDANIE
(wyłącznie do użytku służbowego)

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w trybie uproszczonym.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Drugi Śląski Urząd Skarbowy w Bielsku-Białej
43- 300 Bielsko-Biała al. Warszawska 45

Kierownictwo kontrolowanej jednostki

- Naczelnik II Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej – Jolanta Goździewska
- I Zastępca Naczelnika – Sylwia Jędrzejczyk
- II Zastępca Naczelnika – wakat

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących

Na podstawie upoważnienia wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach w dniu 06 kwietnia 2017 r. nr 2401-IWW2.0921.34.2017.2 / 2401-17-046813 kontrolę przeprowadzili pracownicy Drugiego Działu Kontroli Wewnętrznej IWW2:

- Sławomir Wójcik – starszy komisarz skarbowy / starszy ekspert skarbowy,
- Adam Mikołajczak – starszy komisarz skarbowy / starszy ekspert skarbowy.



Kontrola została przeprowadzona w dniach: 10 – 14, 19 – 21, 24 kwietnia 2017 r. oraz 4, 5, 8 – 12 maja 2017 r.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli w poz. 1/2017.

Zakres kontroli

Postępowanie kontrolno-wyjaśniające w związku z pismem Biura Szefa Krajowej Administracji Skarbowej znak AP6.056.51.2017.KUK z dnia 22 marca 2017 r.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

I. Informacje ogólne

I. 1. Cel kontroli

Analiza czynności organu podatkowego dotyczących terminowości dokonywania zwrotów podatku VAT oraz deklaracji VAT złożonych do kontrolowanego urzędu w okresie 1.01. – 31. 12.2016 r.

I.2. Podstawa prawna kontroli

- ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.),
- zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 9/2017 z dnia 6 marca 2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Administracji Skarbowej w Katowicach,
- zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 44/2017 z dnia 8 lutego 2017 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnych w urzędach skarbowych województwa śląskiego,
- zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 86/17 z dnia 23 maja 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnych w podległych urzędach.

I.3. Stan faktyczny dotyczący zagadnień objętych kontrolą

Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o następujące materiały:

- raport wygenerowany przez pracownika komórki OPB5 IAS,
- dokumenty źródłowe: m.in. złożone deklaracje VAT, wnioski o przyspieszenie dokonania zwrotu, dokumenty związane z typowaniem podmiotów do kontroli z uwagi na zwrot VAT,
- akta prawa wewnętrznego obowiązujące w kontrolowanej jednostce w badanym okresie,
- wyjaśnienia składane w związku z kontrolą.

I.4. Podstawa prawna funkcjonowania urzędu

W okresie objętym kontrolą w DSUS w Bielsku-Białej obowiązywało:

- zarządzenie Nr 68/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej, zmienione zarządzeniem Nr 180/2015 z dnia 1 września 2015 r. oraz zarządzeniem Nr 70/2016 8 kwietnia 2016 r.

I.5. Regulacje wewnętrzne w zakresie kontrolowanym

W kontrolowanym okresie zagadnienia objęte tematyką kontroli były realizowane w oparciu o:

- zarządzenie nr 8/2013 Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej z dnia 23 sierpnia 2013 r. w sprawie trybu postępowania przy dokonywaniu zwrotów oraz trybu postępowania w sprawach nadpłat,
- instrukcję nr/2016 Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej z dnia maja 2016 r. w sprawie trybu postępowania przy dokonywaniu zwrotów podatku od towarów i usług

Kontrolującym przedłożono kopię projektu Instrukcji przesłanego do IS w Katowicach do zatwierdzenia. Instrukcja przesłana została przy piśmie nr 2472-SN.020.11.2016.1 z dnia 23 maja 2016 r. Potwierdzenie doręczenia do IS z dnia 25 maja 2016 r.

W sprawie ww. Instrukcji była również informacja mailowa (na prośbę W. Banasik z IS w Katowicach) z dnia 07 lipca 2016 r. (dotyczyła przesłania edytowalnej wersji Instrukcji w sprawie zwrotów VAT). Do dnia zakończenia niniejszej kontroli Instrukcja nie została zatwierdzona.

I.6. Organizacja urzędu w zakresie kontrolowanym

Wykaz osób odpowiedzialnych za podpisanie zwrotu podatku VAT według zarządzenia nr 68/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 01 kwietnia 2015 r.:

Imię i nazwisko	Stanowisko	Ostateczna akceptacja zwrotu
Jolanta Goździewska	Naczelnik US	Powyżej 1.000.000 zł
Sylwia Jędrzejczyk	Z-ca Naczelnika US	Do 1.000.000 zł
Wiesława Łękawa	Kierownik Działu Postępowań Podatkowych	Do 100.000 zł
Marzena Szczugieł	p.o. Kierownik Referatu w Dziale PP-1	Do 10.000 zł
Katarzyna Paul	Kierownik Referatu w Dziale PP-2	Do 10.000 zł

Komórki realizujące zadania z zakresu objętego kontrolą oraz nadzór nad komórkami

- Dział Postępowań Podatkowych – PP – kierownik Wiesława Łękawa, w pionie II Z-cy Naczelnika Urzędu,
- Samodzielny Referat Analiz i Planowania – AP – kierownik Anna Kubica, w pionie Naczelnika Urzędu,

- Dział Rachunkowości – RP – kierownik Joanna Wawrzuta, w pionie I Z-cy Naczelnika Urzędu,
- Działu Kontroli Podatkowej – KP – kierownik Andrzej Miksza, w pionie Naczelnika Urzędu.

I. 7. Kontrola funkcjonalna

W toku kontroli przeanalizowano wykonywanie kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym kontrolą.

W Drugim Śląskim Urzędzie Skarbowym Bielsku-Białej w kontrolowanym okresie obowiązywały następujące dokumenty prawa wewnętrznego dotyczące sprawowania kontroli funkcjonalnej:

- 1) Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 41/2014 z dnia 01.12.2014 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji „Kontrola funkcjonalna”, zmienione zarządzeniem nr 208/2015 z dnia 02.11.2015 r.
- 2) Komunikat nr 6/2015 Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej sprawowanej w Drugim Śląskim Urzędzie Skarbowym w Bielsku-Białej na rok 2016.

Badaniem w zakresie przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych objęto obszar bezpośrednio związany z obsługą zwrotów VAT oraz kontrole funkcjonalne przeprowadzone przez osoby pełniące nadzór nad komórkami, do zadań których należała m.in. obsługa zwrotów VAT, tj. kierowników komórek PP oraz z-cę NUS. Na podstawie okazanej dokumentacji ustalono, że w okresie kontrolowanym przeprowadzonych zostało 12 kontroli funkcjonalnych (kierownik W. Łękawa - 4, kierownik K. Paul - 4, kierownik M. Szczugiel - 4).

(dowód: akta kontroli str. 10-13)

Żadna z przeprowadzonych kontroli nie dotyczyła obsługi zwrotów VAT.

NUS jak również jego zastępca kontroli w zakresie obsługi zwrotów nie przeprowadzili.

II. Ustalenia szczegółowe kontroli

II.1. Podjęte czynności

Ustalenia dotyczące stanu faktycznego dokonane zostały w oparciu o :

- Raport o zwrotach VAT wykonany wg skryptu o oznaczeniu RPI_zwrot_VAT_p2a_2472.csv,
- Modyfikacje powyższego raportu, pozwalające na wybór podmiotów do kontroli wg określonego parametru / parametrów,
- Zakresy obowiązków wybranych pracowników,
- Protokoły kontroli wewnętrznej funkcjonalnej i instytucjonalnej,
- Sprawozdania z wykonania kontroli funkcjonalnej i instytucjonalnej,
- Akta spraw, m.in. dokumenty dotyczące weryfikacji zwrotu wg przyjętej w US procedury, protokoły z kontroli podatkowych, materiały dotyczące typowania podmiotów do kontroli.

Na prośbę kontrolujących przedłożone zostały uregulowania dotyczące trybu postępowania przy dokonywaniu zwrotów oraz trybu postępowania w sprawach nadpłat:

- Zarządzenie nr 8/2013 Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej z dnia 23 sierpnia 2013 r. w sprawie trybu postępowania przy dokonywaniu zwrotów oraz trybu postępowania w sprawach nadpłat,
- Instrukcja nr/2016 Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej z dnia maja 2016 r. w sprawie trybu postępowania przy dokonywaniu zwrotów podatku od towarów i usług

Wyjaśnień udzielali (wg struktury obowiązującej na dzień 31 grudnia 2016 r.): Kierownik Działu PP W. Łękawa, kierownicy referatów PP 1 i PP 2 M. Szczugiel i K. Paul, Kierownik AP A. Kubica, kierownik KP A. Miksza, kierownik RP J. Wawrzuta.

II.2. Stan faktyczny

Dokonywanie zwrotów VAT

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej (zarządzenie nr 68/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 1 kwietnia 2015 r.) komórką właściwą do realizacji zadań w zakresie badania zasadności zwrotu VAT był Dział Postępowań Podatkowych, którym kierowała Wiesława Łękawa.

Zgodnie z informacją udzieloną przez kierownika Działu PP, tryb postępowania przy dokonywaniu zwrotów podatku od towarów i usług był (w 2016 r.) zgodny z trybem opisanym w projekcie Instrukcji (Instrukcja nr/2016 Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej z dnia maja 2016 r. w sprawie trybu postępowania przy dokonywaniu zwrotów podatku od towarów i usług) przesłanej do akceptacji do IS w Katowicach.

Uregulowania zawarte w „Instrukcji” były zbieżne z „Wytycznymi do VAT na 2016 r.”.

(dowód; akta kontroli str. 15, 16)

Każdorazowo przed dokonaniem zwrotu przeprowadzano czynności analityczne mające na celu wstępną ocenę ryzyka w zakresie wskazanego zwrotu.

Czynności analityczne przeprowadzane były przy wykorzystaniu narzędzia informatycznego *Analiza zasadności zwrotu* podsystemu KONTROLA. W ramach czynności analitycznych dokonywana była wstępna ocena ryzyka w oparciu o wymienione w Instrukcji obszary i dane wrażliwe.

Z czynności analitycznych sporządzany był wydruk („Karta oceny zasadności zwrotu”). Fakt przeprowadzenia analiza potwierdzany był przez pracownika (z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego) na deklaracji oraz w części adnotacje urzędowe na „Karcie oceny zasadności zwrotu”.

Jeśli w wyniku przeprowadzonych czynności analitycznych nie stwierdzono okoliczności wskazujących na konieczność dalszego badania zasadności zwrotu, nie przeprowadzano czynności sprawdzających / kontroli podatkowej. Wynik czynności analitycznych opisywany był w „Karcie oceny zasadności zwrotu”. Deklaracja i „Karta oceny zasadności zwrotu” przekazywane były, w zależności, od kwoty zwrotu do zatwierdzenia.

W przypadku wątpliwości, co do poprawności i rzetelności danych w deklaracji, podejmowana była dalsza weryfikacja.

Na podstawie przeprowadzonych czynności analitycznych, w oparciu o plan czynności sprawdzających / kontroli pracownicy PP2 przeprowadzali czynności sprawdzające lub kierowali wnioski o analizę zasadności przeprowadzenia kontroli (do komórki AP).

Pracownicy PP2 sporządzali zestawienie zwrotów za dany miesiąc (kwartał), które zawierało dane o podmiocie (NIP, nazwa, segmentacja, kwota zwrotu, termin zwrotu, dane o ostatniej kontroli, czynnościach sprawdzających – za jaki okres, wynik; suma zwrotów w danym roku, miesiąc przekroczenia kwoty 5 mln zł). W oparciu o takie zestawienie sporządzany był plan zawierający propozycje podmiotów wskazanych do kontroli / czynności sprawdzających.

W przypadku zwrotów niższych niż 10.000 zł nie była sporządzana „Karta oceny zasadności zwrotów”. Potwierdzenie przeprowadzenia analizy następowało poprzez złożenie przez pracownika podpisu na deklaracji, w części adnotacje urzędowe a deklaracja przekazywana była do akceptacji kierownikowi PP2, a następnie do Działu RP.

Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o następujące materiały:

- raport o oznaczeniu: RPI_zwrot_VAT_p2a_2472.csv,
- deklaracje VAT wraz z dokumentami źródłowymi dotyczącymi analizy zasadności zwrotu,
- akta prawa wewnętrznego obowiązujące w kontrolowanej jednostce w badanym okresie,
- materiały z wytypowanych kontroli podatkowych,
- materiały dotyczące typowania podmiotów do czynności sprawdzających / kontroli podatkowych w związku z wykazaniem zwrotu VAT.

Realizacja zwrotów

Na podstawie raportu sporządzonego w oparciu o skrypt RPI_zwrot_VAT_p2a_2472.csv, ustalono, że w okresie objętym ww. raportem dokonano w kontrolowanym urzędzie 4386 zwrotów podatku VAT, co przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1

L.p.	Okres dokonania zwrotu	Liczba przypadków
1.	Zwroty według raportu dokonane w innym okresie niż 12.2016 i 01.2017	3762
2.	Realizacja przyspieszonych zwrotów dokonanych w grudniu 2016 r. i styczniu 2017 r.	624
3.	Łącznie	4386

Zbiór obejmujący wyłącznie zwroty podatku VAT dokonane w innym czasokresie niż 12.2016 i 01.2017 podzielono na przedziały wg kryterium liczby dni przypadających przed ustawowym terminem zwrotu i przedstawiono w tabeli nr 2.

Tabela nr 2

L.p.	Ilość dni przypadających przed ustawowym terminem zwrotu	Liczba zwrotów	Udział procentowy
1.	Zwroty dokonane w okresie co najmniej 20 dni przed terminem ustawowym	48	1,09
2.	Zwroty dokonane w okresie 10 do 19 dni przed terminem ustawowym	422	9,62
3.	Zwroty dokonane w okresie 0 do 9 dni przed terminem ustawowym	3906	89,05

4.	Zwroty dokonane po terminie ustawowym (wynikającym z daty złożenia deklaracji)	10	0,22
5.	Razem	4386	100

Wybór podmiotów do kontroli z uwagi na dokonanie zwrotu

Podstawą wyboru podmiotów z ww. raportu była w pierwszej kolejności największa ilość dni pomiędzy datą ustawowego terminu zwrotu a datą dokonania zwrotu w połączeniu z możliwie najwyższą kwotą zadeklarowanego zwrotu. Dokonano wyboru 10 podmiotów z raportu.

L p.	NIP	Nazwa	Kod deklar	Okres	Data złożenia	Ustawowy termin zwrotu	Data zwrotu	Ilość dni przed terminem
1.	[REDACTED]	[REDACTED]	VAT-7	03/2016	06.05.2016	07.11.2016	25.05.16	166
2.	[REDACTED]	[REDACTED]	VAT-7	12/2015	07.01.2016	06.07.2016	28.01.2016	160
3.	[REDACTED]	[REDACTED]	VAT-7	11/2016	25.01.2017	27.03.2017	17.02.2017	38
4.	[REDACTED]	[REDACTED]	VAT-7	05/2015	16.06.2016	12.09.2016	12.-8.2016	31
5.	[REDACTED]	[REDACTED]	VAT-7	10/2016	25.11.2016	24.01.2017	29.12.2016	25
6.	[REDACTED]	[REDACTED]	VAT-7	06/2016	06.09.2016	07.11.2016	17.10.2016	21
7.	[REDACTED]	[REDACTED]	VAT-7	03/2016	24.05.2016	20.06.2016	06.06.2016	13
8.	[REDACTED]	[REDACTED]	VAT-7	10/2015	26.11.2015	25.01.2016	14.01.2016	11
9.	[REDACTED]	[REDACTED]	VAT-7	10/2015	25.11.2015	25.01.2016	14.01.2016	11
10.	[REDACTED]	[REDACTED]	VAT-7	09/2016	08.11.2016	09.01.2017	29.12.2016	11

(dowód: akta kontroli str. 82, 83)

Sprawdzeniu poddano akta dokumentujące weryfikację i akceptację wybranych zwrotów a także odpowiednie zapisy w POLTAX (w tym KONTROLA).

W toku kontroli we wszystkich poddanych kontroli zwrotach weryfikowano:

- terminowość złożenia deklaracji VAT,
- prawidłowość zaewidencjonowania w systemie deklaracji VAT (porównano dane z deklaracji z danymi odnotowanymi w POLTAX),
- zgodność sposobu weryfikacji zwrotu z „Wytycznymi w sprawie VAT na 2016 r.” oraz Instrukcją opracowaną w US.

Badając poszczególne akta stwierdzono, jak niżej:

1)

Deklaracja (korekta) VAT-7 za 03/2016 złożona w dniu 06 maja 2016 r.; podatek do zwrotu: 14.825 zł; ustawowy termin zwrotu: 07 listopada 2016 r.; data zwrotu: 25 maja 2016 r.; ilość dni przed terminem: **166**.

W przedłożonych aktach sprawy znajduje się „Adnotacja służbowa na okoliczność ustaleń dokonanych z Podatnikiem w wyniku rozmowy telefonicznej”. Z adnotacji wynika, iż, pełnomocnika podatnika poproszono o dosłanie rejestru zakupów i faktur za 04-06/2015.

Z protokołu z dnia 20 maja 2016 r. z czynności sprawdzających wynika, że sprawdzono dokumenty wykazane w rejestrach i nie stwierdzono nieprawidłowości.

Z treści protokołu, ani z przedłożonych dokumentów nie wynika, z jaką datą dokumenty wpłynęły / zostały złożone w US.

(dowód: akta kontroli str. 17-20)

Na okoliczność przeprowadzania czynności sprawdzających w oparciu o dokumenty nadesłane przez podatnika przyjęte zostało wyjaśnienie kierownika PP-2

(dowód: akta kontroli str. 115, 116)

2)

Deklaracja VAT-7 za 12/2016 złożona w dniu 07 stycznia 2016 r.; podatek do zwrotu: 53.071 zł; ustawowy termin zwrotu: 06 lipca 2016 r.; data zwrotu: 28 stycznia 2016 r.; ilość dni przed terminem: **160**.

Wraz z deklaracją za grudzień 2015 r. Spółka w upadłości likwidacyjnej przesłała do US pismo z dnia 7 stycznia 2016 r. (wpływ do US 8 stycznia 2016), w którym syndyk masy upadłościowej zwrócił się z wnioskiem o zwrot podatku naliczonego za grudzień 2015 r. w kwocie 53.071 zł. W dalszej części pisma napisano: „W związku z zakończeniem działalności wynikającej z zakończenia postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku spółki w m-cu 01/2016 zwracam się z prośbą o przyspieszenie zwrotu podatku za m-c grudzień oraz za poprzednie miesiące. Kwota zwrotu jest niezbędna na bieżącą działalność firmy (zapłaty podatku PIT-4, wynagrodzenia, zobowiązania z tytułu ZUS).”

Wg danych zawartych w POLTAX podatnik złożył VAT-Z 20 czerwca 2016 r. a zakończenie (zamknięcie-„data końca”) obowiązku w VAT nastąpiło: 20 maja 2016 r. Ostatnia deklaracja VAT-7 dotyczyła maja 2016 r. (deklaracje styczeń – maj 2016 r. były deklaracjami zerowymi).

Wg POLTAX rachunek (wskazany do zwrotów VAT) został zamknięty z dniem 10 marca 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 20-23)

3)

Deklaracja (korekta) VAT-7 za 11/2016 złożona w dniu 25 stycznia 2017 r., podatek do zwrotu: 1.293.011 zł; ustawowy termin zwrotu: 27 marca 2017 r.; data zwrotu: 17 lutego 2017 r.; ilość dni przed terminem: **38**.

Pierwotna deklaracja za 11/2016 r. złożona w dniu 20 grudnia 2016r., w której wykazano kwotę do przeniesienia: 1.293.011 zł (bez kwoty zwrotu).

Wraz z deklaracją (korektą) za listopad 2016 r. Spółka przesłała do US uzasadnienie przyczyn złożenia korekty deklaracji (formularz ORD-ZU2) oraz pismo z dnia 31 stycznia 2017 r. (wpływ do US w dniu 03 lutego 2017 r.), w którym zawarta została prośba o przyspieszenie zwrotu VAT za okres listopad 2016, w wysokości 1.293.011 zł.

Z pisma wynika, iż w deklaracji pierwotnej kwota nadwyżki podatku naliczonego nad należnym została omyłkowo wykazana do przeniesienia zamiast do zwrotu a przyspieszenie zwrotu pozwoli na wypłatę wynagrodzeń pracowników za okres styczeń 2017 w terminie do 10 lutego 2017 r.

Do „Karty potwierdzeń zwrotu (Obiegówki)” dołączono kserokopię części „Analizy zasadności zwrotu” z umieszczonymi na niej akceptacjami / zatwierdzeniami zwrotu, poniżej podpisu NUS zamieszczona jest adnotacja o treści: „W terminie wynikającym z deklaracji pierwotnej”.

(dowód: akta kontroli str. 23-27)

4)

Deklaracja VAT-7 za 05/2016, wpływ do II ŚUS w Bielsku-Białej w dniu 12 lipca 2016 r.; podatek do zwrotu: 67.000 zł; ustawowy termin zwrotu (wg daty wpływu): 12 września 2016 r.; data zwrotu: 12 sierpnia 2016 r.; ilość dni przed terminem: 31.

Deklaracja złożona w dniu 16 czerwca 2016 r. w US Tychy, przesłana do II Śląskiego US Bielsko-Biała w dniu 12 lipca 2016 r.

W przedłożonych aktach sprawy znajduje się Wezwanie (wezwanie telefoniczne), opatrzone datą 08 sierpnia 2016 r. Wynika z niego, iż w trakcie rozmowy z księgową spółki (nr tel. [redacted]) poproszono o stawienie się w siedzibie US w dniu 08.08.2016 r. w celu przedłożenia dokumentów, w oparciu o które sporządzono deklarację VAT-7 za 5/2016 r. bądź przesłanie ww. dowodów w terminie 7 dni tj. do dnia 12.08.2016 r. Na druku wezwania brak podpisu osoby sporządzającej dokument [redacted].

Z protokołu z czynności sprawdzających z dnia [redacted] wynika, iż Spółka przedłożyła następujące dokumenty:

- rejestr zakupów wykazanych w deklaracji VAT-7 za 05/2016,
- rejestr sprzedaży WDT wykazanej w deklaracji VAT-7 za 05/2016
- wybrane dokumenty źródłowe dotyczące zakupów rozliczonych w miesiącu 5/2016 r.

Z protokołu wynika, iż w trakcie czynności sprawdzających sprawdzono dokumenty wykazane w rejestrze zakupu (poz. 2, 9, 14, 19, 27, 28, 29 – pominięto poz. 18 kwota 232.929 zł, brak kopii dokumentów nie objętych kontrolą); kwoty wykazane w rejestrach mają odzwierciedlenie w otrzymanych fakturach. Na podstawie przedłożonych dokumentów nie stwierdzono nieprawidłowości.

Z treści protokołu nie wynika, jak złożone w US zostały dokumenty, o które wystąpiono w trakcie rozmowy telefonicznej z księgową/księgowym spółki.

Protokół zawiera nieczytelny podpis pracownika.

Na dokumentach zawartych w aktach (o dostarczenie których występował US) m.in. rejestrach zakupu za 5/2016 r. brak daty wpływu do US lub informacji, w jaki sposób dokumenty (kopie) „dotarły” do US.

(dowód: akta kontroli str. 28-30)

Na okoliczność przeprowadzania czynności sprawdzających w oparciu o dokumenty nadesłane przez podatnika przyjęte zostało wyjaśnienie kierownika PP-2.

(dowód: akta kontroli str. 115,116)

5)

Deklaracja VAT-7 za 10/2016 złożona w dniu 25 listopada 2016 r.; podatek do zwrotu: 1.240.043 zł; ustawowy termin zwrotu: 24 stycznia 2017 r.; data zwrotu: 29 grudnia 2016 r.; ilość dni przed terminem: 26 (ilość dni przed terminem 25 - zwrotu dokonano w dniu

30.12.2016 r., prawdopodobny błąd w danych, na podstawie których sporządzony został raport o zwrotach).

Zwrot dokonany we wcześniejszym terminie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów ws. zwrotów przewidzianych na styczeń i luty 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 30-34, 84,85)

6)

Deklaracja (korekta) VAT-7 za 06/2016 złożona w dniu 06 września 2016 r.; podatek do zwrotu: 952.463 zł; ustawowy termin zwrotu: 07 listopada 2016 r.; data zwrotu: 17 października 2016 r.; ilość dni przed terminem: 21.

Deklaracja pierwotna złożona została (wg POLTAX) w dniu 25 lipca 2016 r. W deklaracji tej nie wykazano zwrotu lecz kwotę (1.040.731 zł) do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy. Pierwsza korekta deklaracji złożona została (wg POLTAX) w dniu 28 lipca 2016 r. W niej do zwrotu wykazano kwotę 952.463 zł (ustawowy termin zwrotu: 26 września 2016 r.). Druga korekta złożona została w dniu 06 września 2016 r. (ustawowy termin zwrotu: 07 listopada 2016 r.).

Wraz z korektą deklaracji (z dnia 06.09.2016 r.) Spółka przesłała (dokumenty elektroniczne) do US uzasadnienie przyczyn złożenia korekty deklaracji (formularz ORD-ZU(2)) oraz wniosek o zwrot podatku VAT (formularz VAT-ZZ(5)). W uzasadnieniu wniosku o zwrot podatku zawarta została również prośba o przeksięgowanie, z kwoty zwrotu, kwoty 32.356 zł na PIT 4 za 07/2016 oraz kwoty 20.107 zł na CIT 2 za 07/2016 r. a resztę kwoty – 900.000 zł przelew na rachunek bankowy.

W dniu 26 września 2016 r. do US złożone zostało pismo spółki dotyczące zwrotu podatku VAT za okres 06/2016.

Spółka w piśmie (oprócz formularza ORD-ZU) zawarła wyjaśnienia dotyczące przyczyn złożenia korekty oraz prośbę o zwrot nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wykazanej w deklaracji za czerwiec 2016 r. w terminie 60 dni od daty złożenia deklaracji pierwotnej tj. od dnia 28 lipca 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 34-37)

7)

Deklaracja VAT-7 za 03/2016 złożona w dniu 24 maja 2016 r.; podatek do zwrotu: 4.198.379 zł; ustawowy termin zwrotu: 20 czerwca 2016 r.; data zwrotu: 06 czerwca 2016 r.; ilość dni przed terminem: 14.

Deklaracja pierwotna złożona została (wg POLTAX) w dniu 25 kwietnia 2016 r. W deklaracji nie wykazano zwrotu lecz kwotę (4.434.576 zł) do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy.

Pierwsza korekta deklaracji złożona została (wg POLTAX) w dniu 02 maja 2016 r. W niej do zwrotu wykazano kwotę 4.364.722 zł (ustawowy termin zwrotu: 27 maja 2016 r. – 25 dni). Druga korekta złożona została w dniu 24 maja 2016 r. (ustawowy termin zwrotu: 20 czerwca 2016 r. – 25 dni).

Spółka złożyła również kolejną korektę, w dniu 13 czerwca 2016 r., w której do zwrotu wykazała kwotę 4.364.722 zł w terminie 60 dni, ustawowy termin zwrotu to 12 sierpnia 2016 r.

Zwrot został dokonany wg II korekty deklaracji (termin zwrotu 20 czerwca 2016 r.).

Wraz z korektą deklaracji (z dnia 24 maja 2016 r.) Spółka przesłała (dokumenty elektroniczne) do US uzasadnienie przyczyn złożenia korekty deklaracji (formularz ORD-ZU(2)) oraz wniosek o zwrot podatku VAT (formularz VAT-ZZ(5)). W uzasadnieniu przyczyn korekty deklaracji wskazana została konieczność korekty podatku naliczonego o ten podatek wykazany w fakturach, których uregulowanie nastąpiło na zasadach kompensaty

a nie jako zapłata na rachunek bankowy. W aktach sprawy znajduje się protokół z czynności sprawdzających z dnia 25 maja 2016 r. Do protokołu dołączone zostały kopie 2 faktur, które uregulowane zostały poprzez kompensatę, co zgodnie z wyrokami NSA nie jest formą wygasania zobowiązań uprawniającą do skrócenia terminu zwrotu VAT z 60 dni do 25 dni.
(dowód: akta kontroli str. 37-40)

8) [REDAKTOWANE]

Deklaracja VAT-7 za 10/2015 złożona w dniu 26 listopada 2015 r.; podatek do zwrotu: 200.000 zł; ustawowy termin zwrotu: 25 stycznia 2016 r.; data zwrotu: 14 stycznia 2016 r.; ilość dni przed terminem: 11.

Zgodnie z wyjaśnieniem kierownika komórki rachunkowości (J. Wawrzuta) zwrot został dokonany zgodnie z przyjętym w US schematem sporządzania planu zwrotów VAT, tj. 10 dni przed terminem. Zwrotu dokonano w terminie zgodnym z ostatecznym planem zwrotów przekazywanym do IS Katowice.

(dowód: akta kontroli str. 40-42, 86)

9) [REDAKTOWANE]

Deklaracja VAT-7 za 10/2015 złożona w dniu 25 listopada 2015 r.; podatek do zwrotu: 475.000 zł; ustawowy termin zwrotu: 25 stycznia 2016 r.; data zwrotu: 14 stycznia 2016 r.; ilość dni przed terminem: 11.

Zgodnie z wyjaśnieniem kierownika komórki rachunkowości (J. Wawrzuta) zwrot został dokonany zgodnie z przyjętym w US schematem sporządzania planu zwrotów VAT, tj. 10 dni przed terminem. Zwrotu dokonano w terminie zgodnym z ostatecznym planem zwrotów przekazywanym do IS Katowice.

(dowód: akta kontroli str. 43-45, 86)

10) [REDAKTOWANE]

Deklaracja VAT-7 za 09/2016 złożona w dniu 08 listopada 2016 r.; podatek do zwrotu: 735.009 zł; ustawowy termin zwrotu: 09 stycznia 2017 r.; data zwrotu: 29 grudnia 2016 r.; ilość dni przed terminem: 11.

Deklaracja pierwotna złożona została (wg POLTAX) w dniu 25 października 2016 r. / termin zwrotu wynikający z deklaracji pierwotnej: 27 grudnia 2016 r.

Zwrot dokonany we wcześniejszym terminie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów ws. zwrotów przewidzianych na styczeń i luty 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 45-47, 84, 85)

Protokoły z wytypowanych kontroli podatkowych

W ramach kontroli przeprowadzona została również weryfikacja wytypowanych do sprawdzenia protokołów z kontroli podatkowych.

Wyboru protokołów po kontroli podatkowej dokonano w następujący sposób:

I wybór

- protokoły z kontroli przeprowadzonych w 2016 r. w podmiotach wcześniej wytypowanych do kontroli prawidłowości zwrotów VAT z uwagi na ilość dni przed ustawowym terminem zwrotu [REDAKTOWANE];

II wybór

- w oparciu o skrypt RPI_zwrot_VAT_p2a_2472.csv (odpowiednio zmodyfikowany, po filtrowaniu: NIP w układzie malejącym, maksymalna ilość zwrotów za 2016 r.) wybrano

podmioty, u których za 2016 r. wykazanych zostało (wg skryptu) więcej niż 10 zwrotów, o możliwie najwyższych łącznie kwotach zwrotów [REDACTED]

1)

Na podstawie upoważnienia do kontroli z dnia 22.06.2016 r. przeprowadzona została kontrola w zakresie: „Podatek od towarów i usług za kwiecień 2016 r. Aktualność danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym / aktualizacyjnym na dzień wszczęcia kontroli”.

Metoda kontroli – pełna, w zakresie analizy porównawczej wartości wykazanych w deklaracji podatkowej do wartości wynikających z prowadzonych rejestrów zakupu i sprzedaży VAT oraz w zakresie kontroli udokumentowania źródłowego zakupów krajowych oraz WDT; reprezentatywna w zakresie udokumentowania zakupów poza granicami kraju oraz sprzedaży krajowej. Za pomocą programu ACL dokonano analizy zapisów ujętych w rejestrach zakupów i sprzedaży.

W protokole opisano stwierdzone nieprawidłowości ich przyczyny oraz wyjaśnienia złożone przez Spółkę.

Do protokołu w formie załączników dołączono m.in. kopie faktur, wyjaśnienia spółki dotyczące nieprawidłowych rozliczeń podatku opisanych w protokole.

W przedłożonych aktach pokontrolnych zawarta została analiza pokontrolna z dnia 14 lipca 2016 r.

W dniu 16 września 2016 r. Spółka złożyła korektę deklaracji VAT-7 za kwiecień 2016 r. w której wykazała kwotę zwrotu (obniżoną) zgodną z ustaleniami kontroli.

Zebrany materiał związany z kontrolą VAT za kwiecień 2016 r. w [REDACTED] opatrzony spisem akt przekazany został z komórki kontroli do komórki postępowań podatkowych PP w dniu 22 lipca 2016 r. co potwierdza stosowne potwierdzenie przekazania dołączone do materiału pokontrolnego. Do akt pokontrolnych dołączone zostało pismo/informacja z dnia 27 września 2016 r. zawierające ustosunkowanie się do złożonej przez Spółkę korekty deklaracji VAT-7 za kwiecień 2016 r. Z pisma / informacji wynika, iż wobec złożenia przez Spółkę korekty deklaracji VAT-7 za kwiecień 2016 r. uwzględniającej rozliczenie w podatku VAT za kwiecień 2016 r. dokonane w protokole kontroli podatkowej, nie ma konieczności wszczynania postępowania podatkowego i określania kwoty zwrotu VAT za kwiecień 2016 r. dla spółki [REDACTED]

(dowód: akta kontroli str. 48-51)

2)

Na podstawie upoważnienia do kontroli z dnia 18.10.2016 r. przeprowadzona została kontrola w zakresie: „Podatek od towarów i usług za lipiec 2016 r. Aktualność danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym/aktualizacyjnym na dzień wszczęcia kontroli”.

Metoda kontroli – pełna, w zakresie analizy porównawczej wartości wykazanych w deklaracji podatkowej do wartości wynikających z prowadzonych rejestrów zakupu i sprzedaży VAT oraz reprezentatywna w zakresie udokumentowania źródłowego sprzedaży krajowej i zagranicznej oraz zakupów krajowych i zagranicznych.

Z protokołu wynika, oprócz opisanych w nim obszernych ustaleń dotyczących transakcji handlowych dokonywanych w lipcu 2016 r., iż wytypowane zostały podmioty / dokumenty do czynności sprawdzających [REDACTED]

Do protokołu w formie załączników dołączono m.in. kopie faktur, wyjaśnienia spółki dotyczące m.in. przesunięć własnych towarów do usługodawcy na terytorium Niemiec.

N II ŚUS wystąpił o przeprowadzenie czynności sprawdzających:

- pismem z dnia 04 listopada 2016 r. do N II MUS w Warszawie [REDAKCYJA] doręczenie do US w dniu 09.11. 2016 r. - do 08 maja 2017 r. brak odpowiedzi (brak w aktach sprawy),
- pismem z dnia 09 listopada 2016 r. do NUS Wrocław-Fabryczna [REDAKCYJA], doręczenie do US 22.11.2016 r. Odpowiedź z dnia 22.12.2016 r. (wpływ do US w dniu 04.01.2017 r.).

W przedłożonych aktach pokontrolnych zawarta została analiza pokontrolna z dnia 16 listopada 2016 r. (zawyżenie wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów o 58.384,86 zł).

Zawyżenie, wynikało, co ustalono w trakcie kontroli, z błędu systemu i nie wynikało z faktycznych zdarzeń gospodarczych. Stwierdzone nieprawidłowości nie miały wpływu na kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do zwrotu.

Z Analizy wynika ponadto, iż wysłano wnioski o czynności sprawdzające do US w Warszawie i Wrocławiu oraz wniosek z dnia 07.11.2016 r. SCAC do administracji niemieckiej.

W dniu 27 lutego 2017 r. Spółka złożyła korektę deklaracji VAT-7 za lipiec 2016 r., w której wykazana została kwota do zwrotu wyższa niż w deklaracji pierwotnej o kwotę 1.790 zł.

Zebrany materiał związany z kontrolą VAT za lipiec 2016 r. w [REDAKCYJA] przekazany został z komórki kontroli do komórki postępowań podatkowych PP w dniu 02 grudnia 2016 r. - stosowne potwierdzenie przekazania dołączone do materiału pokontrolnego.

Do akt pokontrolnych dołączone zostało pismo/informacja z dnia 27 kwietnia 2017 r. zawierające ustosunkowanie się do złożonej przez Spółkę korekty deklaracji VAT-7 za lipiec 2016 r. Z pisma / informacji wynika, iż wobec złożenia przez Spółkę korekty deklaracji VAT-7 za lipiec 2016 r. uwzględniającej rozliczenie w podatku VAT za lipiec 2016 r. dokonane w protokole kontroli podatkowej nie ma konieczności wszczynania postępowania podatkowego wobec [REDAKCYJA].

(dowód: akta kontroli str. 51-54)

3) [REDAKCYJA]

Na podstawie upoważnień do kontroli z dnia 17 sierpnia 2016 r. oraz z dnia 24 sierpnia 2016 r. przeprowadzona została kontrola w zakresie: „Podatek od towarów i usług za maj 2016 r. Aktualność danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym/aktualizacyjnym na dzień wszczęcia kontroli”.

Metoda kontroli – pełna, w zakresie analizy porównawczej wartości wykazanych w deklaracji podatkowej do wartości wynikających z prowadzonych rejestrów sprzedaży i zakupów oraz reprezentatywna w zakresie udokumentowania źródłowego.

W protokole, w oparciu o przedłożone do kontroli dokumenty dokonano szczegółowego opisu transakcji przeprowadzonych przez Kontrolowaną ze szczególnym uwzględnieniem transakcji z wymienionymi w protokole kontrahentami.

W zakończeniu protokołu z kontroli zawarta została informacja o przeprowadzeniu czynności sprawdzających w firmie [REDAKCYJA] (protokół z czynności sprawdzających dołączony został do protokołu z kontroli jako załącznik nr. 10) oraz o wysłaniu wniosku (do NUS Pszczyna) o przeprowadzenie czynności sprawdzających w firmie [REDAKCYJA]

Do protokołu dołączonych zostało szereg załączników, m.in. wydruk z KRS (stan na 17.08.2016), deklaracja VAT-7 za maj 2016 r. (wydruk dokumentu złożonego elektronicznie), informacja podsumowująca VAT-UE za maj 2016 r., zestawienie środków trwałych (stan na 31.07.2016 r.), wybrane faktury zakupu bądź sprzedaży, umowa o świadczenie usług (dotyczy [REDAKCYJA]). Odpowiedź NUS w Pszczynie dotycząca czynności sprawdzających w firmie [REDAKCYJA] zawarta została w piśmie z 03 października 2016 r.

Zebrany materiał związany z kontrolą VAT za maj 2016 r. w „[redacted]” spółka komandytowa opatrzony spisem akt przekazany został z komórki kontroli do komórki postępowań podatkowych PP w dniu 13 września 2016 r. - stosowne potwierdzenie przekazania dołączone do materiału pokontrolnego. Kontrola negatywna.

(dowód: akta kontroli str. 54-56)

4) [redacted]

Na podstawie upoważnienia do kontroli z dnia 24 maja 2016 r. przeprowadzona została kontrola w zakresie: „Podatek od towarów i usług za marzec 2016 r. Aktualność danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym/aktualizacyjnym na dzień wszczęcia kontroli”.

Metoda kontroli – pełna, w zakresie analizy porównawczej wartości wykazanych w deklaracji podatkowej do wartości wynikających z prowadzonych rejestrów zakupu i sprzedaży VAT oraz w zakresie kontroli udokumentowania źródłowego sprzedaży i zakupów krajowych.

Kontrolą objęto korektę deklaracji VAT-7 za marzec 2016 r. złożoną w dniu 24 maja 2016 r., w której spółka wykazała do zwrotu kwotę 1.000.000 zł do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy kwotę 617.504 zł.

W protokole opisano m.in. wewnątrzwspólnotowe transakcje trójstronne. Szczegółowo opisano na czym polegała nieprawidłowość w rozliczeniu Spółki.

Kontrolowana jako drugi w kolejności podatnik w procedurze uproszczonej w wewnątrzwspólnotowej transakcji trójstronnej była obowiązana wykazać dane o wewnątrzwspólnotowym nabyciu jedynie w poz. 23, tj. podstawa opodatkowania, bez kwoty podatku z tego tytułu.

W protokole przytoczone zostały wyjaśnienia Spółki a pisma z wyjaśnieniami dołączone do protokołu jako załączniki. Nieprawidłowości w rozliczeniu spowodowały, że w deklaracji VAT-7 za marzec 2016 r. Spółka zawyżyła wartość podatku VAT dotyczącego wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów.

W protokole dokonano również porównania (oraz sprawdzenia metodą reprezentatywną) kwot wynikających z rejestru zakupu VAT za marzec 2016 r. z kwotami wykazanymi przez Spółkę w korekcie deklaracji VAT-7 za marzec 2016 r.

Do protokołu w formie załączników dołączono m.in. kopie faktur, wyjaśnienia spółki dotyczące procedury trójstronnej, kserokopie faktur wystawionych przez [redacted]. W przedłożonych aktach pokontrolnych zawarta została analiza pokontrolna z dnia 22 czerwca 2016 r. (zawyżenie wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów o 982.583 zł).

W aktach sprawy znajduje się pismo wewnętrzne z dnia 27 czerwca 2016 r. skierowane do Wieloosobowego Stanowiska Współpracy Międzynarodowej dotyczące sporządzenia wniosku o udzielenie informacji – formularz SCAC 2004 do administracji czeskiej dotyczący podmiotu współpracującego z [redacted] tj. [redacted].

Zebrany materiał związany z kontrolą VAT za marzec 2016 r. w „[redacted]” przekazany został z komórki kontroli do komórki postępowań podatkowych PP w dniu 28 czerwca 2016 r., o czym świadczy potwierdzenie przekazania dołączone do materiału pokontrolnego.

W dniu 22 czerwca 2016 r. Spółka złożyła korektę deklaracji VAT-7 za marzec 2016 r. (5 korekta), w której dokonała poprawnego rozliczenia VAT za marzec 2016 r.

Do akt pokontrolnych dołączone zostało pismo z dnia 23 listopada 2016 r. „Odstąpienie od wszczęcia postępowania podatkowego w podatku od towarów i usług za marzec 2016 r.” Wynika z niego, iż korekta Spółki z dnia 22 czerwca 2016 r. jest prawidłowa i usunęła nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 56-59)

5) [REDACTED]

Na podstawie upoważnienia do kontroli z dnia 05 stycznia 2017 r. przeprowadzona została kontrola w zakresie: „Podatek od towarów i usług za październik 2016 r. Aktualność danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym/aktualizacyjnym na dzień wszczęcia kontroli”.

Metoda kontroli – pełna, w zakresie analizy porównawczej wartości wykazanych w deklaracji podatkowej do wartości wynikających z prowadzonych rejestrów zakupów i sprzedaży VAT oraz w zakresie udokumentowania źródłowego eksportu i importu usług oraz dostawy towarów oraz świadczenia usług dla której podatnikiem jest nabywca. Reprezentatywna (wybrane pozycje z rejestrów) - w zakresie kontroli udokumentowania źródłowego świadczenia usług poza terytorium kraju, sprzedaży opodatkowanej, WDT, WNT oraz zakupów środków trwałych, towarów i usług.

Do protokołu dołączonych zostało szereg załączników, m.in. wydruk z KRS, pełnomocnictwo szczególne, kserokopie rejestrów sprzedaży i zakupów, wyjaśnienia i oświadczenie Spółki.

Zebrany materiał związany z kontrolą VAT za październik 2016 r. w [REDACTED] przekazany został z komórki kontroli do komórki postępowań podatkowych PP w dniu 24 lutego 2017 r. o czym świadczy stosowne potwierdzenie przekazania dołączone do materiału pokontrolnego. Kontrola negatywna.

(dowód: akta kontroli str. 60-61)

6) [REDACTED]

Na podstawie upoważnienia do kontroli z dnia 11 kwietnia 2016 r. przeprowadzona została kontrola w zakresie: „Podatek dochodowy od osób prawnych za 2014 r. ze szczególnym uwzględnieniem rozliczeń z podmiotami powiązanymi.”

Metoda kontroli – reprezentatywna w zakresie udokumentowania źródłowego.

Do protokołu dołączonych zostało szereg załączników, m.in. zeznanie CIT-8, rachunek wyników, zestawienie obrotów i sald, umowy świadczenia usług zarządzania, umowy w sprawie podziału zysków, umowy produkcji na zlecenie, pełnomocnictwo szczególne oświadczenia w trybie art. 284 § 1 i art. 285 § 2 ustawy Op. Zebrany materiał związany z kontrolą PDOP za 2014 r. w [REDACTED] przekazany został z komórki kontroli do komórki postępowań podatkowych PP w dniu 1 sierpnia 2016 r., o czym świadczy potwierdzenie przekazania dołączone do materiału pokontrolnego. Kontrola negatywna.

(dowód: akta kontroli str. 61)

Zwroty „po terminie”

W oparciu o raport (RPI_zwrot_VAT_p2a_2472.csv) ustalono, iż w przypadku niektórych zwrotów w kolumnie „ilość dni przed ustawowym terminem zwrotu” wartość była liczbą ujemną co wskazywało, iż zwrotu dokonano po ustawowym terminie zwrotu. Sprawdzeniu poddano wszystkie takie zwroty.

(dowód: akta kontroli str. 88)

Zwroty dotyczyły nw. podmiotów:

1) [REDACTED]

Deklaracja VAT-7 za 03/2016 r., data wpływu deklaracji do US: 28 kwietnia 2016r. / koperta 25 kwietnia 2016 r., kwota zwrotu zadeklarowana w deklaracji: 90.435 zł – w terminie 25 dni, ustawowy termin zwrotu: 23 maja 2016 r.

W złożonym wraz z deklaracją wniosku – wniosek o przyspieszenie terminu zwrotu podatku (formularz VAT-ZT) zawarto informację/oświadczenie: „jednocześnie informuję, że w myśl powołanego przepisu art. 87 ust. 6 ustawy o VAT, kwoty podatku naliczonego wykazane w ww. deklaracji podatkowej wynikają z faktur dokumentujących kwoty należności, które

zostały w całości zapłacone, z uwzględnieniem art. 22 ustawy z dnia 2 lipca 2014 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2010 r. nr 22, poz. 1447 ze zm.).”

W wezwaniu z dnia 18 maja 2016 r. Organ informuje o zamiarze przeprowadzenia czynności sprawdzających w związku ze złożoną deklaracją dla podatku VAT za 03/2016. Z wezwania wynika, iż sprawę prowadzi A. Gąsiorek niemniej na wezwaniu nie ma żadnego podpisu / parafki tego pracownika. W dniu 18 maja 2016 r. sporządzony został protokół z czynności sprawdzających. Z protokołu wynika, że faktury rozliczone przez Spółkę w deklaracji VAT-7 za marzec 2016 r. zostały zapłacone gotówką, przelewem oraz w formie kompensaty, tym samym Spółka nie spełniła warunku do otrzymania zwrotu w terminie 25 dni.

Wobec powyższych ustaleń, organ decyzją z dnia 12 czerwca 2016 r. odmówił dokonania zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za marzec 2016 r. w terminie 25 dni. Doręczenie decyzji nastąpiło w dniu 22 czerwca 2016 r.

Data dokonania zwrotu / kwota dokonanego zwrotu: 22 czerwca 2016 r. / 90.435 zł.

Zwrot dokonany w terminie wynikającym z decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 62)

2)

Deklaracja VAT-7 za 07/2016 r. (e-deklaracja), data wpływu deklaracji do US: 25 sierpnia 2016r., kwota zwrotu zadeklarowana w deklaracji: 1.900.000 zł – w terminie 60 dni, ustawowy termin zwrotu: 24 października 2016 r.

W aktach sprawy znajduje się „Adnotacja służbowa na okoliczność ustaleń dokonanych z Podatnikiem w wyniku rozmowy telefonicznej” z dnia 10 października 2016 r.

Z „Adnotacji” wynika, iż telefonicznie zwrócono się do podatnika (brak odnotowania np. nazwiska osoby, z którą przeprowadzono rozmowę) o przesłanie rejestrów zakupów, w oparciu o które sporządzono deklarację 07/2016. Jako sporządzający „Adnotację” podpisała A. Gąsiorek, starszy komisarz skarbowy. W aktach sprawy znajdują się kopie szeregu dokumentów (faktury, rejestry) dotyczące lipca 2016 r., niemniej żaden z tych dokumentów nie został opatrzony informacją jak „dotarł” do US. W dniu 14 października 2016 r. sporządzony został protokół z czynności sprawdzających „w zakresie prawidłowości rozliczenia podatku od towarów i usług oraz poprawności wykazanego zwrotu na rachunek bankowy za okres rozliczeniowy 07/2016 w związku ze złożeniem deklaracji z wykazanim zwrotem w kwocie 100.000 zł (błędnie wskazana kwota) w terminie 60 dni”. W części protokołu zatytułowanej „Ustalenia” napisano: „na żądanie tut. Urzędu (wezwanie z 10.10.16) Spółka przedłożyła następujące dokumenty” – nie wskazano jak i kiedy Spółka te dokumenty przedłożyła lub jak dokumenty wpłynęły do US.

W końcowej części protokołu zawarto stwierdzenie: „na podstawie przedłożonych dokumentów nie stwierdzono nieprawidłowości”.

W dniu 24 października 2016 r. NUS wydał postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu do czasu zakończenia kontroli.

Postanowienie doręczone zostało w dniu 24 października 2016 r. przez pracownika komórki KP.

Z akt sprawy wynika, że w dniu 24 października 2016 r. rozpoczęta została kontrola w zakresie „Podatek od towarów i usług za lipiec 2016 r.; Sprawdzenie przebiegu transakcji handlowych zawartych z firmą [redacted]”. Kontrola zakończona została, wg podsystemu Kontrola w dniu 30 marca 2017 r. (WUSZ 469.176 zł).

W dniu 21 grudnia 2016 r. wszczęta została kolejna kontrola (nr postępowania [redacted]), wg podsystemu temat kontroli: „Podatek od towarów i usług za miesiące III, IV, V, VI, VIII, IX 2016 r.”. Kontrola zakończona została w dniu 30 marca 2017 r. (WUSZ 695.616 zł).

Data dokonania zwrotu:

- 189.111 zł na VAT za 9,10/2016 (przebieganie z datą 24.11.2016 r.),

- 66.747 zł na PIT za 10/2016 (przeksięgowanie z datą 24.11.2016 r.),
- 479.351 zł na rachunek bankowy – 24 listopada 2016 r.

Łączna kwota zwrotu: 735.209 zł.

Różnica 1.900.000 zł – 735.209 zł = 1.164.791 zł – objęta zostało postanowieniem o przedłużeniu terminu zwrotu.

(dowód: akta kontroli str. 63-65)

3)

Deklaracja VAT-7 za 04/2016 r.; data wpływu deklaracji do US: 23 maja 2016r., kwota zwrotu: 3.641.129 zł – w terminie 25 dni, ustawowy termin zwrotu: 17 czerwca 2016 r.

Data dokonania zwrotu: 19 lipca 2016 r.

W złożonym wraz z deklaracją piśmie podatnik oprócz wniosku o zwrot w terminie 25 dni, złożył oświadczenie: „jednocześnie informuję, że w myśl powołanego przepisu art. 87 ust. 6 ustawy o VAT, kwoty podatku naliczonego wykazane w ww. deklaracji podatkowej wynikają z faktur dokumentujących kwoty należności, które zostały w całości zapłacone, z uwzględnieniem art. 22 ustawy z dnia 2 lipca 2014 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2010 r. nr 22, poz. 1447 ze zm.)”.

W trakcie przeprowadzonej w podmiocie kontroli podatkowej ustalono, iż część należności (zobowiązań wobec sprzedającego) została uregulowana poprzez kompensatę wzajemnych należności co uwzględniając zapis zawarty w art. 87 ust. 6 pkt 1 uniemożliwia zwrot w trybie 25 dni. Organ decyzją z dnia 16 czerwca 2016 r. odmówił dokonania zwrotu różnicy podatku naliczonego nad należnym wynikającej z deklaracji VAT-7 za kwiecień 2016 r. w terminie 25 dni. Doręczenie decyzji nastąpiło w dniu 17 czerwca 2016 r. Data decyzji wpisana komputerowo zamiast odręcznie przez osobę dokonującą ostatecznego zatwierdzenia,

Od decyzji Organu odmawiającej zwrotu w terminie 25 dni Spółka, wniosła odwołanie z dnia 28 czerwca 2016 r. DIS po rozpatrzeniu zarzutów Spółki zawartych w odwołaniu, decyzją z dnia 24 sierpnia 2016 r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji.

(dowód: akta kontroli str. 65, 66)

Deklaracja VAT-7 za 05/2016 r., data wpływu deklaracji do US: 23 czerwca 2016 r., kwota zwrotu: 3.563.489 zł – w terminie 25 dni, ustawowy termin zwrotu: 18 lipca 2016 r.

Data dokonania zwrotu: 18 sierpnia 2016 r.

Podobnie jak w przypadku rozliczenia za kwiecień 2016 r. Spółka wystąpiła o zwrot w terminie 25 dni.

Organ wezwał (wezwanie telefoniczne z dnia 01 lipca 2016 r.) o przedłożenie dokumentów, w oparciu o które sporządzona została deklaracja za maj 2016 r. celem przeprowadzenia czynności sprawdzających. Protokół z czynności sprawdzających z dnia 13 lipca 2016 r. - ustalono, iż część należności (zobowiązań wobec sprzedającego) została uregulowana poprzez kompensatę wzajemnych należności. Podobnie jak w odniesieniu do rozliczenia w VAT za kwiecień 2016 r. Organ odmówił zwrotu w terminie 25 dni - decyzją z dnia 15 lipca 2016 r. Doręczenie decyzji nastąpiło w dniu 18 lipca 2016 r.

Od decyzji Organu odmawiającej zwrotu w terminie 25 dni Spółka, wniosła odwołanie z dnia 22 lipca 2016 r. DIS po rozpatrzeniu zarzutów Spółki zawartych w odwołaniu, decyzją z dnia 19 października 2016 r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji.

Brak w aktach dokumentów, na podstawie których dokonano typowania do czynności sprawdzających.

(dowód: akta kontroli str. 66-67)

Na okoliczność przeprowadzania czynności sprawdzających w oparciu o dokumenty nadesłane przez podatnika przyjęte zostało wyjaśnienie kierownika PP-2

(dowód: akta kontroli str. 115, 116)

Deklaracja VAT-7 za 06/2016 r.; data wpływu deklaracji do US: 25 lipca 2016 r. kwota zwrotu: 4.612.930 zł – w terminie 25 dni, ustawowy termin zwrotu: 19 sierpnia 2016 r.

Data dokonania zwrotu: 20 września 2016 r.

Jak w rozliczenia za kwiecień i maj 2016 r. Spółka wystąpiła o zwrot za czerwiec 2016 r. w terminie 25 dni.

Organ wezwał (wezwanie telefoniczne z dnia 01 sierpnia 2016 r.) o przedłożenie dokumentów, w oparciu o które sporządzona została deklaracja za czerwiec 2016 r. celem przeprowadzenia czynności sprawdzających. Protokół z czynności sprawdzających z dnia 16 sierpnia 2016 r. - ustalono, iż część należności (zobowiązań wobec sprzedającego) została uregulowana poprzez kompensatę wzajemnych należności. Podobnie jak w odniesieniu do rozliczenia w VAT za kwiecień i maj 2016 r. Organ odmówił zwrotu w terminie 25 dni – decyzja z dnia 17 sierpnia 2016 r. Doręczenie decyzji nastąpiło w dniu 18 sierpnia 2016 r.

Brak w aktach dokumentów, na podstawie których dokonano typowania do czynności sprawdzających. Brak daty wpływu rejestrów VAT za 6/2016. Błędnie określona data wpływu dokumentów źródłowych w protokole z czynności sprawdzających.

(dowód: akta kontroli str. 67-68)

Na okoliczność przeprowadzania czynności sprawdzających w oparciu o dokumenty nadesłane przez podatnika przyjęte zostało wyjaśnienie kierownika PP-2

(dowód: akta kontroli str. 115, 116)

Deklaracja VAT-7 za 07/2016 r., data wpływu deklaracji do US: 24 sierpnia 2016 r., kwota zwrotu: 4.138.166 zł – w terminie 25 dni, ustawowy termin zwrotu: 19 września 2016 r.

Data dokonania zwrotu: 20 października 2016 r.

W złożonym wraz z deklaracją piśmie podatnik oprócz wniosku o zwrot w terminie 25 dni, złożył oświadczenie: „jednocześnie informuję, że w myśl powołanego przepisu art. 87 ust. 6 ustawy o VAT, kwoty podatku naliczonego wykazane w ww. deklaracji podatkowej wynikają z: faktur dokumentujących kwoty należności, które zostały w całości zapłacone.”

Adnotacja służbowa na okoliczność ustaleń dokonanych z podatnikiem w wyniku rozmowy telefonicznej z dnia 02 września 2016 r. dot. przesłania rejestrów zakupu, w oparciu o które sporządzono deklarację VAT-7 za 7/2016. W oparciu o przesłane przez spółkę kserokopie faktur wraz z dokumentami zapłaty przeprowadzono czynności sprawdzające. Ustalono, iż część należności (zobowiązań wobec sprzedającego) została uregulowana poprzez kompensatę wzajemnych należności. Zgodnie z zapisem zawartym w art. 87 ust. 6 pkt 1, zwrot w trybie 25 dni może mieć miejsce gdy rozliczany w deklaracji podatek wynika z kwot należności, które zostały w całości zapłacone zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Tym samym Spółka nie spełniała warunków do zwrotu podatku, na podstawie art. 87 ust. 6 pkt 1 ww. ustawy o podatku od towarów i usług, w terminie 25 dni.

Brak w aktach dokumentów, na podstawie których pozycje z rejestrów wytypowano do czynności sprawdzających (szczegółowe wydruki rejestrów zakupów VAT (25 stron) nie zawierają daty wpływu do US).

W protokole znajduje się zapis, iż Spółka na żądanie Urzędu przedłożyła w dniu 02 września 2016 r. następujące dokumenty:

- rejestry zakupów rozliczonych w deklaracji VAT-7 za 7/2016 r.,
- dokumenty źródłowe dot. zakupów rozliczonych w m-cu 7/2016 wraz z dowodami zapłaty (data wpływu 12.09.2016 r.).

Wobec dokonanych, w ramach czynności sprawdzających ustaleń organ decyzją z dnia 15 września 2016 r. odmówił dokonania zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za lipiec 2016 r. w terminie 25 dni.

(dowód: akta kontroli str. 68-69)

Na okoliczność przeprowadzania czynności sprawdzających w oparciu o dokumenty nadesłane przez podatnika przyjęte zostało wyjaśnienie kierownika PP-2.

(dowód: akta kontroli str. 115, 116)

Deklaracja VAT-7 za 09/2016 r., data wpływu deklaracji do US: 25 października 2016 r., kwota zwrotu: 4.431.398 zł – w terminie 25 dni, ustawowy termin zwrotu: 21 listopada 2016 r. Data dokonania zwrotu: 21 grudnia 2016 r.

W złożonym wraz z deklaracją piśmie podatnik oprócz wniosku o zwrot w terminie 25 dni, złożył oświadczenie: „jednocześnie informuję, że w myśl powołanego przepisu art. 87 ust. 6 ustawy o VAT, kwoty podatku naliczonego wykazane w ww. deklaracji podatkowej wynikają z faktur dokumentujących kwoty należności, które zostały w całości zapłacone.”

Spółkę wezwano (wezwanie telefoniczne z dnia 02 listopada 2016 r.) o przedłożenie / przesłanie dokumentów, w oparciu o które sporządzono deklarację VAT-7 za 09/2016.

Protokół z czynności sprawdzających z dnia 10 listopada 2016 r. - ustalono, iż część należności została uregulowana poprzez kompensatę wzajemnych należności.

Wobec powyższych ustaleń, organ decyzją z dnia 14 listopada 2016 r. odmówił dokonania zwrotu różnicy podatku naliczonego i należnego za wrzesień 2016 r. w terminie 25 dni.

Brak w aktach dokumentów, na podstawie których dokonano typowania do czynności sprawdzających, brak daty wpływu rejestrów VAT za 9/2016, błędnie określona data wpływu dokumentów źródłowych w protokole z czynności sprawdzających.

(dowód: akta kontroli str. 70-71)

Na okoliczność przeprowadzania czynności sprawdzających w oparciu o dokumenty nadesłane przez podatnika przyjęte zostało wyjaśnienie kierownika PP-2.

(dowód: akta kontroli str. 115, 116)

Deklaracja VAT-7 za 10/2016 r., data wpływu deklaracji do US: 29 listopada 2016 r., kwota zwrotu: 4.740.920 zł – w terminie 25 dni, ustawowy termin zwrotu: 27 grudnia 2016 r.

Data dokonania zwrotu: 27 stycznia 2017 r.

W złożonym wraz z deklaracją piśmie podatnik oprócz wniosku o zwrot w terminie 25 dni, złożył oświadczenie: „jednocześnie informuję, że w myśl powołanego przepisu art. 87 ust. 6 ustawy o VAT, kwoty podatku naliczonego wykazane w ww. deklaracji podatkowej wynikają z faktur dokumentujących kwoty należności, które zostały w całości zapłacone.”

Spółkę wezwano (wezwanie telefoniczne z dnia 01 grudnia 2016 r.) o przedłożenie / przesłanie dokumentów, w oparciu o które sporządzono deklarację VAT-7 za 10/2016.

Protokół z czynności sprawdzających z dnia 13 grudnia 2016 r. - ustalono, iż część należności została uregulowana poprzez kompensatę wzajemnych należności.

Wobec ustaleń dokonanych w trakcie czynności sprawdzających, organ decyzją z dnia 15 grudnia 2016 r. odmówił dokonania zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za październik 2016 r. w terminie 25 dni.

Brak w aktach dokumentów, na podstawie których dokonano typowania do czynności sprawdzających, brak daty wpływu rejestrów VAT za 10/2016.

(dowód: akta kontroli str. 71-72)

Na okoliczność przeprowadzania czynności sprawdzających w oparciu o dokumenty nadesłane przez podatnika przyjęte zostało wyjaśnienie kierownika PP-2.

(dowód: akta kontroli str. 115, 116)

Deklaracja VAT-7 za 11/2016 r., data wpływu deklaracji do US: 27 grudnia 2016 r., kwota zwrotu: 4.561.743 zł – w terminie 25 dni, ustawowy termin zwrotu: 23 stycznia 2017 r.

Data dokonania zwrotu: 24 lutego 2017 r.

W złożonym wraz z deklaracją piśmie podatnik oprócz wniosku o zwrot w terminie 25 dni, złożył oświadczenie: „jednocześnie informuję, że w myśl powołanego przepisu art. 87 ust. 6 ustawy o VAT, kwoty podatku naliczonego wykazane w ww. deklaracji podatkowej wynikają z faktur dokumentujących kwoty należności, które zostały w całości zapłacone.”

Organ decyzją z dnia 18 stycznia 2017 r. odmówił dokonania zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za listopad 2016 r. w terminie 25 dni.

Od decyzji Organu odmawiającej zwrotu w terminie 25 dni Spółka wniosła odwołanie z dnia 2 lutego 2017 r. (data wpływu 07 lutego 2017 r.), które przekazano DIS w Katowicach wraz z aktami sprawy w dniu 21 lutego 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 72)

Deklaracja VAT-7 za 12/2016 r., data wpływu deklaracji do US: 30 stycznia 2017 r., kwota zwrotu: 4.057.765 zł – w terminie 25 dni, ustawowy termin zwrotu: 24 lutego 2017 r.

Data dokonania zwrotu: 30 marca 2017 r.

W złożonym wraz z deklaracją piśmie podatnik oprócz wniosku o zwrot w terminie 25 dni, złożył oświadczenie: „jednocześnie informuję, że w myśl powołanego przepisu art. 87 ust. 6 ustawy o VAT, kwoty podatku naliczonego wykazane w ww. deklaracji podatkowej wynikają z faktur dokumentujących kwoty należności, które zostały w całości zapłacone.”

Spółkę wezwano (wezwanie telefoniczne z dnia 07 lutego 2017 r.) o przedłożenie / przesłanie dokumentów, w oparciu o które sporządzono deklarację VAT-7 za 12/2016.

Protokół z czynności sprawdzających z dnia 20 lutego 2017 r. - ustalono, iż część należności została uregulowana poprzez kompensatę wzajemnych należności.

Wobec ustaleń dokonanych w trakcie czynności sprawdzających, organ decyzją z dnia 23 lutego 2017 r. odmówił dokonania zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za grudzień 2016 r. w terminie 25 dni.

Brak w aktach dokumentów, na podstawie których dokonano typowania do czynności sprawdzających, brak daty wpływu rejestrów VAT za 12/2016.

(dowód: akta kontroli str. 73)

Na okoliczność przeprowadzania czynności sprawdzających w oparciu o dokumenty nadesłane przez podatnika przyjęte zostało wyjaśnienie kierownika PP-2.

(dowód: akta kontroli str. 115, 116)

Ustalenia w zakresie tworzenia i realizacji planów kontroli podatkowych

W okresie objętym kontrolą w zakresie typowania podmiotów do kontroli obowiązywały uregulowania:

- Zarządzenie nr 22/2014 Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej z dnia 17 lipca 2014 r. w sprawie powołania zespołu do spraw typowania podmiotów do kontroli podatkowej (uchylono),
- Komunikat nr 12/2016 Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej z dnia 26 września 2016 r. w sprawie powołania zespołu do spraw typowania podmiotów do kontroli podatkowej.

Kontrolującym przedłożono protokoły z posiedzeń zespołu do spraw typowania podmiotów do kontroli podatkowej z dnia: 24 lutego 2016 r., 31 marca 2016 r., 31 maja 2016 r., 30 czerwca 2016 r., 28 lipca 2016 r., 31 sierpnia 2016 r., 28 września 2016 r., 26 października 2016 r., 13 grudnia 2016 r. 16 lutego 2017 r., 10 marca 2017 r.

Na prośbę kontrolujących kierownik ówczesnego Działu PP W. Łękawa przedłożyła segregator z dokumentami dotyczącymi typowania do kontroli podatkowych i czynności sprawdzających (w zakresie zwrotów podatku VAT).

Typowanie za dany okres podmioty zestawiane były w formie tabelarycznej. Najczęściej typowanie miało formę trzech tabel, w których umieszczane były podmioty wskazane do:

- czynności sprawdzających,
- kontroli podatkowej,
- „przekroczenie 5 mln” za dany okres / okres, którego dotyczy typowanie.

Tak dokonane typowanie (wybrane podmioty) były efektem wcześniejszych czynności analitycznych, przeprowadzonych przez pracowników komórki PP w oparciu o m.in. deklaracje, analizy danych z podsystemu Kontrola, dane rejestracyjne – najogólniej o dane będące w dyspozycji Organu.

Z ustnej informacji kierownika Działu PP (W. Łękawa) wynika, iż typowanie do kontroli i/lub czynności sprawdzających „rozpocząło się” od sporządzenia raportu z deklaracji, w których wykazany został zwrot za dany okres (średnio 350 podmiotów w skali miesiąca) i poddaniu ich analizie celem zawężenia grupy podmiotów, które ostatecznie miałyby być wytypowane jako propozycje do przeprowadzenia kontroli / czynności sprawdzających. Materiałów ze wstępnego etapu typowania i kolejnego eliminowania podmiotów, prowadzonego dla ostatecznego wyboru proponowanych do kontroli / czynności sprawdzających podmiotów nie przedstawiono. Wytypowane wstępnie podmioty (propozycje) były przedmiotem (wg ustnych wyjaśnień k-ka Działu PP) omówienia (dyskusji) z przedstawicielem komórki kontroli (najczęściej k-k działu lub referatu komórki kontroli).

Podmioty, które zostały ostatecznie wytypowane do czynności sprawdzających lub kontroli podatkowej zestawiane były w formie tabelarycznej. Tak sporządzone zestawienia podpisywane były przez k-ka referatu PP (Katarzyna Paul), k-ka Działu (Wiesława Łękawa), p.o. z-cy NUS / z-cę NUS (Sylwia Jędrzejczyk). Na oddzielnym zestawieniu / tabeli wykazywane były podmioty „przekroczenie 5 mln”. Powyższe zestawienie było podpisywane przez k-ka referatu PP (Katarzyna Paul), k-ka Działu PP (Wiesława Łękawa), p.o NUS / NUS (Jolanta Goździewska).

W sprawie typowania podmiotów do czynności sprawdzających i / lub do kontroli podatkowej w odniesieniu do podmiotów, które w złożonych deklaracjach wykazały kwotę podatku VAT do zwrotu złożone zostały wyjaśnienia / oświadczenia:

(dowód: akta kontroli str. 89, 90, 91)

Sprawdzeniu, pod kątem zamieszczeniu w planach kontroli podmiotów wytypowanych w wyżej opisany sposób poddano propozycje do ujęcia w planie kontroli dotyczące:

4) stycznia 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 75, 92-94)

5) lipca 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 76-80)

Styczeń 2016 r.

Wytypowano 4 podmioty, u wszystkich przeprowadzono kontrole.

Lipiec 2016 r.

Zgodnie z propozycją / typowaniem do kontroli sporządzoną przez komórkę PP zatwierdzoną przez Z-cę NUS S. Jędrzejczyk (data zatwierdzenia 09 września 2016 r.) do kontroli z uwagi na rozliczenie VAT wytypowane zostały następujące podmioty:

–

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

(dowód: akta kontroli str. 95-98)

Na drugim zestawieniu znalazły się podmioty wytypowane z uwagi na przekroczenie 5 mln (zwrotów) w lipcu 2016 r.:

- NIP [REDACTED]
- NIP [REDACTED]
- NIP [REDACTED]
- NIP [REDACTED]
- NIP [REDACTED]
- NIP [REDACTED]
- NIP [REDACTED]
- NIP [REDACTED]

Z adnotacji (zakreślenia) dokonanej na zestawieniu wynika, iż z listy wybrane zostały 3 podmioty ([REDACTED]), które winny się znaleźć na wniosku komórki AP skierowanym do komórki KP. Lista została podpisana przez NUS J. Goździewska z datą 19 września 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 99)

Wniosek o ujęcie w planie kontroli na IV kwartał 2016 r. w zakresie deklarowanych zwrotów VAT za lipiec 2016 r. zawarty został w piśmie [REDACTED] dnia 21 września 2016 r. Na wniosku adnotacja o treści „odstąpiono od kontroli – decyzja NUS J. Goździewskiej z dnia 26.09.2016 r. (oryginał odstąpienia w KP).” Na drugim egzemplarzu wniosku / jego kserokopii – adnotacja o treści „Proszę ująć w planie kontroli” 03.10.2016 oraz podpis NUS J. Goździewskiej.

(dowód: akta kontroli str. 100, 101)

Wniosek z dnia 19 września 2016 r. komórki AP [REDACTED] podpisany ostatecznie przez p.o. NUS J. Goździewska z datą 19 września 2016 r. zawierał prośbę o ujęcie wymienionych w nim podmiotów w planie kontroli na IV kwartał w zakresie deklarowanych zwrotów VAT za lipiec 2016 r. Wniosek dotyczył podatników:

- NIP [REDACTED]
- NIP [REDACTED]
- NIP [REDACTED]
- NIP [REDACTED]
- NIP [REDACTED]
- NIP [REDACTED]
- NIP [REDACTED]
- NIP [REDACTED]

Na wniosku, przy poz. 2 i 3 adnotacja NUS „odstąpiono od kontroli”, a z datą 23 września 2016 r. w przypadku [REDAKTOWANE] „w zakresie weryfikacji zwrotu zostaną przeprowadzone CS - odstąpiono od wniosku o kontrolę”.

Na drugiej kopii wyżej opisanego wniosku (co wynika z innego usytuowaniu pieczętki i podpisu NUS) liczne skreślenia i adnotacje:

- „proszę o odstąpienie od kontroli podatku wykr. podmiotów” 03.10.2016 oraz parafka NUS,
- „O – podmioty pozostawione do kontroli podatkowej; poz. Nr 7 przywrócono do kontroli dec. NUS p. S. Jędrzejczyk”, podpis i pieczętka z-cy NUS oraz data 21 października 2016 r.
Z zestawienia-wniosku AP z dnia 19 września 2016 r. z 9 podmiotów wskazanych do kontroli wykreślono 7 pozycji. Niewykreślone podmioty to [REDAKTOWANE]. Do kontroli przywrócono decyzją NUS, wcześniej wykreślony podmiot [REDAKTOWANE]

(dowód: akta kontroli str. 102, 104)

Kontrolującym przedłożono, po jego wydrukowaniu z podsystemu KONTROLA, zatwierdzony kwartalny plan kontroli nr [REDAKTOWANE] oraz jego aktualizację nr [REDAKTOWANE]. Zatwierdzone plany kontroli nie mają formy papierowej. Ich jedyna wersja to wersja elektroniczna zatwierdzona przez NUS w podsystemie KONTROLA.

Plan kwartalny nr [REDAKTOWANE]

Data zatwierdzenia 26 września 2016 r. [REDAKTOWANE] Termin od: 27 września 2016 r. do: 31 grudnia 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 105-107)

Analiza sporządzonego na wniosek kontrolujących „Raportu o stanie zaawansowania realizacji planu kontroli” (wydruk z dnia 11 maja 2017 r.) pozwoliła stwierdzić, iż większość kontroli ujętych w ww. planie kwartalnym została zrealizowana. W przypadku kontroli niezrealizowanych przedstawione zostały dokumenty wskazujące na powody odstąpienia od kontroli (np. przesunięcie z kontroli do czynności sprawdzających) lub też jako powód rezygnacji z przeprowadzenia kontroli wskazano konieczność pilnej realizacji innych kontroli. Dwie kontrole miały status „T” niezakończone (w toku), a jedna „O” oczekująca.

(dowód: akta kontroli str. 77-79, 102, 104, 108)

Na wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej (sporządzonym przez pracownika SW1) uzupełnionym przez komórkę AP dotyczącym przeprowadzenia pilnej kontroli podatnika o NIP [REDAKTOWANE] brak akceptacji przez NUS lub Z-cę NUS.

(dowód: akta kontroli str. 109)

Plan kwartalny nr [REDAKTOWANE] – aktualizacja kwartalnego planu kontroli nr [REDAKTOWANE]

Data zatwierdzenia: 04 października 2016 r. Termin od: 27 września 2016 r. do: 31 grudnia 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 111, 112)

W przypadku powyższego planu kontroli (aktualizacja planu [REDAKTOWANE]) - wydruk z dnia 11 maja 2017 r., na osiem podmiotów zamieszczonych w planie niezakończona była jedna kontrola ([REDAKTOWANE]). Wszczęta została w dniu 19 grudnia 2016 r., na dzień 11 maja posiadała status „T” w toku.

Kontrolującym, jako powód odstąpienia od realizacji części kontroli zawartych w planie kontroli na IV kwartał 2016 r. wskazano informacje (zawarte w piśmie IS w Katowicach

nr [REDAKTOWANO] z dnia 26 września 2016 r.) o braku realizacji przez urzędy wyspecjalizowane woj. śląskiego zasad określonych w dokumencie *Zasady realizacji Wojewódzkiego Planu Działań 2016* w zakresie ilości przeprowadzonych kontroli w podobszarach strategicznych i podobszarze regionalnym. Z uwagi na zagrożenie realizacji założonych wskaźników dotyczących kontroli podatkowych zrezygnowano z niektórych kontroli i dokonano wyboru podmiotów z podobszarów strategicznych i regionalnych.

(dowód: akta kontroli str. 80, 113, 114)

W okresie 6 – 22 września 2016 r. została przeprowadzona przez pracowników Izby Skarbowej w Katowicach kontrola w zakresie „*Podobszary ryzyka w kontroli podatkowej*”. Jednym z ustaleń powyższej kontroli było stwierdzenie, iż opracowywanie i tworzenie planów kontroli następowało (w okresie objętym kontrolą) w komórce kontroli podatkowej (KP), co wobec zapisów w Regulaminie US zostało uznane za uchybienie.

III. Ocena stanu faktycznego i zalecenia pokontrolne

Badając akta obejmujące dokumentację dotyczącą zwrotów VAT wytypowanych podatników, analizując ustalenia dokonane w zweryfikowanych protokołach z kontroli podatkowych oraz przyjęte w Urzędzie procedury dotyczące planowania kontroli podatkowych a także stopień realizacji zatwierdzonych planów kontroli nie stwierdzono istotnych / rażących naruszeń przepisów prawa oraz wytycznych w toku realizacji zadań i obsługi podmiotów przez Drugi Śląski Urząd Skarbowy w Bielsku-Białej.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych w obszarze objętym kontrolą stwierdzono następujące uchybienia.

1. Brak w protokołach z czynności sprawdzających jednoznacznych i precyzyjnych informacji dotyczących złożonych / przesłanych przez podatnika dokumentów:
 - brak daty wpływu żądanych przez Organ dokumentów; brak informacji w jaki sposób dokumenty (kopie) „dotarły” do US (pocztą, fax, mail) – dotyczy NIP [REDAKTOWANO]
 - brak w aktach dokumentów, na podstawie których dokonano typowania do czynności sprawdzających (maj, czerwiec, lipiec, wrzesień, grudzień 2016 r.) – dotyczy NIP [REDAKTOWANO]
 - błędnie określona data wpływu dokumentów źródłowych w protokole z czynności sprawdzających (czerwiec, lipiec, wrzesień 2016 r.) – dotyczy NIP [REDAKTOWANO]
2. Braki formalne w dokumentach:
 - data decyzji wpisana komputerowo zamiast odręcznie przez osobę dokonującą ostatecznego zatwierdzenia (kwiecień 2016 r.) – dotyczy NIP [REDAKTOWANO]
 - brak akceptacji przez NUS (lub Z-cę NUS) wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej (sporządzonym przez pracownika SW1 i uzupełnionym przez komórkę AP) – dotyczy NIP [REDAKTOWANO]

Odnosnie przyjętego w Urzędzie trybu przeprowadzania czynności sprawdzających pisemne wyjaśnienia złożyła K. Paul, kierownik PP-2 (w okresie objętym kontrolą).

Ze złożonych wyjaśnień wynika, iż w trakcie weryfikacji zwrotów podatku VAT, w sytuacji gdy podjęta zostaje decyzja o konieczności przeprowadzenia czynności sprawdzających,

pracownik prowadzący sprawę kontaktuje się z podatnikiem telefonicznie, wzywając o przedłożenie stosownych dokumentów. Dokumenty są przesyłane przez podatnika mailowo, na skrzynkę pocztową pracownika. Treść wiadomości nie jest drukowana, drukowane są tylko załączniki dla potrzeb CS.

Nie odrzucając przytoczonej przez Urząd argumentacji, iż przyjęty sposób prowadzenia czynności sprawdzających sprzyja ich szybkości oraz pozwala na oszczędność materiałów biurowych, zauważyć należy, iż weryfikacja prawidłowości procedury, jej przejrzystości (np. dlaczego do weryfikacji wybrano konkretne a nie inne dokumenty), a także ocena chronologii działań jest utrudniona. Późniejsze odszukanie korespondencji mailowej (zakładając, iż w każdym przypadku, nawet po upływie dłuższego czasu jest to możliwe) jest również czasochłonne. Odrębną kwestią jest dostęp do skrzynki poczty elektronicznej w przypadku nieobecności pracownika, na adres którego przesłane zostały dokumenty w formie elektronicznej.

Zauważyć także należy, iż kontrolującym nie okazano instrukcji obiegu dokumentów w Urzędzie, z której wynikałby przyjęty w komórce PP sposób przyjmowania poczty w formie elektronicznej, to jest bezpośrednio przez prowadzącego sprawę pracownika, z pominięciem konieczności rejestracji wpływających dokumentów przez kancelarię / sekretariat Urzędu.

(1) [Stwierdzić należy, iż przesłane przez podatnika skany dokumentów mają charakter oficjalnych dokumentów z zewnątrz wymagających rejestracji w RPIS/ Bibliotece Akt.]

(2) [Jako informację potwierdzającą wpływ dokumentów drogą mailową zasadnym wydaje się chociażby sporządzenie wydruku obejmującego: temat, nadawcę, datę i adresata maila oraz informacje o przesłanych załącznikach. Powyższy wydruk, winien być dołączony do akt sprawy. Dane z maila (data, adres nadawcy, ilość załączników, informacja co zawierały) winny być przytoczone w protokole z czynności sprawdzających.]

(3) [Kolejną kwestią wymagającą odniesienia się jest sprawa sporządzania i archiwizowania planów kontroli. Jak wcześniej napisano plany kontroli tak miesięczne jak i kwartalne nie mają formy papierowej (forma taka nie jest bowiem wymagana). Biorąc jednak pod uwagę, iż objętość miesięcznego bądź kwartalnego planu kontroli nie przekracza przeciętnie jednej do dwóch kartek A4, do rozważenia poddaje się kwestię ich drukowania i zatwierdzania przez NUS również w formie papierowej. Forma papierowa zatwierdzonych planów kontroli może ponadto ułatwić i usprawnić prowadzone w ramach nadzoru czynności weryfikacyjne i kontrolne.]

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zobowiązuje Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej do ich wyeliminowania i podjęcia działań celem zapobieżenia ich występowania w przyszłości oraz działań zmierzających do zapewnienia prawidłowego wykonywania zadań, w szczególności do:

- (1) - dołożenia należytej staranności w przygotowywaniu dokumentacji dotyczącej weryfikacji zasadności zwrotów VAT, w tym prawidłowego ewidencjonowania składanych / wpływających do US dokumentów,
- (2) - zapewnienia przejrzystości materiałów związanych z formułowaniem wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowych oraz tworzeniem planów kontroli,
- (3) - starannego sporządzania protokołów z czynności sprawdzających, z precyzyjnym podaniem wszelkich danych dot. badanej sprawy.

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownik kontrolowanej jednostki ma prawo, w terminie 3 dni roboczych od otrzymania sprawozdania, przedstawić do niego stanowisko.

Nie wstrzymuje to wykonania zaleceń pokontrolnych.

Otrzymują:

1. Jolanta Goździewska
NDŚUS w Bielsku-Białej,
2. IAS IWW2 aa.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach
Tatiana Pawlik